

## لفظ نبی کی تحقیق

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ

ابھی چند دن پہلے اسی رمضان شریف میں فیصل آباد سے ایک پمفلٹ کی فوٹو سٹیٹ کاپی بذریعہ ڈاک موصول ہوئی۔ اس پمفلٹ کا لکھنے والا کوئی شدید معاند معلوم ہوتا ہے۔ جسے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ سے انتہائی بغض ہے۔ وہ اعلیٰ حضرت کے معتقدین کو ملت بریلویہ سے تعبیر کرتا ہے

﴿معاند مذکور نے مسئلہ علم غیب کے ضمن میں لکھا﴾

۱: اصطلاحی نبی کے معنی غیب کی خبر دینے والے کے نہیں۔

۲: اصطلاحی نبی نباء سے ماخوذ نہیں بلکہ اصطلاحی نبی نبوة یا نباوة سے ماخوذ ہے۔ اس نے اپنی تائید میں ائمہ لغت کی جو عبارات نقل کیں سب میں قطع و برید اور انتہائی خیانت سے کام لیا اور بعض مقامات پر اپنی جہالت کا بھی مظاہرہ کیا۔ جس کی تفصیل قارئین کے سامنے آ رہی ہے۔

پمفلٹ مذکور میں بروایت حاکم ایک اعرابی کا یہ واقعہ بھی نقل کیا ہے کہ اس نے رسول کریم ﷺ کو ہمزہ کے ساتھ نبی اللہ کہا۔ رسول اللہ ﷺ نے اس پر انکار فرماتے ہوئے فرمایا، میں ہمزہ کے ساتھ نبی اللہ نہیں بلکہ بغیر ہمزہ کے نبی اللہ ہوں۔ معاند نے اس کے معنی بیان کرنے میں انتہائی خیانت سے کام لیا اور اس کے بارے میں محدثین اور اہل لغت کے اقوال اور بالخصوص یہ قول کہ اعرابی کی یہ روایت صحیح نہیں، بلکہ ضعیف اور منقطع ہے۔ از روئے خیانت نقل نہیں کیا اور حاکم کے متساہل ہونے کو بھی نظر انداز کر دیا۔ انشاء اللہ ہم ان سب حقائق کو دلائل کے ساتھ بیان کریں گے۔

اس معاند نے اپنی جہالت کا ثبوت دیتے ہوئے ہمزہ کے ساتھ لفظ نبی کو لغت ردی بمعنی غیر فصیح قرار دیا۔

پھر حرید جہالت کا مظاہرہ کرتے ہوئے بغیر ہمزہ لفظ نبی کو نبی بالہمزہ سے بلاغت کے اعتبار سے زیادہ بلند کہا۔ صرف یہی نہیں بلکہ بعض ائمہ کے کلام میں لفظ اجود کو نقصانِ جودت کے معنی میں سمجھا اور ہمزہ کے ساتھ لفظ نبی کی فصاحت کے خلاف بطور استدلال کہا کہ قرآن مجید میں نبی بلا ہمزہ آیا ہے اور یہ نندیکھا کہ ہمزہ کے ساتھ نبی پورے قرآن میں حضرت امام نافع کی قراۃ ہے اور یہ قراۃ ان سات قرأتوں میں سے ہے جو سب متواتر ہیں اور انکے متواتر ہونے میں کسی کا اختلاف نہیں۔ جسکی تفصیل آ رہی ہے۔

علاوہ ازیں اس معاند نے امام راغب اور صاحب روح المعانی پر بہتان باندھا کہ اعرابی کا منشاء حضور پر کہانت کا الزام لگانا تھا۔ حضور نے یہ تنقید فرما کر غیب دانی اور کہانت کے الزام سے اپنی بریت کا اعلان فرما دیا۔ اس عبارت میں انکار کی بجائے تنقید کا لفظ



معاند کی جہالت ہے اور اس مضمون کا امام راغب اور صاحب روح المعانی کی طرف منسوب کرنا، ان دونوں بزرگوں پر بہتان تراشی ہے۔ نہ امام راغب نے اعرابی کی روایت مذکورہ کا یہ مفہوم بیان کیا اور نہ صاحب روح المعانی نے وَاذْكُرْ فِي الْكِتَابِ مُوسَىٰ کے تحت اس کہانت اور غیب دانی کا کوڑ کر کیا۔

عبارات علماء میں اس معاند کی قطع و برید اور خیانت کے ساتھ اس کی جہالت کی تفصیل میں جانے سے پہلے نبی اور رسول کی تعریف علمائے متکلمین کی زبان سے سن لیجئے اس کے بعد لفظ ”غیب“ اور ”نبی“ پر علماء مفسرین و محدثین اور ائمہ لغت کی عبارات ملاحظہ فرمائیے۔ معاند کی خیانت آپ کے سامنے بے نقاب ہو کر آ جائے گی۔

۱: نبی اور رسول کی تعریف کرتے ہوئے شرح عقائد نفی میں علامہ تفتازانی نے فرمایا

هُوَ إِنْسَانٌ بَعَثَهُ اللَّهُ إِلَى الْخَلْقِ لِيُبَلِّغَ الْأَحْكَامَ

”نبی اور رسول وہ انسان ہے جسے اللہ تعالیٰ نے تبلیغ احکام کے لئے مخلوق کی طرف مبعوث فرمایا۔“

احکام عملی ہوں جیسے عبادات و معاملات وغیرہ یا اعتقادی مثلاً مرنے کے بعد اٹھنا، فرشتوں، جنت، دوزخ پر یقین رکھنا اور وہ تمام امور جو لوگوں سے غائب ہیں وہ سب غائب ہیں۔ جن کی تبلیغ کے لئے نبی مبعوث ہوتا ہے اور ان سب امور غیبیہ کی انہیں خبر دیتا ہے۔ اس تعریف سے ظاہر ہو گیا کہ غیب کی خبر دینا اب لے کو نبی اور رسول کہتے ہیں۔ اب لفظ غیب پر مفسرین کی عبارات ملاحظہ فرمائیے۔

۲: امام نسفی نے ”بالغیب“ کے تحت فرمایا

مَا غَاب عَنْهُمْ مِمَّا أَنْبَاهُمْ بِهِ النَّبِيُّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ مِنْ أَمْرِ الْبُعْثِ وَالنُّشُورِ وَالْحِسَابِ وَغَيْرِ ذَلِكَ (مدارج اصحاح)

یعنی غیب سے مراد ہر وہ چیز ہے جو لوگوں سے غائب ہو۔ جس کی خبر نبی کریم ﷺ نے ان کو دی۔ مرنے کے بعد اٹھنا، حشر و نشر، حساب اور اس کے علاوہ۔

۳: امام قرطبی نے اَلَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ میں لفظ ”غیب“ کی تفسیر میں متعدد اقوال نقل کرتے ہوئے فرمایا۔

وَقَالَ آخِرُونَ الْقُرْآنَ وَمَا فِيهِ مِنَ الْغُيُوبِ وَقَالَ آخِرُونَ الْغَيْبُ كُلُّ مَا أَخْبَرَ بِهِ الرَّسُولُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ مِمَّا لَا تَهْتَدِي إِلَيْهِ الْعُقُولُ مِنْ أَشْرَاطِ السَّاعَةِ وَعَذَابِ الْقَبْرِ وَالْحَشْرِ وَالنُّشْرِ وَالصِّرَاطِ وَالْمِيزَانِ وَالْجَنَّةِ وَالنَّارِ.

”ایک قول یہ ہے کہ یہاں ”الغیب“ سے مراد قرآن اور اس کے غیوب ہیں۔ دوسرے علماء نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ کی دی ہوئی غیب کی وہ سب خبریں مراد ہیں جو انسانی عقول سے بالاتر ہیں، جیسے علامات قیامت، عذاب قبر، حشر و نشر، پل صراط، میزان، جنت اور دوزخ“



تمام اقوال کے بعد ابن عطیہ کا محکمہ نقل فرماتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں۔

وَهَذِهِ الْأَقْوَالُ لَا تَتَعَارَضُ، بَلْ يَقَعُ الْغَيْبُ عَلَى جَمِيعِهَا (قرطبی ص ۱۶۳ ج ۱)

یعنی ان تمام اقوال میں کوئی تعارض نہیں بلکہ ان سب چیزوں کو غیب کہا جاتا ہے۔ اٹھلی

۴: جلالین میں ہے (بالغیب)

بِمَا غَاب عَنْهُمْ مِنَ الْبُعْثِ وَالْجَنَّةِ وَالنَّارِ (جلالین ص ۲)

یعنی غیب ہر وہ چیز ہے جو لوگوں سے غائب ہو۔ جیسے مرنے کے بعد اٹھنا اور جنت و دوزخ۔ اٹھلی

۵: بیضاوی میں یُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ کے تحت ہے۔

وَالْمُرَادُ بِهِ الْخَفِيُّ الَّذِي لَا يَذَرُكَ الْحِسُّ وَلَا يَقْتَضِيهِ بَدَاهَةُ الْعَقْلِ. (بیضاوی ص ۲۸)

یعنی غیب سے مراد ہر وہ پوشیدہ چیز ہے جو ادراکِ حواس اور عقل سے بالاتر ہو۔ اٹھلی

اس کے بعد لفظ غیب پر ہم ائمہ لغت کی عبارات نقل کرتے ہیں۔

۶: لغت قرآن کے عظیم و جلیل امام شیخ ابوالقاسم الحسین الراغب الاصفہانی ”الغیب“ کے تحت فرماتے ہیں۔

وَالْغَيْبُ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ مَا لَا يَقَعُ تَحْتَ الْحَوَاسِ وَلَا تَقْتَضِيهِ بَدَاهَةُ الْعُقُولِ وَإِنَّمَا يَعْلَمُ بِخَبَرِ الْأَنْبِيَاءِ أَهْلِي (مفردات ص ۳۷۳)

یُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ میں ”الغیب“ سے مراد وہ چیزیں ہیں جو حواس اور عقول سے بالاتر ہوں۔ انبیاء کی خبر کے بغیر ان کا علم حاصل نہ ہو سکے۔

۷: لغت عرب کے امام الائمہ ابوالفضل جمال الدین محمد بن محمد بن منظور الافریقی المصری اپنی شہرہ آفاق تصنیف لسان

العرب میں اور شارح قاموس امام لغت الامام محبت الدین ابوالفیض سید محمد مرتضیٰ الحسینی الواسطی الزبیدی الحنفی اپنی عظیم و جلیل

تصنیف تاج العروس میں فرماتے ہیں

قَالَ أَبُو إِسْحَاقَ الزَّجَّاجُ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ أَيُّ بِمَا غَابَ عَنْهُمْ فَأَخْبَرَ هُمْ بِهِ النَّبِيُّ ﷺ

مِنْ أَمْرِ الْبُعْثِ وَالْجَنَّةِ وَالنَّارِ وَكُلِّ مَا غَابَ عَنْهُمْ مِمَّا أَنْبَاهُمْ بِهِ فَهُوَ غَيْبٌ (لسان العرب ص ۶۵۴ ج ۱ تاج العروس ص ۴۱۶ ج ۱)

”یُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ“ کی تفسیر میں ابواسحاق زجاج نے کہا کہ وہ ہر اس غیب پر ایمان لاتے ہیں جس کی خبر نبی کریم ﷺ

نے انہیں دی مرنے کے بعد اٹھنے، جنت اور دوزخ کی اور ہر وہ چیز جو ان سے غائب ہے۔ نبی کریم ﷺ نے جس کی

انہیں خبر دی وہ غیب ہے۔



ائمہ تفسیر وائمہ لغت کی ان تمام عبارات سے ثابت ہو گیا کہ غیب کی خبر دینے والے کو نبی اور رسول کہتے ہیں۔

اب ہم لفظ ”النبی“ پر علماء مفسرین اور علمائے لغت کی عبارت پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

۸: الامام محی السنہ علاؤ الدین علی بن محمد المعروف بالحازن ”وَيَقْتُلُونَ النَّبِيْنَ“ کے تحت فرماتے ہیں۔

”النَّبِيُّ مَعْنَاهُ ”الْمُخْبِرُ“ مِنْ أَنْبَاءِ يُسَبَّى وَقِيلَ هُوَ بِمَعْنَى الرَّفِيعِ مَا خُوذَ مِنَ النَّبْوَةِ وَهُوَ الْمَكَانُ الْمُرْتَفِعُ.

انہی (حازن ص ۵۶ ج ۱)

یعنی ”النبی“ کے معنی ہیں ”خبر دینے والا“ یہ انباءِ یسبی سے ماخوذ ہے۔ اور کہا گیا کہ وہ الرفیع (بلند مرتبہ) کے معنی

میں ہے۔ النَّبْوَةُ سے ماخوذ ہے۔ جس کے معنی بلند جگہ کے ہیں۔ انہی

۹۔ علامہ نسفی نے ”وَيَقْتُلُونَ النَّبِيْنَ“ کے تحت فرمایا ”بِالْهَمْزَةِ نَافِعٍ وَكَذَا بَابَةُ“۔ انہی (مدارک ص ۵۴ ج ۱)

یعنی ”النَّبِيْنَ“ ہمزہ کے ساتھ ہے اور یہ نافع قرأۃ ہے۔ نافع نے لفظ ”النبی“ کو پورے قرآن میں ہمزہ کے ساتھ

پڑھا۔ خواہ مفرد ہو یا جمع۔

۱۰: شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی آیت کے تحت فرمایا

”قَرَأْنَا نَافِعَ بِهَمْزَةِ النَّبِيِّينَ“ ”وَالنَّبِيُّ“ ”وَالْأَنْبَاءُ“ ”وَالنَّبْوَةُ“ وَتَرَكَ الْقَالُونَ الْهَمْزَةَ فِي الْأَحْزَابِ لِلنَّبِيِّ

إِنْ أَرَادَ ”وَبَيُّوتِ النَّبِيِّ إِلَّا“ الْآيَةَ فِي الْوَصْلِ خَاصَّةً بِنَاءً عَلَى أَصْلِهِ فِي الْهَمْزَتَيْنِ الْمَكْسُورَتَيْنِ وَإِذَا

كَانَ مَهْمُوزًا فَهَمَزَاهُ الْمَخْبِرُ مِنْ أَنْبَاءِ يُسَبَّى وَنَبَأٌ يُسَبَّى وَالْبَاقُونَ بِتَرْكِ الْهَمْزَةِ فَجِئْتَنِي تَرْكُ الْهَمْزَةِ إِمَّا

أَنْ يَكُونَ لِلتَّخْفِيفِ لِكثْرَةِ الْإِسْتِعْمَالِ أَوْ يَكُونَ مَعْنَاهُ الرَّفِيعُ مِنَ النَّبْوَةِ وَهِيَ الْمَكَانُ الْمُرْتَفِعُ. انہی

(تفسیر مظہری جلد ۱ ص ۷۶)

امام نافع نے ”النَّبِيْنَ“ ”النَّبِيُّ“ ”وَالْأَنْبَاءُ“ اور ”النَّبْوَةُ“ کو ہمزہ کے ساتھ پڑھا، ان کے شاگرد قالون نے سورۃ

احزاب کی دو آیتوں ”لِلنَّبِيِّ إِنْ أَرَادَ“ اور ”بَيُّوتِ النَّبِيِّ إِلَّا“ میں خاص حالت وصل میں ہمزہ ترک کر دیا۔ اپنے اس

قاعدہ کے مطابق کہ جب دو ہمزہ مکسورہ جمع ہو جائیں تو پہلے کو ”یا“ سے بدل دیا جاتا ہے (چونکہ اس سے پہلے ”یا“ تھی اس

لئے اسے ”یا“ میں مدغم کر دیا) تو جب لفظ ”نبی“ مہمزہ یعنی ہمزہ کے ساتھ ہو تو اس کے معنی ”مخبر“ ہیں۔ ”أَنْبَاءٌ، يُسَبَّى“،

”نَبَأٌ، يُسَبَّى“ سے ماخوذ ہے اور ائمہ قرأۃ نے ترک ہمزہ کے ساتھ پڑھا اس وقت ترک ہمزہ کثرت استعمال کی وجہ سے

تخفیف کے لئے ہو گا۔ یا اس کے معنی ”الرَّفِيعُ“ (بلند مرتبہ) ہوں گے۔ نَبْوَةُ سے ماخوذ ہو گا اور اس کے معنی بلند مقام

کے ہیں۔ (انہی)

۱۱: امام قرطبی فرماتے ہیں۔







عَلَيْهِ السَّلَامُ قَدْ اَنْشَدَهُ الْمَادِحُ، يَا خَاتَمَ النَّبَاءِ ..... وَلَمْ يُؤْثِرْ فِي ذَلِكَ اِنْكَارًا

مروی ہے کہ ایک آدمی نے نبی ﷺ سے کہا السَّلَامُ عَلَيْكَ يَا نَبِيَّ اللّٰہ اور لفظ نبی کو ہمزہ سے ادا کیا تو نبی ﷺ نے فرمایا، میں ہمزہ کے ساتھ ”نبی اللہ“ نہیں بلکہ میں ہمزہ کے بغیر ”نبی اللہ“ ہوں۔ ابوعلی نے کہا اس حدیث کی سند ضعیف ہے۔ امام قرطبی نے فرمایا اس حدیث کے ضعیف ہونے کی تائید اس بات سے بھی ہوتی ہے کہ حضور ﷺ کی مدح کرنے والے شاعر (صحابی) نے حضور ﷺ کو مخاطب کر کے ”یا خاتم النباء“ کہا۔ (جب کہ نباء صرف ہمزہ کے ساتھ لفظ نبی کی جمع کے لئے آتا ہے) اور اس میں حضور کا انکار منقول نہیں ہوا۔ (اتہنی) (قرطبی ص ۴۳۱ ج ۱)

امام قرطبی کی اس عبارت سے لفظ نبی کو قرآن ہمزہ اور انباء سے اس کے مشتق ہونے پر روشنی پڑنے کے علاوہ یہ بات بھی سامنے آگئی کہ وہ مخبر کے معنی میں ہے اور لفظ ”انباء“ نبی ہمزہ اور بغیر ہمزہ دونوں کی جمع ہے۔ اور نباء صرف نبی ہمزہ کی جمع ہے اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ صحابی نے نبی کو مخاطب کر کے ہمزہ کے ساتھ ”خاتم النباء“ کہا ہے۔ اگر یہ حضور کو ناپسند ہوتا تو فوراً انکار فرمادیتے۔ سب سے اہم بات جو امام قرطبی کی اس عبارت سے ثابت ہوئی یہ ہے کہ جس روایت میں رجل اعرابی کا حضور ﷺ کو ہمزہ کے ساتھ ”یا نبی اللہ“ کہنا اور حضور ﷺ کا انکار فرما کر منقول ہے، صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے اور اس کے ضعف کی دلیل حضرت عباس بن مرداس کا مذکور ہوا لا شعر ہے۔

مخفی نہ رہے کہ امام قرطبی کے مطابق اعرابی کی روایت مذکورہ کو دیگر علماء بالخصوص ائمہ لغت نے بھی امام حاکم کی تصحیح کے باوجود ضعیف قرار دیا ہے، کیوں کہ امام حاکم محدثین کے نزدیک تصحیح میں متساہل ہیں۔ جیسا کہ انشاء اللہ ائمہ لغت کی عبارات کے ضمن میں ہم اس پر دلائل قائم کریں گے۔

معاند کی یہ انتہائی خیانت ہے کہ اس نے ائمہ لغت کی عبارات سے وہ حصہ نقل کیا جو اسے مفید مطلب نظر آیا حالانکہ وہ ہرگز اسے مفید نہیں، جس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

۱۱: امام اشیرالدین ابو عبد اللہ محمد بن یوسف اشیر بابی حیان اپنی تفسیر البحر المحیط میں فرماتے ہیں۔

وَقَرَأَ نَافِعٌ بِهِمْزِ النَّبِيِّ وَالْأَنْبِيَاءِ وَالنَّبُوءَةِ إِلَّا أَنْ قَالُوا أَبْدَلَ وَأَدْغَمَ فِي الْأَحْزَابِ فِي ”وَهَبْتَ نَفْسَهَا لِلنَّبِيِّ“ وَفِي ”لَا تَدْخُلُوا بَيُوتَ النَّبِيِّ إِلَّا أَنْ يُؤْذَنَ لَكُمْ“ فِي الْوَصْلِ وَقَرَأَ جَمَهُورٌ بِغَيْرِ هَمْزٍ. اتہنی (البحر المحیط ص ۷۳ ج ۱)

یعنی نافع نے النبیین اور النبی اور الانبیاء اور النبوءۃ سب کو ہمزہ کے ساتھ پڑھا لیکن قالون نے سورہ احزاب کی دو آیتوں ”وَهَبْتَ نَفْسَهَا لِلنَّبِيِّ“ اور ”لَا تَدْخُلُوا بَيُوتَ النَّبِيِّ“ میں حالت وصل میں ابدال اور ادغام کیا اور جمہور نے بغیر ہمزہ کے پڑھا۔ (اتہنی)

حضرات محدثین اور ائمہ لغت حدیث نے بھی لفظ نبی کو نبأ سے ماخوذ مانا ہے اور نبی کے معنی مخبر عن اللہ اور نبوءۃ



کے معنی اطلاع علی الغیب لکھے ہیں۔

۱۳: محدث جلیل امام لغت حدیث علامہ الشیخ محمد طاہر صاحب مجمع بحار الانوار لفظ نبی کے تحت فرماتے ہیں

هُوَ بِمَعْنَى فَاعِلٍ مِنَ النَّبَاِ "الْخَبَرِ" لِأَنَّهُ أَنْبَأَ عَنِ اللَّهِ يَجُوزُ تَخْفِيفُ هَمْزَتِهِ وَتَحْقِيقُهَا

یعنی لفظ نبی اللہ میں نبی فاعل کے معنی میں ہے۔ نبأ سے ماخوذ ہے۔ نبأ خبر کو کہتے ہیں۔ کیوں کہ نبی (ﷺ) نے اللہ کی طرف سے خبر دی، لفظ نبی کے ہمزہ کی تخفیف و تحقیق دونوں جائز ہیں۔

اس کے بعد فرمایا

وَقِيلَ هُوَ مُشْتَقٌّ مِنَ النَّبَاِ وَهُوَ الشَّيْءُ الْمُرْتَفَعُ وَمِنَ الْمَهْمُوزِ شِعْرُ ابْنِ مِرْدَاسٍ "يَا خَاتَمَ النَّبَاِ إِنَّكَ مُرْسَلٌ" (مجمع بحار الانوار ص ۳۲۹ ج ۳)

یعنی بعض نے کہا کہ وہ نباؤہ سے مشتق ہے اور وہ شے مرتفع ہے اور مہموز سے عباس بن مرداس کا یہ شعر ہے

يَا خَاتَمَ النَّبَاِ إِنَّكَ مُرْسَلٌ

ترجمہ ☆ "اے خاتم النبیین بے شک آپ اللہ کے رسول ہیں۔"

یہ پورا شعر ہم قرطبی کے حوالے سے نقل کر چکے، جس کو انہوں نے ایک اعرابی کے یا نبی اللہ! کہنے اور نبی بالہمزة پر رسول اللہ ﷺ کے انکار کی روایت کے ضعیف ہونے کی تائید میں نقل کیا ہے۔ صاحب مجمع بحار الانوار نے بھی اسے نقل کر کے اس روایت کے ضعف کی طرف اشارہ کر دیا۔ جس کی تائید حرید و ضاحت کے ساتھ انشاء اللہ تاج العروس کی عبارات سے قارئین کے سامنے آ رہی ہے۔

۱۴: متکلمین نے بھی نبی اصطلاحی کو نبأ سے مشتق مانا ہے۔ شرح مواقف میں ہے

"النَّبِيُّ" وَاشْتِقَاقُهُ مِنَ النَّبَاِ فَهُوَ حِينَئِذٍ مَهْمُوزٌ لِكُنْهٖ يُخَفَّفُ وَيُدْغَمُ وَهَذِهِ الْمَعْنَى حَاصِلَةٌ لِمَنْ اِشْتَهَرَ

بِهَذَا الْاِسْمِ لِاَنْبَاِہِ عَنِ اللّٰهِ تَعَالٰی، وَقِيلَ النَّبِيُّ هُوَ مُشْتَقٌّ مِنَ النَّبُوَّةِ وَهُوَ الِارْتِفَاعُ (شرح مواقف ص

۲۱۷ ج ۸)

"النبی" کا اشتقاق نبأ سے ہے، ایسی صورت میں وہ مہموز ہے لیکن اسے مخفف اور مدغم کر دیا جاتا ہے اور یہ معنی ہر اس

مقدس انسان کے لئے حاصل ہیں جو نبی کے نام سے مشہور ہوا۔ کیوں کہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے خبر دیتا ہے۔

اور کہا گیا کہ النبی النبوة سے مشتق ہے۔ جس کے معنی ہیں بلند ہونا۔ (انجلی)

۱۵: شرح عقائد نفی کے شارح علامہ عبدالعزیز پر ہاروی رحمۃ اللہ علیہ نے لفظ نبی کے اشتقاق میں متعدد اقوال نقل کرنے

کے بعد بطور محاکمہ شرح الشافیہ کی عبارت نقل کرتے ہوئے فرمایا

جَاءَ النَّبِيُّ مَهْمُوزًا فِي الْقِرَاءَةِ ابِ السَّبْعِ وَالْثَانِي بَانَ الْحَدِيثُ غَيْرُ صَحِيحٍ وَإِنْ رَوَاهُ الْحَاكِمُ لِأَنَّ فِي



سَنَدِهِ حَمْرَانِ مِنْ غَلَاةِ الشَّيْعَةِ وَلَوْ سَلِمَ فَلَعَلَّ الْأَعْرَابِيَّ أَرَادَ اشْتِقَاقَهُ مِنْ "نَبَأُ الْأَرْضِ" إِذَا خَرَجْتَ مِنْهَا إِلَى الْأُخْرَى (نبراس ص ۸)

یعنی لفظ "النبی" ہمزہ کے ساتھ قراءتِ سبعہ میں سے ہے اور دوسرے یہ کہ اعرابی کی حدیث صحیح نہیں، اگرچہ اسے حاکم نے روایت کیا، کیوں کہ اس کی سند میں حمران ہے جو غلاۃ شیعہ سے ہے اور اگر بالفرض اس روایت کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو اعرابی کے نبی اللہ کہنے پر حضور ﷺ کا انکار اس لئے نہیں تھا کہ لفظ نبی مہوز نہیں بلکہ اعرابی نے عرب کے ایک محاورے "نَبَأُ ثِ الْأَرْضِ" (میں ایک زمین سے دوسری زمین کی طرف نکلا) سے اخذ کر کے خارج کے معنی میں ہمزہ کے ساتھ حضور کو نبی کہا تھا۔ جس پر حضور نے انکار فرمایا۔ اچھی

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ نبی ہمزہ کے ساتھ نبأ سے ماخوذ ہے اور یہ قراءتِ سبعہ میں سے ہے۔ اعرابی کی حدیث سے اس کے خلاف استدلال صحیح نہیں۔ کیوں کہ وہ حدیث اپنی سند کے اعتبار سے خود غیر صحیح ہے۔

۱۶: لغت قرآن کے امام علامہ راغب اصفہانی نبوة کے معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں

النَّبُوَّةُ سِفَارَةٌ بَيْنَ اللَّهِ وَبَيْنَ ذَوِي الْعُقُولِ مِنْ عِبَادِهِ بِإِزَاحَةٍ عَلَيْهِمْ فِي أَمْرِ مَعَادِهِمْ وَمَعَاشِهِمْ وَالنَّبِيُّ لِكَوْنِهِ مُنْبِئًا بِمَا تَسْكُنُ إِلَيْهِ الْعُقُولُ الذِّكِيَّةُ وَهُوَ يَصِحُّ أَنْ يَكُونَ فَعِيلًا بِمَعْنَى فَاعِلٍ لِقَوْلِهِ تَعَالَى "نَبِئْ عِبَادِي" وَ"قُلْ أَوْفِيكُمْ" وَأَنْ يَكُونَ بِمَعْنَى الْمَفْعُولِ لِقَوْلِهِ نَبَأَنِي الْعَلِيمُ الْخَبِيرُ (مفردات ص ۴۹۹)

نبوة اللہ تعالیٰ اور اس کے ذوی العقول بندوں کے درمیان سفارت کا نام ہے جو ان کے تمام دنیوی اور اخروی امور سے ہر قسم کی خرابی دور کرنے کے لئے ہوتی ہے اور اس کو نبی اس لئے کہا جاتا ہے کہ وہ ایسی خبریں دیتا ہے جن کی وجہ سے پاکیزہ عقول کو تسکین و طمانیت حاصل ہوتی ہے۔ لفظ نبی کا فاعیل بمعنی فاعل ہونا بھی صحیح ہے جس کی دلیل یہ دو آیتیں ہے "نَبِئْ عِبَادِي" (میرے بندوں کو خبر دیجئے اور "قُلْ أَوْفِيكُمْ" (فرما دیجئے کیا میں تمہیں خبر دوں) اور بمعنی مفعول بھی ہو سکتا ہے، جس کی دلیل "نَبَأَنِي الْعَلِيمُ الْخَبِيرُ" ہے یعنی علیم خبیر نے مجھے خبر دی۔

اس کے بعد فرماتے ہیں

وَقَالَ بَعْضُ الْعُلَمَاءِ هُوَ مِنَ النَّبُوَّةِ أَيْ الرِّفْعَةِ وَسُمِّيَ نَبِيًّا لِرِفْعَةِ مَحَلِّهِ عَنْ سَائِرِ النَّاسِ الْمَذْلُولِ عَلَيْهِ وَرَفْعَتَاهُ مَكَانًا عَلِيًّا" فَالنَّبِيُّ بِغَيْرِ الْهَمْزِ أَبْلَغُ مِنَ النَّبِيِّ بِالْهَمْزِ لِأَنَّهُ لَيْسَ كُلُّ مُنْبِئٍ رَفِيعَ الْقَدْرِ وَالْمَحَلِّ

بعض علماء نے کہا کہ لفظ نبی نبوة سے ماخوذ ہے جس کے معنی ہیں "رفعة" اور وہ نبی کے نام سے اس لئے موسوم ہوا کہ باقی سب لوگوں سے اس کا مقام بلند ہے جس پر اللہ تعالیٰ کا قول "وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا عَلِيًّا" دلالت کرتا ہے۔ لہذا "نبی"



بغیر ہمزہ کے، ہمزہ کے ساتھ لفظ ”نبی“ سے ابلغ ہے۔ کیوں کہ ہر مُنبی (خبر دینے والا) رَفِيعُ الْقَدْرِ وَالْمَحَل نہیں ہوتا۔ (انہی) (مفردات ص ۵۰۰)

یہاں زیادۃ معنی کی وجہ سے لفظ ”ابلیغ“ استعمال ہوا ہے۔ بلاغت کے اعتبار سے نہیں جیسا کہ معاند نے سمجھا، کیوں کہ بلاغت کلمہ کی صفت نہیں بلکہ کلام کی صفت ہے۔

۱۷: دیکھئے قاضی بیضاوی نے ”الرحمن“ کو ”الرحیم“ سے محض زیادۃ معنی کی وجہ سے ابلغ کہا ہے۔ (بیضاوی ص ۵)

اس کے بعد لفظ ”النبی“ کے ماخذ اشتقاق اور اس کے معنی کی وضاحت کے لئے ہم آئمہ لغت عرب کی عبارات ہدیہ ناظرین کرتے ہیں۔

۱۸: امام لغت صاحب قاموس فرماتے ہیں

وَالنَّبِيُّ الْمُنْجِبُ عَنِ اللَّهِ تَعَالَى وَتَرَكَ الْهَمَزَ الْمُخْتَارُ جَمْعُ ”أَنْبِيَاءَ وَنَبَأَ وَآنْبَاءَ وَالنَّبِيُّونَ“ وَالْإِسْمُ النُّبُوَّةُ. انہی (القاموس المحیط - ج ۱ ص ۲۹)

یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف سے خبر دینے والے کو ”نبی“ کہتے ہیں اور ہمزہ کا ترک مختار ہے۔ اس کی جمع ”انبیاء، نباء،

انباء اور النبیین“ ہے اور اسم ”النبوۃ“ ہے۔ انہی

صاحب قاموس کے علاوہ بعض دیگر علماء اور آئمہ لغت نے بھی ترک ہمزہ کو مختار کہا ہے، جس کے معنی معاند نے غلط سمجھے، ترک ہمزہ کا مختار ہونا محض کثرت استعمال میں تخفیف کی وجہ سے ہے۔ ورنہ تو اتر قراءۃ کے اعتبار سے لفظ ”النبی“ بالحمزہ اور بلا ہمزہ دونوں مختار ہیں۔ کیوں کہ دونوں قراءات سبب متواترہ میں سے ہیں۔ جیسا کہ آئمہ مفسرین کی عبارات سے ہم ثابت کر چکے ہیں اور اس پر حرید کلام آگے بھی آ رہا ہے۔

### تنبیہ ضروری

قاضی بیضاوی نے ”مَالِكِ يَوْمَ الدِّينِ“ میں ”مَالِكِ“ کی قراءۃ پر ”مَلِكِ“ کی قراءۃ کو ترجیح دیتے ہوئے ”وَهُوَ الْمُخْتَارُ“ کہا جس پر محشی نے علامہ خفاجی سے نقل کرتے ہوئے لکھا

۱۹: الْأَوَّلَى أَنْ لَا يُوصَفَ أَحَدُهُمَا بِالْمُخْتَارِ لِمَا يُؤْهِمُ أَنَّ الْأُخْرَى بِخِلَافِهِ مَعَ أَنَّ الْقِرَاءَتَيْنِ مُتَوَاتِرَتَيْنِ

یعنی بہتر یہ ہے کہ دونوں میں سے کسی ایک قراءۃ کو مختار نہ کہا جائے کیوں کہ اس سے وہم پیدا ہوتا ہے کہ دوسری قراءۃ مختار

نہیں باوجود یکہ دونوں قراءتیں متواترہ ہیں۔ (بیضاوی حاشیہ ص ۷)

شیخ زادہ نے بھی قاضی بیضاوی کے قول ”وَهُوَ مُخْتَارُ“ پر کلام کرتے ہوئے لکھا کہ مصنف نے اپنی قراءۃ مَلِكِ يَوْمَ الدِّينِ

کو مختار کہہ کر اسے ترجیح دی اور اسی طرح ”مَالِكِ يَوْمَ الدِّينِ“ کی قراءۃ والوں نے اپنی قراءۃ کو دوسری قراءۃ پر ترجیح دی۔ ایسی ترجیح



جس سے دوسری قرأۃ کا ساقط ہونا ظاہر ہوتا ہے۔ وَهَذَا غَيْرُ مَرْضِيٍّ لِأَنَّ كِلَيْتَهُمَا مُتَوَاتِرَةٌ لِعَنِي بِمَا يُسْتَدِيرُ بِهِ اس لئے کہ دونوں قراءتیں متواتر ہیں۔

معلوم ہوا کہ دو متواتر قراءتوں میں سے ایک قرأۃ کو اس طرح ترجیح دیتے ہوئے مختار کہنا کہ دوسری قرأۃ کا غیر مختار ہونا ظاہر ہوتا ہو یا اس کا وہم پیدا ہونا ہو پسندیدہ نہیں۔

معاند کی جسارت ملاحظہ فرمائیے کہ اس نے نبیؐ بالہمزہ کی قرأۃ متواترہ کو فصاحت و بلاغت کے خلاف سمجھا۔ یہاں تک کہ نعوذ باللہ اسے لغتِ ردی قرار دے کر بالکل ہی ساقط کر دیا۔ جب کہ نبیؐ بالہمزہ اور بلاہمزہ دونوں قراءتیں متواترہ ہیں۔

ہمزہ کے ساتھ ”النبیؐ“ امام نافع کی قرأۃ ہے جو قراءاتِ سبعہ متواترہ سے ہے۔ جیسا کہ ہم ”تفسیر قرطبی، تفسیر مدارک، تفسیر مظہری اور تفسیر بحر محیط کی عبارات سے ثابت کر چکے ہیں۔

۲۲، ۲۱۔ ائمہ قراء سبعہ اور ان کی قراءات کا بیان اور یہ کہ امام نافع قراء سبعہ میں شامل ہیں اور اہل مدینہ نے ان کی قراءت کو اختیار کیا۔ نہایت بسط و تفصیل کے ساتھ تفسیر افتحان جزء اول ص ۸۲ اور منال العرفان جزء اول ص ۴۰۹ میں مرقوم ہے۔

۲۳: تفسیر افتحان جزء اول ص ۸۳ میں یہ تصریح بھی موجود ہے

لِأَنَّ السَّبْعَ لَمْ يَخْتَلَفْ فِي تَوَاتُرِهَا لِعَنِي قراءاتِ سبعہ کے متواتر ہونے میں کوئی اختلاف نہیں ہوا۔

۲۴۔ ۲۵: لسان العرب جلد ۱ ص ۶۳، تاج العروس جلد ۱ ص ۱۲۲ میں ہے

وَقَالَ الْفَرَّاءُ النَّبِيُّ هُوَ مَنْ اتَّبَعَ عَنِ اللَّهِ فَتَرَكَ هَمْزَهُ قَالَ وَإِنْ أُخِذَتْ مِنَ التَّبَوُّةِ وَالتَّبَاوَةِ وَهِيَ الِارْتِفَاعُ أَيْ أَنَّهُ أَشْرَفَ عَلَى سَائِرِ الْخَلْقِ فَاصْلُهُ غَيْرُ الْهَمْزِ (انتہی)

یعنی فراء نے کہا نبی وہ ہے جس نے اللہ کی طرف سے خبر دی اس کا ہمزہ متروک ہو گیا۔ فراء نے کہا اگر لفظ نبیؐ تَبَاوۃ یا تَبَوۃ سے ماخوذ ہو جس کے معنی ہیں بلند ہونا یعنی نبیؐ باقی سب مخلوق پر بلند مرتبہ ہو گیا تو اس تقدیر پر اس کی اصل ہمزہ کے بغیر ہے۔ انتہی

سہو یہ کہ نزدیک بھی لفظ ”نبیؐ“ اصل میں مہوز اللام ہے۔

۲۶: دیکھئے شرح شافعیہ میں ہے ”وَكَذَا النَّبِيُّ أَصْلُهُ عَنْهُ سَبَوِيَّةُ الْهَمْزِ“ (شرح شافعیہ جلد اول ص ۲۱۲ طبع بیروت)

نبیؐ کی اصل سَبَوِيۃ کے نزدیک ہمزہ کے ساتھ ہے۔

۲۷: صاحب نبراس نے بھی فرمایا کہ سَبَوِيۃ اور دیگر محققین کا مذہب یہ ہے کہ نبیؐ (بالحمزہ) مہوز اللام ہے۔ (نبراس ص ۸)

سَبَوِيۃ کا یہ مذہب مذکور ہے کہ لفظ نبیؐ کا ماخذ نَبَا ہے اور مہوز اللام ہے۔

۲۸۔ ۲۹: لسان العرب جلد اول ص ۶۳، تاج العروس جلد اول ص ۱۲۱۔ ۱۲۲ میں تفصیل



کے ساتھ مرقوم ہے۔ اسی وضاحت کے ضمن میں علامہ زبیدی نے فرمایا

قَالَ سَيُّوِيَه لَيْسَ أَحَدٌ مِنَ الْعَرَبِ إِلَّا وَيَقُولُ تَنَبَّأَ مُسَيَّلَمَةٌ بِالْهَمْزِ غَيْرَ أَنَّهُمْ تَرَكَوْا فِي النَّبِيِّ الْهَمْزَ  
یعنی سیبویہ نے کہا کہ عرب کا ہر شخص ”تَنَبَّأَ مُسَيَّلَمَةٌ“ ہمزہ کے ساتھ کہتا ہے۔ بجز اس کے کہ انہوں نے ”النَّبِيُّ“ میں  
ہمزہ کو ترک کر دیا ہے۔

معاند نے تاج العروس سے سیبویہ کا مذہب نقل کرتے ہوئے انتہائی خیانت اور عبارت میں قطع و برید سے کام لیا۔

۳۰: تاج العروس کی اصل عبارت اس طرح ہے

وَقَالَ سَيُّوِيَه الْهَمْزُ فِي النَّبِيِّ لُغَةٌ رَدِيَّةٌ يَغْنَى لِقَلَّةِ اسْتِعْمَالِهَا لِأَنَّ الْقِيَاسَ يَمْنَعُ مِنْ ذَلِكَ. أَهْلِي (تاج  
العروس ج ۱ ص ۱۶۲)

یعنی سیبویہ نے کہا لفظ ”نبی“ میں ہمزہ لغت ردیہ ہے یعنی اس کی قلت استعمال کی وجہ سے، نہ اس لئے کہ قیاس اس سے روکتا ہے۔

معاند نے لغت ردیہ کے بعد کی عبارت نقل نہیں کی اور از روئے خیانت اسے چھوڑ دیا۔ کیوں کہ لفظ ردیہ کے معنی پر اس سے  
روشنی پڑتی تھی۔

صاحب تاج العروس نے ”يَغْنَى لِقَلَّةِ اسْتِعْمَالِهَا“ کہہ کر سیبویہ کی مراد ظاہر کی کہ صرف قلت استعمال کی بنا پر اسے لغت  
ردیہ کہا گیا ہے۔ یہ نہیں کہ قیاس اس سے روکتا ہو۔

۳۱: لسان العرب میں بھی یہی عبارت بلفظ ہا مرقوم ہے۔ (لسان العرب ص ۱۶۲، ج ۱۔)

معاند کے ہاتھ کی صفائی دیکھئے کہ دونوں کتابوں کی عبارت منقولہ نقل نہیں کی۔ صرف لغت ردیہ کا لفظ نقل کر دیا۔ محض یہ تاثر  
دینے کے لئے کہ ہمزہ کے ساتھ لفظ نبی ردی ہونے کی وجہ سے لغت قرآن نہیں ہو سکتا۔

اسی طرح زجاج کے قول میں ”وَالْأَجُودُ تَرَكَ الْهَمْزَ“ کے معنی بھی یہ نہیں کہ ہمزہ کے ساتھ ”النَّبِيُّ“ جید نہیں ہے بلکہ یہ  
لفظ اجود محض کثیر الاستعمال ہونے کے معنی میں ہے۔

سیبویہ اور زجاج دونوں کے قول کی مراد ظاہر ہے۔ سیبویہ نے ہمزہ کے ساتھ النبى کو قلیل الاستعمال کہا اور زجاج نے بغیر ہمزہ  
کے لفظ نبی کو اجود کہہ کر کثیر الاستعمال قرار دیا۔ جسے معاند نے اپنی جہالت سے جید کے خلاف سمجھا اور یہ نہ دیکھا کہ زجاج نے خود  
وضاحت کے ساتھ یہ بات کہی کہ اہل مدینہ کی ایک جماعت نے ہمزہ کے ساتھ ”النَّبِيُّ“ پڑھا اور پورے قرآن میں ان کی قرأت  
”النَّبِيُّ“ کے ہمزہ کے ساتھ ہے۔

۳۲: علامہ زبیدی تاج العروس میں ”النَّبِيُّ“ کے تحت فرماتے ہیں

وَفِي النَّهْيَةِ فَعِيلٌ بِمَعْنَى فَاعِلٍ لِلْمُبَالَغَةِ مِنَ النَّبَأِ ”الْخَبَرِ“ لِأَنَّهُ أَنْبَأَ عَنِ اللَّهِ أَيْ أَخْبَرَ قَالَ وَيَجُوزُ فِيهِ



تَحْقِيقُ الْهَمْزِ وَتَخْفِيفُهُ يُقَالُ نَبَأٌ وَنَبَأٌ وَنَبَأٌ. اُنْہی (تاج العروس ج۔ ۱ ص ۱۲۱)

یعنی نہایہ میں ہے کہ نبی فعل کے وزن پر فاعل کے معنی میں ہے۔ مبالغہ کے لئے یہ نبأ سے ماخوذ ہے جس کے معنی ہیں خبر، اس لئے کہ نبی نے، اللہ تعالیٰ کی طرف سے خبر دی۔ صاحب نہایہ نے کہا کہ لفظ نبی میں ہمزہ کی تحقیق اور تخفیف دونوں جائز ہیں۔ محاورہ عرب میں کہا جاتا ہے۔ نَبَأٌ وَنَبَأٌ وَنَبَأٌ یعنی اس نے خبر دی۔ اُنْہی

معاند کی ایک اور خیانت ملاحظہ فرمائیے۔ کنز العمال سے حدیث اعرابی کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا کہ اعرابی نے حضور ﷺ سے کہا اے غیب دان! حضور ﷺ نے فرمایا، میں غیب دان نہیں۔ میں تو رفع المنزلۃ ہوں۔

کنز العمال اٹھا کر دیکھ لیجئے۔ اس میں کہیں بھی یہ ذکر نہیں کہ اعرابی نے حضور کو ”غیب دان“ کہا اور حضور ﷺ نے اس پر انکار فرماتے ہوئے فرمایا کہ میں تو رفع المنزلۃ ہوں۔ یہ وہی حدیث ہے جس کا ذکر بار بار آچکا ہے اور اعرابی نے یَا خَارِجُ مِنْ مَكَّةَ اِلَى الْمَدِیْنَةِ کے معنی مراد لے کر حضور ﷺ کو ہمزہ کے ساتھ ”نبی اللہ“ کہا تھا۔ اس معنی کے مراد لینے کی بناء پر حضور ﷺ نے اس پر انکار فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا تھا کہ میں ہمزہ کے ساتھ ”نبی اللہ“ نہیں بلکہ میں ہمزہ کے بغیر ”نبی اللہ“ ہوں۔

اگر معاند نے طنزاً ایسا لکھا ہے تو تب بھی واقعہ کے اعتبار سے یقیناً یہ بہتان ہے۔ کیوں کہ اس کا یہ لکھنا قطعاً خلاف واقعہ ہے۔ معاند کو معلوم ہونا چاہئے کہ آج تک کسی اہل حق نے نبی کا ترجمہ ”غیب دان“ کے لفظ سے نہیں کیا۔ نبی اس مقدس انسان کو کہتے ہیں جو مبعوث من اللہ ہو کر غیب کی خبریں دینے والا بلند مرتبہ ہو۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے لفظ نبی کا ترجمہ فرماتے ہوئے جہاں بھی غیب کی خبر دینے والا ارقام فرمایا تو ان ہی مرادی معنی کے لحاظ سے ہے اور اس معنی کے پیش نظر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا یہ ترجمہ یقیناً صحیح ہے۔ اگرچہ ہم نے اپنے ترجمہ میں محض اختصار کے پیش نظر یہ ترجمہ نہیں لکھا لیکن قرآن مجید میں جہاں بھی لفظ نبی آیا ہے، ہمارے نزدیک اس کے مرادی معنی یہی ہیں۔ جن کی صحت پر ہماری منقولہ عبارات اور ان کے علاوہ قرآنی آیات شاہد عادل ہیں۔

۳۳: اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا

ذٰلِكَ مِنْ اَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيْهِ اِلَيْكَ۔

یہ غیب کی خبریں ہیں جو ہم آپ کی طرف وحی فرما رہے ہیں۔

۳۴: اسی طرح تِلْكَ مِنْ اَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيْهَا اِلَيْكَ

یعنی یہ غیب کی خبریں ہیں جو ہم آپ کی طرف وحی فرماتے ہیں۔

نیز ارشاد فرمایا

۳۵: نَبِيٌّ عِبَادِيْ اِنِّیْ اَنَا الْغَفُوْرُ الرَّحِيْمُ ۝



میرے بندوں کو خبر دے دیجئے کہ میں ہی غفور رحیم ہوں۔

معاند نے ہماری تمام عبارات منقولہ اور ان آیات قرآنیہ کو نظر انداز کر کے کہہ دیا کہ اصطلاحی نبی نبیاء سے ماخوذ نہیں اور نبی اصطلاحی کے معنی منجبر عن اللہ نہیں بلکہ اس کے معنی رفیع المنزلۃ ہیں اور یہ نہ سوچا کہ نبی کا رفیع المنزلۃ ہونا اور اس کا ایسا بلند مرتبہ والا ہونا کہ اس کے علاوہ اور کوئی انسان اس کے مرتبہ کو نہ پہنچ سکے اسی امر پر مبنی ہے کہ وہ مبعوث من اللہ ہو کہ منجبر عن اللہ ہے۔ اسی لحاظ سے نبی ایسا رفیع المنزلۃ ہے کہ کوئی غیر نبی اس کے مقام کو نہیں پاسکتا۔ ورنہ محض مرتبہ کے اعتبار سے بلند ہونا نبی کا خاصہ نہیں غیر نبی کے لئے بھی رفعت منزلت قرآن مجید سے ثابت ہے۔

۳۶: اللہ تعالیٰ نے فرمایا

يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ

یعنی اللہ تعالیٰ تم میں سے مومنین، کاملین اور اہل علم کے درجے بلند فرمائے گا اور اس میں شک نہیں کہ مومنین کاملین اور اہل علم اللہ تعالیٰ کے نزدیک دنیا و آخرت میں بلند درجے رکھتے ہیں۔ دیکھئے صالحین اور اولیائے کرام کے درجے علمائے مسلمین سے بلند ہیں اور شہید کا مرتبہ بھی غیر شہید سے بلند ہے، صدیقین کے مراتب اور درجات شہداء سے بھی بلند ہیں اور رفعت منزلت ان سب کے لئے ثابت ہے لیکن نبی کی رفعت منزلت کو غیر نبی نہیں پاسکتا۔ اسی لئے ہم نے بار بار تنبیہ کی ہے کہ نبی کے منجبر عن اللہ اور رفیع المنزلۃ ہونے میں کوئی تعارض نہیں بلکہ دونوں کا مفہوم ایک ہی ہے۔

مگر افسوس کہ معاند نے نبی کے منجبر عن اللہ ہونے کی نفی کرتے ہوئے اسے صرف رفیع المنزلۃ قرار دے کر گویا اس کی رفعت منزلت کی بنیاد ہی کو ختم کر دیا۔

معاند نے نبی کے منجبر عن اللہ ہونے کی نفی بڑے شد و مد سے کی ہے اور اس نفی پر حدیث اعرابی کا سہارا لیا ہے اور اس حدیث کے بارے میں مستدرک سے امام حاکم کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ ”صحیح علی شرط الشیخین“ لیکن اپنے اس کلام میں ہر جگہ جہالت اور خیانت کا مظاہرہ کیا ہے۔ اس کے بارے میں ہم تفسیر قرطبی سے نقل کر چکے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ صاحب نبراس کی عبارت بھی ہم نے نقل کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگرچہ اس حدیث کو امام حاکم نے روایت کیا اور علی شرط الشیخین اسے صحیح لکھا لیکن سند کے اعتبار سے یہ حدیث ضعیف ہے۔ اس کے راویوں میں ایک راوی حمران ہے جو غلاۃ شیعہ سے ہے۔

۳۷: علاوہ ازیں امام زبیدی صاحب تاج العروس نے اسی حدیث اعرابی کے بارے میں فرمایا

وَيَبْلُغُ تَكْوُنَ رِوَايَةِ انْكَارِهِ غَيْرَ صَحِيحَةٍ عَنْهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِأَنَّ بَعْضَ شُعْرَائِهِ وَهُوَ الْعَبَّاسُ بْنُ

مِرْدَاسٍ الشَّلَمِيُّ قَالَ. يَا خَاتَمَ النَّبَاءِ وَلَمْ يَرِدْ عَنْهُ انْكَارُهُ لِذَلِكَ

یعنی مناسب یہ ہے کہ اعرابی کی حدیث جس میں نبی بالہزہ کا انکار رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے اسے غیر صحیح قرار دیا جائے۔



اس لئے کہ حضور ﷺ کے شعراء میں سے عباس بن مرداس سلمیٰ نے حضور ﷺ کو مخاطب کر کے کہا یا خاتم النبأ اور حضور ﷺ سے اس کا انکار وارد نہیں ہوا (جب کہ نبأ نبیؐ کی جمع نہیں بلکہ نبیؐ بالہمزہ کی جمع ہے) اس سے کچھ پہلے یہی امام زبیدی اس روایت کے بارے میں فرما چکے ہیں کہ

۳۸: اس حدیث کے رواۃ میں حسین جعفی ہے جو شیخین کی شرط پر نہیں۔

وَلِهَذَا ضَعُفَتْ جَمَاعَةٌ مِنَ الْقُرَاءِ وَالْمُحَدِّثِينَ وَلَهُ طَرِيقٌ آخَرُ مُنْقَطِعٌ

یعنی اسی لئے قراء و محدثین کی ایک جماعت نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے۔ اس حدیث کا ایک دوسرا طریق بھی ہے جو منقطع ہے۔ (تاج العروس جلد ۱ ص ۱۲۲)

رہا یہ کہ امام حاکم نے اس کو صحیح علی شرط الشیخین کہا تو یہ امام حاکم کا تساہل ہے۔

۳۹: امام نووی اقرب میں فرماتے ہیں

وَاعْتَنَى الْحَاكِمُ بِضَبْطِ الزَّائِدِ عَلَيْهِمَا وَهُوَ مُتْسَاهِلٌ

یعنی امام حاکم نے مستدرک میں کوشش کی کہ وہ شرط شیخین پر زائد حدیثیں ضبط کریں اور وہ حدیث کی تصحیح میں تساہل ہیں۔

۴۰: امام سیوطی نے اس کے تحت تدریب میں فرمایا

قَالَ شَيْخُ الْإِسْلَامِ وَأَنَّمَا وَقَعَ لِلْحَاكِمِ التَّسَاهُلُ لِأَنَّهُ سَوَّدَ الْكِتَابَ لِيُنْقِصَهُ فَأَعْجَلَتْهُ الْمَيَّةُ. ۱۵

(تدریب مع اقرب ص ۵۲)

یعنی شیخ الاسلام (حافظ ابن حجر عسقلانی) نے کہا کہ حاکم کے تساہل کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے اپنی کتاب مستدرک کا مسودہ تیار کیا تا کہ اس کی تنقیح کریں لیکن اس سے پہلے ہی ان کی موت واقع ہو گئی۔

معاند نے ان تمام عبارات و تصریحات علماء کو نظر انداز کر کے اپنی جہالت اور خیانت کا مظاہرہ کیا۔ ”والی اللہ المشتکی“ بالفرض حدیث اعرابی کو تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی وہ معاند کا سہارا نہیں بنی۔ اس لئے کہ ہم علماء کی عبارات نقل کر کے بار بار تنبیہ کر چکے ہیں کہ اعرابی کے یا نبی اللہ ہمزہ کے ساتھ کہنے پر اس لئے حضور ﷺ نے انکار نہیں فرمایا کہ اس نے منخبر عن اللہ کے معنی مراد لے کر حضور ﷺ کو ہمزہ کے ساتھ نبی اللہ کہا تھا بلکہ صرف اس بناء پر حضور ﷺ نے انکار فرمایا کہ اس نے یا خارج مِنْ مَكَّةَ إِلَى الْمَدِينَةِ کے معنی مراد لے کر حضور ﷺ کو ہمزہ کے ساتھ یا نبی اللہ کہا تھا۔

بعض علماء نے کہا کہ حضور کے انکار کی وجہ یہ تھی کہ لفظ نبی بالہمزہ لغت قریش سے نہ تھا۔

۴۱: یہ محض توہم ہے۔ امام زبیدی تاج العروس میں فرماتے ہیں

وَالِدِي صَرَّحَ بِهِ الْجَوْهَرِيُّ وَالصَّاعِنِيُّ بِأَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ إِنَّمَا أَنْكَرَهُ لِأَنَّهُ أَرَادَ يَا



مَنْ خَرَجَ مِنْ مَكَّةَ إِلَى الْمَدِينَةِ. لَا لِكُونِهِ لَمْ يَكُنْ مِنْ لُغَتِهِ كَمَا تَوَهَّمُوا وَيُؤَيِّدُهُ قَوْلُهُ تَعَالَى لَا تَقُولُوا رَاعِنَا فَإِنَّهُمْ إِنَّمَا نُهُوا عَنْ ذَلِكَ لِأَنَّ الْيَهُودَ كَانُوا يَقْصِدُونَ اسْتِعْمَالَهَ مِنَ الرَّعُونَةِ لَا مِنَ الرِّعَايَةِ قَالَهُ شَيْخُنَا. ۵۱

یعنی حدیث اعرابی میں ہمزہ کے ساتھ ہی اللہ کہنے پر حضور کا انکار جو ہری اور صاعانی کی تصریح کے مطابق صرف اس لئے تھا کہ اعرابی نے يَا مَنْ خَرَجَ مِنْ مَكَّةَ إِلَى الْمَدِينَةِ کا معنی مراد لے کر صرف ”خارج“ کے معنی میں حضور کو نبی اللہ کہا تھا۔ حضور کا انکار اس بناء پر نہ تھا کہ لفظ نبی بالہمزہ حضور کی لغت سے نہیں تھا۔ جیسا کہ لوگوں نے وہم کیا۔ اس تصریح کی تائید اللہ تعالیٰ کے قول لَا تَقُولُوا رَاعِنَا سے ہوتی ہے۔ کیوں کہ راعنا کہنے کی نبی صرف اس وجہ سے تھی کہ یہود رعایت کی بجائے رعوت سے مشتق کر کے حضور کو راعنا کہتے تھے۔ یہ بات ہمارے شیخ نے فرمائی۔ اھ (تاج العروس ج ۱ ص ۱۲۲)

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ اگر حدیث اعرابی کو تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی وہ معاند کا لہجہ نہیں بنتی۔ کیوں کہ جس معنی پر حضور ﷺ نے انکار فرمایا اس معنی میں لفظ نبی قرآن و حدیث میں مستعمل نہیں ہوا۔ آخر میں معاند کا یہ کہنا کہ جو ہری نے اپنی صحاح میں نبی کو فاعیل بمعنی مفعول نہ کہ بمعنی فاعل فرما کر ہمارے تائید فرمائی، عجیب مضحکہ خیز ہے۔ جب اس لفظ نبی کو غیر جید غیر فصیح اور لغت ردی کہہ کر اسے ساقط کر دیا تو اب جو ہری کی عبارت سے اسے کیا فائدہ پہنچا؟ پھر یہ کہ جو ہری نے فاعیل بمعنی مفعول ضرور کہا لیکن بمعنی فاعل کی نفی نہیں کی اور دیگر ائمہ لغت کی تصریحات ہم اس سے پہلے نقل کر چکے ہیں کہ انہوں نے بمعنی فاعل بھی کہا جو معاند کے مسلک کی نفی صریح ہے۔

اس کے بعد ہم معاند کی ایک اور جہالت و خیانت کا پردہ بھی چاک کر دیتا چاہتے ہیں، جس کا مظاہرہ اس لئے ہمزہ کے ساتھ لفظ نبی کی نفی کی تائید میں کیا ہے۔ کہتا ہے کہ قرآن مجید میں نبی بلا ہمزہ آیا ہے۔ نبی ﷺ نے بھی نبی بلا ہمزہ فرمایا۔ حدیث کی بحث تو ابھی تفصیل کے ساتھ قارئین کے سامنے آ چکی ہے۔ رہا یہ امر کہ صحائف قرآنیہ میں نبی بلا ہمزہ آیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن مجید میں صرف مَالِكِ يَوْمَ الدِّينِ آیا ہے۔ مَلِكِ يَوْمَ الدِّينِ نہیں آیا۔ اسی طرح خَاتَمَ النَّبِيِّينَ آیا ہے خَاتِمَ النَّبِيِّينَ نہیں آیا لیکن جب یہ ثابت ہو گیا کہ مَالِكِ اور مَلِكِ دونوں قراءتیں متواتر ہیں۔ نیز خَاتَمَ اور خَاتِمَ بھی ہر دو متواتر قراءتیں ہیں تو اس کے بعد محض اس بناء پر کہ صحائف قرآنیہ میں صرف ایک قراءۃ لکھی ہے، دوسری متواتر قراءۃ کا انکار کسی اہل علم بلکہ عام مسلمان کے نزدیک بھی جہالت کے سوا کچھ نہیں ہو سکتا۔

ہم ثابت کر چکے ہیں کہ نبی بلا ہمزہ اور بلا ہمزہ دونوں متواتر قراءتیں ہیں۔ ایسی صورت میں معاند کا لفظ نبی بلا ہمزہ کا انکار جہالت و خیانت نہیں تو کیا ہے؟



ہمارے اپنے مسلک کی تائید کے لئے اختصار کے ساتھ دلائل کا پیش کر دینا بھی کافی تھا لیکن ائمہ مفسرین و محدثین، علماء لغت قرآن و حدیث و متکلمین اور ائمہ لغت عرب کی ان تفصیلی عبارات کو محض اس لئے نقل کیا گیا ہے کہ معاند کی خیانت واضح ہو کر قارئین کرام کے سامنے آجائے۔

ہماری منقولہ عبارات کو پڑھنے کے بعد قارئین کرام پر یہ حقیقت واضح ہوگئی ہوگی کہ ہر جگہ ہماری تائیدی عبارات پہلے مذکور ہیں۔ جنہیں معاند نے از روئے خیانت نقل ہی نہیں کیا۔ صرف قول مؤخر کو اپنی تائید میں سمجھ کر نقل کر دیا جو فی الواقع اس کے مفید مطلب نہیں۔ جیسا کہ ہم تفصیل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں۔

معاند نے اپنی ساری قوت اس غلط نظریہ کو ثابت کرنے میں صرف کر دی کہ اصطلاحی نبی نبأ سے ماخوذ نہیں اور اصطلاحی نبی کے معنی خبر دینے والا نہیں بلکہ اس کے معنی صرف رفع المنولہ ہیں۔

ہم نے دلائل کی روشنی میں ثابت کر دیا کہ لفظ ”نبی“ کے اصطلاحی معنی مبعوث من اللہ ہو کر ”مُنْجِبٌ“ یا ”مُنْجِرٌ“ عَنِ اللّٰہِ ہیں یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف سے خبر پانے والا یا خبر دینے والا اور اس کا رفع المنولہ ہونا اسی امر پر مبنی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے مبعوث ہو کر خبر پانا یا خبر دینا صرف نبی کی شان ہے۔ غیر نبی کا یہ مرتبہ نہیں۔ اس لئے علماء نے لفظ نبی کے اصطلاحی معنی خبر پانے والا یا خبر دینے والا تحریر کئے ہیں۔ جیسا کہ ہم تفصیلی عبارات ابھی نقل کر چکے ہیں۔

خلاصۃ الکلام کے طور پر ناظرین کرام معاند کے تینوں دعاوی ذہن نشین فرمائیں۔  
 (۱) یہ کہ ”نبی“ ”نبأ“ سے مشتق نہیں اور اس کے معنی ”خبر دینے والا“ ہرگز نہیں بلکہ وہ ”نبوۃ“ سے ماخوذ ہے۔ جس کے معنی ہیں ”بلندی“ لہذا ”نبی“ کے معنی ہیں ”بلند رتبہ“۔

دوہرہ (۲) یہ کہ لفظ ”نبی“ ہمزہ کے ساتھ قرآن مجید میں نہیں آیا۔

تیسرا یہ کہ ایک اعرابی نے رسول اللہ ﷺ کو ہمزہ کے ساتھ نبی اللہ کہا۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میں ہمزہ کے ساتھ ”نبی اللہ“ نہیں بلکہ بغیر ہمزہ کے ”نبی اللہ“ ہوں۔

ہم نے اس کے تینوں دعوؤں کو دلائل کے ساتھ رد کر دیا اور ثابت کر دیا کہ لفظ ”نبوۃ“ خود ”انبا“ سے ماخوذ ہے اور لفظ ”نبی“ کا ماخذ ”نبأ“ ہے اور ”نبی“ کے معنی ہیں خبر دیا ہوا اور ”خبر دینے والا“ اور اس کا بلند رتبہ ہونا اسی لئے ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ”مُنْجِبٌ“ اور ”مُنْجِرٌ“ ہوتا ہے۔ اور ہم اچھی طرح واضح کر دیا کہ قرآن مجید کی قرات متواترہ میں ہمزہ کے ساتھ نبی وارد ہے۔ ہم نے اس حقیقت کو بھی بے نقاب کر دیا کہ اعرابی والی وہ روایت قابل اعتماد نہیں۔

اس کے بعد ہم وہابیوں، دیوبندیوں کے مقتداء اور امام ابن تیمیہ کی وہ عبارات نقل کرتے ہیں جنہوں نے معاند کے ان دعوؤں کو



هَبْأُ مُتَّوَرًا کر کے رکھ دیا اور معاند کے لئے ذلت و خواری کے سوا کچھ نہ چھوڑا۔ ملاحظہ فرمائیے معاند کے امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں۔ (۱)

والتبوة مشتقة من الانباء والتبى فعل و فاعل قد يكون بمعنى فاعل اى مُنْبِئٍ وبمعنى مفعول اى مُنْبِئٍ وهما هنا متلازمان (کتاب النبوة طبع بیروت ص ۳۳۳) اور ”تَبْوَةٌ“ ”اَنْبَاءُ“ سے مشتق ہے جس کے معنی ہیں ”خبر دینا“ اور ”نبی“ فعل کے وزن پر ہے اور فعل کبھی اسم فاعل کے معنی میں آیا ہے یعنی ”خبر دینے والا“ اور کبھی اسم مفعول کے معنی میں یعنی ”خبر دیا ہوا“ اور یہاں یہ دونوں آپس میں لازم و ملزوم ہیں یعنی خبر دینے والا ہونے کے لئے لازم ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے خبر دیا ہوا ہو۔ آگے چل کر لکھتے ہیں (۲)

وهو من النبأ واصله الهمزة وقد قرئ به وهى قراءة نافع بقراء النبى لكن كثير استعماله لنت همزته كما فعل مثل ذلك فى الذرية وفى البرية، وقد قيل هو من التوبة وهو العلو فمعنى النبى المعلى الرفيع المنزلة والتحقيق ان هذا المعنى داخل فى الاول فمن انباء الله وجعله مُنبأً عنه فلا يكون الارتفاع القدر علواً (کتاب النبوة ص ۳۳۶)

”نبی“ ”تَبَأُ“ سے ماخوذ ہے۔ اس کی اصل ہمزہ ہے اور اور ہمزہ کے ساتھ اسے پڑھا گیا ہے اور وہ نافع کی قراءت ہے جو اسے ہمزہ کے ساتھ ”نَبِئٌ“ پڑھتے ہیں لیکن کثرت استعمال کی وجہ سے اس کے ہمزہ کو لین کے ساتھ یعنی ”نَبِئٌ“ کی بجائے نبی پڑھا گیا جیسے ذَرِيقًا وَرَبْرِيَّةً کہ دونوں ہمزہ کی بجائے یا کیساتھ پڑھے گئے۔ ایک قول یہ ہے کہ لفظ ”نبی“ تَبْوَةٌ سے ماخوذ ہے جس کے معنی ہیں ”بلندی“ ایسی صورت میں ”نبی“ کے معنی ہیں ”اونچا اور بلند رتبہ“ اور تحقیق یہ ہے کہ یہ معنی پہلے ہی میں داخل ہیں کیونکہ جسے اللہ نے خبر دی اور اسے اپنی طرف سے خبر دینے والا بنایا وہ وہی ہوتا ہے جو بلند رتبہ اور اونچا ہو۔ (کتاب النبوات طبع بیروت ص ۳۳۶)

(۳) پھر عراقی کی روایت کے بارے میں لکھتے ہیں۔ وما روى عن النبى صلى الله عليه وآله وسلم، انه قال انا نبى الله ولست نبى الله فما رأيت له اسناداً ولا مستنداً ولا مراسلاً ولا رأيت فى شى من كتب الحديث ولا السير المعروفة ومثل هذا لا يعتمد عليه (کتاب النبوة طبع بیروت ص ۳۳۶-۳۳۷)

اور نبی کریم ﷺ سے جو یہ روایت کی گئی کہ حضور ﷺ نے فرمایا (میں ہمزہ کے ساتھ) نبی نہیں بلکہ (بغیر ہمزہ کے) نبی اللہ ہوں میں نے اس کی کوئی اسناد نہیں دیکھی۔ نہ مستند اور نہ مرسل اور نہ میں نے کتب حدیث میں سے کسی کتاب میں یہ حدیث دیکھی اور نہ سیر معروفہ میں اس روایت کو میں نے دیکھا۔ اس جیسی روایت پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ ناظرین کرام! یہی وہ ابن تیمیہ ہیں جن کے متعلق کہا جاتا ہے کہ کل حدیث لا یعرفه ابن تیمیہ فهو ليس بحديث یعنی جس حدیث کو ابن تیمیہ نہیں پہچانتے وہ حدیث نہیں۔ آپ نے دیکھ لیا کہ معاند کے اسی امام ابن تیمیہ نے اس کے عینوں دعاوی کی دججیاں اڑا کر رکھ دیں اور ان کا ابطال کر کے ہماری تصدیق و توثیق کر دی۔ سچ ہے ”الحق یعلو ولا یعلیٰ فله الحجة البالغة“ اب اس بحث کے اختتام پر ہم معاند کے قاسم العلوم والخیرات مولانا محمد قاسم نانوتوی کی ایک فیصلہ کن عبارت پیش کرتے ہیں

۴۴: معاند کے مولانا نانوتوی صاحب نے ”تخذیر الناس“ میں تحریر کیا



”جیسے نبی کو نبی اس لئے کہتے ہیں کہ خبردار یا خبردار کرنے والا ہوتا ہے“ صدیق کو صدیق اس لئے کہتے ہیں کہ اس

کی عقل بجز قول صادق قبول نہیں کرتی۔ اھ (تحذیر الناس ص ۵۔ ۶ مطبوعہ قاسمی پریس دیوبند)

مدعی! لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

ع:

اس عبارت کے بعد بھی معاند کا یہ کہنا کہ ”اصطلاحی نبی کے معنی خبر دینے والا نہیں بلکہ اس کے معنی رفیع المنزلۃ ہیں“ خود اس کے اپنے قاسم العلوم والتحریرات کی تکذیب نہیں تو کیا ہے؟ الحمد للہ لہائی مدرسہ دیوبند نے اس کا سب کیا دھرا خاک میں ملا کر رکھ دیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

سید احمد سعید کاظمی

۲۴ رمضان المبارک ۱۴۰۵ھ

۱۴ جون ۱۹۸۵ء

## عصمت انبیاء علیہم السلام

حامداً ومصلياً و مسلماً قطع نظر دیگر خصوصیات و کمالات نبوت کے اتنی بات تو ہر اس شخص کے نزدیک مسلمات سے ہے جو اللہ تعالیٰ کی نازل کی ہوئی کسی کتاب اور دین سماوی پر اعتقاد رکھتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام خدا تعالیٰ کے پیغامبر اور اس کے احکام کے مبلغ ہوتے ہیں جن کا کام لوگوں کو راہ ہدایت دکھانا اور نجات اخروی کے طریقے بتانا ہے عقل و انصاف کی روشنی میں اتنی ہی بات ان کی معصومیت تسلیم کرنے کے لئے کافی ہے۔

مگر انتہائی افسوس و تعجب ان اہل کتاب پر ہے جنہوں نے نبیوں کو نبی مان کر ان کے متعلق ایسے ناپاک من گھڑت قصے وضع کئے اور حیا سوز بہتان تراشے جنہیں سن کر انسانیت شرم سے پانی پانی ہو جاتی ہے اور ایک انتہائی گنہگار آدمی بھی ان کے تصور سے نفرت کرنے لگتا ہے۔

مثال کے طور پر سیدنا لوط علیہ السلام کا ان کی صاحبزادیوں سے متعلق وہ شرمناک واقعہ جو بائبل میں مرقوم ہے سامنے رکھ لیجئے۔  
 ہاگ اجازت نہیں دیتی کہ وہ الفاظ نقل کئے جائیں۔ ناظرین کرام! اگر قصح نقل کے لئے اصل عبارت دیکھنے کے خواہشمند ہوں تو پیدائش باب ۱۹ آیت ۳۰ تا ۳۸ بائبل صفحہ ۱۰ ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

اس کے جواب میں عیسائیوں کا یہ کہنا کہ یہ سب کچھ لوط علیہ السلام کی لاعلمی میں ہوا ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ ان افعال کی نوعیت ایسی ہے جو اللہ کے نبی کی شان کے لائق کسی حال میں نہیں ہو سکتی۔ یہ بے حیائی عام آدمی کے لئے بھی سخت ذلت و رسوائی کا موجب ہے چہ جائیکہ ایک نبی کے لئے اس کا ارتکاب تسلیم کیا جائے ایسی لاعلمی انبیاء علیہم السلام کے منصب نبوت کے پیش نظر



عقل سلیم ایک آن کے لئے بھی ان کے حق میں ممکن تسلیم نہیں کرتی۔ خدا کا نبی خدائے قدوس کی طرف سے نور نبوت کی وہ روشنی اور بصیرت لے کر آتا ہے جس کے ہوتے ہوئے اس قسم کی لاعلمی اس کے حق میں ممکن نہیں بلکہ ایسی حالت کا اس پر طاری ہونا اس بات کو مستلزم ہے کہ اس لاعلمی کے حال میں نبی نور نبوت سے محروم ہو جائے یعنی اس وقت وہ نبی نہ رہے حالانکہ نبوت ایسی صفت نہیں کہ کسی نبی میں کبھی ہو اور کبھی نہ ہو۔ نبی ہر وقت نبی ہوتا ہے اور نور نبوت اس سے کسی حال میں صلب نہیں کیا جاتا ایسی صورت میں لاعلمی کا عذر پیش کرنا بجائے خود لاعلمی کی دلیل ہے۔

ہاں یہ ممکن ہے کہ نبوت و رسالت کے کسی کمال کی تکمیل اور اس کے ظہور کے لئے یا اللہ تعالیٰ کی کسی دوسری حکمت کے پورا ہونے کی بناء پر کسی وقت خاص میں نبی پر کسی صفت محمودہ جیسے رحم و کرم، شفقت و رافت کے حال کا غلبہ ہو جائے اور اس کے باعث تھوڑے سے وقت کے لئے نبی پر ہلکا ساعدہ التفات یا نسیان طاری ہو جائے تا کہ اس حال میں کمال نبوت کی تکمیل و ظہور ہو سکے اور اللہ تعالیٰ کی وہ حکمت جس کا پورا ہونا اسی حالت عدم التفات پر موقوف رکھا گیا تھا پوری ہو جائے جس کی مثالیں بکثرت انبیاء علیہم السلام کے بے شمار واقعات کے ضمن میں قرآن و حدیث میں موجود ہیں۔

مثلاً آدم ﷺ، نوح ﷺ، ابراہیم ﷺ، اسماعیل ﷺ، یعقوب ﷺ، یوسف ﷺ، داؤد ﷺ، سلیمان ﷺ، موسیٰ ﷺ اور ان کے علاوہ اللہ تعالیٰ کے دوسرے نبیوں بالخصوص آقائے نامدار، تاجدار مدنی حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی سیرت پاک میں اس قسم کے بہت سے واقعات پائے جاتے ہیں جو اہل علم سے مخفی نہیں، لیکن ان میں سے کوئی واقعہ ایسا نہیں جو کسی لحاظ سے بھی منصب نبوت کے منافی ہو بلکہ ان سب کی نوعیت یہ ہے کہ ان سے کمالات نبوت کا ظہور اور اللہ تعالیٰ حکمتوں کی تکمیل وابستہ ہے۔

اہل کتاب کے نزدیک منصب نبوت کے بارے میں شرمناک تصور کی ایک جھلک ہم ناظرین کرام کے سامنے بائبل کے حوالہ سے پیش کر چکے ہیں۔ اس کے علاوہ دیگر انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق جو اخلاق سوز واقعات اہل کتاب کے ہاں پائے جاتے ہیں۔ ان کا تفصیلی بیان ہمارے لئے ناممکن ہے۔ اہل علم حضرات سے یہ حقیقت مخفی نہیں کہ بعض اہل اسلام ناقلین مؤرخین نے بھی اپنی سادہ لوحی کی بناء پر وہ بعض حکایات نقل کر دیں جو انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی عظمت اور منصب نبوت کے منافی ہیں۔ متاخرین علماء نے جب انہیں کتاب و سنت اور عقل سلیم کی روشنی میں پرکھا اور چھان بین کی تو ان پر یہ حقیقت پوری طرح واضح ہو گئی کہ یہ سب حکایات و روایات محض بے اصل ہیں اور اہل کتاب کے افتراء اور بہتان کے سوا ان کی کوئی حقیقت نہیں۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر کبیر اور ان کے علاوہ دیگر مفسرین کرام نے اپنی تصانیف جلیلہ میں ان کا رد و ابطال فرمایا۔ جیسا کہ تفسیر کبیر وغیرہ میں جا بجا اس کی تصریحات موجود ہیں لیکن ان بعض اہل علم مصنفین پر انتہائی افسوس ہے جنہوں نے اس قسم کی بے سرو پا روایات سے متاثر ہو کر عصمت انبیاء علیہم السلام کا انکار کر دیا۔ صرف یہی نہیں بلکہ انہوں نے عصمت نبوت کے خلاف دلائل قائم کرنے کی مذموم کوشش کی۔ انشاء اللہ ہم آگے چل کر ان کے جوابات ہدیہ ناظرین کریں گے۔ غالباً انہوں نے سمجھا کہ بائبل آسمانی کتاب ہے اور اس میں تحریف نہیں ہو سکتی حالانکہ



یہ خصوصیت صرف قرآن مجید کو حاصل ہے کہ اس میں تحریف کلمات ممکن نہیں اسی لئے اس کے نظم کو بھی معجزہ قرار دیا گیا اور فـَـاتُوا بِسُورَةٍ مِّن مِّثْلِهِ وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِّن دُونِ اللَّهِ فَمَا كَرَّاس حَقِيقَت کو واضح کر دیا گیا کہ قرآن مجید ایسا کلام الہی ہے جس کا کوئی حصہ الگ کر کے غیر اللہ کے کلام کا بیوند اس میں نہیں لگایا جاسکتا۔ اور تو رات و انجیل کے متعلق صاف صاف ارشاد فرمادیا کہ يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ مَخْصَرِیہ کہ قرآن کا معجزہ ہونا جن بے شمار حکمتوں کا حامل ہے ان میں ایک عظیم الشان حکمت یہ بھی ہے کہ الفاظ قرآن میں تحریف کا دروازہ ہمیشہ کے لئے بند ہو جائے۔ کیوں کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ جن پر قرآن مجید نازل ہوا خاتم النبیین ہیں۔ اگر آپ کی لائی ہوئی کتاب کے الفاظ میں بھی تحریف ہو جائے تو اس کے ازالہ کے لئے کسی نبی کی بعثت ضروری قرار پائے گی جو ختم نبوت کے منافی ہے۔

چونکہ اس وقت ہمارا موضوع عصمت انبیاء ہے اس لئے ہم اس مسئلہ کو یہاں زیادہ طول نہیں دینا چاہتے۔

### دین سملوی کا وجود عصمت نبوت پر موقوف ہے

جب یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ آسمانی دین صرف انبیاء علیہم السلام کے واسطہ سے نازل ہوا ہے تو عصمت نبوت سے بھی مجال انکار باقی نہیں رہتی کیوں کہ جو شخص کج روی ہوتا ہے وہ خود صراطِ مستقیم پر قائم نہیں رہتا۔ چہ جائیکہ دوسروں کو خدا کے دین اور صراطِ مستقیم کی طرف بلائے۔

### عصمت نبوت کا عقیدہ اسلام کی خصوصیت ہے

یہ صرف اسلام کی خصوصیت ہے کہ اس نے انبیاء علیہم السلام کے دامن نبوت کو ان تمام عیوب و نقائص اور ذمائم و قبائح سے پاک قرار دیا جو عظمت نبوت کے منافی ہیں۔ اسلام کے سوا کسی دین میں عصمت نبوت کا عقیدہ نہیں پایا جاتا۔

اس مختصر تمہید کے بعد اب ہم اصل موضوع کی طرف آتے ہیں۔ ہمارا موضوع ہے عصمة انبیاء علیہم السلام جس کے معنی ہیں نبیوں کی عصمت۔ لہذا ہم نبی اور عصمت دونوں کے معنی پر روشنی ڈالتے ہیں تاکہ ناظرین کرام اصل موضوع کو اچھی طرح ذہن نشین کر لیں۔

### نبی

لفظ ”نبی“ منقول عربی ہے یعنی اسے لغت سے عرف شرع میں نقل کیا گیا ہے۔ پہلے ہم لفظ نبی کے لغوی معنی بیان کرتے ہیں جس کے ضمن میں اس کے ماخذ (نبوة) کے معنی پر بھی روشنی پڑ جائے گی۔ کیوں کہ مشتق میں اس کے ماخذ کے معنی کا پایا جانا ضروری ہے۔

### لفظ ”نبی“ کے معنی

نبی کے معنی (۱) مُنْخَبِر یعنی خبر دینے والا (۲) مُنْخَبِر یعنی خبر دیا ہوا (۳) طریق واضح (۴) ایک جگہ سے دوسری جگہ نکلنے والا (۵) ایک جگہ سے دوسری جگہ نکالا ہوا (۶) پوشیدہ اور ہلکی آواز سننے والا (۷) ظاہر (۸) رفعت اور بلندی والا۔



لفظ نبی کے منقولہ بالا آٹھ معنی لغوی ہیں اور عرف شرع میں نبی اس مقدس انسان کو کہا جاتا ہے جو اللہ تعالیٰ کا ایسا مصطفیٰ مخلص اور برگزیدہ ہو جسے اللہ تعالیٰ یہ فرمائے کہ میں نے تجھے فلاں قوم یا تمام لوگوں کی طرف اپنا مبلغ، پیغامبر اور نبی بنایا ہے، یا میری طرف سے میرے بندوں کو میرے احکام پہنچادے یا اس قسم کے اور الفاظ جو ان معنی کا فائدہ دیتے ہیں۔ جیسے بعثتک ونبہم اللہ تعالیٰ اسے فرمائے اور ”نبوة“ عرف شرع میں ”اخبار عن اللہ“ کو کہتے ہیں۔ بعض علماء نے ”اطلاع علی الغیب“ سے بھی نبوت کی تفسیر کی ہے۔ جیسا کہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے شفا شریف میں اور علامہ قسطلانی نے مواہب لدنیہ میں ارقام فرمایا ہے۔

لفظ نبی کے یہ آٹھ لغوی معنی جو بیان کئے گئے ہیں وہ سب عربی نبی میں پائے جاتے ہیں۔ کیوں کہ وہ اللہ تعالیٰ کے احکام سے خبردار کیا جاتا ہے اس لئے مُنْخَبَر ہے اور ارشادات خداوندی کی خبر اپنی امت کو دیتا ہے لہذا مُنْخَبَر ہے اور اس کی ذات نجات اخروی کا روشن راستہ اور معرفت خداوندی کا وسیلہ ہے اس لئے وہ طریق واضح ہے۔ اللہ کا نبی دشمنوں کی انتہائی ایذا رسانی کے بعد بحکم ایزدی ایک جگہ سے نکل کر دوسری جاتا ہے، یا کفار کی طرف سے شدید عداوت کی بناء پر بظاہر اس کا اخراج عمل میں آتا ہے اس لئے وہ خارج اور مُنْخَرَج بھی ہے۔ نبی وحی الہی کی صوت خفی اور ہلکی آواز سنتا ہے لہذا اس میں صوت خفی سننے کے معنی بھی پائے جاتے ہیں۔ نبی علامات نبوت معجزات و آیات کا حامل ہونے کی وجہ سے کمال ظہور کی صفت سے متصف ہو جاتا ہے، اس لئے وہ ظاہر بھی ہے۔ جسمانی اور روحانی اعتبار سے اللہ کے نبی کا مقام سب سے بلند ہوتا ہے اس لئے اس میں رفعت اور بلندی کے معنی بھی موجود ہے۔ نبوت اور نبی کے معنی کی یہ تفصیلات ہم نے حسب ذیل کتب سے اخذ کی ہیں۔ مسامرہ، نبراس، شرح مواقف، مفردات امام راغب اصفہانی، اقرب الموارد، شفاء قاضی عیاض اور مواہب لدنیہ۔ عبارات مع تراجم ہدیہ ناظرین ہیں

۱: مسامرہ میں ہے۔

واما اصله لغة فلفظه بالهمز وبه قرأ نافع من النبأ وهو الخبر فعيل بمعنى اسم الفاعل ای مَنَّبًى عن اللہ او بمعنى اسم المفعول ای مَنَّباً لان الملك يتنبهم عن اللہ بالوحي وبلاهمز وبه قرأ الجمهور وهو اما مخفف المهموز بقلب الهمزة واو اثم ادغم اليافيه واما من النبوة او النبوة بفتح النون فيها ای الارتفاع فهو ايضا فعيل بمعنى اسم الفاعل او بمعنى اسم المفعول لان النبى ﷺ مرتفع الرتبة على غيره او مرفوعها (انتہی مسامرہ جلد دوم طبع مصر ص ۸۳)

ازروئے لغت لفظ نبی کی اصل ہمزہ سے ہے۔ یہی نافع کی قرأت ہے کہ انہوں نے اسے نباء سے مشتق مانا ہے جس کے معنی ”خبر“ ہیں۔ (اس تقدیر پر) لفظ نبی فعیل کے وزن پر اسم فاعل ہے، جس کے معنی ہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے خبر دینے والا یا اسم مفعول ہے جس کے معنی ہیں منجانب اللہ خبر دیا ہوا۔ اس لئے کہ فرشتہ نبی کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی کے ساتھ خبر دیتا ہے اور بلا ہمزہ کے بھی اس کی اصل ہو سکتی ہے۔ جمہور کی قرأت یہی ہے اور اس قول پر لفظ نبی کو مہموز کا مخفف مانا جائے گا بایں طور کہ اس کا ہمزہ واؤ سے بدلا گیا



ہے پھر اس میں یا کو مدغم کر دیا گیا ہے۔ یا یہ کہا جائے کہ وہ ”نبوة“ یا ”نبأ“ سے ماخوذ ہے۔ ان دونوں میں نون مفتوح ہے۔ ان دونوں لفظوں کے معنی ہیں ”ارتفاع“ اس تقدیر پر بھی لفظ نبی فعل کے وزن پر اسم فاعل یا اسم مفعول ہے۔ کیوں کہ نبی اپنے غیر پر بلند مرتبہ رکھنے والا ہوتا ہے۔ یا یوں کہہ لیجئے کہ وہ رتبہ کے اعتبار سے بلند کیا ہوا ہوتا ہے۔

۲: نبراس میں ہے۔

فالنبي مشتق من النبأ بفتح الباء وهو بمعنى الاخبار او الظهور او من النبأ بسكون الباء وهو الصوت الخفي وكل من المعاني الثلاثة صحيح في النبي لانه منبر و ظاهر الحقيقة و سامع الوحي (نبراسی ص ۸)

پس لفظ نبی ”نبأ بفتح الباء“ سے مشتق ہے جس کے معنی ہیں ”اخبار یا ظہور“ یا ”نبأ بسكون الباء“ سے مشتق ہے جس کے معنی ہیں ”پوشیدہ آواز“ اور یہ تینوں معنی نبی میں پائے جاتے ہیں کیوں کہ وہ خبر دینے والا بھی ہے اور علامات نبوت کے ساتھ بحیثیت نبی ہونے کے ظاہر الحقیقت ہے اور وحی الہی و صوت خفی کو سننے والا ہے۔

۳: شرح مواقف میں ہے

المقصد الاول في معنى النبي، وهو لفظ منقول في العرف عن مسماه اللغوي الى معنى عرفى اما المعنى اللغوي (فقل هو المتبى) واشتقاقه (من النبأ) فهو حيثل مهموز لكنه يخفف ويدغم وهذا المعنى حاصل لمن اشتهر بهذا الاسم (لانبائه عن الله تعالى وقيل) النبي مشتق (من النبوة وهو الارتفاع) يقال تنبأ فلان اذا ارتفع وعلا والرسول عن الله تعالى موصوف بذلك (لعلو شأنه) وسطوع برهانه (وقيل من النبي وهو الطريق لانه وسيلة الى الله تعالى) (شرح مواقف جلد ۸ صفحہ ۲۱۷-۲۱۸ طبع مصر)

پہلا مقصد نبی کے معنی میں لفظ نبی اپنے لغوی مسمیٰ سے عرف شرع میں معنی عرفی کی طرف منقول ہے اس کے لغوی معنی کے متعلق ایک قول یہ ہے کہ نبی کے معنی ہیں خبر دینے والا اور اس کا اشتقاق النبأ سے ہے۔ ایسی صورت میں وہ مہموز ہے لیکن اسے مخفف یا مدغم کر دیا جاتا ہے اور یہ معنی یعنی ”خبر دینے والا“ ہر اس مقدس شخص میں پائے جاتے ہیں جو نبی کے نام سے مشہور ہے کیوں کہ وہ منجانب اللہ خبر دیتا ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ وہ نبوة سے مشتق ہے جن کے معنی ہیں ”ارتفاع“ عرب کے محاورہ میں تنبأ فلان اس وقت کہا جاتا ہے جب کوئی شخص رفیع المرتبت اور بلند رتبہ ہو جائے اور اللہ کا نبی اپنی شان کی بلندی اور برہان نبوت کی روشنی کی وجہ سے اس کمال کے ساتھ موصوف ہوتا ہے۔ تیسرا قول یہ ہے کہ وہ اس لفظ نبی سے ماخوذ ہے جس کے معنی ہیں ”الطريق“ یعنی راستہ کیوں کہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف وسیلہ ہوتا ہے۔



۴: مفردات میں ہے

والتبأ الصوت الخفى مفردات ص ۵۰۰

نباء (بسكون الباء) صوت خفی کو کہتے ہیں۔

اسی مفردات امام راغب میں ہے

النبي بغير همز ..... وَقَالَ بَعْضُ الْعُلَمَاءِ هُوَ مِنَ النَّبُوَّةِ أَيِ الرَّقْعَةِ وَاسْمِي نَبِيًّا لِرُقْعَةٍ مَحَلِّهِ عَنْ سَائِرِ النَّاسِ الْمَذْلُوقِ عَلَيْهِ "وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا عَلِيًّا" ..... والنبوۃ والتباوة الارتفاع ..... (مفردات ص ۵۰۰ طبع مصر)

بعض علماء نے کہا ہے کہ ”نبی“ ”نبوۃ“ سے مشتق ہے جس کے معنی ہیں رفعت و بلندی اور نبی کا نام نبی اس لئے رکھا گیا ہے کہ اس کا مقام تمام لوگوں سے اونچا ہوتا ہے جس پر اللہ تعالیٰ کا قول ”وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا عَلِيًّا“ دلالت کرتا ہے اور (لغت میں) ”نبوۃ“ اور ”تباوۃ“ کے معنی ارتفاع ہیں۔

۵: اقرب الموارد میں ہے

(النبوۃ) اسم من النبي وهي الاخبار عن الله تعالى ويقال النبوۃ بالقلب والادغام (اقرب الموارد جلد ۲ ص ۱۲۵۹ طبع مصر)

”النبوۃ“ اسم ہے ”النبي“ سے اور وہ نبوۃ اخبار عن الله تعالى کے معنی میں ہے اور اس لفظ النبوۃ کو قلب و ادغام کے ساتھ النبوۃ بھی کہا جاتا ہے۔

اسی اقرب الموارد میں ہے

النبي ايضاً الخارج من مكان الى مكان فعيل بمعنى فاعل وقيل المخرج فيكون فعلاً بمعنى مفعول (اقرب الموارد جلد ۲ ص ۱۰۹ طبع مصر)

ایک جگہ سے دوسری جگہ کی طرف نکلنے والے کو بھی ”نبی“ کہتے ہیں۔ یہ فعیل کے وزن پر اسم فاعل ہے اور ”ایک جگہ سے دوسری جگہ کی طرف“ نکالے ہوئے کو بھی ”نبی“ کہا گیا ہے۔ اس تقدیر پر فعیل بمعنی مفعول ہوگا۔

**لفظ ”نبی“ کے عرفی معنی**

۶: شرح مواقف میں ہے

(واما) مسماه (في العرف فهو عند اهل الحق) من الاشاعرة و غيرهم المليون (من قال له الله)

تعالى ممن اصطفاه من عباده ارسلتك الى قوم كذا اولي الناس جميع او بلغهم عني ونحوه من



الفاظ المفيدة لهذا المعنى كبعتك ونبههم (شرح مواقف جلد ۸ ص ۲۱۸ طبع مصر)

حق پرست علماء اشاعرہ وغیرہم اہل ملت کے نزدیک عرف شرع میں لفظ نبی کا مسکمی وہ مقدس شخص ہے جو اللہ تعالیٰ کے بندوں میں سے ایسا برگزیدہ ہو جسے اللہ تعالیٰ فرمائے کہ میں نے تجھے اپنا پیغامبر بنا کر فلاں قوم یا تمام لوگوں کی طرف بھیجا یا میری طرف سے تو انہیں میرے احکام پہنچادے اور اس طرح کے الفاظ جن کا مفاد یہی معنی ہوں جیسے بعثتک (میں نے تجھے مبعوث کیا) نبہم (میری طرف سے میرے بندوں کو خبر پہنچادے)

۷: شفاء قاضی عیاض میں نبوۃ شرعیہ کی تفسیر ان الفاظ میں فرمائی  
”النبوة التي هي الاطلاع على الغيب“ شفاء شریف ص ۷۳  
یعنی وہ نبوت جو اطلاع علی الغیب ہے۔

۸: بعینہ یہی عبارت مواہب لدنیہ میں علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ نے ارقام فرمائی ہے۔ دیکھئے مواہب لدنیہ جلد ۱ ص ۲۸۱  
موضوع کلام کا جزو ثانی

موضوع کلام کے جزو اول کے بعد جزو ثانی کی طرف آئے اور لفظ ”عصمت“ کے معنی پر غور کیجئے ہم اختصار کے پیش نظر اس کے صرف اصطلاحی معنی کے بیان پر اکتفا کرتے ہیں۔  
**عصمت کی تعریف**

۱: مشہور کتاب تعریف الاشیاء میں علامہ میر سید شریف جرجانی فرماتے ہیں  
”العصمة) ملكة اجتناب المعاصي مع التمكن منها“ (تعریف الاشیاء ص ۶۵ طبع مصر)  
گناہ کر سکتے کے باوجود گناہوں سے بچنے کا ملکہ عصمت ہے۔

۲: یہی عبارت اقرب الموارد میں ہے۔ ملاحظہ ہو اقرب الموارد جلد ۴ ص ۹۱ طبع مصر

۳: مفردات میں ہے

وعصمة الانبياء حفظه اياهم اولاً بما خصهم به من صفاء الجوهر ثم بما اعطاهم من الفضائل  
الجسمية والنفسية ثم بالنصرة وتثبيت اقدامهم ثم بانزال السكينة عليهم وبحفظ قلوبهم  
وبالتوفيق (مفردات امام راغب اصفہانی ص ۳۴۱ طبع مصر)

”عصمة انبیاء“ کے معنی ہیں اللہ تعالیٰ کا اپنے نبیوں کو (ہر قسم کی برائی سے) محفوظ رکھنا، اولاً اس صفاء جو ہر کی وجہ سے جو انہی کے ساتھ خاص ہے پھر ان کے فضائل جسمیہ اور نفسیہ کی وجہ سے جو اللہ تعالیٰ نے انہیں عطا فرمائے پھر اپنی نصرت خاص اور انہیں ثابت قدم رکھنے کے ساتھ پھر ان پر سکون و طمانیت نازل فرما کر اور ان کے قلوب کو کج روی سے بچا کر اور اپنی توفیق ان کے شامل حال فرما کر۔



۴: یہی مضمون دستور العلماء میں ہے (دیکھئے دستور العلماء جلد ۲ ص ۳۴۵)

۵: نبراس میں ہے

العصمة ملكة نفسانية يخلقها الله سبحانه في العبد فتكون سبباً لعدم خلق الذنب فيه (نبراس ص ۵۳۲)

عصمت وہ ملکہ نفسانیہ ہے جسے اللہ تعالیٰ اپنے برگزیدہ بندے (نبی) میں پیدا کرتا ہے جو اس میں گناہ پیدا نہ ہونے کا سبب بن جاتا ہے۔

۶: شرح عقائد نفی میں ہے

وحقيقة العصمة ان لا يخلق الله في عبد الذنب مع بقاء قدرته واختياره (شرح عقائد نفی ص ۷۳)  
عصمت کی حقیقت یہ ہے کہ بندے کی قدرت اور اختیار کے باقی رہنے کے باوجود اللہ تعالیٰ کا اس بندہ میں گناہ پیدا نہ کرنا۔

۷: اسی شرح عقائد میں بقول بعض علماء عصمت کی تعریف اس طرح بھی منقول ہے  
هي لطف من الله تعالى يحمله على فعل الخير وينجوه عن الشر مع بقاء الاختيار تحقيقاً للابتلاء  
..... (شرح عقائد ص ۷۴)

عصمت اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک ایسا لطف ہے جو اللہ تعالیٰ کے مقدس بندہ (نبی) کو فعل خیر پر براہیختہ کرنا اور اسے شر سے بچاتا ہے۔ مع ابقاء اختیار کے تاکہ ابتلاء کے معنی برقرار رہیں۔

۸: مجمع بحار الانوار میں ہے

والعصمة من الله دفع الشر (جلد ۲، ص ۳۹۳)

”عصمة من الله“ دفع شر ہے۔

۹: مسامرہ میں ہے

العصمة المشترطة معناها تخصيص القدرة بالطاعة فلا يخلق له اي لمن وصف بها (قدرة المعصية) (مسامرہ جلد ۲ ص ۸۱)

عصمت مشروطہ کے معنی ہیں قدرت کا طاعت کے ساتھ خاص کر دینا پس جو شخص اس عصمت کے ساتھ موصوف کیا جاتا ہے اس کے لئے معصیت کی قدرت پیدا نہیں کی جاتی۔

نبوة وعصمة کے متعلق ہم نے اکابر علمائے امت کے اقوال نقل کر کے ان کا خلاصہ ترجمہ ہدیہ ناظرین کر دیا ہے اور تفصیلی



ابحاث کو صرف اختصار کلام کے لحاظ سے نظر انداز کر دیا ہے۔ اجزائے موضوع کی تشریح کے بعد ضرورت نبوت پر بھی کلام کرنا ضروری ہے تاکہ منکرین نبوت کے شکوک و شبہات کا ازالہ ہو جائے۔ اس کے بعد حکمت بعثت پر بھی غور کرنا ہے تاکہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ذوات قدسیہ کے ساتھ عصمت کا تعلق اچھی طرح واضح ہو سکے۔

## ضرورت نبوت

اس میں شک نہیں کہ انسان میں جسمانیات، حیوانیت اور ملکیت سب کچھ موجود ہے جس کے تعلقات و مناسبات جسمانیات کے لئے ضروری ہیں۔ جیسے زمان و مکان، شکل و تناسل، ہیئت مقدار و غیرہ اور حیوانیت کے لوازمات و ملحقات حیوانیت کے لئے لازم ہیں جیسے کھانا پینا اور اس کے تعلقات، علیٰ ہذا القیاس ملکیت کے مصححات و تعلقات کا ملکیت کے لئے ہونا ضروری ہے۔ جیسے تسبیح و تحمید۔ لیکن جس طرح جسمانیات، حیوانیت اور ملکیت تینوں انسان کے ارد گرد گھومتی ہیں۔ اسی طرح ان کے جملے ضروریات و مناسبات بھی ضروریات و مناسبات انسانیہ کے آس پاس گردش کرتے ہیں بلکہ یوں کہیے کہ انسان کل کائنات کے حقائق لطیفہ کا مجموعہ ہے اور سب مخلوقات انسان کی خادم اور انسان سب کا مخدوم ہے۔ لہذا کل مخلوقات کی ضروریات انسان کی ضروریات کی خادم اور انسانی ضروریات سب کی مخدوم ہیں۔ گویا کل کائنات کی ضروریات، ضروریات انسانیہ کے محور پر گھوم رہی ہیں۔ دنیائے انسانیت کا یہ عظیم الشان نظام دامن نبوت سے وابستہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جن افراد انسانی کا رابطہ بارگاہ نبوت سے وابستہ ہے وہ مقررین بارگاہ الوہیت ہیں اور جن افراد انسانی کا رابطہ بارگاہ نبوت سے قائم نہیں ہوا، وہ حیوانیت اور بیکہیت کے گڑھوں میں جا گرے۔

## ضرورت نبوت پر پہلی دلیل

مقصد تخلیق کے حصول کا موقوف علیہ ہمیشہ ضروری ہوا کرتا ہے۔ انسان معرفت الہیہ کے لئے پیدا کیا گیا ہے اور خدا کی معرفت حاصل ہونا نبوت و رسالت کے بغیر ممکن نہیں۔ اس لئے نبوت و رسالت کا وجود انسان کے لئے ضروری ہے۔ منکرین نبوت کا یہ کہنا علم و عقل کی روشنی میں قطعاً باطل ہے کہ جب انسان کے پاس حواس اور عقل دونوں موجود ہیں تو اسے نبوت و رسالت کی کوئی ضرورت نہیں۔ میں عرض کروں گا کہ خدا کی معرفت حاصل کرنے کے لئے نہ حواس کافی ہیں نہ عقل۔ جن لوگوں نے خدا کی معرفت کے لئے حواس کو کافی سمجھا وہ محسوسات اور مظاہر کائنات کی پرستش میں مبتلا ہو گئے اور جنہوں نے عقل پر اعتماد کیا ان میں اکثر لوگ خدا کے منکر ہو گئے اور جو صریح انکار کی جرأت نہ کر سکے انہوں نے ذات و صفات کے مسائل میں ایسی ٹھوکریں کھائیں کہ معرفت کی راہوں سے بہت دور جا پڑے اور عقل نامتھام کی وادیوں میں بھٹک کر ظنون و اوہام کے گڑھوں میں جا گرے۔ قرآن کریم نے ایسے ہی لوگوں کے حق میں ارشاد فرمایا۔ اِنْ يَتَّبِعُونَ اِلَّا الظَّنَّ وَاِنْ هُمْ اِلَّا يَخْرُصُونَ۔ رہا یہ امر کہ خدا ہے یا نہیں؟ اور اگر ہے تو اس کی معرفت ضروری ہے یا نہیں تو یہ ایک علیحدہ مستقل موضوع ہے جس پر ہم کسی دوسرے مقام پر مفصل گفتگو کریں گے۔ یہاں صرف اتنا عرض کر دینا کافی ہے کہ مصنوع کا وجود صانع کے وجود کی دلیل ہے اور مصنوع کی تخلیق کسی حکمت و مقصد کے بغیر نہیں ہوتی اور کسی مصنوع کی حکمت تخلیق کا نوت



ہو جانا اس مخلوق کے عبث ہونے کو مستلزم ہے۔ انسان کے اوصاف و خواص اس امر کی دلیل ہیں کہ وہ اپنے خالق کا مظہر ہے۔ اب اگر وہ اس حقیقت کو پہچاننے کی صلاحیت رکھنے کے باوجود بھی نہ پہچانے تو اس نے خود اپنے وجود کو عبث قرار دے دیا اور اگر پہچانے تو چونکہ وہ ذات باری تعالیٰ کا مظہر ہے، لہذا اپنے آپ کو صحیح معنی میں پہچاننا دراصل اپنے خالق کو پہچاننا ہے، جیسا کہ مشہور ہے مَنْ عَرَفَ نَفْسَهُ فَقَدْ عَرَفَ رَبَّهُ لہذا ثابت ہو گیا کہ معرفت خداوندی کے بغیر انسان کا وجود عبث ہے اور اگر انسان چاہتا ہے کہ میرا وجود عبث نہ ہو تو معرفت الہیہ کے بغیر اس کے لئے کوئی چارہ کار نہیں۔

### ضرورت نبوت پر دوسری دلیل

قانون فطرت یہ ہے کہ ہر نوع کے مدركات کو معلوم کرنے کے لئے اسی نوع کا ادراک عطا کیا گیا ہے۔ مثلاً مبصرات کو جاننے کے لئے ادراک بصری اور مسموعات کے لئے ادراک سمعی علیٰ ہذا القیاس پانچوں حواس کو لیجئے۔ ہر نوع محسوس کرنے کے لئے اسی نوع کا حاسہ ہمارے اندر پایا جاتا ہے۔ اس کے بعد معقولات کا وجود ہے جنہیں معلوم کرنے کے لئے عقل عطا فرمائی گئی اور ایک ادراک انسانی کی تک و دو حواس و عقل سے آگے نہ تھی مگر اس کی ضروریات کا تعلق ان دونوں سے آگے تھا، جسے عالم غیب کہا جاتا ہے۔ جب تک اس عالم تک کسی کی رسائی نہ ہو اس مقام کے ساتھ متعلقہ انسانی ضرورتیں پوری نہیں ہو سکتیں۔ نبوت جیسا کہ ہم عرض کر چکے ہیں اطلاع علی الغیب ہی کا نام ہے لہذا انسانی ضرورتوں کے پورا ہونے کے لئے نبوت کا ہونا ضروری ہے۔

### ضرورت نبوت پر تیسری دلیل

حاسہ سبب ادراک ہے اور اس سے غلطی بھی واقع ہو جاتی ہے، لہذا اس کے ازالہ کے لئے عقل کا اس پر حاکم ہونا ضروری تھا۔ مگر جب عقل بھی ٹھوکر کھائے تو اس کا ازالہ نہ عقل کر سکتی ہے نہ حواس، کیوں کہ حواس عقل کے محکوم ہیں اور عقل بحیثیت عقل ہونے کے مساوی ہے۔ لہذا ضروری ہوا کہ عقل پر ایسی چیز کو حاکم تسلیم کیا جائے جو غلطی سے پاک ہو اور وہ نبوة ہے کیوں کہ نبوة ہی غلطی سے مبرا ہے۔ لہذا اختلاف عقل کی مضرتوں سے بچنے کے لئے ”نبوة“ کو ماننا ضروری ہوا۔ نبی کا غلطی سے پاک ہونا ہی عصمة نبوة کا مفہوم ہے۔ معلوم ہوا کہ ”عصمة“ لوازم نبوة سے ہے۔ اس مقام پر زلات انبیاء علیہم السلام سے وہم پیدا کرنا درست نہیں۔ انشاء اللہ یہ مفصل بحث ہم آگے چل کر ہدیہ ناظرین کریں گے۔

### استدراک

شاید اس بیان کی روشنی میں ضرورت نبوة کے ساتھ اجرائے نبوت کا شبہ پیدا کر لیا جائے اس لئے گزارش ہے کہ ضرورت نبوة سے اجرائے نبوة ہرگز لازم نہیں آتا

اللہ تعالیٰ نے اپنی حکمت کے مطابق خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو اس وقت مبعوث فرمایا جبکہ نوع انسانی اپنی حیات کی منازل طے کرتی ہوئی ایسے مرحلہ پر پہنچ گئی تھی کہ اس کے لئے جو نظام مقرر کیا جائے، قیامت تک اس کی تمام ضروریات کے لئے وہ



قابل عمل ہو۔ چنانچہ ارشاد فرمایا ”الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا“ میں نے آج تمہارے لئے دین کو کامل کر دیا اور اپنی نعمت تم پر تمام کر دی اور میں نے تمہارے لئے دین اسلام پسند کر لیا۔

یہ ارشاد خداوندی منکرین ختم نبوت کے اس شبہ کا قلع قمع کرنے کے لئے کافی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ نبوة محمدیہ علی صاحبہا التحیۃ والتسلیم کے دامن سے ایسا دین وابستہ ہے جو قیامت تک پیش آمدہ ضروریات کے پورا ہونے کا واحد ذریعہ ہے۔ نبوت و رسالت محمدیہ ہی بنی نوع انسان کے ہر فرد کے لئے ضروری ہے۔ اس کے بعد کسی کو نبوت دیا جانا متصور نہیں۔ ضرورت نبوة کے لئے اجراء نبوة کو لازم سمجھنا اکمال دین کے منافی ہے۔

ضرورت نبوت کے بعد حکمت بعثت پر بھی غور کرتے چلیں تاکہ عصمت و نبوت کا باہمی تعلق اور زیادہ واضح ہو جائے۔ قرآن کریم میں بعثت انبیاء علیہم السلام کی حکمتیں بکثرت آیات میں بیان کی گئی ہیں، جن میں بعض حسب ذیل ہیں

- ۱: وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ پارہ نمبر ۵ سورۃ نساء
  - ۲: وَمَا نُرْسِلُ الْمُرْسَلِينَ إِلَّا مَبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ پارہ نمبر ۷ سورۃ انعام
  - ۳: وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ فَازَ فَوْزًا عَظِيمًا پارہ نمبر ۲۲ سورۃ جزاء
  - ۴: وَمَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ پارہ نمبر ۵ سورۃ نساء
  - ۵: لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ پارہ ۴ سورۃ آل عمران
- ”ضرورت نبوة“ کے ضمن میں جن امور کو ہم نے بیان کیا ہے یہ آیات مبارکہ روز روشن کی طرح ان کی تائید کرتی ہیں اور انبیاء کرام علیہم السلام کی بعثت سے متعلق حسب ذیل حکمتوں کی نشاندہی کرتی ہیں۔

- ۱: اللہ تعالیٰ کے بندوں سے اللہ کی اطاعت کرانا
- ۲: عالم غیب سے متعلق آخرت کی نعمتوں کی خوشخبری دینا اور عذاب الہی سے ڈرانا
- ۳: اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کا نجات اخروی اور سعادت ابدی کے لئے شرط ہونا
- ۴: اطاعت رسول کا اطاعت خداوندی ہونا تاکہ بندوں کے لئے اطاعت الہی کی راہ متعین ہو جائے۔
- ۵: آیات الہیہ کا تلاوت کرنا
- ۶: ایمان والوں کا ظاہر و باطن پاک کرنا
- ۷: کتاب الہی اور حکمت و دانائی کی تعلیم دینا

بیان سابق کی تفصیلات کو ذہن نشین کرنے کے بعد اگر نبوت و رسالت کے ان مناسب اور بعثت انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی



حکمتوں پر غور کیا جائے تو یقیناً عصمت نبوت کا اقرار کرنا پڑے گا۔

کم از کم اتنی بات تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ جس کام کے کرنے کی صلاحیت کسی میں نہ ہو وہ کام اس کو سپرد نہیں کیا جاتا۔ ایک ظالم کو کرسی عدالت پر بٹھانا، ان پڑھا آدمی کو علم و حکمت کی موشگافیوں کا کام سونپنا، کسی بدکار فاسق و فاجر کو عقیقات کی عزت و ناموس کی حفاظت کے لئے متعین کرنا، بیمار و ناتواں کے سر پر بھاری بوجھ رکھ دینا، گم کردہ راہ سے ہدایت طلب کرنا کسی عاقل کا کام نہیں۔ پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ان امور کی صلاحیتوں کے بغیر ہی اللہ تعالیٰ ان کی انجام دہی کا منصب انبیاء علیہم السلام کو سونپ دے؟ جب یہ ممکن نہیں تو ماننا پڑے گا کہ اللہ تعالیٰ نے منصب نبوت کے ساتھ وہ تمام قوتیں اور صلاحیتیں بھی انبیاء علیہم السلام کو عطا فرمائی ہیں جن کا ہونا ان کے لئے ضروری تھا اور یہی عصمت کا مفہوم ہے جس کے بغیر نبوت ایسی ہے جیسے بنائی کے بغیر آنکھ اور روشنی کے بغیر سورج۔

### مسئلہ عصمت میں اقوال علماء

امور تبلیغیہ میں کذب عمد سے عصمت انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام پر جمیع اہل ملل و شرائع کا اجماع ہے اور سب اس بات پر متفق ہیں کہ تبلیغ میں انبیاء علیہم السلام سے عمد اصدور کذب عقلاً محال ہے۔

شرح مواقف میں اس کی دلیل بیان کرتے ہوئے فرمایا

اذ لو جاز علیہم النقول والافتراء فی ذالک عقلاً لادی الی ابطال دلالة المعجزة وهو محال (شرح

مواقف جلد ۸ ص ۶۳ طبع مصر)

کیوں کہ اگر یہ (کذب عمد فی تبلیغ) عقلاً جائز ہو تو دلالت معجزہ کے ابطال کی طرف مودی ہوگا اور وہ محال ہے۔

البتہ علی نبیل السہو والسیان، میں قاضی ابوبکر نے اختلاف کیا ہے مگر ائمہ اعلام اس میں بھی عقلاً عدم جواز ہی کے قائل ہیں۔ رہے باقی ذنوب یعنی کذب فی تبلیغ کے علاوہ تو وہ کفر ہوں گے۔ یا غیر کفر۔ عصمت عن الکفر پر اجماع امت ہے۔ عام اس سے کہ قبل البوۃ یا بعد البوۃ۔ اس اجماع کے خلاف خوارج کے ایک خاص گروہ ازارقہ کا قول پایا جاتا ہے جو اہل حق کے نزدیک باطل و مردود ہے۔ قائلین تقیہ نے انبیاء علیہم السلام سے خوف کے وقت تھیۃ اظہار کفر کو جائز مانا ہے مگر اہل حق کے نزدیک یہ قول بھی قطعاً باطل ہے کیوں کہ یہ اخفائے دعوت اور ترک تبلیغ رسالت کی طرف مفطی ہے جو انبیاء علیہم السلام کے حق میں محال ہے۔

اب ان گناہوں کے متعلق سنئے جو کفر کے ماسوا ہیں تو ان کی دو قسمیں ہیں کبار و صغار۔ ان میں سے ہر ایک کے دو حال ہیں یا ان کا صدور عمد ہوگا یا سہو۔ دو کو دو سے ملا کر چار قسمیں حاصل ہوئیں۔ کبیرہ عمد، کبیرہ سہو، صغیرہ عمد، صغیرہ سہو۔ ان اقسام اربعہ میں سے ہر ایک قبل البیث ہوگا یا بعد البیث۔ انبیاء علیہم السلام سے کبار کا صدور خواہ عمد ہو یا سہو بعد البیث شرعاً محال ہے، قول مختار یہی ہے قبل البیث اکثر مشائخ کے نزدیک محال نہیں۔ اسی طرح عمد بعد البیث صغار کا صدور بھی محال ہے۔ سہو میں اختلاف ہے۔ اکثر مشائخ جواز (یعنی امکان) کے قائل ہیں لیکن جو صغار رذالت و خست اور دناءۃ کا موجب ہوں بالاتفاق ان کا صدور انبیاء علیہم السلام سے ممکن نہیں۔



علیٰ هذا القیاس محققین اہلسنت کے نزدیک انبیاء علیہم السلام ان امور سے بھی معصوم ہیں جو موجب نفرت ہوں۔ جیسے امہات و زوجات کا فحش اور آباء کی دغا و فریاد۔ مختصر یہ کہ باب ذنوب میں جمہور اہلسنت کا مذہب یہ ہے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی نبوت کے زمانہ میں کبار سے مطلقاً اور صغار سے عمداً معصوم ہیں اور انہوں نے اپنے اس دعویٰ پر حسب ذیل دلائل قائم کئے ہیں۔

**پہلی دلیل:** از روئے قرآن و اجماع انبیاء علیہم السلام کی اتباع فرض ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ: قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِیْ یُحِبِّکُمْ اللّٰهُ اور گناہ حرام ہے۔ اگر کسی نبی سے گناہ صادر ہو تو اس کی اتباع حرام ہوگی کیوں کہ اس صورت میں وہ گناہ بھی کرنا پڑے گا جو نبی نے کیا اور نہ اس کی اتباع نہ ہو سکے گی اور گناہ حرام ہونے کی وجہ سے نبی کی اتباع بھی حرام ہوگی اور نبی کی اتباع کا حرام ہونا قطعاً باطل ہے۔ لہذا نبی سے گناہ کا صادر ہونا بھی باطل ہوگا۔

**دوسری دلیل:** اجماع اور قرآن کی رو سے گناہ گار کی شہادت مردود ہے۔ اگر انبیاء علیہم السلام سے گناہ صادر ہوں تو معاذ اللہ وہ مردود الشہادۃ قرار پائیں گے اور یہ قطعاً محال ہے۔ لہذا ان سے گناہ کا ہونا بھی محال ہے۔

**تیسری دلیل:** امر بالمعروف اور نہی عن المنکر واجب ہے۔ اگر انبیاء علیہم السلام سے گناہ صادر ہوں تو انہیں گناہ سے باز رکھنے کے لئے زجر کرنا پڑے گا جو ایذا ہے اور انبیاء علیہم السلام کی ایذا قطعاً حرام ہے۔ لہذا ان سے گناہ کا صدور ممکن نہیں۔

**چوتھی دلیل:** ”گناہ“ ظلم و معصیت اور موجب ملامت و مذمت ہے اور ظالم و عاصی کے حق میں لعنت اور نار جہنم کی وعید قرآن کریم میں وارد ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: وَمَنْ یُعْصِ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ فَاِنَّ لَهٗ نَارَ جَهَنَّمَ (پارہ ۲۹ سورۃ جن) نیز فرمایا: اَلَا لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلٰی الظّٰلِمِیْنَ (پارہ ۸ سورۃ الاعراف) اسی طرح ملامت و مذمت بھی وارد ہے۔ ارشاد فرمایا: لَمْ تَقُوْلُوْنَ مَا لَا تَفْعَلُوْنَ (پارہ ۲۸ سورۃ الصف) ایک اور جگہ ارشاد فرمایا ہے: اَتَاْمُرُوْنَ النَّاسَ بِالْبِرِّ وَتَنْسَوْنَ اَنْفُسَکُمْ (پارہ ۱ سورۃ بقرہ) اگر انبیاء علیہم السلام سے گناہ صادر ہوں تو ”حاکم بدہن“ وہ نار جہنم کے مستحق، ملامت کے حق دار اور ملعون و مذموم ہوں گے جو قطعاً باطل ہے۔ لہذا ان سے گناہ کا صادر ہونا بھی باطل و مردود ہے۔

**پانچویں دلیل:** اگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے گناہ صادر ہوں تو وہ اپنی امت کے گناہ گاروں سے بھی زیادہ بد حال اور گئے گذرے ہوں گے۔ کیوں کہ بزرگی اور کرامت میں جس قدر زیادہ مرتبہ بلند ہو، گناہ کرنے پر اسی قدر عقلاً و نقلاً زیادہ عذاب کا استحقاق ہوتا ہے۔ نبوت سے زیادہ بلند کوئی مرتبہ نہیں۔ اس لئے نبی کے گناہ کا عذاب تمام گناہ گاروں کے عذاب سے زیادہ ہوگا اور یہ ایسی زبوں حالی ہے جو نبی کے حق میں متصور نہیں۔ لہذا گناہ کا صدور بھی کسی نبی سے نہیں ہو سکتا۔

**چھٹی دلیل:** ”گناہ“ اپنے نفس پر ظلم ہے اور ظالم اللہ تعالیٰ کے عہد کو نہیں پاسکتا۔ قرآن مجید میں ہے: لَا یَنَالُ عَهْدِی الظّٰلِمِیْنَ (پارہ ۱ سورۃ بقرہ) نبوت سب سے بڑا عہد ہے جو کسی ظالم کو نہیں مل سکتا۔ انبیاء علیہم السلام نے جب عہد نبوت کو پایا تو ثابت ہو گیا کہ وہ گناہوں سے معصوم ہیں۔



**ساتویں دلیل:** انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کے عباد مخلصین ہیں جیسا کہ یوسف علیہ السلام کے حق میں ارشاد الہی وارد ہے۔ اِنَّهُ مِنْ عِبَادِنَا الْمُخْلَصِينَ (پارہ ۱۲ سورۃ یوسف) اور موسیٰ علیہ السلام کے متعلق فرمایا اِنَّهُ كَانَ مُخْلَصًا وَكَانَ رَسُولًا نَّبِيًّا (پارہ ۱۶ سورۃ مریم) اور حضرت ابراہیم، الخلق اور یعقوب علیہم السلام کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے: ”اِنَّا اخْلَصْنَا هُمْ بِخَالِصَةِ ذِكْرِى الدَّارِ ۝ وَ اِنَّهُمْ عِنْدَنَا لَمِنَ الْمُصْطَفَيْنِ الْاٰخِيَارِ“ (پارہ ۲۳ سورۃ ص) الْمُخْلَصِينَ ان لوگوں کو کہا جاتا ہے جنہیں اللہ تعالیٰ اپنی اطاعت کے لئے خاص کر لیتا ہے اور انہیں ہر چیز سے معصوم کر دیتا ہے جو طاعت خداوندی کے خلاف ہے۔ اس لئے مخلصین سے گناہ کا صدور نہیں ہو سکتا اور اسی بناء پر شیطان نے کہا تھا: لَا غَوْيَنَّهُمْ اَجْمَعِينَ اِلَّا عِبَادَكَ مِنْهُمْ الْمُخْلَصِينَ (پارہ ۲۳ سورۃ ص) میں سب کو بہکاؤں گا سوا تیرے مخلص بندوں کے۔ اللہ تعالیٰ نے اس بات میں اس کی تکذیب نہیں فرمائی بلکہ اِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطٰنٌ (پارہ ۱۲ سورۃ ابراہیم) کہہ کر قصدِ حق فرمائی۔ ثابت ہوا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام معصوم ہیں اور گناہوں کا ارتکاب ان سے نہیں ہو سکتا۔ پھر یہ کہ ان کا مصطفیٰ اور اختیار (یعنی برگزیدہ اور پسندیدہ) ہونا ان کی عصمت عن المعصیۃ کو اور بھی زیادہ واضح کر رہا ہے اگر اس مقام پر یہ شبہ وارد کیا جائے کہ بعض انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام غیر مخلص ہیں اور بعض مخلص غیر انبیاء ہیں۔ اگر مخلص ہونا عصمت کی دلیل ہے تو غیر مخلص نبی کی عصمت ثابت نہ ہوگی اور مخلص غیر نبی کا معصوم ہونا بھی لازم آجائے گا۔ حالاں کہ یہ دونوں امر متدل کے نزدیک باطل ہیں تو میں عرض کروں گا کہ یہ شبہ اس وقت درست ہو سکتا تھا جب کہ انبیاء علیہم السلام کو عام لغوی معنی کے اعتبار سے مخلص کہا جائے لیکن قرآن مجید میں ایسے خاص معنی کے لحاظ سے انبیاء کرام کو مخلص فرمایا گیا ہے جو نبوت کی خصوصیات اور اس کے لوازمات سے ہیں جن کی رو سے ہر نبی کا مخلص ہونا ضروری ہے اور کسی غیر نبی کا مخلص ہونا ممکن نہیں جیسا کہ سورۃ ص کی آیت منقولہ بالا ”اِنَّا اخْلَصْنَا هُمْ بِخَالِصَةِ ذِكْرِى الدَّارِ“ سے واضح ہے کہ یہاں اللہ تعالیٰ نے ”اِنَّا اخْلَصْنَا هُمْ“ فرما کر ”اخْلَصَ“ فعل کی اسناد اپنی ذات مقدسہ کی طرف فرمائی۔ یعنی ہم نے انہیں مخلص بنایا پھر آیۃ مبارکہ میں ان کے مخلص ہونے کا سبب خالصۃ کو قرار دیا گیا ہے اور ”ذِکْرِى الدَّارِ“ اس کا بیان ہے۔ خالصۃ کی تئیں تکبیر برائے تعظیم ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے انہیں خصلت خالصہ عظیمہ و جلیلہ کے سبب مخلص کیا ہے جو آخرت کی یاد ہے اور یاد آخرت سے مراد ان کا انداز و بشیر ہے جس کا ذکر آیۃ کریمہ وَمَا نُرْسِلُ الْمُرْسَلِينَ اِلَّا مُبَشِّرِينَ وَ مُنْذِرِينَ (پارہ ۷ سورۃ انعام) میں وارد ہے یوں تو ہر ایک یاد آخرت کر لیتا ہے لیکن اللہ تعالیٰ سے بصیرت و یقین پا کر نعمائے جنت کی خوشخبری سنانے اور عذابِ نار سے ڈرانے پر مامور ہو کر یاد آخرت کرنا ایسی خصلت خالصہ عظیمہ و جلیلہ ہے جو نبوت کا خاصہ اور لازمہ ہے۔ نیز اس نوعیت سے بشیر و منذر ہونا اور آخرت کی دائمی یاد کرنا ہر نبی کے لئے لازم اور نبوۃ کا خاصہ ہے۔ اس بیان سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ ہر نبی مخلص ہونے کی وجہ سے معصوم ہے اور کوئی غیر نبی ان معنی میں مخلص نہیں جو انبیاء مخلصین میں پائے جاتے ہیں۔ لہذا کسی غیر نبی کا معصوم ہونا لازم نہیں آتا۔

**آٹھویں دلیل:** اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا وَلَقَدْ صَدَّقَ عَلَيْهِمْ اِبْلِيسَ ظَنُّهُ فَاتَّبَعُوْهُ اِلَّا فَرِيقًا مِّنَ الْمُؤْمِنِيْنَ (پارہ



۲۲ سورۃ سبا) وجہ استدلال یہ ہے کہ **الْأَفْرِيقَا مِّنَ الْمُؤْمِنِينَ** سے انبیاء علیہم السلام مراد ہیں یا ان کی امت کے مومنین؟ بر تقدیر اول ہمارا مدعا ثابت ہے کیوں کہ اتباعِ شیطان ہی گناہ ہے جب وہ اتباعِ شیطان سے محفوظ رہے تو یہی محفوظیت ان کے حق میں عصمت ہے۔ بر تقدیر ثانی انبیاء علیہم السلام کا اتباعِ شیطان سے محفوظ رہنا بطریق اولیٰ ثابت ہوگا کیوں کہ جس کی امت کے مومنین شیطان کے قبیح نہیں وہ نبی کیوں کر اس لعین کا قبیح ہو سکتا ہے۔ بالفاظِ دیگر یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ شیطان کی اتباع سے بچنا تھوڑی ہے اور بدالالت نص قطعاً **إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ اتَّقَاكُمْ** (پارہ ۲۶ سورۃ الحجرات) تقویٰ معیارِ فضیلت ہے۔ اگر **الْأَفْرِيقَا مِّنَ الْمُؤْمِنِينَ** سے مومنین مراد لے کر انبیاء علیہم السلام سے صدور گناہ کا قول کیا جائے تو غیر نبی کا نبی سے افضل ہونا لازم آئے گا جو بالاتفاق باطل ہے۔ ثابت ہوا کہ بہر تقدیر انبیاء علیہم السلام کا معصوم ہونا اس آیت کا مفاد ہے۔

**نہیں دلیل:** اللہ تعالیٰ نے مکلفین کو دو گروہ میں تقسیم فرمایا ”حزب اللہ اور حزب الشیطان“ اگر انبیاء علیہم السلام سے گناہ کا صدور مانا جائے تو کم از کم صدورِ معصیت کے وقت تو معاذ اللہ وہ ضروری حزب الشیطان قرار پائیں گے۔ کیوں کہ مطیع حزب اللہ ہیں اور عاصی حزب الشیطان۔ اور حزب الشیطان خاسرین ہیں۔ لقولہ تعالیٰ **إِنَّ حِزْبَ الشَّيْطَانِ هُمُ الْخَاسِرُونَ** (پارہ ۲۸ سورۃ المجادلہ) ایسی صورت میں العیاذ باللہ! انبیاء کرام کو خواہ ایک آن ہی کے لئے ہو، خاسرین کہنا پڑے گا جو بدہمت باطل ہے ثابت ہوا کہ انبیاء علیہم السلام سے گناہ کا صدور قطعاً ممکن نہیں۔

علاوہ ازیں بکثرت افراد امت زہاد و عبادِ زمرہ <sup>مفلح</sup> حسین میں داخل ہیں۔ پھر یہ عجیب بات ہوگی کہ افراد امت مفلحون ہوں اور انبیاء خاسرون۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ

**سویں دلیل:** اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں حضرت ابراہیم علیہ السلام، حضرت ائحق علیہ السلام، حضرت یعقوب علیہ السلام اور دیگر انبیاء علیہم السلام کے متعلق فرمایا **إِنَّهُمْ كَانُوا يُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ** (پارہ ۷ سورۃ الانبیاء) بے شک وہ نیکیوں میں جلدی کرتے تھے۔ ”الْخَيْرَاتِ“ جمع معروف بالسلام ہے اور ایسی جمع عموم کے لئے ہوتی ہے۔ لہذا وہ فعل اور ترک دونوں سے متعلق سب نیکیوں کو شامل ہوگی۔ فعل سے مراد وہ نیکیاں ہیں جو عمل اور قول سے حاصل ہوتی ہے۔ جیسے نماز روزہ، حج و زکوٰۃ اور ترک سے وہ نیکیاں مراد ہیں جو کسی کام کو نہ کرنے سے حاصل ہوتی ہیں جیسے جھوٹ، چوری، غیبت اور زمانہ کرنا۔ خلاصہ یہ کہ جس طرح عبادات فعلیہ کا عمل میں لانا نیکی ہے اسی طرح گناہ کے کاموں کا نہ کرنا بھی نیکی ہے اور ”الْخَيْرَاتِ“ کا لفظ سب کو شامل ہے۔ معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم السلام گناہ نہ کرنے میں بھی مسارعت کی صفت سے متصف ہیں۔ اسی طرح انبیاء علیہم السلام کے بارے میں اللہ تعالیٰ کے قول **إِنَّهُمْ عِنْدَنَا لَمِنَ الْمُصْطَفِينَ الْآخِيَارِ** (پارہ ۲۳ سورہ ص)

میں لفظ ”مُصْطَفِينَ“ اور ”آخِيَارِ“ دونوں ہر اس فعل اور ہر اس ترک کو شامل ہیں جس میں نیکی، پسندیدگی اور برگزیدگی کے معنی پائے جائیں۔ اس عموم کی دلیل صحت استثناء ہے۔ کیوں کہ یہ کہنا جائز ہے کہ **فُلَانٌ مِنَ الْمُصْطَفِينَ** الا فی کذا او من الْآخِيَارِ الا فی کذا۔ ”مستثنیٰ منہ کا عموم صحت استثناء کی شرط ہے۔ جب یہاں استثناء صحیح ہے تو عموم ثابت ہو گیا اور عموم اس امر کی دلیل ہے کہ انبیاء علیہم السلام



کل امور میں برگزیدہ اور پسندیدہ ہیں۔ لہذا ان سے گناہ کا صدور جائز نہ ہوا۔

استدراک

یہاں بعض لوگوں نے یہ شبہ وارد کیا ہے کہ اصطفاء صدور معصیت کے منافی نہیں کیوں کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا

ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا فَمِنْهُمْ ظَالِمٌ لِنَفْسِهِ۔ پارہ ۲۲ سورۃ فاطر

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے مصطفین کو تین قسموں میں منقسم کر دیا۔ ظالم، مقتصد اور سابق

ان اقسام میں ظالم کا ہونا اس امر کی دلیل ہے کہ اصطفاء کے باوجود بھی گناہ ہو سکتا ہے۔ اس کے دو جواب ہیں

ایک یہ کہ انبیاء علیہم السلام آیت کریمہ مذکور نہیں نہ وہ ”الذین“ میں شامل ہیں۔ یہاں غیر انبیاء کا اصطفاء مذکور ہے اور غیر انبیاء کے اصطفاء پر انبیاء علیہم السلام کے اصطفاء کا قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے کیوں کہ اصطفاء کے مراتب مختلف ہیں ہر شخص کا اصطفاء اس کے حسب حال ہوتا ہے۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا حال باقی تمام کائنات سے افضل و اکمل ہوتا ہے۔ اس لئے ان کا اصطفاء بھی کل مخلوقات سے اکمل و اعلیٰ ہونا ضروری ہے۔ لہذا غیر انبیاء کے (افوی) اصطفاء کا صدور ذنب کے منافی نہ ہونا ہرگز اس بات کو مستلزم نہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام کا اکمل و اعلیٰ اصطفاء بھی صدور ذنب کے منافی نہ ہو۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ ”فمِنْهُمْ ظَالِمٌ“ میں ضمیر مجرور ”مصطفین“ کی طرف نہیں بلکہ ”عباد“ کی طرف راجع ہے کیوں کہ اقرب مذکورین کی طرف ضمیر کا لوٹنا اولیٰ ہے۔ لہذا اقسام ثلاثہ (جن میں ظالم بھی شامل ہے) مصطفین کے نہیں بلکہ عباد کے ہیں۔ اس تقدیر پر شبہ مذکور اصل سے ساقط ہو گیا۔ واللہ الحمد۔

زیر نظر مضمون کے اکثر مطالب اور عصمتہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام پر بیس دلیلیں ہم نے شرح مواقف کو ہمارے دیکھ کر مرتب کی ہیں اور حسب ضرورت دلائل کی قوت کو واضح کرنے کے لئے بعض مقامات پر ربط کے ساتھ کلام کر دیا ہے۔ اہل علم حضرات سے امید ہے کہ وہ ہماری اس جرأت کو ضرورت پر محمول فرمائیں گے۔

اب ان مخالفین کی طرف آئیے جو انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد البعث عہد صدور کبار و صغار کو جائز مانتے ہیں۔

ان لوگوں کا استدلال قصص انبیاء علیہم السلام سے ہے۔ جن میں سے بعض قصے قرآن و حدیث اور آثار صحابہ میں منقول ہیں جن سے بظاہر وہم پیدا ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام سے ان کے زمانہ نبوۃ میں گناہوں کا صدور ہوا۔ سب کا اجمالی جواب یہ ہے کہ وہ واقعات اخبار آحاد میں منقول ہیں یا بطریق تواتر۔ پہلی صورت میں واجب الرد ہیں۔ اس لئے کہ کسی راوی کی طرف خطا کا منسوب کر دینا انبیاء علیہم السلام کی طرف گناہ منسوب کرنے سے زیادہ آسان ہے۔

بر تقدیر ثانی چونکہ وہ دلائل عصمت سے متعارض ہیں اس لئے مؤول ہوں گے۔ وجودہ تاویل، موقع محل اور اقتضاء کلام کے



اختلاف کے لحاظ سے مختلف ہوں گی۔ مثلاً بعض واقعات کو بشرط اقتضاء مقام قبل البعث پر حمل کیا جائے گا۔ بعض میں اقتضاء مقام کے لحاظ سے انبیاء علیہم السلام کے ان افعال کو جنہیں منکرین عصمت معصیت قرار دیتے ہیں ”ترکِ اولیٰ“ کہا جائے گا۔ بعض مواقع ایسے بھی ہوں گے جہاں موقع محل کی مناسبت سے ان افعال کو صدورِ صغیرہ سہواً قرار دیا جائے گا۔ کسی جگہ موہم کلام کو دلیل کی روشنی میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی تواضع اور کسرِ نفسی پر حملہ کیا جائے گا۔

رہا یہ شبہ کہ ان افعال میں بعض ایسے ہیں جن کے لئے لفظِ ذنب وارد ہوا۔ جیسے ”لَا تَغْفِرْ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ“ بعض وہ ہیں جن کے ارتکاب کے بعد حضراتِ انبیاء علیہم السلام نے استغفار فرمایا۔ نیز ان میں بعض ایسے افعال بھی ہیں جنہیں کرنے کے بعد انبیاء علیہم السلام نے اپنے نفسوں پر ظلم کرنے کا اعتراف کیا۔ پھر انہیں کیوں ترکِ اولیٰ یا صغائرِ صادرہ عن السہو پر حمل کیا جاسکتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ترکِ اولیٰ جیسے ہلکے امور کو ذنب سے تعبیر کرنے کی وجہ منصبِ نبوت کی عظمت اور انبیاء علیہم السلام کے درجات کی رفعت و بلندی ہے اور اسی عظمت و رفعت کے پیش نظر حضراتِ انبیاء کرام علیہم السلام نے صغیرہ صادرہ عن السہو اور خلافِ اولیٰ کاموں پر اعترافِ ظلم کر کے استغفار کیا۔ تعلیماتِ قرآنیہ کی روشنی میں یہ حقیقت آفتاب سے زیادہ روشن ہے کہ حسناتِ الابرار سیئاتِ المقربین

۸: جن کے رتبے ہیں سوا ان کی سوا مشکل ہے یہ بھی حق ہے کہ انبیاء علیہم السلام نے عاجزی تواضع کسرِ نفسی کے لئے اعترافِ ظلم اور استغفار فرمایا۔ ان مقدسین کا ایسا کرنا دراصل اپنے رب کی بارگاہ میں تفرع و ذاری ہے اور یہ اعتراف و استغفار ان کے انتہائی فضل و کمال پر دل ہے چہ جائیکہ اسے ان کے ظالم و عاصی ہونے کی دلیل بنالیا جائے۔ مخالفین کے دلائل کا اجمالی جواب تو ہم دے چکے۔ البتہ اہل علم کی دلچسپی کے لئے تفصیلی گفتگو باقی ہے جسے ہم کسی دوسری فرصت پر ملتوی کرتے ہیں۔

## انباء الاذکیاء بحیاء الانبیاء

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰی

مجھ سے سوال کیا گیا کہ یہ بات عام طور پر مشہور ہے کہ رسول اللہ ﷺ اپنے حرار پر انوار میں زندہ ہیں مگر ایک حدیث یہ بھی وارد ہے کہ

”کوئی شخص ایسا نہیں جو مجھ پر سلام بھیجے لیکن اللہ تعالیٰ مجھ پر میری روح کو واپس کر دیتا ہے یہاں تک کہ میں اس کے سلام کا جواب دیتا ہوں۔“

اس حدیث سے ظاہری طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی روح مقدس بعض اوقات آپ سے جدا ہو جاتی ہے۔ ان دونوں



باتوں میں کس طرح مطابقت ہوگی؟

یہ ایک بہترین سوال ہے۔ جس میں غور و خوض کی ضرورت ہے۔ میں اس کے جواب میں کہتا ہوں کہ نبی کریم ﷺ کا اپنی قبر انور میں زندہ ہونا اور اسی طرح باقی کل انبیاء علیہم السلام کا زندہ ہونا ایک ایسا امر ہے جو علم قطعی کے ساتھ ہمیں معلوم ہے۔ اس لئے کہ اس پر ہمارے نزدیک قطعی دلیلیں قائم ہو چکی ہیں اور اس بارے میں روایتیں متواتر ہو چکی ہیں۔ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے انبیاء علیہم السلام کے ان کی قبروں میں زندہ ہونے پر ایک رسالہ تالیف فرمایا ہے۔

(۱) صحیح مسلم میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے

أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ لَيْلَةَ الْمَسْرِيِّ بِهِ مَرَّ بِمُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ وَهُوَ يُصَلِّي فِي قَبْرِهِ

ترجمہ: بے شک نبی ﷺ معراج کی رات موسیٰ رضی اللہ عنہ کی قبر پر اس حال میں گزرے کہ وہ اپنی قبر میں نماز پڑھ رہے تھے۔

(۲) ابو نعیم نے ”حلیہ“ میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ:

أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ مَرَّ بِقَبْرِ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ وَهُوَ قَائِمٌ يُصَلِّي فِيهِ

(ترجمہ) تحقیق نبی اکرم ﷺ موسیٰ رضی اللہ عنہ کی قبر سے گزرے تو وہ اپنی قبر میں کھڑے ہوئے نماز پڑھ رہے تھے۔

(۳) ابویعلیٰ نے اپنی مسند میں اور بیہقی نے کتاب حیاۃ الانبیاء میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

الْأَنْبِيَاءُ أَحْيَاءُ فِي قُبُورِهِمْ يُصَلُّونَ

(ترجمہ) انبیاء کرام علیہم السلام اپنی نورانی قبروں میں زندہ ہیں اور وہاں نماز پڑھتے ہیں۔

حلیہ میں ابو نعیم نے یوسف بن عطیہ سے روایت کی انہوں نے ثابت بنانی رضی اللہ عنہ سے یہ سنا کہ وہ حمید طویل سے فرما رہے تھے۔

”آپ کو کوئی ایسی حدیث بھی ملی ہے، جس میں انبیاء علیہم السلام کے علاوہ کسی دوسرے کا نماز پڑھنا بھی مذکور ہو۔“

حمید نے کہا نہیں! یعنی قبر میں نماز پڑھنے کی حدیث صرف انبیاء علیہم السلام کے متعلق وارد ہوئی ہے۔

(۴) ابوداؤد اور بیہقی نے اوس بن اوس ثقفی سے روایت کی ہے۔ حضور نے ارشاد فرمایا کہ جمعہ کا دن سب دنوں سے افضل ہے۔ لہذا

اس دن بہت کثرت کے ساتھ تم مجھ پر درود بھیجا کرو۔ کیونکہ تمہارا درود مجھ پر پیش کیا جاتا ہے۔ صحابہ کرامؓ نے عرض کیا ”یا رسول اللہ!

وصال کے بعد جب آپ بوسیدہ ہو جائیں گے تو اس وقت ہمارا درود آپ پر کس طرح پیش کیا جائے گا؟“

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا

إِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ عَلَى الْأَرْضِ أَنْ تَأْكُلَ أَجْسَادَ الْأَنْبِيَاءِ

(ترجمہ) بے شک اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام کر دیا کہ وہ انبیاء علیہم السلام کے اجسام کو کھائے۔“



(۵) امام بیہقی نے شعب الایمان میں اور اصہبانی نے ترغیب میں حضرت ابو ہریرہ ؓ سے روایت کیا۔

مَنْ صَلَّى عَلَى عِنْدَ قَبْرِى سَمِعْتُهُ وَمَنْ صَلَّى عَلَى نَائِيَا بَلَغْتُهُ

(ترجمہ) جس نے مجھ پر درود بھیجا، میری قبر کے نزدیک میں اُسے سنتا ہوں اور جس نے مجھ پر درود بھیجا دور سے، وہ مجھے پہنچا دیا جاتا ہے۔“

(۶) امام بخاری نے اپنی تاریخ میں حضرت عمار ؓ سے روایت کی ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضور سید عالم ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ

إِنَّ لِلّٰهِ تَعَالٰی مَلَكًا اَعْطَاهُ اَسْمَاعَ الْخَلَائِقِ قَائِمًا عَلَى قَبْرِى مَا مِنْ اَحَدٍ يُصَلِّىْ عَلَى صَلَوةٍ اِلَّا بَلَغَتْهَا

(ترجمہ) بے شک اللہ تعالیٰ کا ایک ایسا فرشتہ ہے جسے اللہ تعالیٰ نے تمام مخلوقات کی اسماع (یعنی سب کی آوازیں سننے کی طاقت) عطا فرمائی ہے اور وہ میری قبر انور پر مقرر ہے۔ تو کوئی درود بھیجنے والا کسی وقت، کہیں سے مجھ پر درود نہیں بھیجتا، مگر وہ فرشتہ اس کا درود مجھے پہنچا دیتا ہے۔“

(۷) امام بیہقی نے ”حیۃ الانبیاء“ میں اور امام اصہبانی نے ”ترغیب“ میں حضرت انس بن مالک ؓ سے روایت کی۔ حضور ﷺ نے فرمایا

مَنْ صَلَّى عَلَى مَائَةٍ فِي الْجُمُعَةِ قَضَى اللّٰهُ لَهُ مَائَةً حَاجَةٍ سَبْعِينَ مِنْ حَوَائِجِ الْاٰخِرَةِ وَثَلَاثِينَ مِنْ حَوَائِجِ الدُّنْيَا ثُمَّ وَكَّلَ اللّٰهُ بِهِ مَلَكًا يَدْخُلُهُ عَلَى فِى قَبْرِى كَمَا يَدْخُلُ عَلَيْكُمْ الْهَلْدِيَا اِنَّ عَلِمْنِيْ بَعْدَ مَوْتِيْ كَعَلِمْنِيْ فِي الْحَيَاةِ

(ترجمہ) جمعہ کے دن اور جمعہ کی رات جس نے ایک سو مرتبہ مجھ پر درود بھیجا اللہ تعالیٰ اس کی ایک سو حاجتیں پوری فرمائے گا۔ ستر آخرت کی اور تیس دنیا کی پھر اللہ تعالیٰ نے ایک فرشتہ مقرر کر دیا ہے جو اس شخص پر درود کو میری قبر انور میں میرے سامنے اس طرح پیش کرتا ہے، جیسے تمہارے سامنے تھے پیش کیے جاتے ہیں۔ بے شک میرا علم میری وفات کے بعد بھی ایسا ہی رہے گا جیسا کہ حیات دنیا میں ہے۔

بیہقی کی روایت کے الفاظ یہ ہیں

يُخْبِرُنِيْ مَنْ صَلَّى عَلَيَّ بِاسْمِهِ وَنَسَبِهِ فَاتَّبَعْتُهُ عِنْدِيْ فِيْ صَحِيْفَةِ بَيْضَاءِ

(ترجمہ) وہ فرشتہ مجھے خبر دیتا ہے ان سب لوگوں کی، جو مجھ پر درود بھیجتے ہیں ان کے ناموں کے ساتھ اور ان کے نسبوں کے ساتھ تو میں سب کچھ سپید کتابچہ میں لکھ لیتا ہوں۔“

(۸) امام بیہقی نے حضرت انس ؓ سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا۔



إِنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَا يَتْرَكُونَ فِي قُبُورِهِمْ بَعْدَ أَرْبَعِينَ لَيْلَةً وَلَكِنَّهُمْ يُصَلُّونَ بَيْنَ يَدَيْهِ اللَّهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى حَتَّى يَنْفَخَ فِي الْقُبُورِ

(ترجمہ) بے شک انبیاء علیہم السلام چالیس راتوں کے بعد اپنی قبروں میں نہیں چھوڑے جاتے اور لیکن وہ اللہ سبحانہ کی بارگاہ اقدس میں نمازیں پڑھتے ہیں۔ یہاں تک کہ صور پھونکا جائے۔ (یعنی قیامت تک)

اور روایت کی سفیان ثوری نے ”الجامع“ میں انہوں نے کہا کہ ہمارے شیخ نے ہمیں فرمایا کہ حضرت سعید بن مسیب سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ نبی اپنی قبر میں چالیس راتوں سے زیادہ نہیں ٹھہرتا۔ یہاں تک کہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف اٹھالیا جاتا ہے۔ امام بیہقی نے فرمایا کہ موت کے بعد انبیاء علیہم السلام کے زندہ ہونے کے متعلق بہت سے شواہد ہیں یہ کہہ کر انہوں نے واقعہ معراج میں انبیاء علیہم السلام کی ایک جماعت کے ساتھ رسول اللہ ﷺ کی ملاقات کا ذکر کیا اور حضور کا انبیاء کے ساتھ کلام کرنا اور انبیاء کا حضور سے کلام کرنا بیان کیا۔

(۹) امام بیہقی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا

وَقَدْ رَأَيْتَنِي فِي جَمَاعَةٍ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ فَإِذَا مُوسَى قَائِمٌ يُصَلِّي فَإِذَا رَجُلٌ ضَرْبٌ جَعْدٌ كَأَنَّهُ مِنْ رِجَالِ شَنْوَاءَ وَإِذَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ قَائِمٌ يُصَلِّي وَإِذَا إِبْرَاهِيمَ قَائِمٌ يُصَلِّي وَأَشَبَهُ النَّاسُ بِهِ صَاحِبُكُمْ يَعْنِي نَفْسَهُ فَحَانَتْ الصَّلَاةُ فَأَمَمْتُهُمْ

(ترجمہ) بے شک میں نے اپنے آپ کو انبیاء علیہم السلام کی جماعت میں دیکھا۔ ناگہاں موسیٰ علیہ السلام کھڑے نماز پڑھ رہے تھے اور میں نے اچانک دیکھا کہ وہ دبلے پتلے گھٹگریا لے بالوں والے ہیں۔ گویا کہ وہ قبیلہ شنوءہ کے آدمیوں میں سے ہیں اور عیسیٰ ابن مریم علیہما السلام بھی کھڑے ہونے کی حالت میں نماز پڑھ رہے ہیں اور ابراہیم علیہ السلام بھی کھڑے ہونے کی حالت میں نماز پڑھ رہے ہیں۔ ان کے ساتھ تمہارے صاحب (یعنی خود حضور ﷺ کی ذات مقدسہ) بہت زیادہ مشابہ ہیں۔ پھر نماز کا وقت آ گیا تو میں نے ان کی امامت کی۔

(۱۰) امام بیہقی نے روایت کی

أَنَّ النَّاسَ يُصْعَقُونَ فَإِذَا كُنَ أَوَّلُ مَنْ يَفِيْقُ

(ترجمہ) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ (نفخہ اولیٰ کے وقت) تمام لوگ بے ہوش ہو جائیں گے تو سب سے پہلا شخص میں ہوں گا جو ہوش میں آؤں گا۔

امام بیہقی اس کے بعد فرماتے ہیں کہ حدیث کا مضمون اسی صورت میں درست ہو سکتا ہے، جب یہ تسلیم کر لیا جائے کہ بعد الوفا انبیاء علیہم السلام کی رُوحیں ان کی طرف لوٹا دی گئی ہوں اور شہداء کی طرح یقینی طور پر زندہ ہوں تاکہ نفخہ صور کے وقت ان پر بے



ہوشی طاری ہونا ممکن ہو اور دنیا میں زندہ رہنے والے لوگوں کی طرح وہ بھی بے ہوش ہو جائیں۔ اس بے ہوشی کو کسی اعتبار سے بھی ہم موت قرار نہیں دے سکتے۔ صرف اتنا کہہ سکتے ہیں کہ وقتی طور پر ان کے احساس اور شعور پر مد ہوشی کا ایک حجاب آ جائے گا۔  
نبیہی کا بیان ختم ہوا۔

(۱۱) امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ ابو یعلیٰ نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی۔

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَيَنْزِلَنَّ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ ثُمَّ لَأَنْ قَامَ عَلَى قَبْرِى فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ لَا جِبْنَةَ

(ترجمہ) میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا فرماتے تھے قسم ہے اس ذات پاک کی، جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ عیسیٰ بن مریم ضرور (آسمان سے) نازل ہوں گے۔ اس کے بعد اگر وہ میری قبر پر آ کر ”یا محمد“ کہہ کر پکاریں تو میں انہیں ضرور جواب دوں گا۔“

(۱۲) ابو نعیم نے دلائل النبوة میں سعید بن مسیب سے روایت کی کہ میں نے واقعہ حرہ کے موقع پر دیکھا۔ جب کہ مسجد نبوی میں میرے سوا کوئی دوسرا نہ تھا کہ جب نماز کا وقت ہوتا مجھے حضور ﷺ کی قبر مبارک سے اذان کی آواز آتی تھی۔

(۱۳) اسی طرح ابن سعد نے سعید بن مسیب سے روایت کی کہ ایام حرہ میں جب لوگ قتل ہو رہے تھے تو وہ مسجد نبوی کے اندر تھے۔ پھر فرماتے ہیں کہ جب نماز کا وقت آتا تو میں قبر مبارک سے اذان کی آواز سنتا تھا۔

(۱۴) امام دارمی نے اپنی مسند میں فرمایا کہ مروان بن محمد نے سعید بن عبد العزیز سے روایت کی کہ جن ایام میں حرہ کا واقعہ پیش آیا ان دنوں مسجد نبوی میں نہ اذان ہوئی نہ تکبیر کہی گئی۔ ان ایام میں سعید بن مسیب مسجد نبوی میں مقیم رہے۔ قبر انور سے جب ایک آواز آتی تو انہیں نماز کا وقت معلوم ہو جاتا۔

ان روایات و احادیث سے واضح ہوتا ہے کہ نبی کریم ﷺ اور باقی تمام انبیاء علیہم السلام زندہ ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے تو شہداء کرام کے حق میں فرمایا ہے۔

لَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أَعْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ۔

(ترجمہ) نہ گمان کرو ان لوگوں کو جو قتل کئے گئے اللہ کی راہ میں مردہ بلکہ وہ زندہ ہیں اپنے رب کے پاس رزق دیئے جاتے ہیں۔

انبیاء علیہم السلام تو شہداء کے مقابلہ میں زندہ ہونے کے زیادہ مستحق ہیں اس لئے کہ وہ شہداء کی نسبت بہت زیادہ بزرگی اور عظمت والے ہیں۔ ہر نبی میں شہادت اور نبوت دونوں صفتیں پائی جاتی ہیں۔ اس لئے ان کا آیت کے عموم میں پایا جانا ظاہر ہے۔

**نبی کریم کی شہادت**



ابو یعلیٰ، طبرانی اور حاکم نے اپنی مستدرک میں اور بیہقی نے دلائل النبوة میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کی، عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ اگر میں نو بار قسم کھا کر یہ کہوں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شہید ہیں تو میں اسے زیادہ پسند کروں گا بہ نسبت اس کے کہ میں ایک بار قسم کھا کر کہوں کہ آپ شہید نہیں ہوئے۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو نبی بھی بنایا اور شہید بھی۔ حضور کی شہادت کے ثبوت میں بخاری اور بیہقی کی روایت

بخاری اور بیہقی میں ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مرض وفات میں فرماتے تھے میں اس وقت تک اس کھانے کی تکلیف بدستور محسوس کرتا رہا ہوں جو میں نے خیبر میں کھایا تھا اور اب اس کھانے نے میری شرگ کو قطع کر دیا ہے۔

اس حدیث کے بموجب حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب شہید ٹھہرے تو نص قرآنی سے قبر انور میں آپ کا زندہ ہونا بھی ثابت ہو گیا خواہ عموم لفظ سے ہو یا مفہوم موافق سے۔ امام بیہقی نے کتاب الاعتقاد میں فرمایا انبیاء علیہم السلام کو قبض ارواح کے بعد ان کی روحوں لوٹادی جاتی ہیں۔ لہذا شہیدوں کی طرح وہ بھی (یقینی طور پر) اپنے رب کے پاس زندہ ہیں۔

امام قرطبی نے تذکرہ میں صفحہ کی حدیث کو اپنے شیخ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ موت عدم محض کو نہیں کہتے بلکہ وہ ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف منتقل ہونے کا نام ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ شہداء اپنے قتل اور موت کے بعد زندہ ہیں۔ رزق دیئے جاتے ہیں اور نعمائے الہی کی خوشخبری حاصل کرتے ہیں اور یہ امور دنیا میں زندوں کی صفات سے ہیں۔ جب شہداء کا یہ حال ہے تو انبیاء علیہم السلام تو بطریق اولیٰ اس کے مستحق ہیں اور یہ بات تحقیق کے ساتھ ثابت ہو چکی ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے جسموں کو زمین نہیں کھاتی نیز یہ کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ملاقات شب معراج بیت المقدس میں اور آسمانوں میں انبیاء علیہم السلام سے ہوئی اور آپ نے موسیٰ علیہ السلام کو ان کی قبر میں کھڑے ہوئے نماز پڑھتے دیکھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی بتایا کہ آپ سلام کرنے والے کے سلام کا جواب دیتے ہیں۔ وغیرہ ذالک۔

پس یہ بات قطعی طور پر معلوم ہوگی کہ انبیاء علیہم السلام کی موت صرف اس امر کی طرف راجع ہے کہ وہ ہم سے اس طرح غائب کر دیئے گئے ہیں کہ اب ہم (عادۃً) ان کو نہیں پا سکتے۔ اگر زندہ موجود ہیں اور ان کا حال ایسا ہے جیسے ملائکہ کرام کا کہ وہ بھی زندہ ہیں اور موجود ہیں لیکن انہیں ان لوگوں کے سوا کوئی نہیں دیکھ سکتا جو اللہ کے ولی ہیں اور اللہ تعالیٰ نے انہیں اپنی طرف سے خصوصی کرامتوں کے ساتھ نوازا ہے۔

علامہ باورزی سے دریافت کیا گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم وفات کے بعد زندہ ہیں تو انہوں نے فرمایا کہ ہاں! آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہیں۔ استاد عبدالقاہر بن طاہر بغدادی فقیہ اور اصولی جو شافعیہ کے استاد ہیں ”مسائل الجاجرمیین“ کے جوابات میں فرماتے ہیں کہ ہمارے اصحاب متکلمین محققین نے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی وفات کے بعد زندہ ہیں اور اپنی امت کی طاعات کے ساتھ خوش ہوتے



ہیں اور گناہگاروں کے گناہوں سے غمگین ہوتے ہیں اور ان کی امت میں جو ان پر درود بھیجتا ہے وہ انہیں پہنچتا ہے۔

یہی استاذ ابو منصور فرماتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کے اجسام بوسیدہ نہیں ہوتے اور زمین بھی ان کے کسی حصے کو نہیں کھا سکتی۔

دیکھئے موسیٰ علیہ السلام اپنے زمانے میں فوت ہوئے اور ہمارے نبی ﷺ نے خبر دی کہ میں نے انہیں دیکھا کہ وہ اپنی قبر میں نماز پڑھ رہے تھے۔

اور حدیث معراج میں بھی آپ نے فرمایا کہ میں نے انہیں چھٹے آسمان پر دیکھا اور آدم علیہ السلام کو آسمان دنیا پر دیکھا اور ابراہیم علیہ السلام کو جب دیکھا تو انہوں نے مرحبا کہا۔

جب ہمارے لئے یہ اصل ثابت ہو گئی تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے نبی ﷺ وفات کے بعد زندہ ہو گئے اور وہ ابھی اپنی نبوت پر بدستور قائم ہیں۔ یہ استاذ عبدالقادر کے کلام کا آخری حصہ ہے۔

شیخ السنہ حافظ الحدیث ابو بکر بیہقی کتاب الاعتقاد میں فرماتے ہیں قبض ارواح کے بعد انبیاء علیہم السلام کی روہیں انہیں لوٹا دی جاتی ہیں تو وہ شہداء کی طرح بالیقین اپنے رب کے پاس زندہ ہیں اور آنحضرت ﷺ نے بھی یہ ارشاد فرمایا اور آپ کا ارشاد یقیناً سچا ہے کہ ہم امتیوں کا درود حضور ﷺ پر پیش کیا جاتا ہے اور ہمارا سلام بھی حضور ﷺ کو پہنچتا ہے اور یہ کہ اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام کر دیا ہے کہ وہ نبیوں کے جسموں کو کھائے۔

پھر امام بیہقی نے فرمایا کہ ہم نے حیات انبیاء پر ایک مستقل رسالہ لکھا ہے نیز فرمایا کہ آں حضرت ﷺ روح مبارک قبض ہونے کے بعد بھی اللہ کے نبی اور رسول ہیں اور اس کے برگزیدہ اور ساری مخلوق میں بہترین اور پسندیدہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ان پر درود ہو، اے اللہ ہمیں ان کی سنت پر زندہ رکھ اور ان کی ملت پر موت دے اور ہمیں ان کے ساتھ دنیا اور آخرت دونوں جہانوں میں جمع کر بے شک تو ہر چیز پر قادر ہے، بارزی کا جواب ختم ہوا۔

شیخ عقیف الدین یافعی فرماتے ہیں کہ اولیاء اللہ پر ایسے حالات وارد ہوتے ہیں کہ جن میں وہ آسمانوں اور زمینوں کے حقائق کا مشاہدہ کرتے ہیں اور وہ انبیاء علیہم السلام کو مردہ نہیں، بلکہ زندہ دیکھتے ہیں جیسا کہ نبی کریم ﷺ نے موسیٰ علیہ السلام کو ان کی قبر میں زندہ دیکھا۔

امام یافعی فرماتے ہیں کہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے جو چیزیں انبیاء کرام علیہم السلام کو بطور معجزہ مل سکتی ہیں وہ اولیاء اللہ کو بطور کرامت مل سکتی ہیں مگر شرط یہ ہے کہ ایسی چیز نہ ہو جس میں دعوتِ معارضہ پائی جائے۔ پھر فرماتے ہیں کہ ان باتوں کا انکار سوائے جاہل کے اور کوئی نہیں کر سکتا۔

امام یافعی نے فرمایا کہ انبیاء علیہم السلام کی حیات میں علماء اعلام کے بے شمار روشن بیانات موجود ہیں لیکن ہم اسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں۔



## فصل:

اور بہر حال دوسری حدیث، تو اس کی روایت امام احمد نے اپنی مسند میں اور ابوداؤد نے اپنی سنن میں اور بیہقی نے شعب الایمان میں۔ ابو عبد الرحمن مقرئ کے طریق سے کی ہے جو حیوۃ بن شریح سے اور وہ ابو صخر سے وہ یزید بن عبد اللہ بن قسیطہ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا

مَا مِنْ أَحَدٍ يُسَلِّمُ عَلَى الْآرِذِ اللَّهُ إِلَى رُوحِي حَتَّى أَرُدَّ عَلَيْهِ السَّلَامَ

(ترجمہ) کوئی شخص مجھ پر سلام نہیں بھیجتا، لیکن اللہ تعالیٰ نے میری روح میری طرف لوٹادی ہوتی ہے یہاں تک کہ میں اس کو اس کے سلام کا جواب دیتا ہوں۔

اس میں شک نہیں کہ ظاہر الفاظ حدیث سے یہ شبہ ہوتا ہے کہ بعض اوقات آپ کی روح اقدس آپ کے جسم اطہر سے جدا ہوتی ہے حالانکہ یہ امر احادیث مذکورہ بالا کے منافی ہے۔

میں نے اس حدیث پر غور کیا تو مندرجہ ذیل جوابات میرے ذہن میں آئے۔

جواب اول: اور یہ بہت کمزور جواب ہے کہ راوی کو حدیث کے کسی لفظ میں غلطی لگی ہے جس کی وجہ سے یہ اشکال پیدا ہوا۔ علماء نے اس قسم کی کئی غلطیوں کا ذکر احادیث کثیرہ کے ذیل میں کیا ہے لیکن اصل اس کے خلاف ہے۔ اس لئے راوی کی غلطی کا دعویٰ قابل اعتماد نہیں۔

جواب دوم: یہ نہایت قوی جواب ہے اور اس کو وہی پاسکتا ہے جسے عربیت میں پورا کمال حاصل ہو۔ وہ یہ ہے کہ ”رَدَّ اللَّهُ“ جملہ حالیہ ہے اور عربی قاعدہ کے مطابق جب فعل ماضی جملہ حالیہ واقع ہو تو وہاں ”قَدْ“ ضرور مقدر ہوتا ہے جیسے اس آیت میں

أَوْجَاءٌ وَكُمْ حَصِرَتْ صُدُورُهُمْ

یعنی ”قَدْ حَصِرَتْ“ اسی طرح یہاں بھی چونکہ فعل ماضی جملہ حالیہ واقع ہوا ہے۔ اس لئے لفظ ”قَدْ“ مقدر مانا جائے گا اور جملہ ماضیہ کو ہر سلام بھیجنے والے کے سلام سے پہلے تسلیم کرنا ہوگا۔ نیز یہ کہ ”حتی“ یہاں تعلیل کیلئے نہیں بلکہ محض حرف عطف ہے جو داؤد کے معنی دیتا ہے۔

اس تقدیر پر حدیث کا مفہوم یوں ہوگا کہ:

جو شخص بھی مجھ پر سلام بھیجتا ہے وہ اس حال میں سلام بھیجتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے سلام بھیجنے سے پہلے ہی میری روح مجھے لوٹادی ہوتی ہے اور میں اس کے سلام کا جواب دیتا ہوں۔

اشکال صرف اس گمان کی بنا پر پیدا ہوا ہے کہ جملہ حالیہ ”رَدَّ اللَّهُ“ استقبال کے معنی میں ہے اور یہ کہ ”حتی“ تعلیلہ سے۔ حالاں کہ ایسا نہیں۔



ہماری اس تقریر سے اشکال کی جڑ منقطع ہوگئی۔ پھر معنی کے اعتبار سے بھی اس کی تائید اس طرح ہوتی ہے کہ اگر لفظ ”رَدُّ“ کو استقبال کے معنی میں لیا جائے تو سلام کرنے والے کے سلام کی تکرار کے ساتھ آنحضرت ﷺ کی روح مبارک کے لوٹائے جانے کی تکرار بھی لازم آئے گی اور روح مبارک کے بار بار لوٹائے جانے سے یہ لازم آئے گا کہ روح اقدس جسم مبارک سے بار بار جدا ہو اور روح پاک کے جسم اطہر سے بار بار جدا ہونے میں دو خرابیاں لازم آئیں گی۔

ایک یہ کہ جسم مبارک سے روح اقدس کے بار بار نکلنے کی وجہ سے حضور ﷺ کو تکلیف ہونا، یا کم از کم اس تکرار خروج روح مبارک کا حضور ﷺ کی عظمت و بزرگی کے منافی ہونا۔

دوسرے یہ کہ روح کا بار بار نکلنا اور جسم میں داخل ہونا شہدا وغیرہم کی شان کے ہی خلاف ہے کیوں کہ ان کے بارے میں یہ بات کہیں ثابت نہیں ہوئی کہ عالم برزخ میں ان کی روہیں بار بار جدا ہوتی ہیں اور بار بار ان کے جسموں میں واپس آتی ہیں۔ نبی اکرم ﷺ تو اس بات کے سب سے زیادہ حقدار ہیں کہ آپ کی روح مبارک ہمیشہ آپ کے جسم اقدس میں رہے اور یہی اعلیٰ مرتبہ ہے جسے حضور ﷺ کی شان کے لائق کہا جائے۔

ایک تیسری خرابی بھی لازم آتی ہے اور وہ یہ کہ روح اقدس کا جسم مبارک سے بار بار نکلنا اور پھر واپس آنا نص قرآن کے خلاف ہے۔ کیوں کہ قرآن مجید نے اس بات پر دلالت کی کہ موت صرف دوسرے مرتبہ ہے اور حیات بھی صرف دوسرے مرتبہ اور اس بار بار روح کے نکلنے اور واپس آنے سے تو بے شمار موتیں لازم آتی ہیں اور یہ قرآن کریم کی روشنی میں صریحہً باطل ہے۔

اس کے علاوہ ایک چوتھی خرابی بھی لازم آتی ہے اور وہ احادیث متواترہ سابقہ کی مخالفت ہے اور جو چیز قرآن مجید اور سنت متواترہ کے خلاف ہو اس کی تاویل واجب ہے اور اگر وہ تاویل کو قبول نہ کرے تو اس کے باطل ہونے میں کوئی شک نہیں۔ لہذا اس حدیث کا اس معنی پر حمل کرنا واجب ہے جو ہم اس سے پہلے ذکر کر چکے ہیں۔

جواب سوم: لفظ ”رَدُّ“ ہمیشہ مفارقت پر ہی دلالت نہیں کرتا بلکہ اس کے ساتھ کبھی مطلق ”صِرْوَدٌ“ سے ہی کنایہ کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ کے قول میں شعیب رضی اللہ عنہ سے حکایت وارد ہوا۔

قَدْ افْتَرَيْنَا عَلَى اللَّهِ كَذِبًا اِنْ عُدْنَا فِي مِلَّتِكُمْ

(ترجمہ) ہم اللہ پر بہتان باندھنے والے قرار پائیں گے اگر تمہاری ملت میں آجائیں۔

یہاں ”صِرْوَدٌ“ کے لفظ سے مطلق صیرورہ مراد ہے۔ یہ نہیں کہ پہلے ان کی ملت سے شعیب رضی اللہ عنہ نکل گئے تھے اور اب وہ نکلنے کے بعد واپس آنے کی بات کر رہے ہوں کیونکہ شعیب رضی اللہ عنہ کبھی بھی کفار اور مشرکین کی ملت میں نہ تھے۔

اور اس حدیث میں تو اس لفظ ”رَدُّ“ کے استعمال میں ایک بہت بڑی خوبی یہ پائی جاتی ہے کہ اسے لفظی مناسبت کی رعایت کیلئے لایا گیا ہے کیوں کہ بعد میں ”حَتَّى ارُدُّ“ فرمایا۔ یعنی ابتدائے کلام میں ”رَدُّ“ کا لفظ اس لئے لایا گیا کہ آخر میں ”ارُدُّ“ ارشاد



فرمانا تھا۔

جواب چہارم: اور وہ بہت قوی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”رَدِّ رُوح“ سے یہ مراد نہیں کہ وہ بدن شریف سے جدا ہو کر بدن مبارک میں واپس آتی ہے۔ بات یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ عالم برزخ میں ملکوت کے احوال اور مشاہدہ الہی میں بالکل اسی طرح مشغول اور مستغرق ہیں جس طرح دنیا کی حیات ظاہری میں ہوتے تھے۔ لہذا اس مشاہدہ اور استغراق کی حالت سے افاقہ کو ”رَدِّ رُوح“ سے تعبیر فرمایا ہے۔

اس کی نظیر علماء کا وہ قول ہے جو حدیث معراج میں واقع ہونے والے لفظ استیقامت کی تشریح میں وارد ہوا ہے۔ یہ لفظ بعض حدیث معراج میں مروی ہے۔ حدیث کی عبارت یہ ہے

فَاسْتَيْقَظْتُ وَأَنَا بِالْمَسْجِدِ الْحَرَامِ

یہاں لفظ ”استیقامت“ سے نیند سے بیدار ہونا مراد نہیں، کیوں کہ معراج نیند میں نہیں ہوا۔ بیداری میں ہوا۔ اس لئے آنحضرت ﷺ کی مراد عجائب ملکوت کے مشاہدے میں مشغولیت سے افاقہ ہے۔

(امام سیوطی نے فرمایا) کہ لفظ ”رَدِّ“ کی تاویل میں اس وقت میرے نزدیک یہ جواب سب سے زیادہ قوی ہے اگرچہ اس سے پہلے جواب ثانی کو ترجیح دے چکا ہوں۔

جواب پنجم: لفظ ”رَدِّ“ اس بات کی مستلزم ہے کہ حضور ﷺ کی روح مبارک بدن اقدس ہی میں رہے کیوں کہ کوئی وقت ایسا نہیں جب کہ کوئی نہ کوئی شخص آپ پر درود و سلام نہ بھیجتا ہو۔ لہذا حضور ﷺ کی روح شریف کا بدن مبارک میں ہر وقت ہونا ضروری ہے۔

جواب ششم: کہا جاسکتا ہے کہ پہلے حضور ﷺ کو بذریعہ وحی ہی بتایا گیا ہو مگر بعد میں آپ کی طرف وحی کی گئی کہ آپ قبر شریف میں ہمیشہ زندہ رہیں گے، لہذا دونوں حدیثوں میں کوئی تعارض نہیں، کیوں کہ دونوں میں تقدم و تاخر پایا جاتا ہے۔

امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ وہ جوابات ہیں جو اللہ تعالیٰ نے مجھ پر کھول دیئے ہیں اور ان میں سے کوئی جواب میں نے کسی سے منقول نہیں پایا۔ پھر یہ جوابات لکھنے کے بعد میں نے تاج الدین فاکہانی مالکی کی کتاب ”الفجر المنیر فیما فضل بہ البشیر النذیر“ کو دیکھا اس میں انہوں نے جو کچھ فرمایا وہ حسب ذیل ہے۔

ترمذی میں روایت کی گئی کہ جب کوئی مجھ پر سلام بھیجتا ہے تو اللہ تعالیٰ میری روح مجھ پر لوٹا دیتا ہے تاکہ میں اس کے سلام کا جواب دوں۔

اس حدیث سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ آنحضرت ﷺ ہمیشہ کیلئے زندہ ہیں۔ اس لئے کہ یہ عادۃً محال ہے کہ دنیا میں کوئی ایسا وقت پایا جائے کہ حضور ﷺ پر کوئی درود و سلام نہ بھیج رہا ہو، خواں دن ہو یا رات۔

اگر اعتراض کیا جائے کہ ”رَدِّ الرُّوحِ إِلَى رُوحِي“ کے ساتھ آنحضرت ﷺ کا ہمیشہ زندہ ہونا مطابقت نہیں رکھتا کیوں کہ اس حدیث سے تو یہ لازم آتا ہے کہ ایک لمحہ میں آپ کئی بار زندہ ہوں اور کئی بار وفات پائیں۔ اس لئے کہ کائنات میں ہر وقت



کوئی نہ کوئی آپ پر ضرور درود و سلام بھیجتا ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا، بلکہ ایک ہی لمحہ میں بے شمار لوگ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر سلام بھیجتے ہیں۔

تو اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ یہاں مجاز کے طور پر رُوح سے نطق مراد لیا گیا ہے گویا حدیث کا مطلب یہ ہے کہ ”إِلَّا رَدَّ اللَّهُ إِلَيَّ نَطْقِي“

حضور ﷺ علی الدوام زندہ ہیں مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حیات کے ساتھ ہر لحظہ نطق بھی حضور کے لئے ثابت ہوا۔ اللہ تعالیٰ ہر سلام بھیجنے والے کے سلام کے وقت حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نطق عطا فرمادیتا ہے۔

یہاں پر علاقہ ماز تلام ہے کیوں کہ نطق کے لئے رُوح لازم ہے بالفصل ہو یا بالقوة۔ لہذا حضور ﷺ نے احد السلازمین سے دوسرے کو تعبیر فرمایا اور ایک کا ذکر فرما کر دوسرے کو مراد لیا۔

اور یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ رُوح دوبار سے زیادہ نہیں لوٹی۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

رَبَّنَا أَمَتَا اثْنَتَيْنِ وَأَحْيَيْتَا اثْنَتَيْنِ

(ترجمہ) اے ہمارے رب! تو نے دو دفعہ ہمیں موت دی اور دوبارہ ہمیں زندہ کیا۔

یہ عبارت شیخ تاج الدین فاکہانی کے کلام کی ہے ان کا یہ جواب میرے بیان کردہ جوابات کے علاوہ ہے۔ لہذا بر تقدیر تسلیم یہ ساتواں جواب ہوگا۔

مگر یہ جواب میرے نزدیک درست نہیں۔ کیوں کہ اس کی ظاہری عبارت سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ عالم برزخ میں زندہ ہونے کے باوجود نطق نہیں فرما سکتے۔ بلکہ اسی وقت حضور کو نطق دیا جاتا ہے جب کوئی سلام کرنے والا انہیں سلام کرتا ہے اور یہ قید لگانا بہت قبیح بلکہ ممنوع ہے۔ اس لئے کہ عقل و نقل دونوں اس کے خلاف گواہی دیتے ہیں۔

نقل اس لئے کہ جو روایات نبی کریم ﷺ و دیگر انبیاء علیہم السلام کے برزخی حالات کے متعلق وارد ہوئی ہیں وہ اس بات کی تصریح کرتی ہیں کہ انبیاء علیہم السلام جس طرح چاہیں برزخ میں بولتے ہیں اور انہیں کسی بات سے روکا نہیں جاتا۔ کسی روایت میں یہ وارد نہیں ہوا کہ کسی نبی کو برزخ میں بولنے سے منع کیا جاتا ہے۔ بلکہ تمام مومنین اور اسی طرح شہداء وغیرہم سب عالم برزخ میں جو کچھ چاہتے ہیں بولتے ہیں اور ان کے لئے کسی قسم کی رکاوٹ نہیں اور برزخ میں کسی کیلئے بولنے کی ممانعت مروی نہیں ہوئی۔ سوائے اس شخص کے جو وصیت کے بغیر مر جائے۔

چنانچہ ابو الشیخ بن حیان نے ”کتاب الوصایا“ میں قیس بن قبیصہ سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص وصیت کے بغیر مر جائے گا اسے مردوں سے بات کرنے کی اجازت نہیں دی جائیگی۔ عرض کیا گیا، یا رسول اللہ! کیا مردے مردوں سے کلام بھی کرتے ہیں؟ فرمایا، ہاں صرف کلام نہیں بلکہ وہ آپس میں ایک دوسرے کی زیارت بھی کرتے ہیں۔



اس کے بعد امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ امام تقی الدین سبکی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بیان نقل فرماتے ہیں کہ

انبیاء اور شہداء علیہم السلام قبروں میں اس طرح زندہ ہیں جس طرح وہ دنیا میں زندہ تھے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے اپنی قبر میں نماز پڑھی۔ کیوں کہ نماز کے لئے زندہ جسم کا ہونا ضروری ہے۔ اسی طرح شب معراج میں انبیاء علیہم السلام کی جو صفات بیان کی گئی ہیں وہ سب اجسام کی صفات ہیں۔

انبیاء علیہم السلام کے حقیقی طور پر زندہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ دنیا کی طرح برزخ میں بھی ان کے جسموں کو دنیاوی کھانے پینے کی ضرورت ہو، رہے اور ادراکات! جیسے علم اور سمع، تو بلا شک انبیاء علیہم السلام کیلئے وہ حاصل ہیں اور یہی حال باقی وفات یافتہ لوگوں کا ہے۔ انتہی

اور امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ فاکہانی کے جواب کے خلاف عقل و نقل کی شہادت کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے نطق کو سلام کی قید سے مقید کرنے کے خلاف عقل کی شہادت یہ ہے کہ بعض اوقات حضور ﷺ کو نطق اور گویائی سے روک دینا قید اور عذاب ہے، اسی لئے تارک وصیت کو اس قسم کی سزا دی جائیگی اور نبی ﷺ ایسے امور سے منزہ ہیں لہذا نطق سے روک دینا حضور ﷺ کی شان کے لائق نہیں ہو سکتا۔

حیات دنیا میں نہ وفات کے بعد جیسا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے مرض وفات میں سیدہ فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے فرمایا لا کرۃ علی ایک بعد الیوم یعنی آج کے بعد تمہارے باپ پر کوئی تکلیف نہیں ہوگی۔

جب شہداء اور عام مومنین بہ استثناء ان لوگوں کے جنہیں عذاب دیا جائیگا نطق اور گویائی سے نہیں روکے جائیں گے تو حبیب خدا حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو نطق سے کیوں کر روکا جاسکتا ہے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو گویائی سے باز رہنے کی تکلیف کیسے دی جاسکتی ہے۔

جواب ہفتم: شیخ تاج الدین فاکہانی کے بیان سے ایک اور جواب نکلتا ہے جسے ہم دوسرے طرز میں بیان کرتے ہیں وہ یہ کہ ”روح“ سے مراد نطق ہے اور ”رَدّ“ سے مراد جدائی کے بغیر بدستور موجود رہنا ہے، جیسا کہ تیسرے جواب میں بیان کیا گیا۔

اسی طرح اس حدیث میں دو مجاز پائے گئے ایک مجاز ”رَدّ“ کے لفظ میں اور دوسرا لفظ ”روح“ میں۔ پہلا مجاز استعارہ تبعیہ ہے اور دوسرا مجاز مرسل۔

اس میں اور تیسرے جواب میں فرق یہ ہے کہ تیسرے جواب میں لفظ ”رَدّ“ میں صرف ایک مجاز ہے اور یہاں ایک مجاز لفظ ”رَدّ“ میں ہے اور دوسرا لفظ ”روح“ میں۔

اس جواب (ہفتم) کی تقدیر پر مضمون حدیث کا خلاصہ یہ ہوگا کہ جب بھی کوئی سلام بھیجنے والا مجھ پر سلام بھیجتا ہے تو میرے نطق کو اللہ تعالیٰ میرے لئے موجود اور باقی رکھتا ہے تاکہ میں اس کے سلام کا جواب دے سکوں۔



جواب ہشتم: اس جواب سے ایک اور جواب پیدا ہوتا ہے اور وہ یہ کہ لفظ روح سے کنایہ کے طور پر سمع مراد لی جائے اور حدیث کے یہ معنی کے جائیں کہ اللہ تعالیٰ رسول اللہ ﷺ کو خرق عادت کے طور پر ایسی قوت شنوائی عطا فرماتا ہے کہ آپ سلام بھیجنے والے کی آواز کو خواہ وہ کتنی ہی دُور سے کیوں نہ ہوں لیتے ہیں اور کسی پہنچانے والے کے واسطہ کے بغیر سن کر اس کا جواب بھی دیتے ہیں۔ یہاں معاد قوت سمع مراد نہیں۔ دنیا میں بھی حضور ﷺ کی یہی حالت تھی اور آپ خارق عادت باتیں سن لیتے تھے۔ چنانچہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ حضور ﷺ ”اطیط السماء“ آسمان کے جہ جہانے کی آواز سنتے تھے۔ جیسا کہ کتاب المعجزات میں ہم نے بیان کر دیا ہے مگر بعض اوقات یہ حالت نہ رہتی تھی۔ (یعنی بطور خرق عادت آوازیں سننے کی طرف کسی حکمت کی بناء پر حضور ﷺ کی توجہ نہ رہتی تھی) لیکن پھر وہ حالت لوٹ آتی تھی یعنی عدم التفات کا حال التفات سے بدل جاتا تھا اور کوئی چیز آپ کو اس سے روک نہ سکتی تھی۔ آنحضرت ﷺ کی حالت برزخ میں بچنے ہی ہے جو دنیا میں تھی۔

جواب نہم: اس جواب سے ایک اور جواب نکالا جاسکتا ہے اور وہ یہ کہ لفظ ”روح“ سے حضور ﷺ کی سمع معاد ہی مراد ہے اور لفظ ”رَدّ“ سے مراد ملکوتی استغراق اور مشاہدہ حق تعالیٰ سے افاقہ ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ حضور ﷺ کو اس وقت سلام بھیجنے والوں کی طرف مخاطب ہونے کیلئے اپنے مشاہدہ اور استغراق ملکوتی سے لوٹا دیتا ہے اور جواب دینے کے بعد حضور ﷺ اپنی پہلی حالت کی طرف واپس آ کر استقرار ملکوتی اور مشاہدہ حق تعالیٰ میں مشغول ہو جاتے ہیں۔

جواب دہم: اس بیان سے ایک اور جواب نکلتا ہے اور وہ یہ ہے کہ ”رَدّ روح“ سے مراد یہ ہے کہ حضور ﷺ برزخ میں جن اعمال میں مشغول ہیں مثلاً است کے اعمال کو دیکھنا۔ ان کی برائیوں سے ان کے لئے استغفار کرنا۔ ان سے مصائب دور ہونے کی دعا فرمانا۔ اطراف زمین میں برکت دینے کیلئے آمدورفت رکھنا اور مسیح مرحومہ میں سے جو صالحین فوت ہو جاتے ہیں ان کے جنازوں پر تشریف لانا وغیرہ ذلک۔ ان تمام اعمال سے حضور کو فراغت حاصل ہو جائے۔

بے شک حضور ﷺ برزخ میں انہی امور میں مشغول رہتے ہیں جن کا ہم نے ذکر کیا جیسا کہ احادیث و آثار میں وارد ہے اور چونکہ آپ پر سلام بھیجنا افضل ترین عمل اور سب سے بڑی قربت ہے اس لئے حضور ﷺ پر سلام بھیجنے والوں کے لئے یہ خاص عنایت ہوگی کہ حضور ﷺ اس کو شرف عطا فرمانے اور اس کے سلام کا بدلہ دینے کیلئے اپنے اہم مشاغل سے فارغ ہو کر اس کی طرف توجہ فرمائیں۔

یہ کل دس جواب ہیں جن کا میں نے خود استنباط کیا ہے۔ جاہل کہتے ہیں کہ فکر و حفظ جب آپس میں ملتے ہیں تو عجیب و غریب باتیں پیدا ہو جاتی ہیں۔

جواب یازدہم: اس کے بعد مجھ پر گیارہواں جواب ظاہر ہوا اور وہ یہ کہ روح سے روح حیات مراد نہیں، بلکہ خوشی و راحت مراد ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”فَرُوحٌ وَرَيْحَانٌ“ یہاں ”فروح“ کی را پر ضمہ بھی پڑھا گیا ہے اس تقدیر پر یہ معنی ہوئے کہ آنحضرت ﷺ



کو سلام بھیجنے والوں کے سلام سے نہایت خوشی و مسرت اور راحت و فرحت حاصل ہوتی ہے کیوں کہ حضور ﷺ اپنے لئے سلام کو بہت پسند فرماتے ہیں اور یہ خوشی حضور ﷺ کو سلام کا جواب دینے پر آمادہ کرتی ہے۔

جواب دوازدہم: پھر بارہواں جواب میری سمجھ میں آیا اور وہ یہ کہ روح سے وہ رحمت مراد ہے جو درود کے ثواب سے پیدا ہوتی ہے۔ علامہ ابن اثیر نے انتہا یہ میں فرمایا کہ لفظ ”روح“ جس طرح قرآن مجید میں کئی معنی میں آیا ہے اسی طرح حدیث میں بھی معانی متعددہ میں وارد ہے۔ لفظ ”روح“ کا غالب استعمال اسی روح کے معنی میں ہے جس کے ساتھ جسم زندہ رہتا ہے، اس کے علاوہ قرآن، وحی، رحمت اور جبرئیل پر بھی لفظ روح کا اطلاق کیا گیا ہے۔

ابن منذر نے اپنی تفسیر میں حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی کہ انہوں نے ”فَرَوْحٌ وَرَيْحَانٌ“ میں لفظ ”روح“ کو فتح ”ر“ کی بجائے ضم کے ساتھ پڑھا اور کہا کہ ”روح“ کے معنی رحمت ہیں۔ اس سے پہلے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت گزر چکی ہے کہ رسول اللہ ﷺ پر قبر انور میں درود اس طرح داخل کیا جاتا ہے جس طرح لوگوں پر ہدایا داخل کئے جاتے ہیں۔ اس حدیث میں لفظ ”صلوٰۃ“ سے ثواب صلوات مراد ہے اور یہ اللہ کی رحمت اور اس کا انعام ہے۔

جواب سیزدہم: اس کے بعد تیرہواں جواب مجھ پر منکشف ہوا اور وہ یہ کہ لفظ ”روح“ سے مراد وہ فرشتہ ہے جو حضور ﷺ کی قبر انور پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے مقرر کر دیا گیا ہے اور جو حضور کی امت کا سلام حضور کی خدمت میں پیش کرتا ہے لفظ روح جبرئیل رضی اللہ عنہ کے علاوہ دوسرے فرشتوں کیلئے بھی استعمال کیا جاتا ہے، امام راغب فرماتے ہیں کہ اشراف ملائکہ کا نام ارواح رکھا جاتا ہے۔ اتنی ”رَدُّ اللّٰہِ اِلَیَّ رُوْحِی“ کے یہ معنی ہوئے کہ اللہ تعالیٰ اس فرشتے کو جو میری قبر انور پر متعین ہے میری طرف بھیج دیتا ہے تاکہ وہ مجھے سلام پہنچا دے۔

یہ وہ جوابات ہیں جو میری سمجھ میں آئے۔ واللہ اعلم

تنبیہ: شیخ تاج الدین فاکہانی کے کلام میں دو ایسی باتیں آگئیں ہیں جن پر تنبیہ کرنا ضروری ہے۔ ایک یہ کہ انہوں نے اس حدیث ”إِلَّا رَدُّ اللّٰہِ“ کو ترمذی کی طرف منسوب کیا ہے حالانکہ یہ غلط ہے کیوں کہ اصحاب کتب ستہ میں سے صرف ابوداؤد نے اس کی تخریج کی ہے جیسا کہ حافظ جمال الدین منسری نے ”اطراف“ میں ذکر کیا ہے۔

دوسرے یہ کہ فاکہانی نے اس حدیث کو لفظ ”رَدُّ اللّٰہِ عَلَیَّ“ سے وارد کیا۔ سنن ابی داؤد میں یہ حدیث اسی طرح ہے۔ لیکن بیہقی نے رَدُّ اللّٰہِ اِلَیَّ (روحی) کے الفاظ سے روایت کی ہے اور یہ بہت ہی لطیف اور مناسب ہے کیوں کہ (الی اور علی) کے دونوں صلوات میں لطیف فرق پایا جاتا ہے۔ اس لئے کہ لفظ رَدُّ جب علی کے ساتھ متعدی ہو تو اہانت کے معنی میں آتا ہے اور الی کے ساتھ متعدی ہو تو عزت و اکرام کے معنی دیتا ہے۔ صحاح میں ہے ”رَدُّ عَلَیْهِ الشَّيْءُ إِذَا لَمْ يَقْبَلْهُ“ یعنی رد علیہ اشی اس وقت بولتے ہیں جب اسے کوئی قبول نہ کرے اور واپس کر دے اسی طرح ایک یہ کہ محاورہ بھی ہے کہ ”رَدُّ عَلَیْهِ إِذَا أَخْطَاہُ“ یعنی جب کسی کی بات کو غلط قرار دینا ہو تو ”رد علیہ“ کہا جاتا ہے نیز محاورہ ہے۔



رَدُّهُ إِلَىٰ مَنْزِلِهِ وَرَدُّ إِلَيْهِ جَوَابَاتِي رَجَعَ

(ترجمہ) لوٹا دیا اس کو اس کے گھر کی طرف اور لوٹا دیا اس کی طرف جواب

اس محاورہ میں ”رد“ لوٹانے کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔

امام راغب کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں ہے (۱) ”يُرَدُّوْكُمْ عَلَىٰ اَعْقَابِكُمْ“ (۲) رُدُّوْهَا عَلٰی (۳) تُرَدُّ عَلٰی اَعْقَابِنَا“  
تینوں جگہ لفظ ”رد“ پہلے معنی میں آیا ہے اور (۱) ”قَرَدَدْنَاهُ اِلٰی اٰتِه (۲) وَلَئِنْ رُدِدْتُ اِلٰی رَبِّي (۳) ثُمَّ تُرَدُّوْنَ اِلٰی عَالِمِ  
الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ (۴) ثُمَّ رُدُّوْا اِلٰی اللّٰهِ مَوْلَاهُمْ الْحَقُّ“  
چاروں جگہ لفظ ”رَدُّ“ دوسرے معنی میں وارد ہوا ہے۔

فصل: امام راغب اصغہانی فرماتے ہیں کہ لفظ ”رَدُّ“ کے ایک معنی سوچنے اور سپرد کرنے کے ہیں۔ کہا جاتا ہے۔

رَدَدْتُ الْحُكْمَ فِيْ كَذَا اِلٰی فُلَانٍ اَيْ فَوَضَعْتُهُ اِلَيْهِ

(ترجمہ) میں نے فیصلہ فلاں کے سپرد کر دیا

قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

”فَاِنْ تَنَازَعْتُمْ فِيْ شَيْءٍ فَرُدُّوْهُ اِلٰی اللّٰهِ وَالرَّسُوْلِ“

”وَلَوْ رَدُّوْهُ اِلٰی الرَّسُوْلِ وَالِیْ اُولٰٓئِیْ الْاَمْرِ مِنْهُمْ“ انتہی

جواب چہار دہم: اس بیان کی روشنی میں حدیث زیر نظر سے متعلق چودہواں جواب نکلتا ہے اور وہ یہ کہ ”رَدُّ اللّٰہِ اِلٰی رُوْحِی“ سے یہ  
مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ سلام بھیجنے والوں کے سلام کا جواب دینا رسول اللہ ﷺ کے سپرد فرمادیتا ہے۔ اس تقدیر پر کہ روح سے رحمت مراد لی  
جائے اور یہ واقعہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے جو صلوة ہوتی ہے وہ رحمت ہی ہے تو گویا بارگاہ رسالت میں جو شخص بھیج رہا ہے  
وہ اپنے حق میں اللہ تعالیٰ کی صلوة یعنی رحمت کا طلبگار ہے۔ رحمت الہی کی یہ طلبگاری اس حدیث کے معنی کو ثابت کرنے کیلئے ہے کہ ”جو  
شخص ایک بار مجھ کو درود بھیجے گا اللہ تعالیٰ اس پر دس درود نازل فرمائے گا۔“ اور ظاہر ہے کہ اللہ کا درود اس کی رحمت ہی کے معنی میں ہے  
تو اللہ تعالیٰ نے اس امر رحمت کو اپنے محبوب ﷺ کے سپرد فرمادیا کہ حضور ﷺ بارگاہ رسالت میں سلام بھیجنے والے کیلئے دعا فرمائیں اور  
حضور ﷺ کی دعا قطعاً یقیناً قبول ہوگی۔ لہذا جو رحمت سلام بھیجنے والے کو حاصل ہوگی وہ صرف حضور ﷺ کی برکت دعا اور حضور پر سلام  
بھیجنے کی وجہ سے ہوگی اور یہ ایک لحاظ سے سلام بھیجنے والے کے سلام کو قبول کرنے اور اس کو ثواب دینے کی شفا رش قرار پائے گی۔

اس تقدیر پر لفظ ”روحی“ میں جو اضافت ہے وہ بادیٰ ملا بست ہوگی اور یہ اسی طرح ہے جیسے حدیث شفاعت میں وارد ہوا کہ  
انبیاء علیہم السلام ہر شفاعت کو ایک دوسرے کی طرف سونپیں گے۔ یہاں تک کہ ہر شفاعت حضور ﷺ کی طرف پہنچے گا اور حدیث  
معراج میں وارد ہے کہ جس رات مجھے معراج کرائی گئی تو مجھے ابراہیم و موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام ملے اور انہوں نے قیامت کا تذکرہ کیا



بالا خر سب نے ابراہیم علیہ السلام پر معاملہ چھوڑ دیا۔ انہوں نے جواب دیا مجھے اس کا علم نہیں۔ پھر موسیٰ علیہ السلام پر چھوڑا انہوں نے بھی یہی جواب دیا۔ پھر انہوں نے اس معاملے کو عیسیٰ علیہ السلام پر چھوڑ دیا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اس صورت میں حدیث کے یہ معنی ہوں گے کہ اللہ تعالیٰ اس رحمت کا معاملہ جو سلام بھیجنے والے کو میری وجہ سے حاصل ہوگی۔ مجھ پر چھوڑ دیتا ہے تو میں اس رحمت کیلئے بذاتِ خود اس طرح دعا کا اہتمام کرتا ہوں کہ سلام بھیجنے والے کے سلام کے جواب میں لفظ سلام بولتا ہوں اور اس کے حق میں دعا کرتا ہوں۔

جواب پانزدہم: اس کے بعد پندرہواں جواب میری سمجھ میں آیا کہ ”روح“ سے مراد وہ رحمت و رافت ہے جو آنحضرت ﷺ کے قلب مبارک میں امت کیلئے پائی جاتی ہے اور وہ رحمت جو آپ کی جبلتِ مقدسہ میں شامل ہے۔

بعض اوقات حضور ﷺ ان لوگوں پر غضب ناک ہو جاتے ہیں جن کے گناہ زیادہ ہو جائیں اور وہ محرمات کے مرتکب ہوں۔ چونکہ آنحضرت ﷺ پر درود بھیجنا، گناہوں کی مغفرت کا سبب ہوتا ہے۔ جیسا کہ آپ نے خود ارشاد فرمایا:

إِذَنْ تَكْفِي هَمْكَ وَيُغْفَرُ ذَنْبُكَ

یعنی اس وقت جب کہ تم درود شریف کی کثرت کرو گے تو غم سے محفوظ کر دیئے جاؤ گے اور تمہارے گناہ بخش دیئے جائیں گے۔ لہذا آپ نے یہ بتایا کہ جو شخص بھی آپ پر سلام بھیجتا ہے خواہ اس کے گناہ کتنے ہی زیادہ کیوں نہ ہوں۔ آپ کی فطری رحمت آپ کی طرف لوٹ آتی ہے اور آپ یہ نفسِ نفس اس کے سلام کا جواب عطا فرماتے ہیں اور اس شخص کے سابقہ گناہ آپ کیلئے اس کے سلام کا جواب دینے سے رکاوٹ کا موجب نہیں ہو سکتے۔

یہ بہت عمدہ فائدہ اور نہایت عظیم الشان بشارت ہے۔ یہ فائدہ نفی عام کے موقع پر ”مِنْ“ استغراقیہ لانے سے حاصل ہوتا ہے۔ لفظ ”مِنْ“ زائدہ لانے سے استغراق نفی پر نص ہوگئی اور اس بات کا احتمال جاتا رہا کہ یہاں عام کا ذکر ہے اور خاص مراد ہے۔ یہ ان جوابات کا آخری جواب ہے جو اللہ تعالیٰ نے مجھ پر ظاہر فرمائے اگر اس کے بعد کوئی اور جواب مجھ پر منکشف ہوا تو اس کو بھی ان کے ساتھ شامل کر دیا جائے گا اور اللہ تعالیٰ ہی اپنے احسان و کرم کے ساتھ توفیق دینے والا ہے۔

اس کے بعد میں نے اس حدیث کو امام بیہقی کی کتاب حیات الانبیاء میں ان الفاظ میں مروی پایا۔ وَقَدْ رَدَّ اللَّهُ إِلَى رُوحِي یعنی امام بیہقی نے اس روایت میں لفظ ”قَدْ“ صراحۃً ذکر کر دیا ہے۔ اس پر میں نے خدا تعالیٰ کا بہت شکر ادا کیا اور یہ بات نہایت پختہ اور مستحکم ہوگئی کہ جن روایات میں لفظ ”قَدْ“ مذکور نہیں ہو وہاں محذوف ہے یا راویوں کے تصرف سے یہ لفظ چھوٹ گیا ہے۔

ان پندرہ جوابات میں سے دوسرے جواب میں میں نے اسی تو جیہہ کو پسند کیا تھا اور اب تو اس روایت کی وجہ سے تمام تو جیہات اور جوابات پر صرف اسی تو جیہہ اور جواب کو رائج قرار دیتا ہوں۔ لہذا یہی جواب سب سے زیادہ قوی ہے اور اس بناء پر حدیث کی مراد یہ ہے کہ وفات کے بعد اللہ تعالیٰ نے حضور ﷺ پر حضور کی روح مبارک کو ہمیشہ کیلئے لوٹا دیا ہے لہذا آپ علی الدوام زندہ ہیں یہاں تک کہ



اگر کوئی شخص آپ پر سلام بھیجتا تو چونکہ آپ زندہ ہیں اس لئے آپ اس کے سلام کا جواب دیتے ہیں۔

اس تقدیر پر یہ حدیث ان احادیث کے مطابق ہوگئی بلکہ ان ہی حدیثوں میں سے ایک حدیث قرار پاگئی جو قبر انور میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات کے ثبوت میں وارد ہیں اور کسی وجہ سے بھی یہ حدیث ان احادیث کے منافی نہ رہی جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات کی مثبت ہیں اور اللہ ہی کے لئے حمد ہے۔ اسی کے لئے منت واحسان ہے۔

بعض حفاظ حدیث نے کہا کہ اگر ہم ایک حدیث کو ساٹھ طریقوں سے نہ لکھیں تو صحیح طور پر ہم اسے سمجھ ہی نہ سکیں کیوں کہ مختلف طرق میں ایک دوسرے کی روایت پر کچھ نہ کچھ زیادتی پائی جاتی ہے۔ کبھی متن کے الفاظ میں اور کبھی اسناد میں، اس طرح جو امور ناقص طریق سے واضح نہیں ہوتے وہ اس طریق سے واضح ہو جاتے ہیں جن میں زیادتی پائی جاتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## تسکین الخواطر

فی

## مسئلة الحاضر والناظر

### لفظ حاضر و ناظر کے معنی کی تحقیق

حاضر کا مادہ ”حضر“ اور ناظر کا مادہ ”نظر“ ہے۔ حضر سے ”الحضور“ مصدر بنا۔ جس سے حاضر مشتق ہوا۔ حضر، حضور اور حاضر کے بہت سے معنی کتب لغت میں مرقوم ہیں۔ مثلاً حضر کے معنی پہلو، نزدیکی، محن، حاضر ہونے کی جگہ وغیرہ ہیں اور حاضر کے معنی شہروں اور بستیوں میں رہنے والا، بڑا قبیلہ وغیرہ آتے ہیں۔ یہ تمام معانی منجد مختار الصحاح اور مجمع بحار الانوار وغیرہ کتابوں میں درج ہیں۔

ان کے علاوہ جن معنی سے ہماری بحث خصوصیت کے ساتھ متعلق ہے، ان کی تفصیل یہ ہے۔ حضر، حضرة، حضور سب کے معنی ہیں سامنے ہونا اور حاضر کے معنی ہیں سامنے ہونے والا۔

جو چیز کھلم کھلا ہے حجاب آنکھوں کے سامنے ہوا سے حاضر کہتے ہیں۔ منجد، صراح اور مختار الصحاح میں ہے کہ حضرة اور حضور غیب کی ضد ہیں۔ اور لغت قرآن کی مشہور کتاب مفردات امام راغب اصفہانی میں یہ بھی لکھا ہے کہ جو چیز سامنے نہ ہو یعنی حواس سے دور آنکھوں سے پوشیدہ ہوا سے غائب اور غیب کہتے ہیں۔ جب یہ ثابت ہو گیا کہ حاضر غائب کی ضد ہے اور اس کے بعد یہ بھی معلوم ہو گیا کہ غائب اسے کہتے ہیں جو حواس سے دور ہو اور نگاہوں کے سامنے نہ ہو تو اب یہ بات ثابت ہوگئی کہ حاضر اسی کو کہا جائے گا جو حواس سے پوشیدہ نہ ہو اور کھلم کھلا ہے حجاب آنکھوں کے سامنے موجود ہو۔



ہمارے اس روشن بیان سے ناظرین کرام نے اچھی طرح سمجھ لیا ہوگا کہ لفظ حاضر اپنے حقیقی لغوی معنی کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کی شان کے ہرگز لائق نہیں کیوں کہ اللہ تعالیٰ شہروں اور بستیوں میں رہنے اور قبیلہ ہونے سے پاک ہے۔ جتنے معانی لفظ حاضر کے منقول ہوئے اللہ تعالیٰ ان سب سے مبرا ہے۔ قرآن کریم شاہد ہے کہ اللہ تعالیٰ حواس اور نگاہوں کے ادراک سے بھی بلند و بالا ہے۔ دیکھئے قرآن مجید میں ہے۔

لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْأَبْصَارَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ ۝

ترجمہ: آنکھیں اس کا ادراک نہیں کر سکتیں وہ تمام آنکھوں کا ادراک فرماتا ہے اور وہ لطیف و خبیر ہے۔

حاضر کے بعد لفظ ”ناظر“ کے معنی کی تحقیق کیے۔ مختار الصحاح میں ہے آنکھ کے ڈیلے کی سیابی کو جس میں آنکھ کا تل ہوتا ہے، ناظر کہتے ہیں اور کبھی آنکھ کو ناظرہ کہا جاتا ہے۔

ناظر کا ماخذ نظر ہے۔ مفردات راغب، مختار الصحاح، منجد اور صراح میں نظر کے حسب ذیل معنی منقول ہیں۔ کسی امر میں تدبیر اور تفکر کرنا، کسی چیز کا اندازہ کرنا، آنکھ کے ساتھ کسی چیز میں غور و تامل کرنا اور کسی چیز کا ادراک کرنے یا اسے دیکھنے کی غرض سے بھرو بصیرت کو پھیرنا۔ اس کے علاوہ نظر سے کبھی تامل و تلاش کے معنی بھی مراد لئے جاتے ہیں اور کبھی اس سے وہ معرفت اور رویت مراد ہوتی ہے جو تلاش کے بعد حاصل ہو۔

امام راغب اصفہانی فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے اپنے بندوں کی طرف نظر فرمانے کے معنی دیکھنا نہیں بلکہ صرف یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں پر احسان فرماتا ہے اور انہیں اپنی نعمتیں پہنچاتا ہے۔ جیسا کہ قرآن کریم میں ارشاد فرمایا

وَلَا يَكْلَمُهُمُ اللَّهُ وَلَا يَنْظُرُ إِلَيْهِمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ ط

ترجمہ: اللہ تعالیٰ قیامت کے دن کفار سے کلام نہ فرمائے گا اور نہ ان کی طرف دیکھے گا۔

مطلب یہ ہے کہ قیامت کے دن کافروں پر اللہ تعالیٰ کا کوئی انعام و احسان نہ ہوگا۔ تفسیر روح المعانی میں اسی آیہ کریمہ کی تفسیر میں ہے ”لَا يَنْظُرُ إِلَيْهِمْ“ کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ ”کفار“ پر مہربانی اور رحم نہیں فرمائے گا۔ اس کے بعد صاحب تفسیر فرماتے ہیں کہ جس کے حق میں لفظ ”نظر“ کا استعمال جائز نہیں (جیسا کہ اللہ تعالیٰ) اس کے لئے اگر یہ لفظ کبھی استعمال ہوا ہے تو وہ اپنے اصلی معنی سے مجرد ہے اور صرف احسان کے معنی میں ہے۔

لغت حدیث کی مشہور کتاب مجمع بحار الانوار میں ہے کہ حدیث پاک ”إِنَّ اللَّهَ لَا يَنْظُرُ إِلَى صُورِكُمْ“ الیٰ اخر الحدیث میں نظر کے معنی دیکھنا نہیں بلکہ یہاں پسندیدگی رحمت اور مہربانی مراد ہے۔ اس کے بعد صاحب بحار الانوار فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی نظر کے یہ معنی ہیں کہ وہ اپنے بندوں کو ان کے اعمال کا بدلہ دیتا ہے اور ان کا محاسبہ فرماتا ہے۔

اس روشن اور مدلل بیان کو پڑھ کر ہمارے ناظرین کرام نے اچھی طرح سمجھ لیا ہوگا کہ ان دونوں لفظوں کے اصلی اور حقیقی معنی



اللہ تعالیٰ کے شایان شان نہیں بلکہ ان معانی سے اللہ تعالیٰ کا پاک ہونا یقینی امر ہے۔

اس کے بعد یہ حقیقت خود بخود واضح ہو جاتی ہے کہ جب حاضر و ناظر کے اصلی معنی سے اللہ تعالیٰ کا پاک ہونا واجب ہے تو ان لفظوں کا اطلاق بغیر تاویل کے ذات باری تعالیٰ پر کیوں کر ہو سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اسماء حسنیٰ میں حاضر و ناظر کوئی نام نہیں اور قرآن وحدیث میں کسی جگہ حاضر و ناظر کا لفظ ذات باری تعالیٰ کے لئے وارد نہیں ہوا نہ سلف صالحین نے اللہ تعالیٰ کے لئے یہ لفظ بولا۔ کوئی شخص قیامت تک ثابت نہیں کر سکتا کہ صحابہ کرام یا تابعین یا آئمہ مجتہدین نے کبھی اللہ تعالیٰ کے لئے حاضر و ناظر کا لفظ استعمال کیا ہو۔

اور اسی لئے متاخرین کے زمانہ میں بعض لوگوں نے اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا شروع کیا تو اس دور کے علماء نے اس پر انکار کیا بلکہ بعض علماء نے اس اطلاق کو کفر قرار دے دیا۔ بالآخر یہ مسئلہ (کہ اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا کفر ہے یا نہیں) جمہور علماء کے سامنے پیش ہوا تو انہوں نے یہ فیصلہ کیا کہ چونکہ اس میں تاویل ہو سکتی ہے اس لئے یہ اطلاق کفر نہیں اور تاویل یہ کہ ”حضور“ کو مجازاً علم کے معنی میں لیا جائے اور ”نظر“ کے مجازی معنی رویت مراد لے لئے جائیں۔ اس تاویل کے بعد جب اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہا جائے گا تو یہ اطلاق علیم و بصیر اور عالم من ریئی کے معنی میں ہوگا۔ ملاحظہ فرمائیے درمختار اور شامی (۱)

رہا یہ سوال کہ یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ بعض علماء نے اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا کفر قرار دے دیا تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ صاحب درمختار کا ”یا حاضر یا ناظر لیس بکفر“ کہنا ہی اس امر کی روشن دلیل ہے کہ بعض علماء نے اس کو کفر کہا تھا اور نہ صاحب درمختار کا یہ قول بالکل لغو اور بے معنی قرار پائے گا کیوں کہ جب تک کوئی امر قابل انکار اور لائق تردید موجود نہ ہو اس وقت تک انکار اور تردید ممکن ہی نہیں! دیکھئے آج تک کسی نے یہ نہیں لکھا کہ اللہ تعالیٰ کو رحمن و رحیم کہنا کفر نہیں کیوں؟ محض اس لئے کہ کبھی کسی نے اللہ تعالیٰ کو رحمن و رحیم کہنا کفر قرار ہی نہیں دیا۔ معلوم ہوا کہ بعض علماء نے اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا اسی لئے کفر قرار دیا تھا کہ ان دونوں لفظوں کے لغوی معنی اللہ تعالیٰ کی شان کے لائق نہیں لیکن جمہور علماء نے ان کو لغوی معنی سے پھیر کر تاویل کر لی اور تاویل کے بعد حاضر و ناظر کے اطلاق کو اللہ تعالیٰ کے حق میں جائز رکھا۔ اس تحقیق سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ بغیر تاویل کے اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا قطعاً جائز نہیں۔

اس کے بعد یہ بات بڑی آسانی سے سمجھ میں آ سکتی ہے کہ جو لوگ رسول اکرم ﷺ کے حق میں حاضر و ناظر کے اطلاق کو کفر و شرک کہتے ہیں یا تو وہ حاضر و ناظر کے معنی نہیں سمجھتے یا انہوں نے اللہ تعالیٰ کو اپنے جیسا سمجھ لیا ہے کہ ایسے الفاظ کو اللہ تعالیٰ کے لئے خاص کرتے ہیں جن کے معنی لغوی صرف بندوں کے لائق ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے حق میں ان کا تصور بھی نہیں ہو سکتا۔ قَالَ اللَّهُ الْمُشْتَكِي۔

ممکن ہے اس مقام پر یہ اعتراض کیا جائے کہ فی زمانہ لفظ حاضر و ناظر، سمیع و بصیر اور علیم و خبیر یا بالفاظ دیگر ”عالم ومن یری“ (جاننے والا اور دیکھنے والا) کے معنی میں اللہ تعالیٰ پر اطلاق کیا جاتا ہے۔ اس لئے حضور کے حق میں اس کا استعمال انہی معنی کا وہم پیدا



کرے گا۔ لہذا حضور ﷺ کو حاضر و ناظر کہنا مومنہم شرک ہے۔

اس کے جواب میں اگر چہ اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ معترض کے ایہام شرک کی جڑیں ان ہی آیات قرآنیہ سے کٹ جاتی ہیں جن میں اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب ﷺ کو اپنے خاص ناموں مثلاً رؤف، رحیم، شہید وغیرہ سے موسوم کیا ہے۔ مگر حریص اطمینان کے لئے گزارش ہے کہ جس امر کو آپ ایہام شرک کی بنیاد قرار دے رہے ہیں بعینہ وہی امر قرآن مجید کی روشنی میں حضور سید عالم ﷺ کے لئے ثابت ہے۔ دیکھئے سمیع، بصیر، علیم، خبیر، عالم اور من یرئی سب کا اطلاق حضور نبی کریم ﷺ کی ذات اقدس پر قرآن مجید میں موجود ہے۔ آیہ کریمہ ”إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ“ چاروں نمبر اعلیٰ حضور نبی کریم ﷺ کو سمیع و بصیر کہا گیا ہے اور اللہ تعالیٰ کے قول ”فَاسْأَلْ بِهِ خَبِيرًا“ پل ۳ سے حضور ﷺ کا خبیر ہونا ثابت ہے اور ”وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ“ پل ۳ نیز (۱) ”فَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ“ پل ۳ میں حضور ﷺ کو علیم فرمایا گیا ہے۔

علیٰ هذا القیاس آیہ کریمہ ”فَسِيرَى اللَّهُ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ“ میں یرئی کا فاعل اللہ تعالیٰ اور رسول کریم ﷺ دونوں ہیں یعنی اللہ تعالیٰ بھی لوگوں کے عمل دیکھتا ہے اور حضور ﷺ بھی دیکھتے ہیں۔

اب بتائیے کہ قرآن کریم کی روشنی میں نبی کریم ﷺ کی ذات مقدسہ پر سمیع و بصیر، علیم و خبیر اور ”عالم و من یرئی“ کا اطلاق ثابت ہوایا نہیں، اس کے بعد آپ کے ایہام شرک کی بنیادیں کہاں ہیں؟

شاید ہمارے ناظرین کرام کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا ہو کہ آیات منقولہ کی تفسیر میں کسی مفسر کا حوالہ نہیں دیا گیا تو اس کے متعلق عرض ہے کہ ان آیات قرآنیہ سے حضور ﷺ کے حق میں اطلاقات مذکورہ کے قول میں مجھے منفرد نہ سمجھئے بلکہ مندرجہ ذیل مفسرین کریم و علمائے اعلام اس قول میں میرے ساتھ ہیں

- ۱: علامہ اسماعیل حنفی آفندی حقی صاحب تفسیر روح البیان
- ۲: علامہ سید محمود الوسی حنفی بغدادی صاحب تفسیر روح المعانی
- ۳: علامہ ابوالبقاء
- ۴: علامہ طبری
- ۵: علامہ طبری
- ۶: علامہ سیوطی
- ۷: شیخ اجل شاہ عبدالحق محدث دہلوی
- ۸: علامہ زرقانی
- ۹: علامہ صاوی

اگر آپ کو یقین نہ ہو تو ان کی اصلی عبارات مع خلاصہ ملاحظہ فرمائیے۔

۱: تاویلات نجمیہ میں ہے کہ آیہ کریمہ ”إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ“ میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ نبی کریم ﷺ وہ سمیع و بصیر ہیں جس کے متعلق حدیث قدسی میں وارد ہے کہ ”میں اس کی سمع ہو جاتا ہوں تو وہ مجھ سے سنتا ہے اور میں اس کی بصر ہو جاتا ہوں تو



وہ مجھ سے دیکھتا ہے“ لہذا آیہ کریمہ کی تحقیق یہ ہوئی کہ ”ہم نے اپنے عبد مقدس کو اس لئے معراج کرائی کہ ہم اسے اپنی وہ نشانیاں دکھائیں جو ہمارے جلال و جمال کے ساتھ خاص ہیں“ بے شک وہی عبد مقدس (محمد مصطفیٰ ﷺ) ہماری سمیع کے ساتھ سمیع اور ہماری بصر کے ساتھ بصیر ہیں۔ بیشک وہ ہمارا کلام ہماری سمیع سے سنتے اور ہمارا جمال ہماری بصر سے دیکھتے ہیں۔

۲: ”إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ“ کی ضمیر جب رسول اللہ ﷺ کی طرف لوٹائی جائے جیسا کہ ابوالقاء نے بعض علماء سے نقل کرتے ہوئے کہا ہے کہ ”إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ“ کے معنی یہ ہیں کہ نبی کریم ﷺ ہمارا کلام سننے والے اور ہماری ذات کو دیکھنے والے ہیں۔ علامہ طبری نے کہا ہے کہ نبی کریم ﷺ کی طرف اس ضمیر کا راجع کرنا بعید نہیں۔ اس کے بعد صاحب روح المعانی فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ کے غیر پر سمیع و بصیر کا اطلاق ممنوع نہیں۔ جیسا کہ بعض لوگ وہم کرتے ہیں۔ نہ اس آیت میں ممنوع ہے نہ مطلقاً۔ علامہ طبری فرماتے ہیں کہ آیہ کریمہ ”إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ“ میں ایسی ضمیر کا لانا جو دونوں امور کا احتمال رکھتی ہے یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف بھی راجع ہو سکتی ہے اور حضور نبی کریم ﷺ کی طرف بھی اس بات کی طرف اشارہ کرنے کے لئے ہے کہ حضور ﷺ نے رب العزت کی ذات پاک کو دیکھا اور اس کے کلام مبارک کو اسی کے سمیع مبارک سے سنا جیسا کہ ابھی حدیث قدسی ”كُنْتُ لَهُ سَمْعًا“ میں اشارہ گزر چکا ہے۔ لہذا اس امر کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے۔

۳: بصیر (۲) علیم کے معنی میں ہے۔ امام سبکی رحمۃ اللہ علیہ نے ”إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ“ کی تفسیر میں نقل فرمایا ہے کہ یہ ضمیر نبی کریم ﷺ کے لئے ہے اور ان دونوں صفتوں کے ساتھ نبی کریم ﷺ کو موصوف کرنے کے یہ معنی ہیں کہ حضور ﷺ سمیع و بصر کی ان دونوں صفتوں میں کامل ہیں جن سے اللہ تعالیٰ کی ان نشانیوں کا ادراک کیا جاسکتا ہے جو اللہ تعالیٰ اپنے حبیب ﷺ کو دکھانا چاہتا ہے۔ لہذا آیہ کریمہ کے روشن معنی یہ ہیں کہ نبی کریم ﷺ اللہ تعالیٰ کے کلام کو بلا واسطہ سننے والے اور اس کے نور و جمال کو اپنی عین بصر سے دیکھنے والے ہیں اور یہ وہ کمال ہے جس کے ساتھ حضور ﷺ مختص ہیں۔

۴: ”وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ“ یعنی نبی کریم ﷺ تمام چیزوں کو جاننے والے ہیں خواہ ذات الہی کی شانیں ہوں یا احکام خداوندی ہوں یا اللہ تعالیٰ کی صفات اور افعال و آثار ہوں۔ حضور ﷺ نے تمام علوم ظاہر و باطن، اول و آخر کا احاطہ فرمایا ہے اور حضور ﷺ ”فَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ“ کا مصداق ہو گئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی افضل ترین رحمتیں اور کامل ترین تحفے ان پر نازل ہوئے۔

۵: قول خداوندی ”فَاسْأَلْ بِهِ خَيْرًا“ کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے متعلق کسی ایسی ہستی سے سوال کرو جو اس کی صفات کا عالم ہو۔ وہ تمہیں مخفی علوم سے خبردار کرے گا اور اختلاف مسائل کے اعتبار سے خیر مختلف ہو جاتا ہے۔ اگر مسائل نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام ہوں تو خیر اللہ تعالیٰ ہے اور اگر مسائل حضور کے اصحاب کرام ہوں تو خیر خود نبی کریم ﷺ ہیں اور اگر مسائل تابعین ہوں تو خیر صحابہ کرام ہوں گے جو نبی ﷺ سے علم حاصل کر کے خبر دیں گے اور حضور ﷺ اللہ تعالیٰ سے علم لے کر خیر ہوں گے۔

علاوہ ازیں یہ چاروں اسماء مبارکہ سمیع و بصیر، علیم و خیر جن کو ایہام شرک کی بنیاد قرار دے رہے ہیں، حضور سید عالم ﷺ کے



اسمائے مبارکہ میں شامل ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے! مدارج النبوة، مواہب اللدنیہ، زرقانی شریف

حضور سید عالم ﷺ کی تو بڑی شان ہے۔ قرآن کریم کو ملاحظہ فرمائیے اس میں حضرت اسحاق علیہ السلام کو علیم فرمایا ہے۔ سورۃ زاریات میں ہے ”وَبَشِّرُوهُ بِغُلَامٍ عَلِيمٍ“ (فرشتوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو غلام علیم (اسحاق علیہ السلام) کی بشارت دی) اور سنیے! قرآن کریم میں انسان کے متعلق فرمایا ”فَجَعَلْنَاهُ سَمِيعًا بَصِيرًا“ اس مقام پر یہ کہنا کہ جبریل علیہ السلام کی قید سے مقید ہے (یعنی اللہ تعالیٰ کے بنانے سے انسان سمیع و بصیر بنا) ہمارے لئے قطعاً مضر نہیں کیوں کہ ہم حضور ﷺ کو جعل خداوندی کے بغیر سمیع و بصیر نہیں مانتے لیکن قید جعل کا الفاظ میں ہونا ضروری نہیں۔ جیسا کہ آیت کریمہ ”إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ“ میں حسب تصریحات علمائے مفسرین حضور ﷺ سمیع و بصیر ہیں۔ مگر جعل یعنی بنانے کی قید الفاظ میں مذکور نہیں۔

حضور سید عالم ﷺ کے لئے جو لفظ حاضر و ناظر بولا جاتا ہے، اس کے معنی بیان کرتے ہوئے بعض حضرات نے فرط عقیدت کی بنا پر تصرفات، استمداد اور علم غیبیتوں مسکوں کو حاضر و ناظر کے مفہوم میں شامل کر دیا ہے اور اس طرح حاضر و ناظر کا مسئلہ مختلف مسائل کا ایک مجنوں مرکب بن کر رہ گیا ہے اور اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ بحث و مناظرہ کے وقت مدعی و مجیب کے لئے بیان دعویٰ میں مشکلات پیش آئیں اس لئے ضروری ہے کہ تفصیلات سے قبل نفس مسئلہ کے مفہوم کی وضاحت کر دی جائے

اس مقام پر سب سے پہلے یہ گزارش ہے کہ حضور ﷺ کے تصرفات اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے استمداد اور حضور کا عالم ماکان و مایکون ہونا تین باتیں اپنی جگہ حق اور عین صواب ہیں لیکن یہ تینوں مسئلے الگ الگ مستقل حیثیت رکھتے ہیں۔ حاضر و ناظر کے مفہوم میں داخل نہیں۔ اگر زندگی باقی رہی تو انشاء اللہ العزیز ان میں سے ہر مسئلہ پر علیحدہ رسالہ لکھا جائے گا اور بفضلہ تعالیٰ دلائل قاہرہ کی روشنی میں حضور ﷺ کے تصرفات اور حضور سے استمداد کے جواز اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ”عالم ماکان و مایکون“ کے ثبوت پر کلام کیا جائے گا، جس کو پڑھ کر ہر اہل فہم پر حقانیت اور صداقت واضح ہو جائے گی لیکن سرمدست چوں کہ اس ایک ہی مسئلہ کی وضاحت مقصود ہے اس لئے دوسرے مسائل سے علیحدہ رہتے ہوئے صرف حاضر و ناظر کے مفہوم کی توضیح کی جاتی ہے۔ خوب غور سے ملاحظہ فرمائیے:

حضور ﷺ کے لئے جو لفظ حاضر و ناظر بولا جاتا ہے، اس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ نبی کریم ﷺ کی بشریت مطہرہ ہر جگہ ہر ایک کے سامنے موجود ہے بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ جس طرح روح اپنے بدن کے ہر جزو میں موجود ہوتی ہے اسی طرح روح دو عالم ﷺ کی حقیقت منورہ ذرات عالم کے ہر ذرہ میں جاری و ساری ہے، جس کی بنا پر حضور ﷺ اپنی روحانیت اور نورانیت کے ساتھ بیک وقت متعدد مقامات پر تشریف فرما ہوتے ہیں اور اہل اللہ اکثر و بیشتر بحالت بیداری اپنی جسمانی آنکھوں سے حضور کے جمال مبارک کا مشاہدہ کرتے ہیں اور حضور ﷺ بھی انہیں رحمت اور نظر عنایت سے سرور و محفوظ فرماتے ہیں۔ گویا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اپنے غلاموں کے سامنے ہونا سرکار کے حاضر ہونے کے معنی ہیں اور انہیں اپنی نظر مبارک سے دیکھنا حضور کے ناظر ہونے کا مفہوم ہے۔



سید عالم ﷺ کی قوت قدسہ اور نور نبوت سے یہ امر بعید نہیں کہ آن واحد میں مشرق و مغرب، شمال و جنوب، تحت و فوق تمام جہات و امکانہ بعیدہ متعددہ لاتعدہ و لا تحصىٰ میں سرکار اپنے وجود مقدس بعینہ یا جسم اقدس مثالی کے ساتھ تشریف فرما ہو کر اپنے مقربین کو اپنے جمال کی زیارت اور نگاہ کرم کی رحمت و برکت سے سرفراز فرمائیں۔

حاضر و ناظر کے مسئلہ میں منکرین کی طرف سے عموماً یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ حاضر و ناظر ہونا حاصل صفت خداوندی ہے اور خدا کی کوئی صفت غیر خدا کے لئے ثابت کرنا شرک ہے۔ اس کے جواب میں گزارش ہے کہ مخالفین کا یہ اعتراض بہت پرانا اور بے حد فرسودہ ہے۔ صرف حاضر و ناظر کا مسئلہ نہیں بلکہ کمالات رسالت سے تعلق رکھنے والے تمام مسائل کا انکار اسی شرک کا سہارا لے کر کیا جاتا ہے۔ گویا الزام شرک کا یہ اعتراض ایک مغالطہ علمیہ الورد ہے جو ہر مقام اور ہر موقع پر بلا کسی تامل کے وارد کر دیا جاتا ہے۔

اس کے متعلق گزارش ہے کہ ہمارا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کی کوئی صفت کسی غیر کے لئے ثابت کرنا شرک ہے لیکن اس کے ساتھ اس حقیقت کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ صفات خداوندی مستقل اور بالذات ہوتی ہیں۔ خدا کی کوئی صفت عطائی اور غیر مستقل نہیں۔ بندوں کے لئے کسی مستقل بالذات صفت کا حصول قطعاً ناممکن اور محال ہے۔

اس مقام پر یہ عرض کر دینا مناسب ہوگا کہ اس بحث میں صفات خداوندی سے ہمارے نزدیک وہی صفات مراد ہیں جن کا ظہور بندوں میں دین متین اور عقل سلیم کی روشنی میں ممکن ہے ورنہ وجوب وجود اور غنائے ذاتی کا ظہور بندوں کے حق میں قطعاً محال ہے اس لئے ہمارا ایمان ہے کہ صفت الوہیت (جو غنائے ذاتی کو مستلزم ہے) کا ظہور غیر اللہ کے لئے محال عقلی اور ممتنع بالذات ہے اور جس شخص کا یہ عقیدہ ہو کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو وصف الوہیت عطا فرما دیا ہے وہ شرک اور ملحد ہے۔ مشرکین اور مومنین کے مابین بنیادی فرق یہی ہے کہ مشرکین غیر اللہ کے لئے عطائے الوہیت کے قائل تھے جس کی عطا عقلاً و نقلاً و شرعاً محال ہے اور مومنین کسی مقرب سے مقرب ترین حتیٰ کہ حضور سید المرسلین ﷺ کے حق میں بھی الوہیت اور غنائے ذاتی کے قائل نہیں ہیں۔

یاد رکھئے! اللہ تعالیٰ جو کسی مخلوق کو کوئی کمال عطا فرماتا ہے تو اس کے متعلق صرف یہ اعتقاد مومن ہونے کے لئے کافی نہیں کہ یہ کمال اللہ کا دیا ہوا ہے۔ اتنی بات تو مشرکین بھی اپنے معبودوں کے حق میں تسلیم کرتے تھے بلکہ مومن ہونے کے لئے ضروری ہے کہ عطائے خداوندی کا عقیدہ رکھتے ہوئے یہ اعتقاد بھی رکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ نے جو کمال کسی مخلوق کو عطا فرمایا ہے وہ عطا کے بعد حکم خداوندی، ارادہ اور مشیت ایزدی کے ماتحت ہے۔ ہر آن خدا تعالیٰ کی مشیت اس کے ساتھ متعلق ہے اور اس بندے کا ایک آن کے لئے بھی خدا تعالیٰ سے بے نیاز اور مستغنی ہونا قطعاً محال اور ممتنع بالذات ہے۔

مختصر یہ کہ مخلوق کے ہر کمال اور بندے کی ہر صفت کے متعلق مومن کا یہی اعتقاد ہے کہ یہ کمال اور یہ خوبی اللہ کی دی ہوئی ہے اور یہ بندہ اپنے اس کمال و خوبی میں علی الاطلاق مشیت جزئیہ کے ماتحت ہے اور کسی حال میں معبود حقیقی سے مستغنی اور بے نیاز نہیں۔

الحاصل بندے کو کسی امر میں اللہ تعالیٰ کی مشیت جزئیہ کے ماتحت نہ سمجھنا یا اس کو کسی حال میں کسی اعتبار سے اللہ تعالیٰ سے



مستغنی اور بے نیاز قرار دینا شرک جلی اور کفر خالص ہے اور اس کے برخلاف اعتقاد رکھنا عین ایمان ہے۔ استقلال اور عدم استقلال کے درمیان یہی فرق ہے جس کو ہم نے وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا اور یہ بیان ایسا ہے کہ جو حضرات اس بحث میں ہمارے مد مقابل سمجھے جاتے ہیں ان کے اکابر اور مُسَلِّم علماء بھی ہمارے ساتھ ہیں۔

البتہ اللہ تعالیٰ اس بات پر قادر ہے کہ وہ اپنے مقبول بندوں میں ایسی صفات کریمہ پیدا کر دے جن کو کمالاتِ خداوندی کی چلی اور صفاتِ ایزدی کا ظہور کہا جاسکے۔ ایسی صفات کو صفاتِ خداوندی قرار دینا البتہ فریبی ہے کیوں کہ خدائے قدوس کی کوئی صفت حادث اور غیر مستقل نہیں ہو سکتی اور اللہ تعالیٰ کے مقرب بندوں میں جو صفات تسلیم کی گئی ہیں وہ خلقِ خداوندی سے مانی گئی ہیں۔ جو چیز مخلوق اور حادث ہو اس میں استقلالِ ذاتی کا وصف کیوں کر پایا جاسکتا ہے۔ لہذا ان صفاتِ مخلوقہ کو صفاتِ خداوندی کہنا بندے کو خدا یا خدا کو بندہ بنانے کے مترادف ہے۔

مخلوق کا مظہر انوارِ الہی ہونا شرک نہیں بلکہ یہ ایسا مسئلہ ہے کہ جس کی حقیقت کو تسلیم کرنا فی الجملہ ضروریاتِ دین سے ہے۔ امکانِ شرک کا عقیدہ یقیناً کفر خالص ہے لیکن مخلوقات کا مظہر انوارِ الہی اور جلوہ گاہِ کمالاتِ ایزدی ہونے کا انکار بھی کفر والحاد سے کم نہیں۔

میرے نزدیک یہ امر بدیہیات سے ہے کہ عالم کے ذریعے میں جو خوبی اور کمال موجود ہے درحقیقت وہ حسن و جمال الوہیت ہی کا ظہور ہے۔ قرآن کریم اور احادیثِ صحیحہ کی روشنی میں یہ امر روزِ روشن کی طرح واضح ہے۔ ملاحظہ فرمائیے

فَلَمَّا آتَاهَا نُورًا دَلَّىٰ مِنْ شَاطِئِ الْأَوَادِ الْأَيْمَنِ فِي الْبُقْعَةِ الْمُبَارَكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ أَنْ يُمُوسَىٰ إِنِّي أَنَا اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ ۝

ترجمہ: ”پھر جب موسیٰ (علیہ السلام) اس آگ کے پاس تشریف لائے تو ان کو ایک درخت سے برکت والی جگہ میں میدان کے داہنے کنارے کی طرف سے آواز دی گئی کہ اے موسیٰ (علیہ السلام)! بے شک میں اللہ رب العالمین ہوں۔“  
ظاہر ہے کہ نہ وادیِ ایمین کا کوئی کنارہ خدا ہے نہ بقعۃ مبارکہ خدا ہو سکتا ہے، نہ درخت کو خدا کی ذات قرار دیا جاسکتا ہے نہ وہ آگ خدا کی ذات ہے جو اس درخت پر تیزی سے چمک رہی تھی۔ یہ سب چیزیں انوارِ الہی کے مظاہر ہیں نہ کہ عینِ ذاتِ خداوندی۔ دوسری جگہ سورہ نمل میں یہ واقعہ ان الفاظ میں مذکور ہے۔

فَلَمَّا جَاءَهَا نُورًا دَلَّىٰ أَنْ بُورِكَ مَنْ فِي النَّارِ وَمَنْ حَوْلَهَا وَسَبَّحَنَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ

ترجمہ: ”پھر جب موسیٰ (علیہ السلام) اس آگ کے پاس تشریف لائے تو ان کو آواز دی گئی کہ برکت والا ہے وہ جو آگ میں ہے اور جو اس کے آس پاس ہے اور اللہ رب العالمین کی ذات پاک ہے۔“

فیض الباری شرح صحیح بخاری میں انور شاہ صاحب کشمیری اس آیت کریمہ کے متعلق فرماتے ہیں ”پھر جب موسیٰ (علیہ السلام) آگ



کے پاس آئے تو آپ کو ندا کی گئی کہ برکت والا ہے جو آگ میں ہے۔ پس موسیٰ علیہ السلام نے صرف آگ کو دیکھا نہ کہ رب تعالیٰ جل مجدہ کو لیکن چوں کہ اللہ تعالیٰ نے اس میں تجلی فرمائی تھی اس لئے فرمایا ”اے موسیٰ! بے شک میں اللہ ہوں“ میں نے تمام قرآن میں اس سے زیادہ وہم پیدا کرنے والا لفظ نہیں دیکھا۔ یہاں غور کیجئے کہ موسیٰ علیہ السلام نے ”اِنِّیْ اَنَا اللّٰهُ“ کی آواز سنی۔ جس چیز سے وہ آواز آرہی ہے وہ آگ ہے، اس کے باوجود بھی یہ بات صحیح رہی کہ ”بے شک میں اللہ ہوں“۔ دیکھنے میں درخت مظہم ہے۔ (جس پر آگ بھڑک رہی ہے) لیکن درحقیقت وہ کلام اللہ کی طرف منسوب ہے اور یہ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے جب اس میں تجلی فرمائی تو وہ درخت معرفت الہیہ کے لئے وسیلہ ہو گیا اور متجلی فیہ (درخت) نے متجلی بنفسہ رب تعالیٰ جل مجدہ کا حکم لے لیا۔ اچھی

اب اگر کوئی شخص ”بُورِکَ مَنْ فِی النَّارِ وَمَنْ حَوْلَهَا وَسُبْحٰنَ اللّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ“ پڑھ کر یہ کہنے لگے کہ نعوذ باللہ اللہ تعالیٰ ”نار“ میں حلول فرما رہا ہے تو اس کے شرک ہونے میں کوئی شک نہیں لیکن اس کے برخلاف یہ عقیدہ رکھنا کہ ”نَارِ وَمَنْ حَوْلَهَا“ مظاہر حق ہیں اور تجلیات حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ کی جلوہ گاہ ہیں، عین ایمان اور روح قرآن ہے۔ معلوم ہوا کہ مخلوق کا مظاہر حق ہونا قرآن کی روشنی میں یقینی طور پر ثابت ہے۔

اس کے بعد حضرت ابراہیم علیہ السلام کا واقعہ ملاحظہ فرمائیے۔ ابراہیم علیہ السلام نے عرض کرتے ہیں۔ ”رَبِّ اَرِنِیْ کَیْفَ تُحْیِ الْمَوْتٰی“ اے میرے رب! مجھ دکھا دے کہ تو مردوں کو کیسے جلاتا ہے؟ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”اَوَلَمْ تُؤْمِنْ“ اے ابراہیم (علیہ السلام)! آپ کا اس بات پر ایمان نہیں؟ ”قَالَ بَلٰی“ ابراہیم علیہ السلام نے عرض کیا کیوں نہیں۔ ضرور میرا ایمان ہے۔ ”وَلٰکِنْ لِّیْطَمَئِنَّ قَلْبِیْ“ اور لیکن میں اس لئے سوال کر رہا ہوں کہ میرا دل مطمئن ہو جائے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ چار پرندوں کو لے لیجئے اور ان کو اپنے ساتھ مانوس کر لیجئے پھر انہیں ذبح کر کے ہر پہاڑ پر ان میں سے ایک جزو رکھ دیجئے ”ثُمَّ اَدْعُهُنَّ یٰٓاٰیٰتُکَ سَعٰیَا“ پھر ان کو پکاریئے وہ آپ کے پاس دوڑتے ہوئے چلے آئیں گے۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ ابراہیم علیہ السلام نے حسب ارشاد خداوندی چار پرندے لے کر انہیں ذبح کیا اور ان کے اجزاء کو مخلوط کر کے ہر پہاڑ پر ان کے ایک ایک جزو رکھ دیا اور اس کے بعد انہیں پکارا تو وہ چاروں کے چاروں پرندے زندہ ہو کر دوڑتے ہوئے ان کے سامنے آ موجود ہوئے۔

ظاہر ہے کہ احیاء یعنی زندہ کرنا صرف اللہ تعالیٰ کی شان ہے اور سوال بھی اللہ تعالیٰ ہی کے احیاء کے متعلق تھا لیکن ان مردہ پرندوں کی زندگی حضرت ابراہیم علیہ السلام کے پکارنے پر ظہور پذیر ہوئی جو اس امر کی روشن دلیل ہے کہ صفت احیاء تو اللہ تعالیٰ ہی کی تھی لیکن اس کا ظہور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ذات اقدس میں ہوا۔ یہی ہمارا ایمان ہے کہ صفات خداوندی کا ظہور مقربانِ بارگاہ ایزدی میں علیٰ وجہ الکمال ہوا کرتا ہے۔ اگر بندے میں صفات خداوندی کا ظہور ناممکن ہو تو ”تَخَلَّفُوْا بِاَخْلَاقِ اللّٰهِ“ کے کیا معنی ہوں گے؟ ہر شخص جانتا ہے کہ اخلاق الہیہ کے جلوؤں سے متصف ہونا مطلوب عندالشرع ہے۔ اگر اس چیز کو شرک قرار دے دیا جائے تو کمال انسانی کا کون سا مقام باقی رہے گا۔ ایک صفت یا ایک سے زیادہ صفات کے ظہور میں کوئی فرق نہیں پیدا ہوتا یعنی جس طرح خدا کی تمام صفات کا کسی



بندے میں مستقلاً پایا جانا ممنوع عقلی ہے بالکل اس طرح کسی ایک صفت خداوندی کا بھی بندے میں بالاستقلال پایا جانا محال ہے۔

بندے کا مظہر صفات الوہیت ہونے کا یہی مطلب ہے کہ وہ انوار صفات سے منور ہو جائے نہ یہ کہ صفات الہیہ عرض قائم بالغیر کی طرح اس کی ذات میں پائی جائیں۔ ایسا عقیدہ کتاب و سنت کے منافی اور صریح الحاد و بے دینی ہے۔ علامہ ابوالفضل شہاب الدین سید محمود الوسی حنفی بغدادی روح المعانی میں اسی مسئلہ میں ارباب ریاضت و مجاہدہ کا ذکر فرماتے ہوئے ایک طویل بیان میں ارشاد فرماتے ہیں کہ

”جب طالب صادق محبوب کے راستے میں لذتیں اور راحتیں پانے کی وجہ سے شہواتِ نفسانیہ سے خالی ہو جاتا ہے اور اس کی زندگی اور اوقات ہر قسم کی کدورتوں سے پاک اور صاف ہو جاتے ہیں تو اس کا باطن روشن ہو جاتا ہے اور انوارِ غیب کی تجلیاں اس پر ظاہر ہوتی ہیں اور اس کے لئے ملکوت کا دروازہ کھل جاتا ہے۔ جس سے اس کو بار بار نوری شعاعیں محسوس ہوتی ہیں اور وہ مثالی صورتوں میں امور غیبیہ کا مشاہدہ کرتا ہے پھر وہ جب ان امور میں سے کسی شے کا حرہ چکھتا ہے تو گوشہ نشینی، تنہائی، ذکر اور ہمیشہ پاک رہنا اور عبادت اور مراقبہ اور نفس کا محاسبہ اس کے لئے مرغوب ہو جاتا ہے اور وہ تمام حسی لذذات سے اجتناب کرنے لگتا ہے اور اس کا دل ان کی محبت سے خالی ہو جاتا ہے اور پھر وہ اپنے باطن کے ساتھ حق تعالیٰ کی طرف پوری طرح متوجہ ہو جاتا ہے تو اس کے لئے وجد و سکر اور شوق و عشق اور بے چینی کا ظہور ہونے لگتا ہے اور یہ چیزیں اس کو اس کے نفس سے فانی اور غافل کر دیتی ہیں پھر وہ پوشیدہ حقائق اور نجبی انوار کو دیکھتا ہے تو وہ مشاہدہ، معائنہ اور مکاشفہ کے ساتھ متصف ہو جاتا ہے اور اس کے لئے انوار حقیقیہ ظاہر ہونے لگتے ہیں۔ یہ انوار جو اس پر ظاہر ہوتے رہتے ہیں، کبھی پوشیدہ بھی ہو جاتے ہیں۔ یہاں تک کہ وہ پختہ ہو کر اس دورِ گلی (ظہور و خفا) سے نجات پاتا ہے (اس پر ظہور ہی کا حال رہتا ہے) اور اس پر سکینت روحانیہ اور طمانیت الہیہ کا نزول ہوتا ہے اور ان احوال اور روشنیوں کا وارد ہونا اس کے لئے ملکہ بن جاتا ہے پھر وہ عوالمِ جبروت میں داخل ہو کر ان عقولِ مجردہ اور انوارِ قاہرہ کا مشاہدہ کرتا ہے جو نگہبانی کرنے والے ملائکہ مقربین سے ہیں اور ان کے انوار کے ساتھ متصف ہو جاتا ہے اس وقت اس کے لئے عظمت اور کبریاء الہیہ کی تجلیاں اور سلطانِ احدیت کے انوار ظاہر ہوتے ہیں تو وہ ہباءِ منشوراً کر دیتے ہیں اور اس کی انانیت کے پہاڑ ریزہ ریزہ ہو جاتے ہیں تو وہ اللہ تعالیٰ کے لئے گر کر تعین ذاتی میں گم ہو جاتا ہے اور اس کا وجود و جوہر الہی میں فنا ہو جاتا ہے۔ یہ مقام محو اور فنا کا مقام ہے اور وہ سالکین کے پہلے سفر کی منزل ہے۔“

پھر اگر وہ اسی محو و فنا کے حال میں رہا اور بقاء و صحو کی طرف نہ آیا تو عین جمع میں مستغرق ہو کر حق کے ساتھ (مشغول ہونے کی وجہ سے) تمام مخلوق سے محجوب ہو جاتا ہے اور اس کی نظر حق تعالیٰ جل شانہ کے مشاہدہ جمال سے نہیں چوکتی اور اس کی ذات اور جلال کے انوار کو وہ ہر وقت دیکھتا رہتا ہے۔ اس وقت کثرتِ شہود حق میں مضمل ہو جاتی ہے اور تفصیل و جوہر باری کے سامنے روپوش ہو جاتی ہے



اور یہ بہت بڑی کامیابی ہے۔ اس کے اوپر ایک اور مرتبہ ہے جو سکر سے صحو اور فتا سے بقا کی طرف آنے کے بعد ملتا ہے اور سالک عین جمع میں تفصیل کو دیکھتا ہے اور اس کا سینہ حق اور خلق دونوں کے لئے فراخ ہو جاتا ہے اور یہ دیکھنا ایسے طریقہ پر ہوتا ہے جس میں تکثر اور تجسم کو دخل نہیں ہوتا اور یہ ایسا طور ہے جو طور عقل سے وراء الورا ہے۔

اور بعض عارفین کا ملین کی عبارت میں واقع ہوا ہے کہ عارف کبھی حقیقت کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کے اخلاق کے ساتھ متخلق ہو جاتا ہے نہ بایں معنی کہ اللہ کی صفات اس کے لئے ایک عرض ہو جائیں جو قائم بالنفس ہو۔ کیوں کہ یہ اس قبیل سے ہیں کہ جس کا کبھی تصور بھی نہیں ہو سکتا اور ایسی بات کہنا شریعت طریقت اور حقیقت سے نکل جاتا ہے بلکہ یہ تخلیق ایک دوسرا علاقہ ہے جو صفات کو نیہ بدنیہ کے علاقے سے بہت زیادہ کامل اور اکمل ہے جس کی حقیقت معلوم نہیں ہو سکتی۔

بندے کا منظر صفات الہیہ ہونا ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار قرآن وحدیث کی روشنی میں کسی طرح نہیں ہو سکتا جیسا کہ ہمارے بیان سابق سے ہمارے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا۔ حرید وضاحت کے لئے ایک حدیث قدسی اور سن لیتے ہیں جس کو امام بخاری نے اپنی صحیح میں روایت کیا ہے اور وہ حدیث مشکوٰۃ شریف میں بھی موجود ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

”اللہ تعالیٰ نے (اپنے رسول اکرم ﷺ کی زبان اقدس پر) فرمایا کہ جس نے میرے ولی سے عداوت کی میں نے اس کو اعلان جنگ فرما دیا اور جن چیزوں کے ذریعہ بندہ مجھ سے قریب ہوتا ہے ان میں سب سے زیادہ محبوب چیز میرے نزدیک فرائض ہیں اور میرا بندہ نوافل کے ذریعہ میری طرف ہمیشہ نزدیکی حاصل کرتا رہتا ہے۔ یہاں تک کہ میں اسے اپنا محبوب بنا لیتا ہوں تو جب میں اسے اپنا محبوب بنا لیتا ہوں تو میں اس کے وہ کان ہو جاتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے اور اس کی وہ آنکھیں ہو جاتا ہوں جن سے وہ دیکھتا ہے اور اس کے وہ ہاتھ ہو جاتا ہوں جن سے وہ حملہ کرتا ہے اور اس کے وہ پاؤں ہو جاتا ہوں جن سے وہ چلتا ہے۔ اگر وہ مجھ سے کچھ مانگتا ہے تو میں اسے ضرور دیتا ہوں اور اگر وہ مجھ سے پناہ مانگ کر کسی بری چیز سے بچنا چاہتا ہے تو میں اسے ضرور بچاتا ہوں۔“ الحدیث

اس حدیث کے معنی بیان کرتے ہوئے یہ کہنا کہ اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نزدیکی حاصل کرنے والے کے حواس کو اپنی پسندیدہ چیزوں کے لئے وسیلہ بنا دیتا ہے اور وہ بندہ اپنے کانوں سے کوئی ناجائز چیز نہیں سنتا اور اپنی آنکھوں سے خلاف حکم شرع کوئی چیز نہیں دیکھتا اور اپنے ہاتھوں اور پاؤں سے خلاف شرع کوئی کام نہیں کرتا، غلط اور حدیث شریف میں تحریف کرنے کے مترادف ہے۔ الفاظ حدیث ان معنی کے متحمل نہیں کیوں کہ ان معنی کا حاصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے نزدیکی حاصل کرنے والا بندہ محبوب ہونے کے بعد اپنے کسی عضو یا حصہ سے کوئی گناہ نہیں کرتا اور وہ اپنے کان اور آنکھ وغیرہ سے جو کام کرتا ہے وہ سب جائز اور شرع کے مطابق ہوتے ہیں لیکن ان معنی کو جب الفاظ حدیث پر پیش کیا جاتا ہے تو کوئی لفظ ان کی تائید نہیں کرتا۔ ایک معمولی سمجھ والا انسان بھی اس بات کو آسانی سے سمجھ سکتا ہے کہ گناہوں سے بچنے کا مرتبہ تو اسے محبوبیت سے پہلے ہی حاصل ہو گیا ہے۔ اب اگر محبوبیت کے بعد بھی وہ اسی



مقام پر رہے تو یہ اس کے حق میں بلندیٰ مراتب ہوگی یا ترقی معکوس۔ اگر معصیتوں میں مبتلا ہونے کے باوجود بھی خدا کی محبوبیت کا مقام حاصل ہو سکتا ہے تو تقویٰ اور پرہیز گاری کی کوئی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔ نص قرآنی اس امر پر شاہد ہے کہ اتباع رسول ﷺ (تقویٰ اور پرہیز گاری) کے بعد ہی اللہ تعالیٰ کی محبوبیت کا مرتبہ حاصل ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ

حضور ﷺ کی اتباع یعنی تقویٰ اور پرہیز گاری کے بغیر مقام محبوبیت خداوندی کا حصول ناممکن ہے۔ ”كُنْتُ سَمْعَهُ وَبَصَرَهُ“ کا مرتبہ ”فَإِذَا أَحَبَّتُ“ کے بعد ہے جس کا مقتضی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا اس بندے کی سمع اور بصر ہونا ”اتقاء عن المعاصی“ کے علاوہ اس سے بلند اور بالا مرتبہ ہے جس کو گناہوں سے پاک ہونے کے بعد ہی حاصل کیا جاسکتا ہے جو پرہیز گاری کا نتیجہ اور قرب نوافل کا ثمرہ ہے۔

ہمارے مخالفین کے مستند اور مسلم محدث انور شاہ صاحب کشمیری فیض الباری شرح بخاری (۱) جزو رابع میں اسی حدیث کے تحت لکھتے ہیں

”علمائے شریعت نے کہا ہے کہ اس حدیث کے یہ معنی ہیں کہ بندے کے اعضاء جو ارج رضائے الہی کے تابع ہو جاتے ہیں یہاں تک کہ وہ رضائے رب کے خلاف بالکل حرکت نہیں کرتے تو جب اس کے سمع و بصر اور تمام اعضاء جو ارج کی غایت اللہ تعالیٰ ہو جائے تو اس وقت یہ کہنا صحیح ہوگا کہ وہ بندہ اللہ ہی کے لئے سنتا اور اس کے لئے بولتا ہے تو گویا اللہ تعالیٰ اس کی سمع و بصر ہو گیا۔ میں کہتا ہوں کہ حدیث کے یہ معنی بیان کر حق کے الفاظ سے تجاوز اور کجروی ہے۔ اس لئے کہ بصیغہ متکلم اللہ تعالیٰ کا ”كُنْتُ سَمْعَهُ“ فرمانا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ عبد متقرب بالنوافل میں اس کے جسم اور صورت کے سوا کچھ باقی نہیں رہا اور اس میں صرف اللہ تعالیٰ ہی متصرف ہو گیا ہے اور فنا فی اللہ سے صوفیاء کی مراد بھی یہی ہے کہ بندہ اپنی خواہشات نفس سے اس طرح خالی ہو جائے کہ اس میں اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی چیز تصرف کرنے والی (سننے، دیکھنے اور بولنے والی) باقی نہ رہے۔ اس حدیث میں وحدۃ الوجود کی چمک ہے اور مسئلہ وحدۃ الوجود میں، میں اتنا متشدد نہیں لیکن شاہ عبدالعزیز کے زمانہ تک ہمارے مشائخ اس میں نہایت متشدد اور حریص تھے۔

”بڑے تعجب کی بات ہے کہ میں ان کی محبت و اشتیاق میں پگھلا جا رہا ہوں اور ہمیشہ ان کے متعلق سوال کرتا رہتا ہوں حالانکہ وہ میرے ساتھ ہیں اور میری آنکھیں ان کے لئے روتی رہتی ہیں حالانکہ وہ پتلی میں ہیں اور میری روح ان کے لئے مشتاق رہتی ہے اور وہ میرے پہلو میں ہیں۔“

بندے میں صفات خداوندی کے ظہور کا مرتبہ درحقیقت وہی مقام ہے جس کو قرآن وحدیث کی روشنی میں ہم بیان کرتے چلے آ رہے ہیں یعنی اللہ تعالیٰ کی صفت سمع اور بصر اور قدرت کے انوار بندے کی سمع، بصر اور قدرت میں ظاہر ہونے لگتے ہیں اور اس طرح یہ



عبد مقرب بالنوافل صفات الہیہ کا مظہر بن جاتا ہے یعنی یہ بندہ اللہ کے نورِ سمیع سے سنتا ہے اور اسی کے نورِ بصر سے دیکھتا ہے اور اسی کے نورِ قدرت سے تصرف کرتا ہے نہ خدا بندے میں حلول کرتا ہے نہ بندہ خدا ہو جاتا ہے بلکہ خدا کا یہ مقرب بندہ مظہر خدا ہو کر کمال انسانیت کے اس مقام پر فائز ہوتا ہے جس کے لئے اس کی تخلیق ہوئی تھی۔

اگر آپ غور فرمائیں تو آپ پر واضح ہو جائے گا کہ آیہ کریمہ ”وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِعِبَادُونِ“ کے معنی یہی ہیں جن کا مصداق یہ عبد مقرب ہے عبادات کے معنی پامالی کے ہیں یعنی عبد مقرب اپنی انسانیت اور صفات بشریت کو اپنے رب کی بارگاہ میں پامال یعنی ریاضت و مجاہدہ کے ذریعہ ان کو فنا کر دیتا ہے اور اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اس بندے میں اس کے اپنے صفاتِ عبدیت کے بجائے صفاتِ حق متجلی ہوتی ہیں اور انوارِ صفاتِ الہیہ سے وہ بندہ منور و مستعیر ہو جاتا ہے۔ دیکھئے فیض الباری (۱) میں انور شاہ صاحب کشمیری اس مقام پر فرماتے ہیں۔

”جب درخت سے ”اِنِّیْ اَنَا اللّٰهُ“ کی آواز آ سکتی ہے تو عبد مقرب بالنوافل کا کیا حال ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کی سمیع و بصر نہ ہو سکے اور اللہ تعالیٰ کا اپنے مقرب بندوں کی سمیع و بصر ہو جانا ایسی صورت میں کیوں کر محال ہو سکتا ہے جب کہ وہ ابنِ آدم جو صورتِ رُخمن پر پیدا کیا گیا شرف و کمال میں شجرِ موسیٰ علیہ السلام سے کسی طرح کم نہیں۔“

اور ملاحظہ فرمائیے: امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر کی پانچویں جلد (۲) میں فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کریم ﷺ کی زبانِ اقدس پر فرمایا

”میرا بندہ میری طرف کسی چیز کے ذریعہ وہ نزدیکی حاصل نہیں کر سکتا جو ادائے فرائض کے ذریعے حاصل کرتا ہے اور نوافل کے ذریعہ وہ ہمیشہ مجھ سے قریب ہوتا رہتا ہے یہاں تک کہ میں اسے اپنا محبوب بنا لیتا ہوں۔ پھر جب وہ میرا محبوب ہو جاتا ہے تو میں اس کے کان اور آنکھ اور زبان اور دل اور ہاتھ اور پاؤں ہو جاتا ہوں۔ وہ مجھ سے سنتا ہے، مجھ سے دیکھتا ہے، مجھ سے بولتا ہے اور مجھ سے چلتا ہے۔ اور یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ ان بندگانِ مقربینِ بارگاہِ ایزدی کی آنکھوں، کانوں بلکہ تمام اعضاء میں غیر اللہ کے لئے کوئی حصہ باقی نہ رہا۔ اس لئے اگر یہاں اللہ تعالیٰ کے غیر کے لئے کوئی حصہ باقی رہا ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہ کبھی نہ فرماتا کہ میں اس کی سمیع اور بصر ہو جاتا ہوں۔“

یہی امام رازی تفسیر کبیر کی اسی پانچویں جلد میں عبارتِ مسطورہ بالا کے بعد رقمطراز ہیں۔

”اور اسی لئے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ خدا کی قسم! میں نے خیبر کا دروازہ جسمانی قوت سے نہیں اکھاڑا بلکہ ربانی قوت سے اکھاڑا تھا اور اس کی اصل وجہ یہ تھی کہ اس وقت حضرت علی کی نظر عالمِ اجساد سے منقطع ہو چکی تھی اور ملکی قوتوں نے حضرت علی کو عالمِ کبریا کے نور سے چمکا دیا تھا، جس کی وجہ سے ان کی روح قوی ہو کر ارواحِ ملکیت کے جواہر سے مشابہ ہو گئی تھی اور اس میں عالمِ قدس و عظمت کے انوار چمکنے لگے تھے۔ جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انہیں وہ قدرت حاصل ہو گئی



جوان کے غیر کو حاصل نہ تھی اور اسی طرح جب کوئی بندہ نیکیوں پر پیشگی اختیار کرتا ہے تو اس مقام تک پہنچ جاتا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے ”كُنْتُ لَهُ سَمْعًا وَبَصَرًا“ فرمایا ہے۔ جب اللہ کے جلال کا نور اس کی سمع ہو جاتا ہے تو وہ دور و نزدیک آوازوں کو سن لیتا ہے اور جب یہی نور اس کی بصر ہو گیا تو وہ دور و نزدیک کی چیزوں کو دیکھ لیتا ہے اور جب یہی نور جلال اس کا ہاتھ ہو گیا تو یہ بندہ مشکل اور آسان، دور اور قریب کی چیزوں میں تصرف کرنے پر قادر ہو جاتا ہے۔

علامہ ابوالفضل (۲) شہاب الدین سید محمود الوسی حنفی بغدادی روح المعانی میں فرماتے ہیں۔

”عارفین نے ذکر کیا ہے کہ قوم میں ایسے لوگ بھی ہیں جو اللہ میں، اللہ کیلئے، اللہ کیساتھ، اللہ سے سنتے ہیں اور وہ سمع انسانی کے ساتھ نہیں بلکہ سمع ربانی کے ساتھ سنتے ہیں جیسا کہ حدیث قدسی ”كُنْتُ سَمْعَهُ الَّذِي يَسْمَعُ بِهِ“ میں وارد ہے۔

امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ ایواقیت والجواہر جلد اول میں فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس بات کی خبر دی کہ جب وہ کسی بندے کو محبوب بنا لیتا ہے تو وہ اس کی سمع اور بصر ہو جاتا ہے (الحديث) وہ بندہ اللہ تعالیٰ کی صفت سمع و بصر کا مظہر بن جاتا ہے۔

اس مقام پر اللہ تعالیٰ نے اپنے بعض بندوں کو جنہیں وہ چاہتا ہے ان میں اپنی کل صفات جمع کرویتا ہے اور کبھی بعض صفات عطا فرماتا ہے اور درجہ بدرجہ تھوڑی تھوڑی صفات عطا فرماتا رہتا ہے۔

انفاس رحیمہ مکتوبات شاہ عبدالرحیم رحمۃ اللہ علیہ والد ماجد شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی میں ہے۔

”اور رحمت کاملہ نازل ہو اس ذات پاک پر جو اللہ تعالیٰ کے مظہر اتم و اکمل ہیں اور اس کے حسن و جمال کی حسین و جمیل جلوہ گاہ ہیں جن کا نام پاک محمد مصطفیٰ ﷺ ہے جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ سب سے زیادہ واصل ہیں۔“

نیز اسی کتاب میں ہے

”اور بہترین تحفے اس کے حبیب پر جو اللہ تعالیٰ کے جمال و کمال کا آئینہ ہیں اور اس کے خزان بخشش کی کنجی ہیں۔“

مظہر صفات باری تعالیٰ کو شرک کہنے والے ذرا آنکھیں کھول کر ان جلیل القدر آئمہ دین، علمائے اعلام، محدثین و مفسرین اور علمائے عارفین کی عبارات جلیلہ کو پڑھیں اور سوچیں کہ ان کے مصنوعی شرک کی زد میں کیسی کیسی مقدس ہستیاں آتی ہیں۔

ہمارے مخالفین کہتے ہیں کہ شرکین اپنے تلبیہ حج میں کہا کرتے تھے لَا شَرِيكَ لَكَ إِلَّا شَرِيكَكَ تَمْلِكُهُ وَمَا مَلَكَ يَعْنِي ”اے اللہ! تیرا کوئی شریک نہیں لیکن وہ شریک جس کا تو مالک ہے اور وہ تیرا مالک نہیں“۔ یہ کلام اس دعویٰ کی واضح دلیل ہے کہ شرک ہونے کے لئے غیر اللہ کو متصرف بالاستقلال ماننا ضروری نہیں بلکہ محض تملیک اور عطائے کمالات کا اعتقاد بھی شرک بنا دیتا ہے۔ نیز یہ کہ شرکین مکہ اپنے بتوں کے حق میں تصرف بالاستقلال کے قائل نہ تھے کیوں کہ استقلال ذاتی اور مملوکیّت میں منافات ہے۔

جواباً عرض ہے کہ مخالفین کا یہ استدلال بھی عجیب مضحکہ خیز ہے کہ وہ شریک یعنی اثبات توحید میں شرکین کے کلام سے دلیل لاتے ہیں اور اتنا نہیں سمجھتے کہ شرکین کا شرک، قدرت و تصرف ہی میں منحصر نہ تھا بلکہ وہ استحقاق عبادت میں بھی غیر اللہ کو اللہ تعالیٰ کے



ساتھ شریک کیا کرتے تھے۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ان کا مقولہ مذکور ہے۔ ”مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ“۔ یہ آیت اس مفہوم میں بالکل صریح ہے کہ مشرکین مکہ بتوں کی عبادت کرتے تھے خواہ ان کی عبادت کا مقصد کچھ ہو مگر ان کا اپنے بتوں کی عبادت کرنا بہر حال ثابت ہے۔ معلوم ہوا کہ مشرکین مکہ استحقاق عبادت میں غیر اللہ کو شریک مان کر ”اِلَّا شَرِينَا“ بولا کرتے تھے اور ان کا شرک ہونا عطاء اوصاف کے اعتقاد کی وجہ سے نہیں بلکہ غیر اللہ کو مستحق عبادت سمجھنے کی بناء پر تھا۔ لہذا محفل تملیک اور عطائے کمالات کے عقیدے پر شرک ہونے کا دعویٰ کلام مشرکین سے بھی ثابت نہ ہوا۔

مخالفین کے استدلال کا دوسرا پہلو بھی انتہائی لغو ہے۔ کیوں کہ مشرکین سے ان کے معبودوں کے حق میں تصرف بالاستقلال کی نفی مملوکیت اور تصرف بالاستقلال میں منافات پر مبنی ہے حالانکہ مشرکین کے جاہلانہ نظریے کے مطابق ان دونوں کے درمیان کوئی منافات نہیں اس لئے کہ جب ان کے نزدیک ایک مملوک معبود ہو سکتا ہے تو تصرف بالاستقلال کیوں نہیں ہو سکتا؟

اگر اس منافات کی وجہ سے مشرکین کے اعتقاد استقلال بالتصرف کی نفی کر دی جائے تو ان سے بتوں کی عبادت کی بھی نفی کرنی پڑے گی۔ کیوں کہ جس طرح مملوکیت اور تصرف بالاستقلال میں منافات ہے بالکل اسی طرح مملوکیت اور معبودیت میں بھی منافات ہے۔ پس اگر اعتقاد مملوکیت کے ساتھ مشرکین کے ناپاک دلوں میں معبودیت کا عقیدہ جمع ہو سکتا ہے تو مملوکیت کے عقیدہ کے ساتھ تصرف بالاستقلال کا اعتقاد بھی پایا جاسکتا ہے۔ لہذا یہ پہلو بھی ”هَبَاءٌ مَّشْهُورٌ“ ہو گیا اور مشرکین مکہ کے قول سے استدلال کر کے ہمارے مخالفین نے جو استعانت بالمشرکین کی تھی اس سے بھی مقصد برآری نہ ہوئی۔ واللہ الحمد

### شرک کی بحث میں مخالفین کی کجروی

بیان شرک کے مسئلہ میں ہمارے مخالفین کی کجروی قابل ملاحظہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام و اولیائے عظام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے لئے عطائی علوم غیبیہ ماننے کو بھی شرک قرار دے دیا۔ اسی طرح نفع و ضرر کے اختیارات عطائے الہی سے کسی مخلوق کے لئے تسلیم کرنے کو بھی شرک صریح لکھ دیا اور بزرگان دین سے غائبانہ طور پر مافوق السباب امور میں عطائے الہی کا اعتقاد رکھتے ہوئے مدد طلب کرنے کو بھی شرک خالص بنا دیا۔ صرف یہی نہیں بلکہ جو شخص انبیائے کرام علیہم السلام کے علم غیب عطائی کو علم الہی کے مساوی نہ مانتا ہو وہ بھی مخالفین کے نزدیک کافر و شرک ہے۔

اگر یہ عقیدہ رکھا جائے کہ انبیاء و اولیاء علیہم السلام زمین و آسمان کے غیب یا ہمارے اعمال و افعال کا علم ہر وقت تو نہیں رکھتے لیکن اللہ تعالیٰ نے انہیں یہ طاقت دی ہوئی ہے کہ جس وقت جس چیز کو چاہیں جان لیں۔ جس طرح اللہ تعالیٰ نے طاقت دی ہوئی ہے کہ جب چاہیں آنکھیں کھول کر دیکھ لیں۔ جب چاہیں بند کر لیں تو مخالفین کے نزدیک یہ بھی کفر و شرک ہے۔ اس سے بھی بڑھ کر مخالفین نے اپنی کتابوں میں صاف لکھ دیا کہ اگر انبیائے کرام و اولیائے عظام علیہم السلام کے لئے کوئی شخص عطائی علم و قدرت بھی نہ مانتا ہو بلکہ انہیں اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں صرف شفاعت کرنے والا یعنی سفارشی سمجھتا ہو وہ بھی قطعاً کافر و شرک ہے۔



اس بیان کے تمام اجزاء مذکور بالا کی دلیلیں مخالفین نے اپنی کتابوں میں حسب ذیل تفصیل کے ساتھ تحریر کی ہیں۔

۱: چونکہ مشرکین مکہ اپنے معبودوں کو اللہ تعالیٰ کا مملوک اور متصرف بالعرض مانتے تھے لہذا ثابت ہوا کہ کسی نبی و ولی کو متصرف بالعرض بتملیک اللہ ماننا بھی شرک ہے۔

۲: چونکہ مشرکین عرب کا یہ اعتقاد تھا کہ ہمارے معبود علم و قدرت میں اللہ تعالیٰ کے مساوی نہیں لہذا ان کا یہ اعتقاد اس دعویٰ کی دلیل ہے کہ اگر کوئی شخص انبیاء و اولیاء کو علم و قدرت میں اللہ تعالیٰ کے مساوی نہ مانے تب بھی کافر و شرک ہے۔ (جواہر القرآن ص ۱۲/۱۴۰)

۳: مشرکین مکہ اپنے معبودوں کو محض سفارشی سمجھ کر پکارتے تھے۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ان کا قول مذکور ہے ”مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَى“ اسی طرح دوسری آیت میں ہے ”وَيَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْصُرُهُمْ وَلَا يَنْفَعُهُمْ وَيَقُولُونَ هَؤُلَاءِ شُفَعَاءُنَا عِنْدَ اللَّهِ“ معلوم ہوا کہ کسی نبی و ولی کو عطائی علم و قدرت سے متصف مانے بغیر بھی انسان صرف اس وجہ سے شرک ہو جاتا ہے کہ اس نے ان کو اللہ تعالیٰ کے دربار میں اپنا سفارشی قرار دیا۔ (جواہر القرآن ص ۱۴۴)

۴: چونکہ یہود و نصاریٰ اور مشرکین عرب سب کا یہی خیال تھا کہ حضرت عیسیٰ و مریم و عزیر و الیم و اسماعیل علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نفع نقصان کے اختیارات دے دئے ہیں لہذا معلوم ہوا کہ بزرگان دین کے لئے اللہ تعالیٰ کے دئے ہوئے اختیارات ماننا شرک ہے۔ (جواہر القرآن ص ۱۴۲، ج ۱۲)

اس پر حرید ستم ظریفی ملاحظہ فرمائیے کہ بزرگان دین کے لئے بھٹائے الہی علم و تصرف ماننے پر کفر و شرک کا فتویٰ لگانے والوں سے جب سوال کیا گیا کہ اگر بزرگوں کے حق میں اللہ تعالیٰ کے دینے سے بھی علم و تصرف کا اعتقاد رکھنا کفر و شرک ہے تو معتبر کتابوں میں بالاستقلال وغیرہ الفاظ کی قید کیوں لگائی گئی ہے؟

اس کے جواب میں مخالفین نے لکھا ہے کہ جن کتابوں میں بالاستقلال یا بالذات وغیرہ کی قیدیں آئی ہیں، اس سے مراد یہ ہے کہ اللہ جل شانہ نے پیروں فقیروں کو طاقت دے دی ہے کہ جس وقت جو چیز چاہیں جان لیں یا جسکو چاہیں نفع و نقصان پہنچادیں۔ انہی دعویٰ سے پہلے تفصیل دلائل کی نوعیت قابل غور ہے کہ بحث کے ہر جزو کے ثبوت کا دار و مدار مشرکین کے عقائد و اعمال کو قرار دیا ہے گویا مخالفین کے نزدیک رد شرک کی دلیل مشرکین کا قول و فعل ہے۔ سبحان اللہ! کیا عجیب استدلال ہے کہ چونکہ مشرکین اپنے معبودوں کو اللہ تعالیٰ کا مملوک کہتے اور انہیں متصرف بالعرض مانتے تھے اس لئے غیر اللہ کو متصرف بالعرض سمجھنا شرک ہے اور چونکہ مشرکین اپنے معبودوں کو سفارشی سمجھتے تھے اس لئے اللہ تعالیٰ کے دربار میں کسی کو سفارشی سمجھنا شرک ہے۔

ان عقل کے دشمنوں سے کوئی اتنا نہیں پوچھتا کہ ارے بے وقوف! مشرکین کا قول و فعل بھی حجت شرعیہ ہو سکتا ہے؟ پھر یہ کہ توحید جو اصل دین ہے اس کے اثبات کے لئے نہ اللہ تعالیٰ کا کوئی قول تمہیں ملتا نہ اس کے رسول ﷺ کا، ایسے عظیم الشان دعویٰ پر دلیل لائے تو کہاں سے؟ مشرکین کے عقائد و اعمال سے؟ لا حول ولا قوۃ الا باللہ! تمہیں شرم نہیں آتی کہ ہم بزرگان دین کا کوئی کلام یا



عمل و اعتقاد اپنے مسلک کی تائید میں پیش کرتے ہیں تو تم یہ کہہ کر رد کر دیتے ہو کہ بزرگوں کے اقوال و اعمال دلیل شرعی نہیں ہو سکتے۔  
 حجت شرعیہ صرف قرآن و حدیث ہے لیکن اپنی خود ساختہ توحید کے ثبوت میں مشرکین کے اقوال و افعال سے استدلال کر رہے ہیں۔  
 ج

بسوخت عقل زحمت کہ ایں چہ بولے عجیبی است

مخالفین نے اپنی کجروی میں انتہا کر دی کہ بزرگانِ دین کے اقوال کو جو بایں فضائل میں فی الجملہ قابلِ استدلال ہیں، رد کر دیا اور مشرکین کے عقائد و اعمال کو حجت شرعیہ قرار دے دیا۔ ج

ناطقہ سر بہ گریباں ہے اسے کیا کہیے

اس بحث میں بعض معاندین کہہ دیا کرتے ہیں کہ ہم مانتے ہیں کہ مشرکین عرب اپنے بتوں کی عبادت کرنے کی وجہ سے مشرک قرار پائے لیکن عبادت کے معنی بھی تو یہی ہیں کہ کسی کو اللہ تعالیٰ کے دربار میں اپنا سفارشی سمجھتے یا نفع و نقصان پہنچانے کے اختیارات اس کے لئے مانے۔ اگرچہ وہ اس کو ”متصرف فی الامور بالعرض بتملیک اللہ“ اعتقاد کرے اور اس کے علم و قدرت کو اللہ تعالیٰ کے علم و قدرت کے مساوی نہ مانے لیکن جب وہ مافوق الاسباب نفع و نقصان کا مختار جانتے ہوئے غائبانہ طور پر پکارتا ہے اور اس سے اپنی حاجات طلب کرتا ہے تو اس کا یہی فعل غیر اللہ کی عبادت ہے اور اس سے مستقل وبالذات سمجھنے کا مفہوم بھی یہی ہے۔

اس کے جواب میں عرض ہے کہ عبادت اور استقلال ذاتی کے یہ معنی قرآن و حدیث میں قطعاً وارد نہیں ہوئے نہ سلف صالحین سے منقول ہیں بلکہ مخالفین نے امت مسلمہ کو کافر و مشرک بنانے کے لئے قرآن و حدیث کی طرف سے آنکھیں بند کر کے اپنے دل سے گھڑ لئے ہیں جن کی کوئی اصل نہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ قرآن و حدیث میں اکثر و بیشتر ایسے الفاظ وارد ہوئے ہیں جن کے معنی اس قدر روشن اور ظاہر ہیں کہ ہر شخص انہیں جانتا اور سمجھتا ہے ان کے بیان کی کسی کے لئے حاجت نہیں اسی واسطے ان کی تفصیل قرآن و حدیث میں وارد نہیں ہوئی۔ مثلاً حمد، شکر، تعظیم، وغیرہا بکثرت الفاظ وارد ہیں مگر ان کے معانی کی تفصیل کتاب و سنت میں کہیں مذکور نہیں۔ اسی طرح عبادت بھی ایک ایسا لفظ ہے، جس کے معنی نہایت واضح اور روشن ہیں۔ ہر شخص جانتا ہے کہ عبادت کے معنی بندگی ہیں۔ یعنی کسی کو حقیقی بے نیاز مان کر اس کے غیر کو اس کا حقیقی نیاز مند سمجھنا۔ اس لئے علمائے مفسرین نے عبادت کے معنی غایۃ الخضوع والخضوع کئے ہیں جن کو ہمارے مخالفین نے بھی تسلیم کیا ہے۔

مشرکین عرب اپنے بتوں کو قطعاً اور مطلقاً بے نیاز تصور کر کے اپنے آپ کو ہر طرح کلیتاً ان کا نیاز مند سمجھتے تھے اور ظاہر ہے کہ تذلل و خضوع کی غایت یہی ہے۔ مختصر یہ کہ عبادت کے معنی صرف بندگی، غایت خشوع و خضوع ہیں۔ اس کے سوا کچھ نہیں۔ ہمارے مخالفین نے عبادت کی تفسیر استعانت سے کر دی حالانکہ یہ دونوں الگ الگ معنی کے لئے موضوع ہیں اور ہر ایک کا مفہوم دوسرے سے



مختلف اور جدا گانہ ہے جیسا کہ آیہ کریمہ ”إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ“ سے واضح ہے اور بعض مفسرین نے استعانت سے خاص استعانت علی العبادت مراد لے کر اس بات کو خوب واضح کر دیا کہ استعانت و عبادت باہم متغائر ہیں البتہ اگر کسی استعانت میں غایت اور بندی، خشوع و خضوع کا وصف بھی پایا جائے گا تو ہم اسے بھی محض اس لئے عبادت قرار دیں گے کہ اس میں غایت تذلّل کی صفت پائی جاتی ہے۔

جن آیات قرآنیہ سے مخالفین کو دھوکا لگا ہے ان میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہو کہ کسی کے لئے نفع و نقصان پہنچانے کا اختیار ماننا یا حاجات میں امداد طلب کرنا عبادت ہے بلکہ ان آیات میں اس امر کو بیان کیا گیا ہے کہ شرکین اپنے بتوں سے علی وجہ العبادت استعانت کے قائل تھے یا انہیں اس بات کی تنبیہ کی گئی ہے کہ عقل سلیم کے مطابق معبود وہی ہو سکتا ہے جو فی الواقع ہر قسم کی امداد کرنے والا اور تمام حاجات بر لانے والا ہو نیز مستقل بالذات، مختار ہونا اس کی صفت ہو۔

اس مقام پر اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ ہم بھی ہر استعانت کو عبادت نہیں کہتے بلکہ اسی استعانت کو عبادت قرار دیتے ہیں جس میں غایت تذلّل پایا جائے مگر ایسی استعانت ہمارے نزدیک وہی ہے جو مانفوق الاسباب امور میں غائبانہ مدد کے ساتھ کی جائے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ غایت تذلّل اور عبادت کا تعلق نہ مانفوق الاسباب امور سے ہے نہ غائبانہ مدد سے، اس کا تعلق تو محض اعتقاد سے ہے یعنی انسان اپنے آپ کو کسی کے سامنے ذلت اور پستی کے اس آخری درجہ میں سمجھے جس کے بعد عاجزی اور ذلت کا کوئی درجہ نہ ہو تو وہ انسان اس کا عابد قرار پائے گا جس کے سامنے اس نے اپنے آپ کو ذلت و عاجزی کے آخری درجہ میں سمجھا ہے۔

اس قسم کی عاجزی کرنے والا عابد ہے اور جس کے لئے یہ عاجزی کی گئی ہے وہ معبود ہے اور ایسی عاجزی عبادت ہے۔ اس مفہوم عبادت کے مانفوق الاسباب امور یا غائبانہ مدد وغیرہ سے دور کا بھی کوئی تعلق نہیں، مفہوم و تدبیر۔

سلسلہ کلام میں ایک آخری شبہ کا جواب دے کر اس بحث کو ختم کرتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ ابن قیم نے مدارج الماکیں میں عبادت کے حسب ذیل معنی لکھے ہیں۔

العبادة عبارة عن الاعتقاد والشعور بان للعبود سلطة عينية (ای فی العلم والتصرف) فوق الاسباب  
يقدر بها على النفع والضرر فكل دعاء وثناء وتعظيم ينشاء من هذا الاعتقاد فهي عبادة (جواهر القرآن ص ۱۲۹)

یعنی اس اعتقاد اور شعور کا نام عبادت ہے کہ (علم تصرف) معبود کے لئے فوق الاسباب ایسی نیچی قوت حاصل ہے جس کی وجہ سے وہ نفع اور ضرر پر قدرت رکھتا ہے۔ لہذا ہر وہ دعا اور ثناء اور تعظیم جو اس اعتقاد سے پیدا ہو وہ عبادت ہے۔

یہ عبارت اس مفہوم میں صریح ہے کہ فوق الاسباب امور میں کسی کو غائبانہ طور پر پکارنا اور حاجات طلب کرنا عبادت ہے۔ جو با عرض ہے کہ اول تو ابن قیم کی عبارت ہم پر حجت نہیں۔ دوسرے یہ کہ عبادت کی یہ تعریف غلط ہے۔ اس لئے کہ ”للمعبود“



سلطۃ غیبیہ“ میں لفظ معبود تعریف عبادت کا جزو ہے جو عبادت سے ماخوذ ہے۔ جب تک عبادت کے معنی معلوم نہ ہوں، معبود کے معنی معلوم نہیں ہو سکتے، ایسی صورت میں دور لازم آتا ہے۔

تیسرے یہ کہ یہ تعریف اپنے تمام افراد کو جامع نہیں اس لئے کہ جو شخص کسی کو غایتِ تعظیم کا مستحق جان کر اس کے لئے انتہائی تذلل اختیار کرتا ہے مگر وہ اس کے حق میں قدرتِ غیبیہ کا قائل نہیں تو اس کا یہ فعل بالاتفاق عبادت ہے مگر ابنِ قیم کی تعریف اس پر صادق نہیں آتی۔

چوتھے یہ کہ مخالفین نے غائبانہ طور پر کسی کو پکارنے اور مانوق الاسباب امور میں حاجات طلب کرنے کا نام عبادت رکھا ہے اور رطاہر ہے کہ طلب و نداء دونوں فعل محض ہیں۔ ان میں سے کوئی بھی اعتقاد نہیں حالانکہ ابنِ قیم نے صرف اعتقاد کو عبادت قرار دیا ہے اور مسلمہ طور پر لکھا ہے کہ کسی کے حق میں قدرتِ غیبیہ کے اعتقاد اور شعور کو عبادت کہتے ہیں۔ اعتقاد مذکور کے بغیر کسی قول و فعل کو ابنِ قیم نے عبادت نہیں کہا اور اگر مخالفین کے قول میں طلب و نداء کے ساتھ اعتقاد کی قید کا لحاظ بھی کر لیا جائے تب بھی ابنِ قیم کے بیان کے ساتھ مطابقت نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ مخالفین نے صرف غائبانہ نداء اور طلب حاجات کو عبادت قرار دیا اور ابنِ قیم کے قول کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر وہ قول و فعل جو اعتقاد مذکور سے پیدا ہو وہ عبادت ہے خواہ وہ عبادتِ تعظیم ہو یا ثناء۔

اس بحث سے تنگ آ کر مخالفین یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ اچھا ہم نے مان لیا کہ مانوق الاسباب امور میں حاجات طلب کرنا اور کسی کو غائبانہ پکارنا عبادت نہیں مگر شرک تو ضرور ہے۔ لہذا یہ فعل شرک فی العلم والتصرف قرار پائے گا۔ اس کے جواب میں مخالفین سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہاں کس چیز کو شرک سمجھتے ہیں۔

۱: مانوق الاسباب امور میں غیر اللہ کے لئے علم و قدرت کا اثبات شرک ہے۔

۲: یا محض غائبانہ نداء کو آپ شرک کہتے ہیں۔

۳: یا ان میں سے ہر ایک کو الگ الگ شرک قرار دیتے ہیں۔

۴: یا دونوں کے مجموعے کو شرک مانتے ہیں۔

دوسری اور تیسری صورت میں چونکہ محض نداء کے غائبانہ کو شرک قرار دیا گیا ہے اس لئے لازم آتا ہے کہ غائبانہ نداء کرنے والے تمام لوگ کافر و مشرک ہو جائیں گے حالانکہ یہ بات ہمارے مخالفین کے نزدیک بھی بالکل غلط ہے۔ چنانچہ ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ نداء کے غائبانہ ہونے کے باوجود نہ صرف جائز بلکہ بالاتفاق واجب ہے۔ اگر اسے شرک قرار دیا جائے تو معاذ اللہ عہد رسالت سے لے کر قیامت تک تمام نمازی مشرک قرار پائیں گے اور چوتھی صورت میں علم و قدرت کے اعتقاد اور نداء کے غائبانہ دونوں کے مجموعے کو شرک مانا گیا ہے۔ اس لئے اس کا واضح مفہوم یہی ہے کہ ان دونوں کا صرف مجموعہ شرک ہے۔ اگر ان دونوں اجزاء یعنی غیر اللہ کے حق میں علم و قدرت و تصرف کے اعتقاد اور غیر خدا کے لئے نداء کے غائبانہ کو ایک دوسرے سے الگ کر لیا جائے تو ان دونوں میں سے



کوئی بھی شریک نہ رہے حالانکہ یہ صریح البطلان ہے ورنہ مخالفین کے نزدیک وہ تمام لوگ اصحابِ توحید قرار پائیں گے جو غیر اللہ کو غائبانہ طور پر کبھی نہیں پکارتے مگر اس کے لئے علم و قدرت اور تصرف فی الامور کے قائل ہیں۔

اب رہی پہلی صورت اور وہ یہ کہ غیر اللہ کے لئے مافوق الاسباب امور میں علم و قدرت اور تصرف کے اثبات کو آپ شرک کہتے ہیں یا غیر مستقل ذاتی غیر مقید بالاذن علم و قدرت اور تصرف کا اثبات کرنا بھی آپ کے نزدیک کفر و شرک ہے۔ بر تقدیر اول ہمیں آپ سے اختلاف نہیں لیکن آج تک کسی مسلمان نے کسی غیر اللہ کے لئے مستقل اور ذاتی علم و قدرت اور غیر مقید بالاذن تصرف ثابت نہیں کیا۔ پھر آپ خواہ مخواہ مسلمانوں پر کفر و شرک کا الزام کیوں لگاتے ہیں اور دوسری تقدیر پر ہم عرض کریں گے کہ غیر مستقل عطائی مقید بالاذن علم و قدرت اور تصرف کا اثبات غیر اللہ کے لئے اسی وقت شرک ہو سکتا ہے جب کہ اللہ تعالیٰ کے لئے بھی اسی قسم کا غیر مستقل، عطائی اور مقید بالاذن علم و قدرت اور تصرف ثابت کیا جائے کیونکہ صفات الہیہ کا غیر اللہ کے لئے ثابت کرنا ہی شرک ہے۔ اگر غیر مستقل علم و قدرت اللہ تعالیٰ کی صفت نہیں تو شرک کیسے ہوگا؟ اور اگر اللہ تعالیٰ کے لئے بھی عطائی اور غیر مستقل صفت مانی جائے تو ایسا عقیدہ خود کفر و شرک ہے۔

ع

وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اس کے بعد اس حقیقت کا انکشاف بھی ضروری ہے کہ معترض کے جواب میں جو کچھ عرض کیا گیا ہے اس کی اصل معترض کے مسلم بزرگوں اور اکابر کی کتابوں میں مذکور ہے چنانچہ مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنی آخری تصنیف بوادر النوار حصہ سوم میں ص ۷۷ میں لکھا ہے کہ مشرکین عرب اپنے الہہ کے لئے قدرت مستقلہ کے قائل تھے۔

”حاصل اس اعتقادنا شیر و عدم اعتقادنا شیر کے معیار فرق کا یہ ہے کہ بعض کا تو یہ عقیدہ ہوتا ہے اللہ تعالیٰ نے کسی خاص مخلوق کو جو اس کا مقرب ہے کچھ قدرت مستقلہ نفع و ضرر کی اس طرح سے عطا فرمادی ہے کہ اس کا اپنے معتقد و مخالف کو نفع و ضرر پہنچانا مشیت جزئیہ حق پر موقوف نہیں۔ گو اگر روکنا چاہے تو پھر قدرت حق ہی غالب ہے جیسے سلاطین اپنے مائین و حکام کو خاص اختیارات اس طرح دے دیتے ہیں کہ ان کا اجراء اس وقت سلطان اعظم کی منظوری پر موقوف نہیں آتا، گو روکنا چاہے سلطان ہی کا حکم غالب رہے گا سو یہ عقیدہ تو اعتقادنا شیر ہے اور مشرکین عرب کا اپنے الہہ باطلہ کے ساتھ یہی اعتقاد تھا۔“

اس کے بعد تھانوی صاحب نے تقریر شرک کے دو مقدمے مقرر کر کے انہیں عقلی اور نقلی دلیلوں سے ثابت کیا ہے وہ دو مقدمے حسب ذیل ہیں فرماتے ہیں

”ایک یہ کہ مشرکین اس تصرف غیر مقید بالاذن کے قائل تھے۔ دوسرے یہ کہ تصرف مقید بالاذن کا قائل ہونا شرک اکبر نہیں۔“

شرک کی تفصیل میں جتنی عبارات پائی جاتی ہیں ان میں ایک مفہوم کو متعدد اور مختلف عنوانات سے تعبیر کیا گیا ہے۔ مثلاً کہیں



شرک کے معنی اعتقاد تاثیر کئے گئے ہیں اور کسی جگہ قدرت مستقلہ کے عقیدے کو شرک کہا گیا ہے۔ بعض مقامات پر شرک کی تفصیل کے تحت تصرف غیر مقید بالاذن بولا گیا ہے۔ ان مختلف عنوانوں کا فائدہ یہ ہے کہ کوئی عنوان بھی اپنے مفہوم کے اعتبار سے مبہم نہیں رہا لیکن بعض جہلا نے مفہوم استقلال کے بیان میں اختلاف حواس کا ثبوت دیتے ہوئے ایسا گول مول کلام کیا ہے جس کا کوئی واضح مفہوم متعین نہیں ہوتا البتہ بطور احتمال اتنا سمجھ میں آتا ہے کہ مستقل ہونے کا مفہوم معترض کے نزدیک صاحب اختیار ہونا ہے۔ جس کا قول علماء امت میں سے آج تک کسی نے نہیں کیا بلکہ بلوغہ اخیر ان کی عبارت کے پیش نظر معترض خود شرک قرار پاتا ہے۔ اس لئے کہ بلوغہ اخیر ان ص ۱۵۷ میں صاف مذکور ہے کہ انسان خود مختار ہے۔ جب مختار ہونا استقلال کا مفہوم ٹھہرا تو ثابت ہو گیا کہ صاحب بلوغہ بندے کو مستقل فی الاعمال مانتا ہے اور اس کا شرک ہونا معترض کے نزدیک بھی مسلم ہے۔ اس لئے صاحب بلوغہ الحیران کا شرک ہونا لازمی امر ہے۔

اب مولوی اشرف علی تھانوی کی تصریحات اسی مسئلے میں ملاحظہ فرمائیے۔ تھانوی صاحب نے کہیں قدرت مستقلہ کا لفظ بولا جیسا کہ ان کی عبارت منقولہ میں آپ ابھی پڑھ چکے ہیں اور کسی جگہ تصرف غیر مقید بالاذن تحریر فرمایا اس اختلاف تعبیر سے ہر عنوان کے معنی واضح ہو گئے یعنی اعتقاد تاثیر اور قدرت مستقلہ کا عقیدہ، سب کا خلاصہ یہ ہے کہ تصرف غیر مقید بالاذن کا اعتقاد پایا جائے۔ معلوم ہوا کہ استقلال کے جو معنی معترض کے کلام سے مفہوم ہوتے ہیں وہ قطعاً باطل ہیں بلکہ اس کا صحیح مفہوم غیر مقید بالاذن ہونا ہے اور بس۔

یہجئے بوادرا النوادر سے تھانوی صاحب کی اور عبارت بھی ہمارے بیان کی تائید اور معترض کے ردِ مبلغ میں ملاحظہ فرمائیے۔ تھانوی صاحب بوادرا النوادر حصہ دوم ص ۷۰ میں لکھتے ہیں

”اور جاہلان عرب کا شرک ہونا نص سے ثابت ہے پس لامحالہ وہ تصرف غیر مقید بالاذن کے قائل تھے۔“  
آدم برسر مطلب: حاضر و ناظر کے مفہوم کا خلاصہ یہ ہے کہ عالم کا ذرہ ذرہ روحانیت نبی کریم ﷺ کی جلوہ گاہ ہے۔

**دلیل**

قال اللہ تعالیٰ: وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ ۝  
ترجمہ: اور ہم نے نہیں بھیجا آپ کو (اے محمد ﷺ) مگر رحمت تمام جہانوں کے لئے  
مندرجہ ذیل امور ملحوظ رکھنے کے بعد آ یہ کریمہ کی روشنی میں ہمارے دعویٰ کا ثبوت واضح ہو جاتا ہے۔  
۱: رحمة للعالمین ہونا حضور نبی کریم ﷺ کا وصف خاص ہے۔

۲: آ یہ کریمہ ”وَإِنِّي فَضَّلْتُكُمْ عَلَى الْعَالَمِينَ“ وغیرہا کے کلمہ ”العالمین“ کا عموم دلیل خصوص پائے جانے کی وجہ سے بالاجماع باقی نہیں رہا مگر آیت زیر بحث میں جو لفظ ”الغلمین“ ہے اس کا تھخص نہیں پایا گیا۔ اس لئے وہ اپنے عموم پر ہے ومن ادعی



الخصوص فعليه البيان لهذا فرد عالم كاحضور ﷺ كدامن رحمت مي هونا ثابت هــ

۳: حضور ﷺ كرحمة للعالمين هونے كے معني تفسير روح المعاني ٲا ص ۹۵ ٲر اسي آيت كريمه كے تحت مرقوم هيں ”هم نے آپ كو (اے محمد ﷺ) رحمت يا ذرحمت يا داحماً للعالمين هونے كے حال كے سوا اور كسي حال ميں نهیں بھيجا“۔ اور اگر لفظ رحمة كو مفعول لہ كها جائے تب بھي حضور ﷺ سبب رحمت قرار ٲائیں گے۔ بهر نوع نبى اكرم ﷺ كي رحمت كا هر فرد عالم كے لئے عام هونا ظا هر هـ۔ جن حضرات نے ”العالمين“ كي تفسير الناس يا ثقلين يا ذوى العلم سے كي هـ۔ ان كے كلام سے العلمين كي تخصيص ٲر استدلال صحح نهیں۔ اس لئے ك اشرف العالمين چونكه هيں انواع مثلاً شه هيں اس لئے ان كے حق ميں حضور كا رحمت هونا بقيه عالمين كے حق ميں حضور كے رحمت هونے كو مستلزم هـ۔ دليل يه هـ ك يه تئوں اٲنے ماسوا كے متبوع اور ان سب كا مجموعہ اور خلاصه هيں۔ لہذا سب كے حق ميں حضور كا رحمت هونا ثابت هوا۔

۴: يه امر بھي روشن هـ ك جب تك رسول كريم ﷺ اصل كائنات اور تمام عالم ٲر فيض خداوندي كا واسطه هوں اس وقت تك حضور ﷺ كرحمة للعالمين هونے كے كوئي معني نهیں هوسكتے۔ بنا بر يں جب حضور عليه الصلوٰة والسلام عالم كي اصل قرار ٲائے تو تمام عالم كے جميع افراد حضور كي فرع هوءے۔ ٲس جس طرح درخت كي هر شاخ هر ٲتے بلكه اس كے هر جزو ميں اصل بي كا ظهور هوتا هـ اسي طرح تمام جهانوں لئعني ماسوي الله ميں حضور عليه الصلوٰة والسلام بي كي نورانيت اور روحانيت مقدسه جلوه گر هوكي اور عالم كا ذره ذره روحانيت اور نورانيت نبى كريم ﷺ كي جلوه كا قرار ٲائے كا۔ آيه كريمه كي تفسير ميں جليل القدر مفسرين كرام نے اسي مضمون كا خلاصه تحرير فرمايا هـ۔ ملاحظه فرمائیں۔ تفسير روح المعاني ٲا ص ۹۶ ٲر مرقوم هـ۔

”تمام جهانوں كے لئے حضور ﷺ كا رحمت هونا اس اعتبار سے هـ ك نبى كريم ﷺ كل ممكنات ٲر ان كي قابليت واستعداد كے موافق فيض الہي كا واسطه عظمي هيں اس لئے حضور ﷺ كا نور اول مخلوقات هـ (كيونكه اصل كا وجود فرع سے ٲہلے هوتا هـ) حديث شريف ميں وارد هـ ”اے جابر! الله تعالى نے تيرے نبى كا نور سب سے ٲہلے ٲيدا فرمايا“ اور دوسري حديث ميں آيا هـ ك الله تعالى عطا كرنے والا هـ اور ميں تقسيم كرنے والا هوں اور حضرات صوفياء كرام قدست اسرار هم كا كلام اس بيان ميں ہمارے كلام سے بہت بڑھ چڑھ كر هـ۔

تفسير عرائس البيان جلد دوم مطبوعہ نول كسور لكهنؤ ميں ص ۵۲ ٲر هـ۔

”اور نهیں بھيجا ہم نے آپ كو (اے محمد ﷺ) مگر رحمت تمام جهانوں كے لئے“ اے صاحب فہم و خرد! الله تعالى نے اسي آيت كريمه ميں ہمیں بتايا ك خالق كائنات نے اٲني كل مخلوقات ميں جو چيز سب سے ٲہلے ٲيدا كي وہ حضرت محمد ﷺ كا نور مبارك هـ پھر الله تعالى نے اس نور كے ايك جزو سے از عرش تا فرش تمام مخلوقات كو ٲيدا فرمايا۔ لہذا عدم سے مشاہدہ قدم كي طرف ان (محمد ربى ﷺ) كا بھيجنا جميع مخلوقات كے لئے رحمت هـ۔ كيونكه (مصدر خلاق و بي هيں) سب كا صدور



و ظہور انہی کے نور سے ہے۔ لہذا ان کا ہونا مخلوق کا ہونا ہے اور ان کا موجود ہونا وجود خلق کا موجب ہے اور ان کا وجود مبارک جمیع خلایق پر اللہ تعالیٰ کی رحمت کا سبب ہے۔ اس لئے کہ سب کے وجود کا سبب وہی ہیں۔ لہذا وہ ایسی رحمت ہیں جو سب کے لئے کافی ہیں اور اسی آیت میں (اللہ تعالیٰ نے) ہمیں (یہ بھی) سمجھا دیا ہے کہ قضا و قدرت میں تمام مخلوقات صورت مخلوقہ کی طرح بے جان اور بغیر روح حقیقی کے پڑی ہوئی حضرت محمد ﷺ کی تشریف آوری کا انتظار کر رہی تھی۔ جب حضور ﷺ عالم میں تشریف لائے تو تمام عالم وجود محمدی سے زندہ ہو گیا۔ اس لئے کہ تمام مخلوقات کی روح حضور ﷺ ہی ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہم نے آپ کو نہیں بھیجا مگر رحمت تمام جہانوں کے لئے۔“

یہی مضمون تفسیر روح البیان جلد ۵ کا صفحہ ۵۱۸ پر مرقوم ہے۔

آیت کریمہ کی جو تفسیر ہم نے جلیل القدر علماء مفسرین سے نقل کی ہے اس کی روشنی میں یہ حقیقت آفتاب سے زیادہ روشن ہو گئی کہ تمام افراد ممکنات کے ساتھ حضور نبی کریم ﷺ کا رابطہ اور تعلق ہے جس کے بغیر وصول فیض ممکن نہیں اور جب سب کا رابطہ حضور سے ہے تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کسی سے دور نہیں نہ کسی فرد ممکن سے بے خبر ہیں۔ جب وہ رحمۃ للعالمین ہونے کی وجہ سے روح دو عالم ہیں تو کس طرح ممکن ہے کہ عالم کا کوئی فرد یا جزو اس روح مقدسہ سے خالی ہو جائے۔ لہذا امانا پڑے گا کہ حضور نبی کریم ﷺ رحمۃ للعالمین ہو کر روح کائنات ہیں اور عالم کے ہر ذرہ میں روحانیت محمدیہ کے جلوے چمک رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ آپ کی یہ جلوہ گری علم و ادراک اور نظر و بصر سے معرکی ہو کر نہیں ہو سکتی کیونکہ روحانیت و نورانیت ہی اصل ادراک اور حقیقت نظر و بصر ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ عرش سے فرش تک تمام مخلوقات و ممکنات کے حقائق لطیفہ پر حضور نبی کریم ﷺ حاضر و ناظر ہیں۔

اس مضمون کو ذہن نشین کر لینے کے بعد یہ امر خود بخود واضح ہو جاتا ہے کہ علماء عارفین اور اولیاء کاملین نے جو حقیقت محمدیہ کو تمام ذرات کائنات میں جاری و ساری بتایا ہے جیسا کہ وہ تمام عبارات عنقریب ہدیہ ناظرین کی جائیں گی اس کی اصل یہی ہے کہ مبارک ہے اور اس میں شک نہیں کہ نماز میں ”السَّلَامُ عَلَیْكَ اَیُّهَا النَّبِیُّ“ کہنے کا حکم بھی اس امر پر مبنی ہے کہ جب حقیقت محمدیہ تمام ذرات کائنات میں موجود ہے تو ہر عبد مصلیٰ کے باطن میں بھی اس کا پایا جانا ضروری ہے اور چونکہ حضور ﷺ باوجود تمام کائنات میں جلوہ گر ہونے کے اللہ تعالیٰ کے دربار سے کس وقت جدا نہیں ہوتے۔ اس لئے نمازی کو حکم دیا گیا کہ جب تو دربار الہی میں حاضر ہو تو خطاب و نداء کے ساتھ انہیں مخاطب کر کے ”السَّلَامُ عَلَیْكَ اَیُّهَا النَّبِیُّ“ کے الفاظ سے ان کی خدمت میں تحفہ سلام پیش کر، چنانچہ قطب ربانی غوث صدیقی سیدی امام عبد الوہاب شہرانی رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور تصنیف کتاب المیزان مطبوعہ مصر ۱۴۵۵ھ پر تشہد کے بیان میں ارقام فرماتے ہیں

”میں نے سیدی علی خواص رحمہ اللہ سے سنا وہ فرماتے تھے کہ شارع (حقیقی) نے (قعدہ) تشہد میں نمازی کو رسول اللہ ﷺ پر صلوٰۃ و سلام پڑھنے کا حکم صرف اس لئے دیا کہ اللہ تعالیٰ کے دربار میں بیٹھنے والے غافلوں کو اس بات پر تنبیہ فرمادے کہ جہاں وہ بیٹھے ہیں اس بارگاہ میں ان کے نبی ﷺ بھی تشریف فرما ہیں۔ اس لئے کہ وہ دربار خداوندی سے کبھی جدا نہیں



ہوتے۔ پس نمازی نبی کریم ﷺ کو بالمشافہ (روبرو) سلام کے ساتھ خطاب کرتے ہیں۔“

اس عبارت میں ”شہود نبیہم فی تلک الحضرة“ (نبی کریم ﷺ کا بارگاہ ایزدی میں حاضر و جلوہ گر ہونا۔) اور ”فانہ لا یفارق حضرة اللہ ابدًا“ نبی کریم ﷺ کا بارگاہ الہی سے کسی وقت جدا نہیں ہوتے اور فیخا طبونہ بالسلام مشافہۃ (نمازی بالمشافہ یعنی حضور کے روبرو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سلام کے ساتھ خطاب کرتے ہیں۔) خاص طور پر قابل غور جملے ہیں۔ یہ تینوں جملے اس مقام پر مخالفین کے تمام شکوک و شبہات کا قلع قمع کر رہے ہیں۔ ایسے چمکتے ہوئے دلائل کے سامنے کسی کو رباطن کا یہ کہنا کہ ”السَّلَامُ عَلَیْکَ اَیُّهَا النَّبِیُّ“ معاذ اللہ بعید غائب کو خطاب ہے۔ حضور کی محض خیالی صورت ہوتی ہے۔ خود حضور بارگاہ ایزدی میں حاضر نہیں ہوتے“ کیسی دیدہ دلیری اور ہٹ دھرمی ہے؟ بھلا کوئی منصف حراج ایسے روشن کلمات کے ہوتے ہوئے اس تنگ نظری اور تاریک خیالی کو قبول کر سکتا ہے۔

اسی مضمون کو تشہد کے بیان میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی شہرہ آفاق تصنیف فتح الباری شرح صحیح بخاری میں حسب ذیل ایمان افروز عبارت میں ارقام فرمایا ہے۔

اہل عرفان کے طریقہ پر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جب نمازیوں نے التحیات کے ساتھ ملکیت کا دروازہ کھلوا یا تو انہیں حسی لا یموت کی بارگاہ میں داخل ہونے کی اجازت مل گئی یا انکی آنکھیں فرحت مناجات سے ٹھنڈی ہوئیں تو انہیں اس بات پر تنبیہ کی گئی کہ بارگاہ خداوندی میں جو انہیں یہ شرف باریابی حاصل ہوا ہے یہ سب نبی رحمت ﷺ کی برکت متابعت کا طفیل ہے۔ نمازیوں نے اس حقیقت سے باخبر ہو کر بارگاہ خداوندی میں جو نظر اٹھائی تو دیکھا کہ حبیب کے حرم میں حبیب حاضر ہے یعنی دربار خداوندی میں نبی کریم ﷺ جلوہ گر ہیں۔ حضور کو دیکھتے ہی ”السَّلَامُ عَلَیْکَ اَیُّهَا النَّبِیُّ وَرَحْمَةُ اللّٰهِ وَبَرَکَاتُہُ“ کہتے ہوئے حضور کی طرف متوجہ ہوئے۔ فتح الباری جلد ۲ مطبوعہ مصر ص ۲۵۰

یہی عبارت عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۱۱ اور مواہب اللدنیہ جلد ثانی ص ۲۳۰ زرقانی شرح مواہب جلد نمبر ۷ ص ۳۲۹، ۳۳۰ زرقانی شرح موطا امام مالک جلد نمبر ۱ ص ۷۰، سعایہ جلد ثانی ص ۲۲۷، فتح البلیہم جلد ۲ ص ۱۴۳، اوجز المسالک جلد ۱ ص ۲۶۵ پر بھی ہمیں مرقوم ہے۔ ہم نے تکرار اور اعادہ سے بچنے کے لئے صرف کتابوں کے نام مع صفحات تحریر کرنے پر اکتفا کر لیا ہے۔

”ومن شاء الاطلاع فلیس جمع البہاء“  
مقام غور ہے کہ ان تمام کتابوں کے مصنفین اور محدثین کرام یعنی حافظ ابن حجر عسقلانی صاحب فتح الباری، امام قسطلانی صاحب مواہب اللدنیہ امام بدرالدین یعنی عمدۃ القاری امام زرقانی صاحب شرح مواہب و شرح موطا، مولانا عبدالحی لکھنوی صاحب سعایہ رحمہم اللہ تعالیٰ جن کی سرگروہ منکرین و معاندین صاحب فتح البلیہم و اوجز المسالک، سب بیک زبان کہہ رہے ہیں کہ ”فَإِذَا الْحَبِیْبُ فِی حَرَمِ الْحَبِیْبِ“ حاضر یعنی نمازی جب دربار الہی میں نظر اٹھاتا ہے تو حبیب کو حرم حبیب میں حاضر پاتا ہے، فوراً عرض کرتا ہے۔ ”السَّلَامُ



عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ وَرَحْمَةُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ“ اے نبی (ﷺ)! آپ پر سلام ہو اور اللہ کی رحمت اور اس کی برکتیں ہوں۔

یہ الگ بات ہے کہ جن لوگوں کے دلوں میں مرض تھا انہوں نے حاضر کے معنی غائب اور اثبات کے معنی نفی سمجھ لئے۔ یہ ان کی اپنی شومی قسمت اور کور باطنی ہے کہ انہیں کیسی نماز میں حرم حبیب کی حاضری نصیب نہ ہوئی لیکن اللہ تعالیٰ نے ان کی زبان اور قلم سے بھی ”قَدْ أَذَى الْحَبِيبُ فِي حَرَمِ الْحَبِيبِ حَاضِرٌ“ صادر کر دیا۔ اللہ تعالیٰ اپنے دین کی تائید اور اپنے حبیب کی تعریف و توصیف منکرین و معاندین سے بھی کرا لیتا ہے اور جن کے قلوب انکار و عناد کی بیماری سے پاک تھے انہوں نے پوری وضاحت کے ساتھ حق کی تائید فرمائی جس کے ثبوت میں ہم مولانا عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ کی پوری عبادت سحایہ سے نقل کر کے ہدیہ ناظرین کرتے ہیں۔

”اہل معرفت کے طریق پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ نمازیوں نے جب التحیات کے ساتھ ملکوت کا دروازہ کھلویا تو انہیں حسی لا یموت کی بارگاہ میں حاضری کی اجازت مل گئی۔ فرحت مناجات سے ان کی آنکھیں ٹھنڈی ہوئیں تو انہیں خبردار کیا گیا کہ یہ سب کچھ بواسطہ نبی رحمت اور انہی کی برکت متابعت سے ہے۔ انہوں نے خبردار ہوتے ہی نظر اٹھائی تو مالک حبیب کی بارگاہ میں حبیب کو حاضر پایا فوراً ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کہتے ہوئے ان کی طرف متوجہ ہوئے۔ میرے والد علام اور اسٹاذ مقام نے (اللہ تعالیٰ انہیں دارالسلام میں داخل فرمائے) اپنے رسالہ ”نور الایمان بزیارة آثار حبیب الرحمن“ میں فرمایا: خطاب تشہد یعنی التحیات میں ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کہنے کا راز یہ ہے کہ حقیقت محمدیہ ہر وجود میں جاری و ساری اور ہر بندہ کے باطن میں حاضر و موجود ہے۔ اس حالت کا پورا انکشاف بحالت نماز ہوتا ہے لہذا محل خطاب حاصل ہو گیا اور بعض اہل معرفت نے فرمایا کہ بندہ جب ثناء الہی سے مشرف ہوا تو اسے حرم الہی کے حرم میں داخل ہونے کی اجازت مل گئی اور اس کی بصیرت کو خوب روشن کر دیا گیا حتیٰ کہ اس نے حرب حبیب میں حبیب کو حاضر پایا فوراً ان کی طرف متوجہ ہوا اور عرض کیا ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ اے نبی! آپ پر سلام ہو اور اللہ کی رحمت اور اس کی برکتیں ہوں۔“ (سحایہ جلد ۲ ص ۲۲۷/۲۲۸) مصنفہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی

حقیقت محمدیہ کا موجودات عالم میں جاری و ساری ہونا اور ذوات مصلین میں اس کی جلوہ گری اور اسی بناء پر التحیات میں ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کہنے کا حکم دیا جانا ایسا روشن مسئلہ ہے جس کی تصریح نہ صرف مولانا عبدالحی لکھنوی اور ان کے والد ماجد و دیگر آئمہ دین نے فرمائی بلکہ بکثرت علماء محدثین و علماء محققین نے اس خیس مضمون کو اپنی تصانیف میں ارقام فرما کر اہلسنت پر احسان عظیم فرمایا چنانچہ حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ بھی ایضاً المعات میں فرماتے ہیں۔

اور حضور (ﷺ) ہمیشہ مومنوں کا نصب العین اور عابدوں کی آنکھوں کی ٹھنڈک ہیں۔ تمام احوال و اوقات میں خصوصاً حالت عبادت میں اور اس کے آخر میں کہ نورانیت اور انکشاف کا وجود اس مقام میں بہت زیادہ اور نہایت قوی ہوتا ہے اور بعض عرفاء نے فرمایا ہے کہ یہ خطاب اس وجہ سے ہے کہ حقیقت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والتحیۃ تمام موجودات کے ذرات اور افراد ممکنات میں جاری و ساری ہے۔ پس آنحضرت ﷺ نمازیوں کی ذات میں موجود اور حاضر ہیں لہذا نمازی کو



چاہئے کہ اس معنی سے آگاہ رہے اور حضور ﷺ کے اس حاضر ہونے سے غافل نہ ہوتا کہ انوارِ قرب اور اسرارِ معرفت سے روشن اور فیضیاب ہو۔“ (ایضاح الممعات جلد ۱، ص ۴۰۱)

بعینہ یہی عبارت تیسیر القاری شرح صحیح بخاری جلد اول باب التشہد فی الآخرة ص ۲۸۱ مطبوعہ مطبع علوی لکھنؤ ص ۱۷۲، ص ۱۷۳ میں موجود ہے اور مسک الختام شرح بلوغ المرام میں ص ۲۴۴ پر نواب صدیق حسن خان بھوپالی ایضاح الممعات کی یہی عبارت منقولہ بالا تحریر فرما کر ایک شعر بھی لکھتے ہیں۔

در راہ عشق مرحلہ قرب و بعد نیست  
می بینمت عیاں ودعا می فرستمت

اس کے بعد ہم علامہ محقق دوانی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور و مستند کتاب ”اخلاقِ جلالی“ سے اس مضمون کی تائید مزید نقل کرتے ہیں جسے پڑھ کر انشاء اللہ عزیز اہل ایمان کے قلوب جلوہ ہائے انوارِ محمدی سے چمک جائیں گے۔

محقق دوانی فرماتے ہیں

اس مقام پر تحقیق کلام یہ ہے کہ تمام اصحابِ نظر و برہان اور اربابِ شہود و عیاں اس بات پر متفق ہیں کہ بوسیلہ قدرت و ارادہ خدائے قدوس، امر کن فیکون سے سب سے پہلے جو گوہرِ مقدس دریائے غیبِ مکنون سے ساحلِ شہود پر آیا وہ جوہرِ بسیط نورانی تھا جسے حکماء کے عرف میں عقل اول کہتے ہیں اور بعض احادیث میں قلمِ اعلیٰ سے اس کو تعبیر کیا گیا ہے اور اکابرِ ائمہ کشف و تحقیق اسے حقیقتِ محمدیہ کہتے ہیں۔ اس جوہرِ نورانی نے اپنے آپ کو اور اپنے خالق بے مثال کو اور ان تمام افرادِ موجودات کو جو توسط اس جوہرِ نورانی کے خالق بے مثال سے صادر ہو سکتے ہیں۔ جس طرح وہ افرادِ موجودات پہلے تھے اور اب ہیں اور آئندہ ہوں گے۔ سب کو جملہ کیفیات کے ساتھ تمام و کمال جان لیا اور تمام حقائق موجودات بطور انطوائے علمی اسکی جوہرِ بسیط نورانی (حقیقتِ محمدیہ) میں مندرج اور مخفی تھیں جس طرح دانہ ایک خاص طریقہ پر شاخوں پتوں اور پھلوں پر مشتمل ہوتا ہے۔ کل افرادِ موجودات اسی ترتیب کے موافق جس کے ساتھ اس جوہرِ بسیط نورانی میں پوشیدہ ہیں۔ کمین گاہِ قوت سے جلوہ گاہِ فعل اور سراپردہ غیب سے میدانِ شہود میں (بصورت) موادِ خارجیہ ظہور پذیر ہوتے رہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ جسے چاہتا ہے ماد چلتا ہے، جسے چاہتا ہے ثابت رکھتا ہے۔ ام الكتاب اسکی کے پاس ہے۔

(اخلاقِ جلالی مطبوعہ نول کشور ص ۲۵۶/۲۵۷)

اس ایمانِ افروز بیان سے تصریحاتِ منقولہ بالا کی تائید کے علاوہ مندرجہ ذیل امور بھی واضح ہو گئے۔

۱: حضور ﷺ اولِ خلق ہیں۔

۲: حضور ﷺ عقل اول اور قلمِ اعلیٰ ہیں۔

۳: حضور ﷺ جوہرِ بسیط نورانی ہیں۔



۴: حضور ﷺ تمام کائنات کے حقائق لطیفہ کے جامع ہیں۔

۵: حضور ﷺ اللہ تعالیٰ کو بھی جانتے ہیں اور تمام موجودات و مخلوقات ان کے جمیع احوال کو تمام و کمال جانتے ہیں، ماضی، حال، مستقبل میں کوئی شے کسی حال میں ہو حضور ﷺ سے مخفی نہیں۔

۶: تمام موجودات خارجیہ کا ظہور حقیقت محمدیہ سے ہوتا ہے حتیٰ کہ ترتیب ظہور بھی وہی ہے جو حقیقت محمدیہ میں مستور ہے۔

ان امور کے علاوہ یہ امر بھی اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ حقیقت محمدیہ کوئی امر اعتباری غیر واقعی نہیں بلکہ وہ ایک حقیقت ثابتہ ہے اور موجود خارجی ہے جس کو دوسرے لفظوں میں جوہر بسیط نورانی سے تعبیر کیا گیا ہے اور مراتب وجود سے مرتبہ وحدت جسے بعض صوفیائے کرام نے بر بنائے مناسبت اپنی اصطلاح خاص میں حقیقت محمدیہ کے الفاظ سے تعبیر کیا ہے، عبارات منقولہ بالا میں ہرگز مراد نہیں کیونکہ مرتبہ وحدت غیر مخلوق ہے اور حقیقت محمدیہ مخلوق، جیسا کہ محقق دوانی کی عبارت زیر نظر اس دعویٰ کی روشن دلیل ہے۔

ان تمام اکابر ائمہ دین و حضرات علماء راہنہ رضی اللہ عنہم اجمعین حتیٰ کہ مخالفین و معاندین کی منقولہ بالا عبارات صریحہ و ضمیمہ کی روشنی میں کسی منصف حراج کے دل میں اس امر کے متعلق ادنیٰ تردد باقی نہیں رہ سکتا کہ آیہ کریمہ ”وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ“ کی صحیح تفسیر وہی ہے جو ہم نے کتب معتبرہ کے حوالہ سے نقل کی جس کی رو سے حقیقت محمدیہ کافرات مصلین بلکہ تمام ذرات کائنات میں جاری و ساری ہونا ثابت ہو گیا اور ساتھ ہی یہ بات بھی آفتاب سے زیادہ روشن ہو گئی کہ نماز میں حضور ﷺ کو بصرہ خطاب پکارنا اور ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کہنا اسی اصل عظیم پر مبنی ہے۔ جس پر آیہ کریمہ ”وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ“ صاف طور پر دلالت کر رہی ہے نیز یہ اصل عظیم حضور نبی کریم ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے کی ایسی روشن اور قوی دلیل ہے جس کا انکار کسی گمراہ اور کور باطن کے سوا کوئی دوسرا شخص نہیں کر سکتا۔ واللہ الحمد

### مقام حیرت

تعجب ہے کہ صاحب فتح الملہم نے اس مقام پر ہماری پیش کردہ عبارت ”فاذا الحبيب في حرم الحبيب حاضر“ کو نقل کرنے کے باوجود حضور ﷺ کے حاضر ہونے کا انکار کیا ہے اور نماز میں الفاظ تشہد ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کے صحیح خطاب کی توجیہ میں کہا ہے کہ یہاں الفاظ خطاب کا استعمال ایسا ہے جیسے کسی بعید غائب مکتوب الیہ کے لئے خطوط میں خطاب کے الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ خط لکھتے وقت ہم اس کی موجودگی فرض کر لیتے ہیں اور ہمیں یقین ہوتا ہے کہ ہمارا یہ خط اسے ضرور مل جائے گا حالانکہ وہ اس وقت ہمارے سامنے موجود نہیں ہوتا۔ (فتح الملہم جلد ثانی ص ۴۲)

العیاذ باللہ: حضور سید عالم ﷺ کو ایک عامی، بعید غائب، مکتوب الیہ پر قیاس کرنا اور بارگاہ رسالت کے تحفہ سلام کو عوام الناس کے سلام و پیام کی طرح ٹھہرانا، پھر دربار نبوت میں ہمارا سلام پہنچنے کے یقین کو ایک عامی مجہول بعید غائب مکتوب الیہ تک خط پہنچنے کے یقین کی مثل قرار دینا، مذہبی بصیرت کی روشنی میں انتہائی کور باطنی، شقاوت قلبی اور محروم القسمی کا نشان ہے۔



دل لرز جاتا ہے جب اس خوف ناک تشبیہ کو پڑھتے وقت علماءِ راہِ حقین کی عبارات منقولہ بالا کی روشنی میں حضور سید عالم ﷺ کی حقیقتِ مقدسہ کا تمام ذراتِ کائنات میں جاری و ساری ہونا اور حرمِ حبیب میں حبیب کا حاضر ہونا یاد آتا ہے۔

اس باطل توجیہ کے قائلین سے میں دریافت کرتا ہوں کہ بتائیے آج تک کسی معتمد عالمِ دین نے یہ توجیہ کی ہے۔ اگر آپ کے پاس کوئی تصریح موجود ہو تو پیش کیجئے ورنہ اس کے بطلان کو تسلیم کر کے حق کی طرف رجوع فرمائیے۔ پھر ان قائلین سے پوچھتا ہوں کہ آپ جو حضور ﷺ کے سلام کو بعید غائب مکتوب الیہ کے سلام پر قیاس کر رہے ہیں۔ کیا دونوں میں کوئی علت جامعہ موجود ہے؟ کیا بعید غائب مکتوب الیہ کی حقیقت معاذ اللہ حقیقتِ محمدیہ کی طرح حقائقِ کائنات میں جاری و ساری ہے؟

آپ لوگ بعید غائب مکتوب الیہ تک اپنا خط پہنچنے کو یقینی فرما رہے ہیں۔ اس یقین کے لئے آپ کے پاس کوئی دلیل ہے؟ بسا اوقات قاصد ہمارا خط مکتوب الیہ تک نہیں پہنچاتا، کبھی خط پہنچنے سے پہلے قاصد مر جاتا ہے۔ بسا اوقات خط وصول ہونے سے قبل مکتوب الیہ فوت ہو جاتا ہے، کبھی ہمارے خطوط ضائع بھی ہو جاتے ہیں۔ ایسی صورت میں یقین کا دعویٰ کس قدر مضحکہ خیز ہے؟ پھر ایسے مضحکہ خیز یقین کو ایسے بلند مقام پر پہنچانا کہ بارگاہِ نبوت میں نمازیوں کے سلام پہنچنے کے یقین کو معاذ اللہ اس کی مثل قرار دے دینا مولوی شبیر احمد صاحب دیوبندی ہی سے متصور ہو سکتا ہے۔ اہل بصیرت مسلمان تو اس قول کو بارگاہِ نبوت سے دوری اور محجوبی کی دلیل سمجھتا ہے۔

اس کے بعد اسی سلامِ شہد کی بحث میں صاحبِ فتح الہم نے عرف شذی سے ایک قول نقل کیا ہے جو علم و عقل، انصاف و دیانت کی روشنی میں صاحبِ فتح الہم کے قول سے بھی گزرا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”الفاظِ خطاب زبانِ عرب میں مخاطب کی خیالی صورت کو ذہن میں حاضر کرنے کیلئے (وضع کئے گئے) ہیں۔ یہ ضروری نہیں کہ مخاطب کو اس کا علم ہو۔“ اس کے متعلق عرض ہے کہ انور شاہ صاحب کی اس غلطی کا سبب یہ ہے کہ انہوں نے خطاب و نداء کے عام استعمالات کو بالکل سطحی نظر سے دیکھا۔ غور و فکر سے کام لینے کی کوشش نہ کی۔

در حقیقت خطاب و حضور کے صیغوں اور نداء کے الفاظ کا استعمال دو طریقوں سے ہوتا ہے۔ ایک اصل کے مطابق دوسرے خلاف اصل، کسی استعمال کو اصل کے مطابق قرار دینے کیلئے دلیل کی ضرورت نہیں ہوتی کیونکہ اصل محتاج دلیل نہیں اور خلاف اصل قرار دینا محتاج دلیل ہوتا ہے اس لئے کہ عدول عن الاصل بغیر دلیل کے جائز نہیں۔

مخاطب میں اصل یہ ہے کہ وہ حاضر ہو۔ علم صرف پڑھنے والے مبتدی بھی جانتے ہیں کہ اصل ابحاث صرف میں خطاب و غیبت کے صیغوں کو حاضر و غیب سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ البتہ بعض اوقات غیر مخاطب کو بمنزلہ مخاطب اور غائب کو بمنزلہ حاضر نازل کر کے حاضر و مخاطب کے صیغے استعمال کئے جاتے ہیں مگر یہ استعمال بدہیۃ خلاف اصل اور محتاج دلیل ہے اس لئے انور شاہ صاحب کا فرض تھا کہ وہ ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ میں الفاظِ خطاب کے استعمال کو خلاف اصل ثابت کرنے کے لئے کوئی دلیل قائم کرتے لیکن



الحمد لله! وہ اقامت برہان سے عاجز رہے اور انشاء اللہ العزیز ان کے اذنا بواجب بھی عاجز رہیں گے تو اچھی طرح واضح ہو گیا کہ سلام تشہد میں الفاظ خطاب کا استعمال اصل کے مطابق ہے اور حضور نبی کریم ﷺ جو سلام تشہد میں ہمارے مخاطب ہیں، فی الواقع حاضر و موجود اور حرم حبیب میں جلوہ گر ہیں جب وہ تشریف فرما ہیں تو ناممکن ہے کہ ہمارے خطاب و نداء سے بے خبر رہیں۔

پھر یہ کہ جس طرح خطاب میں اصل حضور ہے بالکل اسی طرح نداء میں ”منادئ کو بلانا اور اپنی پکار سنا کر اسے اپنی طرف متوجہ کرنا“ اصل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب ایسی چیزوں کو ندا کی جاتی ہے جن میں منادئ ہونے کی صلاحیت نہیں ہوتی تو پہلے انہیں صلاحیت نداء رکھنے والی چیزوں کے منزلہ میں نازل کیا جاتا ہے اس کے بعد حرف نداء ان پر داخل کرتے ہیں جیسے ”یا جبال، یا ارض، یا ظلمات القاع“ کہ انہیں پکارنے والے کی طرف متوجہ ہونے کی صلاحیت رکھنے والے کے منزل میں نازل کرنے کے بعد نداء کی گئی ہے جیسا کہ شرح ملا جانی میں بالتفصیل مرقوم ہے۔

ثابت ہوا کہ منادئ میں پکارنے والے کی پکار کو سننے اور متوجہ ہونے کی صلاحیت نہ رکھنا خلاف اصل ہے۔ اور خلاف اصل ہمیشہ محتاج دلیل ہوتا ہے اس لئے یا جبال یا ارض، یا ظلمات القاع وغیرہ اس قسم کی تمام مثالوں میں منادئ کا پکارنے والے کی نداء سے بے خبر رہنا اور اس کی طرف متوجہ نہ ہونا خلاف اصل ہے جس پر ان کا ظاہر حال دلیل ہے کہ بالبداهت ان میں جاننے، سننے اور متوجہ ہونے کی صلاحیت موجود نہیں۔

ناظرین کرام غور فرمائیں کیا مٹی، پتھر کی طرح معاذ اللہ حضور ﷺ کی ذاتِ مقدسہ سے بھی علم و ادراک اور متوجہ ہونے کی صلاحیت کی نفی ہو سکتی ہے۔ کیا کسی ذی ہوش کے نزدیک معاذ اللہ حضور ﷺ کا ظاہر حال بھی مٹی پتھر اور جنگل کے ہرنوں جیسا ہو سکتا ہے۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کا قیاس یا جبال، یا ارض اور یا ظلمات القاع پر کیسے صحیح ہوا؟ اور سلام تشہد میں الفاظ خطاب کے خلاف اصل استعمال پر کوئی دلیل قائم ہوئی، جب کوئی دلیل خلاف اصل استعمال پر قائم نہ ہو سکی تو ثابت ہو گیا کہ یہاں الفاظ خطاب و ندا کا استعمال عین اصل کے مطابق ہے اور ان الفاظ کی تعلیم میں یہی حکمت ہے کہ حضور ﷺ حرم حبیب میں حاضر ہیں اور سلام عرض کرنے والوں کی طرف ضرور متوجہ ہوتے ہیں۔ واللہ الحمد۔

رہا یہ امر کہ انور شاہ صاحب نے عرف شذی میں ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کی مثال میں واجبلہ، واویلاہ اور یازیداہ کو پیش کیا ہے تو اس کے جواب میں صرف اتنا عرض کر دینا کافی ہے کہ شاہ صاحب کو یہ شور و فغاں اور واویلاہ کی ضرورت صرف اس لئے پیش آئی کہ اسی مقام پر علماء عارفین ”فاذا الحبيب في حرم الحبيب حاضر“ فرما چکے ہیں جو شاہ صاحب کے لئے ایک مصیبت عظمیٰ ہے اور مصیبت کے وقت ہر شخص گریہ و زاری کے ساتھ واویلاہ پکارا کرتا ہے۔ اس لئے شاہ صاحب کی زبان پر بھی بے ساختہ واویلا جاری ہو گیا اور شدت آہ و بکا میں انہیں اتنی بات بھی یاد نہ رہی کہ ان تینوں مثالوں میں ندبہ ہے ندا نہیں۔ وہ یہ بھی بھول گئے کہ ندا کے معنی ہیں پکارنا اور ندبہ کے معنی ہیں رونا، چلانا اور وہ شدت الم میں یہ بھی نہ سمجھ سکے کہ یازیداہ میں حرف ”یا“ بمعنی ”و“ ہے



اور ”و“ رونے چلانے کی وقت صرف آواز بلند کر نیکی بولا جاتا ہے، اس سے ندا مقصود نہیں ہوتی۔ حقیقت یہ ہے کہ جس طرح محبت محبوب کے عیب کی طرف سے اندھا اور بہرا کر دیتی ہے۔ اسی طرح بغض بھی مبغوض کے حسن و جمال کی طرف سے اندھا اور بہرا بنا دیتا ہے۔ کیا کسی اہل ایمان کے تصور میں بھی یہ بات آ سکتی ہے کہ ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ میں جس طرح خطاب اور ندا کے الفاظ مستعمل ہیں معاذ اللہ اسی طرح واجبلاہ اور واولاہ اور یازیداہ میں بھی ندبہ کے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔

ج۔ بسوخت عقل زحیرت کہ اس چہ بولالچی است

اس بحث میں ہمارے مخالفین یہ بھی کہا کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ظاہری میں التحیات میں ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ پڑھا کرتے تھے، جب حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا تو ہم ”السَّلَامُ عَلَى النَّبِيِّ“ پڑھنے لگے۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حاضر و ناظر نہیں ورنہ بعد الوفاات بھی خطاب کا صیغہ باقی رہتا۔ اس اعتراض کے چند جواب ہیں۔

اول یہ کہ اگر ہم یہ تسلیم کر لیں کہ بعد الوفاۃ صیغہ خطاب اس لئے باقی نہیں رہا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حاضر و ناظر نہیں تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی ظاہری حیات میں جب کہ ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ پڑھا جاتا تھا معترض بتائے کہ حاضر و ناظر تھے یا نہیں؟ بر تقدیر اول معترض خود اپنے قول سے شرک قرار پائے گا، اس لئے کہ جب حضور کا حاضر و ناظر ہونا شرک ہے تو وہ حیات ظاہری میں بھی شرک ہوگا کیونکہ شرک کسی صورت میں بھی تو حید نہیں ہو سکتا اور بر تقدیر ثانی صیغہ خطاب کو بدلنا بے فائدہ ہوگا کیونکہ صیغہ خطاب بزم معترض جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ظاہری میں حضور کے حاضر و ناظر ہونے پر دلالت نہیں کرتا اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ظاہری کے بعد بھی حاضر و ناظر کے معنی پر دلالت نہ ہوگی۔ پھر خطاب سے غیب کی طرف عدول کرنے کا کیا فائدہ؟ ثابت ہوا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت کا یہ مطلب ہی نہیں کہ ہم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ”السَّلَامُ عَلَيْكَ“ چھوڑ دیا تھا بلکہ اس کے معنی وہی ہیں جو محققین نے بیان کئے ہیں اور ان شاء اللہ العزیز ہم آگے چل کر ان کی تفصیل عرض کریں گے۔

دوم یہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت کے یہ معنی کہ ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کہا کرتے تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ہم نے ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کی بجائے ”السَّلَامُ عَلَى النَّبِيِّ“ کہنا شروع کر دیا انتہائی مضحکہ خیز ہیں اور عقل و درایت کی روشنی میں قطعاً ناقابل قبول! اس لئے کہ حسب زعم مخالف اس کی وجہ یہی ہے کہ بعد الوفاۃ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم امت سے غائب ہو گئے تو خطاب کا محل باقی نہ رہا۔ غائب کو حاضر کے صیغہ سے مخاطب کرنا درست نہیں۔ لہذا صحابہ کرام نے خطاب کو چھوڑ کر غیب کا عنوان اختیار کر لیا۔

میں عرض کروں گا کہ اگر ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ میں خطاب ونداء کے معنی کو تسلیم کیا جائے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی اس کا پڑھنا درست نہ ہوگا۔ چہ جائیکہ بعد الوفاۃ اور خطاب کے الفاظ دراصل منادی اور مخاطب کو سنانے کیلئے بولے جاتے ہیں



اور یہ ظاہر ہے کہ سینکڑوں مسلمان عہد رسالت میں دو دراز مقامات پر نمازیں پڑھتے تھے۔ معتز ضین کے مذہب کی رو سے ان کے اس خطاب و ندا کو حضور ﷺ کسی طرح نہیں سن سکتے بلکہ بزم مخالفین اپنے ہمراہ نماز پڑھنے والوں کا بھی یہ خطاب حضور نہیں سن سکتے کیونکہ نماز میں التحیات جہراً نہیں پڑھی جاتی بلکہ سراً (خفیہ اور آہستہ) پڑھی جاتی ہے۔ جس کا سننا وہابیہ کے نزدیک حضور کے لئے قطعاً جائز نہیں لہذا نمازیوں سے غائب ہونے اور ان کے الفاظ ندا و خطاب کو نہ سننے کے اعتبار سے حیات اور بعد الوفاۃ دونوں زمانے یکساں قرار پائے پھر صحابہ کا ایک زمانہ میں الفاظ خطاب کو پڑھنا اور دوسرے میں ترک کر دینا عقل و خرد، فہم و درایت کی روشنی میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے اور اگر السَّلَامُ عَلَیْکَ اَیُّهَا النَّبِیُّ میں خطاب و ندا کے معنی کو تسلیم نہ کیا جائے تو بعد الوفاۃ اسے ترک کر کے السَّلَامُ عَلَی النَّبِیِّ پڑھنا بالکل مضحکہ خیز ہو گا اس لئے کہ الفاظ خطاب سے عدول کی وجہ یہی تھی کہ اس میں خطاب کے معنی پائے جاتے ہیں، جب ان معنی کو تسلیم ہی نہ کیا گیا تو الفاظ ترک کرنا بے فائدہ نہیں تو اور کیا ہے؟

سوم یہ کہ الفاظ حدیث میں خطاب چھوڑنے پر دلالت نہیں پائی جاتی جس سے مخالفین کا استدلال کا موقع ہاتھ آئے۔ دیکھئے ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ مرقاة المفاتیح میں فرماتے ہیں کہ

”حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا یہ قول کہ ہم رسول اللہ ﷺ کی حیات میں السَّلَامُ عَلَیْکَ اَیُّهَا النَّبِیُّ کہتے تھے جب حضور ﷺ کی وفات ہو گئی تو ہم نے السَّلَامُ عَلَی النَّبِیِّ کہا“ ابو عوانہ کی روایت ہے۔ بخاری کی روایت میں جو اس کی مقابل اصح ہے یہ الفاظ نہیں۔ بخاری شریف کے الفاظ یہ ہے ”فَلَمَّا قُبِضَ قُلْنَا سَلَامٌ یَّعْنِیْ عَلَی النَّبِیِّ جب حضور ﷺ کی وفات ہو گئی تو ہم نے سلام کہا یعنی نبی کریم ﷺ پر۔“

بخاری کی اس روایت نے بیان کر دیا کہ یہ قول حضرت عبداللہ بن مسعود کا نہیں بلکہ راوی کا قول ہے اس نے اپنی فہم کے مطابق اپنے لفظوں میں بیان کر دیا اور اس قول میں بھی دو احتمال ہیں۔ ایک یہ کہ جس طرح حضور ﷺ کی حیات ظاہری میں ہم السَّلَامُ عَلَیْکَ اَیُّهَا النَّبِیُّ کہا کرتے تھے اسی طرح حضور ﷺ کی وفات کے بعد کہتے رہے، دوسرا احتمال یہ ہے کہ ہم نے خطاب چھوڑ دیا، جب الفاظ احتمال پیدا ہو گیا تو دلالت (قطعاً) باقی نہ رہی۔“ (مرقاۃ جلد ۱ ص ۳۳۲ مطبوعہ ملتان)

ملا قاری کی اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ ابو عوانہ کی روایت سے مخالفین کا استدلال قطعاً باطل ہے۔ واللہ الحمد۔

چہارم یہ کہ حضور ﷺ صحابہ کرام کو سورۃ قرآنیہ کی طرح اس تشہد کی تعلیم دیتے تھے جس میں السَّلَامُ عَلَیْکَ اَیُّهَا النَّبِیُّ کے الفاظ ہیں۔ دیکھئے حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں ”حضور نبی کریم ﷺ ہمیں تشہد سکھاتے تھے جیسے قرآن کی سورت سکھاتے تھے۔“ (مسلم شریف جلد اول ص ۱۷۴)

بلکہ خود حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ ”رسول اللہ ﷺ کی دونوں ہتھیلیوں کے درمیان میری ہتھیلی تھی حضور ﷺ نے اس وقت تشہد سکھایا جیسے قرآن کی سورت مجھے سکھاتے تھے۔“ (مسلم شریف جلد ۱ ص ۱۷۴)



ناظرین کرام غور فرمائیں کہ ایسے عظیم الشان اہتمام کے ساتھ رسول اللہ ﷺ کے تعلیم فرمائے ہوئے الفاظ کو محض اپنے خیال سے بدل دینا کتنی بڑی جسارت ہے۔ صحابہ کرام سے اس قسم کی دیدہ دلیری کسی طرح متصور نہیں ہو سکتی ورنہ احتمال پیدا ہوگا کہ رسول اللہ ﷺ کی قطعی طور پر سکھائی ہوئی چیزوں کو صحابہ کرام نے حضور ﷺ کی وفات شریف کے بعد محض اپنے خیال اور قیاس سے بدل دیا معاذ اللہ: ایسی صورت میں سارا دین اس احتمال کی لپیٹ میں آ جائے گا جس کا تصور بھی کسی مسلمان کے لئے گوارا نہیں ہو سکتا۔

پنجم یہ کہ حضور ﷺ کی وفات شریف کے بعد جمہور صحابہ کرام ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ پڑھتے تھے۔ جیسا کہ عرف شذی میں شرح منہاج سے سکی کا قول نقل کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ جمہور صحابہ کرام حیات اور بعد الوفا دونوں حالتوں میں ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ پڑھتے تھے۔ (ملاحظہ فرمائیے عرف شذی ص ۱۳۹)

علاوہ ازیں احمد اور ابو نعیم اجماعین کے مذہب میں یہی تشہد نماز میں پڑھا جاتا ہے جس میں ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کے الفاظ ہیں۔ ثابت ہوا کہ حضور نبی کریم ﷺ کو نماز میں مخاطب کرنا عین حق و صواب ہے اور اس کی نفی پر کوئی دلیل موجود نہیں۔ وَلِلَّهِ الْحُجَّةُ السَّامِيَةُ۔

اس کے بعد مخالفین کا ایک اعتراض باقی رہ جاتا ہے اس کا جواب دیکر اس بحث کو ختم کرتا ہوں۔ مخالفین کہتے ہیں کہ نماز میں جو ہم ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کہتے ہیں اس میں حضور کو مخاطب نہیں کرتے بلکہ اللہ تعالیٰ نے شب معراج جو حضور ﷺ کو مخاطب فرما کر ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ فرمایا تھا اس سلام و خطاب کی حکایت کرتے ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ مخالفین کا سلام تشہد کو واقعہ معراج کی حکایت قرار دینا مخالفین کے اپنے اصول و مسلمات کے خلاف ہے اس لئے کہ وہ علی الاطلاق کسی ایسی روایت کو نہیں مانتے جس کی سند موجود نہ ہو بخلاف ہمارے کہ ہم ابواب فضائل و مناقب میں ان روایات کو تسلیم کرتے ہیں جن کی سند ہمارے سامنے نہ ہو مگر علماء محدثین یا فقہائے معتبرین و دیگر علمائے معتد علیہم نے انہیں قبول کیا ہو۔ جس روایت کے پیش نظر یہ کہا جاتا ہے کہ سلام تشہد واقعہ معراج کی حکایت ہے اس کی کوئی سند نہیں اگر ہے تو پیش کیجئے۔ آپ کے مولوی انور شاہ صاحب عرف شذی میں ص ۱۳۹ پر اس روایت کے متعلق کہتے ہیں وَلَكِنِّي لَمْ أَجِدْ سَنَدَ هَذِهِ الرَّوَايَةِ ”یعنی اس روایت کی سند میں نے نہیں پائی“

اب بتائیے بے سندی روایت پر آپ کے مسلمات کی روشنی میں اس حکایت کا حکم کیسے قائم ہوگا۔ علاوہ ازیں بخاری شریف میں حدیث تشہد کے آخر میں حضور ﷺ کا یہ ارشاد مبارک مخالفین کے اعتراض کا قلع قمع کر رہا ہے حضور ﷺ فرماتے ہیں۔

”فَإِنَّكُمْ إِذَا قُلْتُمُوهَا أَصَابَتْ كُلَّ عَبْدٍ صَالِحٍ فِي السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ“ (بخاری جلد ۱ ص ۱۱۵) جب تم (یہ الفاظ) سلام کہہ لیتے ہو تو وہ زمین و آسمان میں اللہ تعالیٰ کے ہر نیک بندے کو پہنچ جاتے ہیں۔“ ظاہر ہے کہ نقل و حکایت کی تقدیر پر سلام پہنچنے کے



کوئی معنی ہی نہیں رہتے۔ سلام پہنچنا اسی صورت میں متصور ہے جب کہ اپنی طرف سے انشاء سلام کی نیت ہو۔

کلام کو مختصر کرنے کے لئے ہم ایک تحقیقی بات تحریر کرتے ہیں۔ امید ہے ناظرین کرام اسے بغور ملاحظہ فرما کر حق و باطل میں امتیاز فرمائیں گے۔

اور وہ یہ ہے کہ جن عبارات میں سلام تشہد کا علی سبیل الحکایت ہونا وارد ہے وہاں مجرد حکایت مراد نہیں بلکہ حکایت علی طریق الانشاء مراد ہے یعنی چونکہ اللہ تعالیٰ نے شب معراج میں نبی کریم ﷺ کو ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کے ساتھ مخاطب فرمایا تھا لہذا نمازی کو بھی چاہئے کہ حرم حبیب میں حاضریا کر واقعہ معراج کے مطابق بہ نیت انشاء سلام نبی کریم ﷺ کو ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کے ساتھ مخاطب کرے۔ نہ یہ کہ صرف اللہ تعالیٰ کے سلام کی نقل و حکایت ہو اور نمازی خود اپنی جانب سے حضور ﷺ پر انشاء سلام کی نیت نہ کرے۔ معاذ اللہ ایسا کہنا تمام محدثین و فقہا بلکہ ساری امت مسلمہ کے خلاف چل کر سبیل مومنین سے اعراض کرنا اور جہنم کی طرف جانا ہے۔ ہمارے حضرات اہل سنت مقلدین کرام کو تو ایک طرف رکھئے، غیر مقلدین سے پوچھئے تو وہ بھی مجرد حکایت کے قائل نہیں۔ دیکھئے عون المعبود میں ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کے تحت مرقوم ہے۔

فان قيل كيف شرع هذا اللفظ وهو خطاب بشر مع كونه منهيًا عنه في الصلوة فالجواب ان ذالك من خصائصه ﷺ (عون المعبود جلد ۱ ص ۳۶۵)

یعنی اگر کہا جائے کہ ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کیسے شروع ہوا حالانکہ وہ خطاب بشر ہے اور خطاب بشر نماز میں جائز نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حضور ﷺ کی خصوصیات سے ہے۔

دیکھئے اگر یہاں مجرد حکایت ہوتی تو یہ سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا کیونکہ محض بطریق حکایت تو ”یا آدم، یا نوح، یا ابراہیم، یا موسیٰ“ حتیٰ کہ یا ہامان بھی قرآن مجید میں وارد ہے اور وہ الفاظ قرأت قرآن کے انشاء میں نمازوں میں پڑھے جاتے ہیں اور ان کا پڑھنا مفسدِ صلوٰۃ نہیں۔

پھر حضور ﷺ کی خصوصیت کا قول کرنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ معلوم ہوا کہ غیر مقلدین کے نزدیک بھی سلام تشہد میں خطاب اور انشاء کا ہونا ضروری ہے۔ مجرد حکایت کا قول قطعاً باطل اور مردود ہے۔

علیٰ هذا القیاس علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسی مضمون کو مختصر الفاظ میں ادا کیا ہے۔ علامہ موصوف حضور سید عالم ﷺ کے خصائص کے بیان میں فرماتے ہیں۔ ”ومنہا ان المصلیٰ یخاطبہ بقولہ السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ وَلَا یخاطب غیرہ“ یعنی نبی کریم ﷺ کی خصوصیت سے یہ امر بھی ہے کہ نمازی اپنے قول ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کے ساتھ حضور ﷺ کو خطاب کرتا ہے اور حضور کے غیر کو خطاب نہیں کر سکتا۔ (مواہب اللدنیہ جلد ۱ ص ۴۴۴)

محدثین کے بعد فقہاء کرام کی طرف آئے اور ان کی عبارات جلیلہ کو دیکھئے پھر آپ کو معلوم ہوگا کہ مجرد حکایت کا قول مردود ہے



یا نہیں؟

در مختار میں ہے۔

”نمازی الفاظِ تشہد سے ان معنی کا قصد کرے جو اس کی مراد ہیں اور یہ قصد علی وجہ الانشاء ہو گویا کہ وہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں تحفے پیش کر رہا ہے اور اپنے نبی کریم ﷺ پر اور خود اپنی ذات اور اولیاء اللہ پر سلام پیش کر رہا ہے اخبار اور حکایت سلام کی نیت ہرگز نہ کرے۔ اس کو مجتبیٰ میں ذکر کیا اور اس کا ظاہر مفہوم یہ ہے کہ ”علینا“ کی ضمیر تمام حاضرین کے لئے ہے، سلام تشہد بہ نیت انشاء کہا جائے اللہ تعالیٰ کے سلام کی نقل و حکایت کا ارادہ نہ ہو۔“ (در مختار جلد ۱ ص ۳۷۷)

علامہ شامی اس کے تحت فرماتے ہیں کہ ”مصنف کے قول (لا اخبار عن ذلك) کے معنی یہ ہیں کہ نمازی تشہد میں اس واقعہ کی نقل و حکایت کا ارادہ نہ کرے جو معراج میں حضور ﷺ اور اللہ تعالیٰ سبحانہ اور فرشتوں سے واقع ہوا تھا۔“ (شامی جلد ۱ ص ۳۷۷)

صاحب در مختار اور علامہ شامی دونوں نے مجرد حکایت و اخبار کے قول کو رد فرما کر انشاء سلام کے قصد کو متعین فرمادیا۔ عالمگیری میں ہے

”نمازی کے لئے الفاظِ تشہد کے معانی موضوعہ کا اپنی طرف سے بطور انشاء مراد لینا اور ان کا قصد کرنا ضروری ہے۔ گویا کہ وہ اللہ تعالیٰ کو تحفے پیش کر رہا ہے اور نبی کریم ﷺ اور اپنی ذات و اولیاء کرام پر سلام عرض کر رہا ہے۔ (عالمگیری جلد ۱ مطبوعہ مجیدی کراچی ص ۴۷)

الدر المنتقى فی شرح الملتقى جلد اول ص ۴۰۰ پر ہے لا بدان يقصد بالفاظ التشهد الانشاء یعنی الفاظِ تشہد سے انشاء کا قصد کرنا ضروری اور لازمی ہے۔

مرآتی الفلاح ص ۱۵۵ میں قصد انشاء کو ضروری قرار دے کر آخر میں فرمایا۔ ”خلافا لما قاله بعضهم انه حكاية سلام الله لا ابتداء سلام من المصلي“ یعنی نمازی کی یہ نیت انشاء سلام اس قول کے خلاف ضروری ہونی چاہئے جو بعض لوگوں نے کہہ دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سلام کی حکایت ہو، نمازی اپنی طرف سے ابتداء سلام کی نیت نہ کرے۔ ملاحظہ ہو۔ (مرآتی الفلاح ص ۱۵۵)

ان تمام عبارات سے یہ مسئلہ اظہر من الشمس ہو گیا کہ ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ میں صرف حکایت معراج کا قصد کرنا جائز نہیں بلکہ انشاء سلام اور خطاب کی نیت بھی ضروری ہے۔

آخر میں دیوبندیوں کے ایک مقتدا کی عبارت نقل کر کے آخری حجت تمام کرتا ہوں۔ ناظرین کرام بغور ملاحظہ فرمائیں۔

اوجز المسالك جلد ۱ ص ۲۶۵ پر ہے

”اس توجیہ پر کاف خطاب، حکایت کو اس کی اصل پر باقی رکھے کے لئے ہے لیکن یہ ضروری ہے کہ اس وقت نمازی ان



الفاظ سے انشاء سلام کا قصد کرے۔ مجرد حکایت کا ارادہ ہرگز نہ ہو۔ علامہ شامی نے کہا کہ نمازی الفاظ تشہد سے ان کے مرادی معنی کا انشاء کے طریقے پر قصد کرے گویا کہ وہ اللہ تعالیٰ کو تحفے پیش کر رہا ہے اور نبی کریم ﷺ اور اپنی ذات و اولیائے کرام پر سلام عرض کر رہا ہے اور اس واقعہ کی نقل و حکایت کا بالکل ارادہ نہ کرے جو حضور ﷺ سے معراج میں واقع ہوا تھا۔ اس قول سے معلوم ہوا کہ خطاب کی توجیہ میں مشائخ کے تین قول ہیں۔ مجرد اتباع اور حبیب کا حریم حبیب میں حاضر ہونا اور انشاء کے طریقے پر واقعہ معراج کی حکایت کرنا۔“

الحمد للہ! اس عبارت سے ہمارے لکھے ہوئے مسائل بالکل واضح ہو گئے۔ سلام تشہد میں حکایت علی طریق الانشاء بھی ثابت ہو گیا اور توجیہ خطاب میں ”فاذا الحبیب فی حریم الحبیب“ بھی مذکور ہو گیا۔ اگر مخالفین اس بیان کو عقل و انصاف کی روشنی میں پڑھیں تو انہیں ہمارے مسلک کی حقانیت میں ذرہ برابر شبہ نہیں رہ سکتا۔

اس تمام بحث کے آخر میں اتنی بات اور عرض کردوں کہ جب دلائل کی روشنی میں یہ بات ثابت ہو گئی کہ نمازی کا التحیات میں ”السَّلَامُ عَلَیْکَ اَیُّهَا النَّبِیُّ“ کہنا اس امر پر مبنی ہے کہ دربارِ خداوندی میں نبی کریم ﷺ حاضر ہیں تو یہ بات بالکل روشن ہو جاتی ہے کہ کوئی مقام اور کوئی وقت حضور ﷺ سے خالی نہیں کیونکہ دن میں، رات میں، مشرق و مغرب میں، سفر و حضر میں، زمین کے کسی گوشے پر، پہاڑ کی چوٹی پر یا ریت کے ٹیلے پر، سمندر میں، ہوائی جہاز میں، جہاں کہیں اس نے نماز کی نیت باندھی فوراً دربارِ خداوندی میں حاضر ہو گیا اور جب وہ حریم ذات میں پہنچا تو حریم حبیب میں حبیب کو حاضر پایا یعنی اللہ تعالیٰ کے دربار میں حضور ﷺ حاضر ملے، تو صاف ظاہر ہو گیا کہ حضور ﷺ کسی سے دور نہیں۔ البتہ ہم لوگ حضور ﷺ سے اس لئے دور ہو سکتے ہیں کہ ہم اس دربار میں حاضر نہیں ہوتے۔

رہا یہ امر کہ ہر نمازی کو حضور ﷺ نماز میں نظر نہیں آتے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ہماری نظر کا قصور ہے۔ جن اہل بصیرت کو اللہ تعالیٰ نے یہ نور عطا فرمایا ہے وہ دیکھتے ہیں ہمیں لازم ہے کہ اگر خود دیکھنے کی طاقت نہیں رکھتے تو دیکھنے والے کی بات مان لیں۔ کعبہ کو بہت کم لوگوں نے دیکھا ہے مگر نماز کی نیت باندھتے وقت ہر شخص کہتا ہے ”میرا منہ کعبہ شریف کی طرف“ یہ کہنا اسی لئے ہے کہ کعبہ دیکھنے والوں کے قول کو تسلیم کر لیا ورنہ ہمیں بغیر دیکھے کیا معلوم کہ کعبہ کی طرف کون سی ہے؟ پس اگر حضور ﷺ کے حق میں بھی عارفین کا قول تسلیم کر لیا جائے تو کون سی قباحت ہے؟

اس کے ساتھ یہ امر بھی ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ بحکم قرآن و حدیث نمازی پر حضور ﷺ کی اجابت فرض ہے اور حضور ﷺ سے بحالت نماز بولنا بھی مفسدِ صلوٰۃ نہیں حالانکہ حضور ﷺ کے علاوہ ہر شخص سے بحالت نماز بات کرنا مفسدِ صلوٰۃ ہے بلکہ اگر یوں کہہ دیا جائے کہ نماز میں حضور ﷺ سے بات کرنا واجب ہے تب بھی کوئی قباحت لازم نہیں آتی کیونکہ تشہد واجب ہے اور اسی تشہد میں ہی ”السَّلَامُ عَلَیْکَ اَیُّهَا النَّبِیُّ“ بھی ہے اور ظاہر ہے کہ خطاب کے ساتھ انشاء سلام یقیناً کلام ہے تو نماز میں حضور



ﷺ سے سلام و کلام کا نہ صرف جائز بلکہ واجب ہونا اس امر کی روشن دلیل ہے کہ حضور ﷺ حرم حبیب میں ضرور حاضر ہیں کیونکہ غیر سے کلام کرنا اسی لئے مفید صلوٰۃ ہے کہ جب غیر سے کلام کیا جائے گا تو اللہ تعالیٰ کے دربار سے اعراض ہوگا۔

معلوم ہوا کہ حضور ﷺ دربارِ خداوندی سے الگ نہیں ورنہ ان کو مخاطب کرنے سے بھی حریم الہی سے اعراض ہوتا اور نماز فاسد ہو جاتی لیکن ایسا نہیں ہوتا۔ ثابت ہوا کہ مشائخ کا حرم حبیب میں حبیب کو حاضر ماننا عین حق و صواب ہے اور جن لوگوں نے اپنی بے بصری کی بناء پر اس کا انکار کیا ہے وہ نماز کی حقیقت سے بالکل بے خبر ہیں۔

الحمد لله على احسانه آيت كريمه ”وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ“ کی روشنی میں یہ تمام مضامین سلسلہ وار سامنے آتے رہے اور ہمارے ناظرین کرام اس مرحلہ تک پہنچ گئے کہ حرم حبیب میں حبیب کو حاضر پالیا۔ اہل بصیرت اور احباب فہم و فراست کے لئے یہ مضمون انشاء اللہ اعزیز نہایت مفید اور دلکش ثابت ہوگا۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی حَبِیْبِهِ مُحَمَّدٍ وَاٰلِهٖ وَاَصْحَابِهٖ اَجْمَعِیْنَ

## حصہ دوم

دعویٰ یہ ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ حاضر ناظر ہیں۔ جسمانی اور بشریت کے ساتھ نہیں بلکہ بایں طور کہ عالم کا ذرہ ذرہ روحانیت و نورانیت نبی کریم ﷺ کی جلوہ گاہ ہے اور روحانیت و نورانیت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ و التحیہ کے لئے قرب اور بعد مکان یکساں ہے۔ کیوں کہ عالم خلق زمان و مکان کی قید سے مقید ہوتا ہے لیکن عالم امر ان قیود سے پاک ہے لہذا بیک وقت متعدد مقامات پر رسول اللہ ﷺ کا تشریف فرما ہونا اور ایک ہی وقت میں دور دراز مقامات کثیرہ اور ممکنہ متعددہ میں حضور نبی کریم ﷺ کو اہل اللہ کا دیکھنا اور کھلم کھلا بیداری میں حضور ﷺ کی زیارت سے شرف ہونا دلائل کی روشنی میں ایسا واضح امر ہے جس کا انکار کوئی متدین مسلمان نہیں کر سکتا۔ اس دعویٰ کی تحقیقات حسب ذیل ہیں۔

- ۱: نبی کریم ﷺ نور ہیں۔
- ۲: نبی کریم ﷺ تمام دنیا کو اپنی نظر مبارک سے دیکھ رہے ہیں۔
- ۳: مقامات کثیرہ و ممکنہ متعددہ میں حضور ﷺ کا تشریف فرما ہونا نہ صرف ممکن بلکہ امر واقع ہے۔

اب ان تحقیقات پر نمبر وار دلائل ملاحظہ فرمائیے

تنقیح نمبر ۱

قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی قَدْ جَاءَ كُمْ مِّنَ اللّٰهِ نُورٌ وَ كِتَابٌ مُّبِیْنٌ ۝ جلالین شریف میں اس آیت کے تحت ہے (قَدْ جَاءَ كُمْ مِّنَ اللّٰهِ نُورٌ) هُوَ النَّبِيُّ ﷺ علامہ صاوی اس پر فرماتے ہیں سب سے نور لانہ اصل کل نور حسی و معنوی۔



اَللّٰهُمَّ اجْعَلْ لِّيْ نُوْرًا فِیْ قَلْبِیْ وَنُوْرًا فِیْ قَبْرِیْ وَنُوْرًا مِّنْ بَیْنِ یَدَیْ وَنُوْرًا مِّنْ خَلْفِیْ وَنُوْرًا عَنْ یَمِیْنِیْ وَ  
نُوْرًا عَنْ شِمَالِیْ وَنُوْرًا مِّنْ فَوْقِیْ وَنُوْرًا مِّنْ تَحْتِیْ وَنُوْرًا فِیْ سَمْعِیْ وَنُوْرًا فِیْ بَصَرِیْ وَنُوْرًا فِیْ شَعْرِیْ  
وَ نُوْرًا فِیْ بَشْرِیْ وَنُوْرًا فِیْ لَحْمِیْ وَنُوْرًا فِیْ دَمِیْ وَنُوْرًا فِیْ عِظَامِیْ اَللّٰهُمَّ اَعْظُمْ لِيْ نُوْرًا وَ اَعْطِنِيْ نُوْرًا  
وَاجْعَلْ لِّيْ نُوْرًا وَفِيْ رِوَايَةٍ وَاجْعَلْنِيْ نُوْرًا كَمَا حَكَاهُ الْقُسْطَلَانِي فِي الْمَوَاهِب وَ ذَكَرَهُ الزَّرْقَانِي اَيْضًا  
(جلد رابع ص ۲۴۰)

اس مبارک حدیث میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ نبی کریم ﷺ نے اپنے تمام اعضاء مبارک کے نور ہونے کی دعا فرما کر  
اس امر کا اظہار فرمادیا کہ ہم جسمانی طور پر بھی نور ہیں۔ اس مقام پر یہ شبہ وارد کرنا کسی طرح درست نہیں ہو سکتا کہ اگر نبی کریم ﷺ  
ابتداء سے نور ہوتے تو ”اَللّٰهُمَّ اجْعَلْنِيْ نُوْرًا“ فرما کر نور بننے کی دعا کیوں فرماتے؟ اس لئے کہ کسی نعمت کے لئے دعا کرنے سے یہ  
ہرگز لازم نہیں آتا کہ وہ نعمت قبل از دعا حاصل نہیں۔

حضور ﷺ کی نورانیت جو کتاب و سنت سے ثابت کی گئی اس کے خلاف ”مشہود لہم بالخیر“ حضرات صحابہ تابعین و من  
بعد ہم ائمہ مجتہدین و محدثین و علماء راہنہ میں سے کسی نے تصریح نہیں کی۔ اس لئے اگر اس معنی پر اجماع امت کا ادعاء کیا جائے تو بید  
از صواب نہ ہوگا۔ چونکہ قیاس ہمیشہ مسائل غیر منصوصہ میں ہوتا ہے اور یہ مسئلہ کتاب و سنت میں منصوص ہے۔ اس لئے خلاف قیاس بھی  
نہیں۔  
تنقیح نمبر ۲

نبی کریم ﷺ تمام دنیا کو اپنی نظر مبارک سے ملاحظہ فرما رہے ہیں۔

قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی يَا اَيُّهَا النَّبِيُّ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَٰهِدًا وَ مَبْشِرًا وَ نَذِيرًا وَ دَاعِيًا اِلَى اللّٰهِ بِاِذْنِهِ وَ سِرَاجًا مُّنِيرًا۔ (پ ۲۲۔  
سورۃ احزاب)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے ماسواذیگر اوصاف جلیلہ کے شاہد اور سراج منیر کی نورانی صفتوں سے اپنے حبیب ﷺ کو  
متصف قرار دیا ہے۔ ”شاہد“ کے معنی حاضر و ناظر ہیں۔  
مفردات امام راجب اصفہانی ص ۲۶۹ پر ہے۔

الشہود والشہادة الحضور مع المشاہدة اما بالبصر او بالبصيرة

نبی کریم ﷺ بصیر یا بصیرت کے ساتھ مشاہدہ فرماتے ہوئے حاضر ہیں۔

اب رہا یہ سوال کہ یہ کس چیز پر حاضر ہیں؟ اس کا جواب علامہ ابوالسعود سے لیجئے۔ وہ فرماتے ہیں



(انا ارسلتک شاہداً) علی من بعث الیہم تراقب احوالہم وتشاہد اعمالہم وتحمل عنہم  
الشہادۃ بما صدر عنہم من التصدیق والتکذیب و سائر ما ہم علیہ من الہدی و الضلال وتؤدیہا  
یوم القیمة اداء مقبولا مالہم وما علیہم۔ (تفسیر ابوسعود جز ۶ ص ۷۹۰)

”اے نبی (ﷺ)! بے شک ہم نے بھیجا آپ کو شہد (حاضر و ناظر) بنا کر ان سب پر جن کی طرف آپ رسول بنا کر بھیجے گئے۔  
آپ ان کے احوال کی نگہبانی فرماتے ہیں اور ان کے اعمال کا مشاہدہ فرماتے ہیں۔ یعنی ان سب کے کاموں کو اپنی آنکھوں سے  
دیکھتے ہیں اور آپ ان سے تحمل شہادت فرماتے ہیں۔ یعنی ان کے گواہ بنتے ہیں ان تمام چیزوں پر جو ان سے صادر ہوئیں تصدیق سے  
اور تکذیب سے اور باقی ان تمام چیزوں سے جن پر وہ ہیں ہدایت اور گمراہی سے اور آپ اس شہادت کو ادا فرمائیں گے قیامت کے  
دن جو ادا ہوئی ہوگی ان تمام باتوں میں جو ان کے فائدے کیلئے ہوں گی اور ان تمام باتوں میں بھی جو ان کے نقصان کیلئے ہوں گی۔“  
بیضاوی شریف جلد ۲ ص ۱۹۷ مطبوعہ مصر میں ہے

(شاہداً) علی من بعث الیہم بتصدیقہم و تکذیبہم و نجاتہم و ضلالہم  
مدارک التنزیل جلد ۳ ص ۲۳۵ پر ہے  
(يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا) علی من بعث الیہم بتصدیقہم و تکذیبہم  
جلالین مطبوعہ مجتہبی دہلی ص ۲۵۳ پر ہے  
شاہداً علی من ارسلت علیہم جمل جلد ۳ ص ۴۴۲ پر ہے

قوله علی من ارسلت الیہم ای تراقب احوالہم وتشاہد اعمالہم وتحمل الشہادۃ علی ما صدر عنہم  
من التصدیق والتکذیب و سائر ما ہم علیہ من الہدی و الضلال تؤدیہا یوم القیمة اداء مقبولا فیما لہم وفیما  
علیہم۔ روح المعانی پارہ ۲۲ ص ۴۲ پر ہے

(يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا) علی من بعث الیہم تراقب احوالہم و تشاہد اعمالہم وتحمل  
عنہم الشہادۃ بما صدر عنہم من التصدیق و التکذیب و سائر ما ہم علیہ من الہدی و الضلال  
وتؤدیہا یوم القیمة اداء مقبولا فیما لہم وما علیہم

اسی قسم کی عبارت تفسیر کبیر جلد ۶ ص ۷۸۸ پر ہے

تفاسیر کی عبارات منقولہ سے یہ بات تو ثابت ہوگئی کہ حضور ﷺ ان سب پر حاضر و ناظر ہیں جن کی طرف آپ رسول بنا کر  
بھیجے گئے ہیں۔ اب یہ عرض کرتا ہوں کہ کائنات میں سے کس کس کی طرف رسول بن کر تشریف لائے ہیں تو سنئے۔

صحیح مسلم کی حدیث طویل میں وارد ہے۔ رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے ”أَرْسَلْتُ إِلَى الْخَلْقِ كُلِّهِمْ“ یعنی میں تمام مخلوق



کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا ہوں۔

مسلم شریف جلد ۱ ص ۱۹۹ کتاب المساجد ومواضع الصلوة، مشکوٰۃ کتاب الفتن باب فضائل سید المرسلین جلد ۲ ص ۲۰۷۔

عبارات مذکورہ کو حدیث شریف سے ملائیے اور یوں کہیے کہ

شَاهِدًا عَلَى مَنْ أُرْسِلْتُ إِلَيْهِمْ وَأُرْسِلْتُ إِلَى الْخَلْقِ كَافَّةً

حضور ﷺ ان تمام پر شاہد ہیں جن کی طرف رسول بنا کر بھیجے گئے اور وہ ساری مخلوق کی طرف رسول بنا کر بھیجے گئے ہیں۔  
لہذا ساری مخلوق پر شاہد اور حاضر و ناظر ہیں۔

اب لغت حدیث سے بھی اس مضمون کو ثابت کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے مجمع بحار الانوار جلد ۲ ص ۲۲۰

وَاَنَا شَهِيدٌ عَلَى أَعْمَالِكُمْ بِأَعْمَالِكُمْ فَكَانِي بَاقٍ مَعَكُمْ أَنَا شَهِيدٌ عَلَى هَؤُلَاءِ أَيْ أَشْفَعُ وَأَشْهَدُ بَانِهِمْ  
بَذَلُوا أَرْوَاحَهُمُ لِلَّهِ وَفِيهِ أَنْ تَعْدِيَةً يَنَافِيهِ فَمَعْنَاهُ حَفِظَ عَلَيْهِمْ أَرَأَيْتُمْ أَوْ أَلْهَمَ وَأَصُونَهُمْ مِنَ الْمَكَارِهِ.

اور میں شہید ہوں یعنی میں تم پر تمہارے اعمال کی شہادت دوں گا۔ پس گویا میں تمہارے ساتھ باقی ہوں اور طہرائی میں انا  
شہید علیٰ ہؤلاء وارد ہوا ہے۔ یعنی میں شفاعت کروں گا اور گواہی دوں گا اس بات کی کہ انہوں نے اپنی روحوں کو اللہ  
کے لئے خرچ کیا ہے۔ اور اس مقام میں یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ ”علی“ ضرر کے لئے آتا ہے اور شہادت نفع کے لئے ہوگی۔  
لہذا ”شہید“ کا ”علی“ کے ساتھ متعدی ہونا اس معنی کے منافی ہے۔

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہاں ”شہید“ معنی رقیب کے ہے اور رقیب ”علی“ کے ساتھ متعدی ہوتا ہے۔ لہذا اس  
حدیث کے معنی یہ ہیں کہ میں ان پر رقیب یعنی نگہبان ہوں اور ان کے حالات کی نگہبانی فرمات ہوں اور ان کو تکلیفوں سے  
بچاتا ہوں۔

نیز اسی جلد ۲ کے ص ۲۲۱ پر ہے

وَالشَّاهِدُ مَنْ اسْمَانِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَأَنَّهُ يَشْهَدُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ لِلنَّبِيِّاءِ عَلَى الْأُمَمِ بِالتَّبْلِيغِ وَيَشْهَدُ  
عَلَى أُمَّتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ أَذْهَوَ بِمَعْنَى الشَّاهِدِ لِلْحَالِ كَأَنَّهُ النَّاطِرُ إِلَيْهَا

شاہد رسول اللہ ﷺ کے اسماء مبارکہ میں سے ہے۔ اس لئے حضور ﷺ قیامت کے دن انبیاء علیہم السلام کے لئے ان  
کی امتوں کے خلاف اس امر کی گواہی دیں گے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام نے اللہ تعالیٰ کے تمام احکام اپنی امتوں کو پہنچا  
دیئے اور اپنی امت پر بھی گواہی دیں گے اور ان کا تزکیہ فرمائیں گے یعنی یہ ارشاد فرمائیں گے کہ میری امت جنہوں نے ام  
سابقہ پر گواہی دی ہے وہ گواہی دینے کے اہل ہیں اور ان سے کوئی عمل ایسا سرزد نہیں ہوا جو ان کی عدالت کے منافی ہے اور  
جس کی وجہ سے وہ گواہی کے اہل نہ رہیں۔ یا حضور کا شاہد ہونا شاہد للحال ہونے کے معنی میں ہے یعنی نبی کریم ﷺ



حال کا مشاہدہ فرما رہے ہیں اور گویا حضور اقدس ﷺ حال کی طرف ناظر ہیں اور اپنی ظاہری آنکھوں سے اس کی طرف دیکھ رہے ہیں یعنی حضور ﷺ کا نظر بصیرت سے دیکھنا گویا کہ نظر بصر سے دیکھنا ہے۔

پس واضح ہو گیا کہ نبی کریم ﷺ تمام دنیا نہیں بلکہ تمام مخلوقات پر حاضر ہیں اور ان کو اپنی بھریا بصیرت سے دیکھتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ حاشیہ اخبار الاخیار ص ۵۵ پر اپنے مکتوبات شریف میں ارقام فرماتے ہیں وباچندیں اختلافات و کثرت مذاہب کہ در علماء امت است کہ یک کس و ادبیں مسئلہ خلافت نیست کہ آنحضرت ﷺ تحقیقت حیات بے شائبہ مجاز تو ہم تاویل دائم و باقی است و بر اعمال امت حاضر و ناظر و مرطالبان حقیقت را و متوجہان آن حضرت را مفیض و مربی است

اور باوجود اس قدر اختلافات اور کثرت مذاہب کے جو علماء امت میں ہیں ایک شخص کو بھی اس مسئلہ میں اختلاف نہیں ہے کہ آنحضرت ﷺ بغیر شائبہ مجاز اور بلا تو ہم تاویل حقیقت حیات کے ساتھ دائم و باقی ہیں اور اعمال امت پر حاضر و ناظر ہیں اور طالباں حقیقت اور اپنی طرف متوجہ ہونے والوں کو فیض پہنچاتے ہیں اور ان کی تربیت فرماتے ہیں۔

عالم امر کے زمان و مکان کی قیود سے پاک ہونے پر دلیل یہ ہے کہ ملک الموت علیہ السلام پر جو عالم امر سے ہیں، آن واحد میں ہزاروں ارواح کو قبض کرتے اور امکانہ متعددہ میں تشریف فرما ہوتے ہیں، مسلمات سے ہے۔ اگر عالم امر کے لئے قیود زمان و مکان کو تسلیم کیا جائے تو ملک الموت علیہ السلام کا آن واحد میں بے شمار روحوں کو قبض کرنا اور مقامات کثیرہ پر تشریف فرما ہونا کیوں کر ممکن ہوگا۔ روح المعانی کی عبارت نقل ہو چکی ہے کہ جبریل علیہ السلام جب بصورت دجیہ کلی و غیرہ حاضر بارگاہ نبوت ہوتے تھے تو سدرۃ المنتہی سے جدا نہ ہوتے تھے۔ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب شائلم امدایہ میں فرماتے ہیں

”البتہ وقت قیام کے اعتقاد تو لدکانہ کرنا چاہئے۔ اگر احتمال تشریف آوری کا کیا جائے، مضائقہ نہیں۔ کیونکہ عالم خلق مقید بزمان و مکان ہے لیکن عالم مردونوں سے پاک ہے۔ پس قدم رنجہ فرمانا ذات باریکات کا بچہ نہیں۔“ (شائلم امدایہ مصدقہ مولانا اشرف علی صاحب تھانوی مطبوعہ قومی پریس لکھنؤ)

قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ میں ”نور“ سے صرف ہدایت مراد لینا کتاب اللہ کے مطلق کو مقید کرنا ہے۔ اصول کا مسلمہ مسئلہ ہے کہ کتاب اللہ کا مطلق خبر واحد سے بھی مقید نہیں ہو سکتا۔ چہ جائیکہ محض اپنے گمان سے تقید کر لی جائے۔

دعویٰ یہ ہے کہ ”قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ“ کے معنی یہ ہیں کہ نبی ﷺ نور مطلق بن کر تشریف لائے یعنی حضور ایسا نور ہیں کہ جس کے ساتھ کوئی قید نہیں اور اس کا مفاد یہ ہے کہ حضور ﷺ علی الاطلاق نور ہیں، ہدایت کا نور، علم کا نور، ایمان کا نور، جسم کا نور، جان کا نور، زمین کا نور، آسمان کا نور غرض تمام نوروں کا نور حضور کی ذات پاک ہے۔ اس مقام پر ہدایت کی قید لگا کر باقی انواع کا انکار کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ ملاحظہ فرمائیے صاحب روح المعانی اسی آیت کریمہ کے تحت فرماتے ہیں



قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ عَظِيمٌ وَهُوَ نُورُ الْأَنْوَارِ وَالنَّبِيُّ الْمُخْتَارُ ﷺ

جس کے معنی یہ ہیں کہ حضور ﷺ نور عظیم ہیں اور صرف ہدایت کا نور نہیں بلکہ آپ نور الانوار ہیں یعنی تمام نوروں کا نور ہیں اور وہ نوروں کا نور حضور ﷺ کے علاوہ اور کوئی چیز نہیں بلکہ بنفس نفیس خود نبی مختار ﷺ ہی تمام نوروں کا نور ہیں۔ (روح المعانی پ ۶ ص ۸۷ مطبوعہ مصر)

یہ اعتراض کہ اگر نور سے حقیقی اور جسمانی نور مراد ہے تو قرآن و تورات کو بھی حقیقی اور جسمانی نور سمجھنا چاہئے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ نُورًا مُبِينًا“ (پ ۶) اور ”إِنَّا أَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ فِيهَا هُدًى وَنُورٌ“ (پ ۶) اور اگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام واقعی جسمانی اور حقیقی نور ہیں تو بخاری شریف کی اس حدیث کا کیا جواب ہوگا جس میں صاف وارد ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا رات کی تاریکی میں اندھیرے حجرے میں سوئی ہوتی تھیں اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نماز پڑھتے ہوتے تھے اور تاریکی کی وجہ سے حضرت عائشہ کو حضور کی نقل و حرکت کا پتہ نہ چلتا تھا اور اس وجہ سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سجدہ میں جاتے وقت حضرت عائشہ کے پاؤں کو دبا دیتے تھے، جس کی وجہ سے حضرت عائشہ اپنے پاؤں ہٹا لیتی تھیں پھر حضور سجدہ فرماتے تھے۔ اگر حضور نور تھے تو حضور کے گھر میں اندھیرا کیوں رہتا تھا؟

اس کے علاوہ یہ کہ جب حضور ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور نور ہیں تو کسی جگہ بھی اندھیرا نہ ہونا چاہئے۔ کیوں کہ جس جگہ نور حاضر ہو وہاں اندھیرے کا کیا کام؟ اب آپ کے لئے ایک ہی صورت ہے یا حضور کو نور کہہ لیجئے، حاضر و ناظر ہونے کا نام نہ لیجئے یا حاضر و ناظر ہی مان لیجئے اور نور ہونے کا تذکرہ نہ فرمائیے۔ کیوں کہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا تاریکی کے منافی ہے۔ نیز اس مسلک پر یہ اعتراض بھی وارد ہوتا ہے کہ حضور نور ہو کر ہر جگہ ہر وقت ہر شخص کو نظر آنے چاہئیں لیکن ظاہر ہے کہ ایسا نہیں ہوتا۔ پھر یہ دعویٰ کیونکر تسلیم کیا جائے؟ اگر حضور جسمانی طور پر بھی نور ہوتے تو حضور کی اولاد بھی نور ہوتی۔ کیوں کہ ہر ایک کی اولاد اس کی جنس سے ہوتی ہے لیکن ظاہر ہے سادات کرام عام انسانوں کی طرح بشر ہیں، نور نہیں! معلوم ہوا کہ حضور عام انسانوں کی طرح بشر ہیں۔

یہاں یہ امر بھی قابل غور ہے کہ حضور ﷺ کو بھوک، پیاس، راحت و آرام، تکلیف و مشقت، صحت و مرض حتیٰ کہ زخم اور خون بہنے کے عوارض بھی لاحق ہوئے۔ یہ سب حالات نورانیت کی تردید کرتے ہیں۔ علاوہ ازیں حضور کو بشریت سے نکال کر نورانیت کی طرف لے جانا حضور کی شان میں گستاخی ہے۔ اس لئے کہ بشر کا مرتبہ نور سے زائد ہے۔ تمام نوری مخلوق حضور ﷺ سے کم مرتبہ رکھتی ہے۔ اگر حضور کو نور کہا جائے تو آقا کو ماتحت اور سردار کو غلام بنانے کے مترادف ہوگا۔ اس لئے حضور ﷺ محض نور ہدایت ہیں۔ بایں معنی کہ حضور کا کام صرف اتنا ہے کہ آپ لوگوں کو اللہ کا راستہ دکھا دیں۔ یہ ہدایت کرنے کی صفت حضور کو بشریت سے مستثنیٰ کر کے نور نہیں بنا سکتی اور اگر یہ تسلیم کر لیا جائے تو ماننا پڑے گا کہ ہر ہدایت کرنے والا جو نور ہدایت سے متصف ہے، وہ بشر نہیں اور تندی کی حدیث سے یہ ثابت کرنا کہ حضور نور تھے صحیح نہیں۔ کیونکہ اس حدیث میں تو صرف نور ہونے کی دعا مذکور ہے، نہ یہ کہ حضور نور ہیں۔ یہ دعا



تو اس امر کی روشن دلیل ہے کہ کم از کم دعا کرتے وقت تو حضور نور نہ تھے ورنہ دعا کی حاجت ہی کیا تھی؟

یہ اعتراض کہ قرآن وحدیث کو بھی نور کہا گیا ہے، لہذا وہاں بھی نور کے وہی معنی لیجئے جو آیہ کریمہ قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ میں مراد لئے ہیں۔ ایک خوبصورت مغالطہ ہے جس کی حقیقت یہ ہے کہ قرآن وتوریت کا نور ہونا مسلم ہے لیکن یاد رکھئے کہ تمام کتب سماویہ پیغامات الہیہ ہونے کی حیثیت سے ذوات واعیان نہیں بلکہ محض معانی ہیں۔ اس لئے امر بالکل ظاہر ہے کہ ان کی نورانیت معانی سے متجاوز ہو کر ذوات واعیان کی حدود میں نہیں آ سکتی، لہذا وہاں نور ہدایت ہی مراد ہو سکتا ہے۔ اگر وہاں نور کے مفہوم کو اعیان ومعانی کے لئے عام کر دیا جائے تو قرآن وتوریت معنی کے بجائے ذوات واعیان قرار پائیں گے جو بد اہتہ باطل ہے۔ البتہ حضور نبی کریم ﷺ اعیان ومعانی دونوں کے جامع ہیں۔ کیونکہ حضور اقدس ﷺ کی ذات اقدس بھی ہے اور حضور کے صفات بھی ہیں۔ ذات عین ہوتی ہے اور صفت معنی لہذا حضور ﷺ کا نور بھی اعیان ومعانی دونوں کا جامع ہوگا۔

رہا یہ اعتراض کہ اگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جسمانی نور بھی ہیں تو حضرت عائشہ صدیقہ کے حجرے میں اندھیرا کیوں رہتا تھا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جسمانی نور کے لئے یہ ہرگز لازم نہیں کہ جہاں اس کا وجود ہو وہاں جس بھری سے محسوس ہونے والا اجالا بھی ضرور پایا جائے۔ حضرت عائشہ صدیقہ کے حجرے میں حضور ﷺ کے تشریف فرما ہونے کے وقت کراما کاتبین بھی یقیناً موجود ہوتے تھے اور ان کے جسمانی نور ہونے میں کوئی اختلاف نہیں۔ حدیث شریف میں وارد ہے خُلِقَتِ الْمَلَائِكَةُ مِنَ النُّورِ (اخرجہ مسلم) (بیضاوی شریف ص ۶۴ مطبوعہ مجبائی دہلی) لیکن اس کے باوجود کہ ملائکہ کرام جسمانی نورانیت رکھتے ہوئے حضرت عائشہ صدیقہ کے حجرے میں موجود ہیں پھر بھی ظاہری آنکھوں سے نظر آنے والا اجالا نہیں ہوا اور اندھیرا ہی رہا۔ اب یا تو ملائکہ کی نورانیت جسمانیہ کا انکار کیجئے یا اعتراض کو غلط سمجھئے۔

حقیقت یہ ہے کہ نور کے ادراک کے لئے اس کے شایان شان نور کی ضرورت ہوتی ہے۔ کسی نور کا ادراک اس وقت تک ناممکن ہے جب تک ادراک کرنے والے میں اس نور کے ادراک کرنے کے قابل نور نہ پایا جائے۔ دیکھئے ایک مایینا آفتاب وماہتاب کے نور کا ادراک نہیں کر سکتا۔ اس لئے کہ مایینا نور بھر سے محروم ہے بالکل اسی طرح ملائکہ کے نور کا ادراک اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کسی شخص کے اندر نور ملکیت علی وجہ الکمال نہ پایا جائے۔ ادراک کے معنی احاطہ کے ہیں جو چیز جتنی زیادہ لطیف ہوگی اسی قدر احاطہ سے بعید ہوگی۔ کسی لطیف شے کے عدم ادراک کی یہی وجہ ہو سکتی ہے کہ ادراک کرنے والے کے اندر وہ لطیف نور ہی موجود نہیں جو اس لطیف شے کا ادراک کر سکے۔ ملائکہ کا نور آفتاب وماہتاب کے نور سے زیادہ لطیف ہے اور حضور ﷺ کا نور مبارک ملائکہ بلکہ جمیع انوار لطیف سے لطیف بلکہ اللطف ہے۔ جب ہماری آنکھوں کا نور ملائکہ کے نور کو ادراک کرنے سے بھی عاجز ہے تو رسول اللہ ﷺ کے نور مبارک کا ادراک کیونکر کر سکتا ہے؟ ہمارے اس عدم ادراک کو آپ رسول اللہ ﷺ کی عدم نورانیت کی دلیل قرار دے رہے ہیں حالانکہ یہ خود آپ کے بے نور ہونے کی دلیل ہے! لطیف کی لطافت جتنی زیادہ ہوگی وہ اسی قدر ادراک سے بالاتر ہوگا۔ اللہ تعالیٰ کی لطافت تمام



لھافٹوں سے بالاتر ہے۔ اس لئے وہ ادراک (احاطہ) کی قید سے پاک ہے۔ ”قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْأَبْصَارَ ط وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ ۝“ گویا اللہ تعالیٰ کا لطیف ہونا اس کے غیر مدرك ہونے کی دلیل ہے۔

اگر حضور ﷺ کو لباس بشریت نہ پہنایا جاتا تو کسی فرد بشر کے لئے حضور ﷺ کا ادراک ممکن نہ ہوتا۔ کیوں کہ لطیف کا ادراک کثیف کے لئے خلافِ عادت ہے۔ مگر اس میں شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ خرقِ عادت پر بھی قدرت رکھتا ہے اور اسی کی قدرت سے بسا اوقات حضور ﷺ کا جسمانی نور لطیف اس عالم اجسام کثیفہ میں ظاہر ہوا اور دیکھنے والوں نے بطور خرقِ عادت اپنی آنکھوں سے دیکھا، جس کا بیان بکثرت احادیث مبارکہ میں وارد ہوا ہے۔

بعینہ یہی جواب اس دوسرے اعتراض کا ہے کہ اگر حضور باوجود نور ہونے کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو پھر کسی جگہ بھی اندھیرا نہ ہونا چاہئے۔ یہ سب اعتراضات ہمارے مسلک سے نا فہمی سے پیدا ہوتے ہیں۔

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ہم نبی کریم ﷺ کو حضور کی جسمانییت اور بشریت مطہرہ کے ساتھ حاضر و ناظر نہیں مانتے بلکہ حضور کی حقیقت مقدسہ کو ذاتِ کائنات میں جاری و ساری مانتے ہوئے روحانی طور پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حاضر و ناظر سمجھتے ہیں۔  
تنقیح نمبر ۳

مقاماتِ کثیرہ اور امکانہ متعددہ میں حضور ﷺ کا تشریف فرما ہونا نہ صرف ممکن بلکہ امر واقع ہے۔ بخاری شریف جلد ۲ کتاب التعمیر ص ۱۰۳۵ مطبوعہ اصح المطابع

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ ﷺ يَقُولُ مَنْ رَأَى فِي الْمَنَامِ فَسِيرَانِي فِي الْيَقْظَةِ وَلَا يَتَمَثَّلُ الشَّيْطَانُ بِسَيِّئَةٍ. اَيْضًا مُسْلِمٌ شَرِيفٌ جُلْد ۲ كِتَابُ الرُّوْيَا ص ۲۴۲ مطبوعہ نول کشور۔ اَيْضًا ابوداؤد كِتَابُ الْاَدَبِ بَابُ الرُّوْيَا ص ۳۲۹ جُلْد ۲ مطبوعہ نول کشور

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نے سنا حضور ﷺ فرماتے ہیں کہ جس نے مجھے خواب میں دیکھا وہ عنقریب مجھے بیداری میں دیکھے گا اور شیطان میرا ہم شکل نہیں ہو سکتا۔ حدیث شریف کے معنی بالکل واضح ہیں کہ حضور سید عالم ﷺ صاف ارشاد فرما رہے ہیں کہ جس نے مجھے خواب میں دیکھا وہ عنقریب مجھے بیداری میں دیکھے گا اور حدیث میں یہ اشکال ہے کہ فی الواقع ایسا نہیں ہوتا کہ ہر وہ شخص جس نے حضور ﷺ کو خواب میں دیکھا ہو وہ بیداری میں بھی حضور کو دیکھ لے۔

اس کے متعدد جوابات دیئے گئے ہیں لیکن محققین کے نزدیک صرف ایک ہی جواب ایسا ہے جو نہایت ہے واضح اور شکوک و شبہات سے پاک ہے اور وہ جواب ساداتِ صوفیہ رضی اللہ عنہم نے دیا ہے۔ جس کو شیخ شنوائی نے پسند فرمایا ہے۔ حاشیہ الشیخ محمد الشوانی علی مختصر ابن ابی حجرہ مطبوعہ مصر ص ۵۳۷ پر ہے



وقال السادة الصوفية يراه يقظة في دار الدنيا فالمعنى حينئذ ان من رآه منا ما كان مشتاقا واشتد شوقه رآه في اليقظة كما وقع لكثير من الاولياء منهم الشيخ ابو العباس المرسى قال لو احتجبت عنه ﷺ طرفه عين ما عدت نفسي من المسلمين و كذلك سيدى ابراهيم المتبولى كان ينظر النبى ﷺ يقظة و كذلك الشيخ السحيمى و شيخنا البرادى نفعا الله بالجميع

اور سادات صوفیہ نے فرمایا کہ حضور ﷺ کو خواب میں دیکھنے والا در دنیا میں بحالت بیداری حضور ﷺ کو دیکھتا ہے اس وقت حدیث کے معنی یہ ہوں گے جس نے رسول اکرم ﷺ کو خواب میں دیکھا اور وہ حضور کو بیداری میں دیکھنے کا مشتاق ہو گیا اور اس کا یہ شوق حد سے تجاوز ہو گیا تو وہ حضور ﷺ کو بیداری میں ضرور دیکھ لے گا۔ جیسا اکثر اولیاء کرام کے لئے واقع ہوا۔ ان میں شیخ ابو العباس مرسی ہیں۔ انہوں نے فرمایا کہ اگر میں پلک جھپکنے کی مقدار بھی حضور ﷺ سے اوچل ہو جاؤں تو میں اپنے آپ کو مسلمانوں میں شمار نہ کروں اور اسی طرح سیدی ابراہیم متبولی رحمہ اللہ رسول اللہ ﷺ کو بیداری میں دیکھتے تھے اور اسی طرح شیخ نجفی اور ہمارے شیخ برادى رحمہ اللہ یہ سب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جمال مبارک جاتے ہوئے کھلم کھلا دیکھا کرتے تھے۔

روح المعانی پارہ ۲۲ ص ۳۲ پر اسی حدیث کے متعلق صاحب روح المعانی امام ابو محمد ابن ابی جرہ کا قول نقل فرماتے ہیں

هذا الحديث يدل على ان من يراه ﷺ في النوم فسيراه في اليقظة وهل هذا على عمومہ في حيوتہ و بعد مماتہ علیہ الصلوٰۃ والسلام او هذا كان في حيوتہ وهل ذالك لكل من راه مطلقا او خاص بمن فيه الاهلية والاتباع لسنة عليه الصلوٰۃ والسلام لفظ يعطى العموم ومن يدعى الخصوص فيه بغير منخصص منه ﷺ فمتعسف و اطال الكلام في ذلك ثم قال وقد ذكر عن السلف والخلف اهل جراً من كانوا راوه ﷺ في النوم و كانوا ممن يصدقون بهذا الحديث فرأوه بعد ذلك في اليقظة و سألواہ عن اشیاء و كانوا منها متشوشين فاخبرهم بتفريحها ونص لهم على الوجوه التي منها يكون فرجها فجاء الامر كذلك بلا زيادة ولا نقص انتهى المراد منه

یہ حدیث ”مَنْ رَأَى فِي النَّوْمِ فَسَيَرَانِي فِي الْيَقَظَةِ“ دالت کرتی ہے اس بات پر کہ جس نے حضور ﷺ کو خواب میں دیکھا وہ عنقریب حضور ﷺ کو بیداری میں دیکھ لے گا۔ رہا یہ سوال کہ یہ حدیث اپنے عموم پر ہے۔ حضور کی حیات ظاہری اور وفات اقدس کے بعد یا یہ حیات ظاہری کے ساتھ مخصوص ہے۔ نیز یہ سوال کہ یہ ہر اس شخص کے لئے ہے جس نے حضور کو دیکھا، مطلقاً یا خاص ہے ان لوگوں کے ساتھ جن میں اہلیت اور اتباع سنت کا وصف پایا جاتا ہے تو ان دونوں سوالوں کا جواب یہ ہے کہ الفاظ حدیث تو عموم ہی کا فائدہ دیتے ہیں اور جو شخص حضور کی تخصیص کے بغیر اپنی طرف سے خود



بخود تخصیص کا دعویٰ کرے وہ متعصب ہے اور امام موصوف نے اس کے متعلق کلام طویل فرما کر ارشاد فرمایا ہے کہ سلف سے لے کر خلف تک چلے آئے۔ ان میں سے جو لوگ بھی نبی کریم ﷺ کو خواب میں دیکھتے تھے، انہوں نے حضور ﷺ کو خواب میں دیکھنے کے بعد بیداری میں دیکھا اور حضور ﷺ سے ایسی چیزوں کے متعلق سوال کیا جن میں وہ متردد تھے تو حضور ﷺ نے ان اشیاء میں تردد سے کشادگی کی خبر دی اور ان کے لئے ایسے وجوہ کی تصریح فرمادی جن سے وہ متردنی امور بالکل کشادہ ہو جائیں اور پھر حضور کے فرمان کے مطابق بلا کم و کاست اسی طرح وہ امور واقع ہوئے۔

نبی کریم ﷺ کے بیداری میں تشریف فرما ہونے اور اپنے غلاموں کو اپنے لطف و کرم سے مستفید ہونے پر اکابر علماء امت اور علماء محققین کی اتنی تصریحات موجود ہیں کہ ان تمام کو نقل کرنے کے لئے یہ مختصر وقت کسی طرف مکتفی نہیں ہو سکتا۔ مشتے نمونہ از خروارے چند عبارات پیش کرتا ہوں۔

روح المعانی پارہ ۲۲ ص ۳۳ پر ہے

فقد وقعت رؤيته ﷺ بعد وفاته بغير واحد من الكاملين من هذه الامة والاخذ منه بقطة كما قال

الشيخ سراج الدين بن الملقن في طبقات الاولياء الى اخره

بے شک نبی کریم ﷺ کا دیکھنا آپ کی وفات کے بعد اور بیداری میں حضور سے فیض لینا امت محمدیہ کے بکثرت کاملین کے لئے واقع ہوا ہے۔ جیسا کہ شیخ سراج دین بن الملقن نے طبقات الاولیاء میں فرمایا ہے

اس عبارت کے بعد صاحب روح المعانی نے شیخ سراج دین رحمۃ اللہ علیہ کی نقول پیش کرتے ہوئے حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کا مفصل واقعہ بیان کیا ہے، جس میں صاف صاف مذکور ہے کہ نبی کریم ﷺ اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد حضرت علی مرتضیٰ رحمہ اللہ ظاہر و باہر تشریف لائے اور حضرت غوث پاک رحمہ اللہ کے دہن مبارک میں اپنا مقدس لعاب دہن ڈالا اور وہ فیض پہنچایا جس کی مثال نہیں مل سکتی۔ پھر شیخ خلیفہ بن مویٰ رحمہ اللہ کے متعلق نقل فرمایا

كان كثير الرؤية لرسول الله عليه الصلوة والسلام بقطة ومساماً

حضرت شیخ خلیفہ بن مویٰ رحمہ اللہ سوتے جاگتے حضور ﷺ کو بہت کثرت سے دیکھنے والے تھے۔

اس کے بعد صاحب روح المعانی نے حضرت شیخ تاج الدین بن عطاء اللہ کا قول لفظ لفظ لہمن سے اس طرح نقل فرمایا

قال رجل للشيخ ابي العباس المرسى يا سيدى صافحتى بكفك هذا فانك لقيت رجلاً وبلاداً فقال

والله ما صافحت بكفى هذه الا رسول الله ﷺ قال وقد قال الشيخ لو حجب عني رسول الله ﷺ

طرفة عين ما عدت نفسى من المسلمين ونقل هذه النقول كثير من كتب القوم جدا (روح المعانی پ



کسی شخص نے حضرت شیخ ابوالعباس مرسی سے عرض کیا، ”اے میرے سردار! آپ اس ہتھیلی کے ساتھ مجھ سے مصافحہ فرمائیں۔ اس لئے کہ آپ بڑے شہروں میں گھومے ہیں اور بڑے مردانِ خدا سے آپ نے ملاقات کی ہے۔“ حضرت شیخ ابوالعباس مرسی نے فرمایا، ”خدا کی قسم! میں نے اس ہتھیلی سے سوائے رسول اللہ ﷺ کے کسی کے ساتھ مصافحہ نہیں کیا۔“ حضرت امام تاج الدین نے فرمایا کہ حضرت شیخ ارشاد فرماتے ہیں کہ اگر پلک جھپکنے کی مقدار رسول اللہ ﷺ مجھ سے حجاب میں ہو جائیں تو میں اپنے آپ کو مسلمانوں میں شمار نہ کروں اور اس جیسی نقول کتب قوم میں بہت زیادہ ہیں۔

اس کے بعد اسی بحث میں صاحب روح المعانی نے امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت تنویر الحלק سے نقل فرمائی جس کو بلفظہا پیش کرتا ہوں۔

فحصل من مجموع هذا الكلام المنقول والا حاديث ان النبي ﷺ حي بجسده وروحه وانه يتصرف ويسير حيث شاء في اقطار الارض وفي الملكوت وهو بهيئته التي كان عليها قبل وفاته لم يتبدل منه شيء وانه مغيب عن الابصار كما غيب الملائكة مع كونهم احياء باجسادهم فاذا اراد الله تعالى رفع الحجاب عمن اراد اكرامه برؤيته راه على هيئته التي هو عليه الصلوة والسلام عليها لا مانع من ذلك ولا داعي الى التخصيص برؤية المخلال. اهـ

ان تمام نقول اور احادیث سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ نبی کریم ﷺ اپنے جسم مبارک اور روح اقدس کے ساتھ زندہ ہیں اور بے شک حضور ﷺ اطراف زمین اور ملکوتِ اعلیٰ میں جہاں چاہتے ہیں سیر اور تصرف فرماتے ہیں اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی اسی ہیئت مبارکہ کے ساتھ ہیں، جس پر وفات سے پہلے تھے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی کوئی چیز بدلی نہیں ہے اور بے شک نبی کریم ﷺ ظاہری آنکھوں سے غائب کر دیئے گئے ہیں جس طرح ملائکہ غائب کر دیئے گئے ہیں حالانکہ وہ سب اپنے جسموں کے ساتھ زندہ ہیں۔ جب اللہ تعالیٰ اپنے کسی بندے کو اپنے حبیب ﷺ کا جمال دکھا کر عزت و بزرگی عطا فرمانا چاہتا ہے تو اس سے حجاب کو دور کر دیتا ہے اور وہ مقرب بندہ حضور ﷺ کو اسی ہیئت پر دیکھ لیتا ہے، جس پر حضور واقع میں ہیں۔ اس روایت سے کوئی چیز مانع نہیں اور رؤیت مثالی کی تخصیص کی طرف کوئی امر داعی نہیں۔

اور زرقانی جلد ۸ مطبوعہ مصر میں ہے

لا يمتنع رؤية ذاته عليه الصلوة والسلام بجسده وروحه

یعنی حضور ﷺ کو حضور کے جسم اقدس اور روح مبارک کے ساتھ دیکھنا محال نہیں ہے۔

حضور ﷺ کا جمال دیکھنے میں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ دیکھنے والے نے حضور کی ذات اقدس اور روح مبارک کو دیکھا اور یہ بھی



کہہ سکتے ہیں کہ جمالِ محمدی دیکھنے والا حضور سید عالم ﷺ کے اس مبارک جسم مثالی کو دیکھ رہا ہے جس کے ساتھ حضور ﷺ کی روح مجردہ قدسیہ متعلق ہے اور اس امر سے کوئی شے مانع نہیں ہے کہ حضور ﷺ کے مثالی اجسام بے شمار تعداد میں متعدد ہو جائیں اور ہر جسد اقدس کے ساتھ روح مقدس کا بالکل وہی تعلق رہے جو ایک جسم کے الگ الگ اعضاء اور اجزاء کے ساتھ ہوتا ہے۔ جیسا کہ روح المعانی میں نہایت تفصیل کے ساتھ وارد ہے، ملاحظہ فرمائیے

والمرئی اماروحہ علیہ الصلوٰۃ والسلام النبی ہی اکمل الارواح تجوداً وتقداً بان تكون قد تطورت وظهرت بصورة مرئية بتلك الرؤية مع بقاء تعلقها بجسده الشريف الحي فی القبر السامی المنیف علی حد ما قالہ بعضهم من ان جبریل علیہ السلام مع ظهورہ بین یدی النبی ﷺ فی صورة دحية الكلبي او غیرہ لم یفارق سدرۃ المنتہی واما جسد مثالی تعلق بہ روحہ ﷺ المجردة القدسیة ولا مانع من ان یتعدد الجسد المثالی الی ما لا یحصى من الاجساد مع تعلق روحہ القدسیة علیہ من اللہ تعالیٰ الف الف صلوٰۃ وتحیة بكل جسد منها ویكون هذا التعلق من قبیل تعلق الروح الواحدة باجزاء بدن واحد ولا تحتاج فی ادراکاتها واجساساتها فی ذلك التعلق الی ما تحتاج الیہ من الالات فی تعلقها بالبدن فی الشاہد علی ما ذکر یظهر وجہ ما نقلہ الشیخ صفی الدین بن ابی منصور و الشیخ عبد الغفار عن شیخ ابی العباس الطنجی من اندراکی السماء والارض والعرش والكرسى مملوءة من رسول اللہ ﷺ وینحل بہ السؤال عن كيفية رؤية المتعبدین لہعلیہ الصلوٰۃ والسلام فی زمان واحد فی اقطار متباعدة ولا یحتاج معہ الی ما اشار الیہ بعضهم وقد سئل عن ذلك فانشد

كالشمس فی كبد السماء وضوءها

یغشی البلاد مشارقا و مغاربا

(روح المعانی پ ۲۲ ص ۳۵ مطبوعہ مصر)

اور جو چیز دیکھنے میں آتی ہے وہ یا روح مبارک ہے نبی ﷺ کی جو تجرد اور تقدس کے لحاظ سے تمام روحوں میں سب سے زیادہ کامل ہے۔ بایں طور کہ وہ روح مبارک ظاہری صورت میں اس رؤیت کے ساتھ نظر آنے لگتی ہے اور اس روح اقدس کا تعلق حضور ﷺ کے اس جسد مبارک کے ساتھ باقی ہے جو قبر مبارک میں زندہ ہے۔ یہ قول بعض محققین کے اس قول کے بالکل مطابق ہے کہ جبریل علیہ السلام جب رسول اللہ ﷺ کے سامنے حضرت دحیہ کلبی وغیرہ کی صورت میں حاضر ہوتے تھے تو سدرۃ المنتہی سے جدا نہ ہوتے تھے۔ (دیکھئے جبریل علیہ السلام زمین پر بھی ہیں اور اسی وقت سدرۃ المنتہی پر بھی موجود ہیں) اور یا مثالی جسم نظر آتا ہے جس کے ساتھ روح مجردہ قدسیہ متعلق ہے اور اس سے کوئی شے مانع نہیں ہے کہ حضور ﷺ کے مثالی



جسم لاتعداد ولا تخصی ہو جائیں اور روح قدسہ کا تعلق ہر جسم سے مساوی طور پر رہے اور یہ تعلق بالکل ایسا ہے جیسا کہ ایک روح ایک بدن کے الگ الگ اجزاء و اعضاء سے تعلق رکھتی ہے اور مثالی جسموں میں وہ روح اپنے ادراکات و احساسات میں ان آلات کی قطعاً محتاج نہیں ہوتی جن کی ضرورت اسے کسی مشاہدہ کرنے والے شخص میں اس کے بدن کے ساتھ تعلق پیدا کرنے کے لئے ہوتی ہے اور اس بیان پر اس قول کی وجہ بھی ظاہر ہو جاتی ہے جس کو شیخ صفی الدین بن منصور اور شیخ عبدالغفار نے حضرت شیخ ابوالعباس طنجی سے نقل کیا اور وہ یہ ہے کہ حضرت ابوالعباس طنجی نے آسمانوں اور زمینوں اور عرش اور کرسی کو رسول اللہ ﷺ سے بھرا ہوا دیکھا نیز اس بیان سے یہ سوال بھی حل ہو جاتا ہے کہ متعدد لوگ ایک ہی وقت میں دور دراز مقامات پر رسول اللہ ﷺ کو کس طرح دیکھ سکتے ہیں پھر یہ کہ اس بیان کے ہوتے ہوئے اس مضمون کی بھی حاجت نہیں رہتی جس کی طرف بعض بزرگوں نے اس شعر میں اشارہ کیا ہے۔ جب ان سے اس روایت کے متعلق سوال کیا گیا تو انہوں نے یہ شعر پڑھ دیا۔

كالشمس في كبد السماء وضوءها

يغشى البلاد مشارقها ومغاربها

یعنی ”نبی کریم ﷺ اس سورج کی طرح ہیں جو آسمان کے وسط میں ہو اور اس کی روشنی مشرقوں اور مغربوں کے تمام شہروں کو ڈھانک لے۔“

حضور ﷺ کے لئے اقطار عالم کے اندر تشریف فرما ہونا کیوں کر ناممکن ہو سکتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دیکھئے کہ آسمان پر ہونے کے باوجود زمین پر تشریف فرما ہوتے ہیں اور ان کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اس وقت صرف زمین پر ہیں، آسمان پر نہیں۔ علامہ سید محمود الوسی اسی تفسیر روح المعانی میں فرماتے ہیں

اخرج ابن عدى عن انس بن مالك قال قال رسول الله ﷺ اذ رأينا برداً ویداً فقلنا یا رسول الله ما هذا البرد الذى رأينا والید قال قد رأيتموه قالوا نعم قال ذلك عيسى ابن مريم سلم على

ابن عدى نے حضرت انس سے روایت کیا اس اثناء میں کہ ہم (صحابہ) رسول اللہ ﷺ کے ساتھ تھے ناگہاں ہم نے ایک چادر اور ایک ہاتھ دیکھا۔ ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ (علیہ الصلوٰۃ والسلام) ! کیا ہے یہ چادر جو ہم نے دیکھی اور یہ ہاتھ کیسا ہے؟ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا تم نے دیکھا ہے؟ صحابہ کرام نے عرض کیا، حضور ہاں! فرمایا، یہ عیسیٰ ابن مریم ہیں، جنہوں نے مجھ پر سلام عرض کیا۔

اور سنئے!

اسی مقام پر بلکہ اسی حدیث کے نیچے صاحب روح المعانی ایک دوسری حدیث ارقام فرماتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔



وفی رواية ابن عساكر عنه كُنْتُ أَطُوفُ مَعَ النَّبِيِّ ﷺ حَوْلَ الْكَعْبَةِ إِذْ رَأَيْتُهُ صَافِحَ شَيْئًا وَلَمْ أَرَهُ قُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ! رَأَيْتَاكَ صَافِحْتَ شَيْئًا وَلَا نَرَاهُ قَالَ ذَلِكَ أَخِي عَيْسَى ابْنُ مَرْيَمَ اِنْتَظَرْتُهُ حَتَّى قَضَى طَوَافَهُ فَسَلَّمْتُ عَلَيْهِ

اور ابن عساكر کی ایک روایت میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں، میں حضور ﷺ کے ساتھ کعبہ کا طواف کر رہا تھا۔ ناگہاں میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے کسی سے مصافحہ فرمایا اور میں نے اسے نہیں دیکھا۔ ہم نے عرض کیا، یا رسول اللہ ﷺ! ہم نے آپ کو دیکھا کہ آپ نے کسی سے مصافحہ فرمایا مگر ہم نے اس کو نہیں دیکھا۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا وہ میرے بھائی عیسیٰ ابن مریم ہیں۔ میں ان کا انتظار کرتا رہا۔ یہاں تک کہ وہ اپنے طواف سے فارغ ہو گئے پھر میں نے ان پر سلام پیش کیا۔

دیکھئے، حضرت عیسیٰ رضی اللہ عنہ آسمانوں پر رونق افروز ہوتے ہوئے زمینوں پر بھی موجود ہیں اور ایک عیسیٰ رضی اللہ عنہ پر کیا موقوف ہے احادیث صحیحہ کی روشنی میں علیٰ رؤس الاشهاد عرض کرتا ہوں کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور مہربان بارگاہ ایزدی کسی ایک مکان میں مقید نہیں ہوتے۔ ایک مکان کیا بلکہ ایک جہان میں بھی وہ مقید نہیں ہوتے بلکہ یک وقت تمام جہانوں میں تشریف فرما ہوں تو ممکن بلکہ واقع ہے۔ حدیث شریف میں ہے حضور سید عالم ﷺ نے شب معراج بیت المقدس میں انبیاء و مرسلین علیہم السلام کی امامت فرمائی اور تمام انبیاء و رسل نے حضور ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی، جیسا کہ تفسیر ابن جریر جزء ۵ ص ۳ پر ہے

ثُمَّ انْطَلَقْنَا حَتَّى أَتَيْنَا إِلَى بَيْتِ الْمُقَدَّسِ فَصَلَّيْتُ فِيهِ بِالنَّبِيِّينَ وَالْمُرْسَلِينَ إِمَامًا ثُمَّ عَرَجَ بَنِي السَّمَاءِ الدُّنْيَا

حضور ﷺ فرماتے ہیں پھر ہم چلے یہاں تک کہ بیت المقدس پہنچے میں نے وہاں تمام نبیوں اور رسولوں کو امام بن کر نماز پڑھائی پھر مجھے پہلے آسمان کی طرف لے جایا گیا۔

یہی مضمون ابو یعلیٰ نے ام ہانی سے، مسلم نے ابو سلمہ اور سیدنا ابن مسعود سے، طبرانی نے اوسط میں ابی امامہ سے اور بیہقی نے ابو سعید سے اور امام احمد نے حضرت ابن عباس سے روایت فرمایا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ مواہب اللدنیہ جزء ۲ ص ۶۱۶ مطبوعہ مصر، صحیح مسلم جلد ۱ ص ۹۶ مطبع انصاری دہلی، باب الاسراء برسول اللہ ﷺ و فرض الصلوات۔

بیت المقدس میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نماز پڑھا کر حضور ﷺ آسمانوں پر تشریف لے گئے اور وہاں آدم علیہ السلام، یحییٰ و عیسیٰ علیہما السلام، یوسف علیہ السلام، ہارون علیہ السلام، موسیٰ علیہ السلام اور ابراہیم علیہ السلام کو دیکھا اور ان سے ملاقات فرمائی۔ بخاری شریف جلد ۱ ص ۵۴۸/۵۴۹ مطبوعہ المطابع باب المعراج، مسلم شریف مطبوعہ المطابع جلد ۱ ص ۹۳ باب الاسراء برسول اللہ ﷺ۔



یہاں قابل غور امر یہ ہے کہ ان میں سے جو انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام وفات پا چکے ہیں، وہ اپنی قبور مبارکہ کے اندر عالم برزخ میں بھی موجود ہیں جو ایک مستقل جہان ہے اور اس جہان دنیا میں بھی مسجد بیت المقدس میں حضور ﷺ کے پیچھے نماز پڑھ رہے ہیں اور جب حضور سید عالم ﷺ آسمانوں پر رونق افروز ہوتے ہیں (جسے عالم آخرت کہنا چاہئے) تو وہاں بھی اپنے اپنے مقامات پر یہ حضرات موجود ہیں۔ معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بیک وقت عالم دنیا، عالم برزخ اور عالم آخرت میں موجود ہیں۔ جب ہر عالم میں ان حضرات کا بیک وقت موجود ہونا ثابت ہے تو حضور ﷺ کا ہر مکان میں موجود ہونا کیوں کر ناممکن ہو سکتا ہے۔

دیکھئے اسی حدیث معراج سے بالکل یہی مضمون امام شہرانی رحمۃ اللہ نے ثابت کیا ہے۔ چنانچہ امام موصوف الیواقیت والجواہر جلد دوم ص ۳۶ مطبوعہ مصر میں فوائد معراج کی تفصیل فرماتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں

ومنها شهود الجسم الواحد في مكانين في ان واحد كما راى محمد ﷺ نفسه في اشخاص بنى ادم السعداء حين اجتمع به في السماء الاولى كما مر وكذلك ادم وموسى وغيرهما فانهم في قبورهم في الارض حال كونهم ساكنين في السماء فانه قال رآيت ادم رآيت موسى رآيت ابراهيم واطلق وما قال رآيت روح ادم ولا روح موسى فراجع ﷺ في السماء وهو بعينه في قبره في الارض قائما يصلى كما ورد فيا من يقول ان الجسم الواحد لا يكون في مكانين كيف يكون ايمانك بهذا الحديث فان كنت مؤمنا فقلد وان كنت عالما فلا تعترض فان العلم يمنعك وليس لك الاختبار فانه لا يختبر الا الله وليس لك ان تتاول ان الذى في الارض غير الذى في السماء لقوله عليه الصلوٰۃ والسلام رآيت موسى واطلق وكذلك سائر من راه من الانبياء هناك فالمسمى موسى ان لم يكن عينه فالانخبار عنه كذب انه موسى هذا

اور فوائد معراج میں سے ایک فائدہ یہ بھی ہے کہ ایک جسم آن واحد میں دو مکانوں میں حاضر ہو گیا۔ جیسا کہ حضور ﷺ نے نیک بخت اولاد آدم کے افراد میں خود اپنی ذات کریمہ کو بھی ملاحظہ فرمایا۔ جب حضور ﷺ حضرت آدم علیہ السلام کے ساتھ پہلے آسمان پر جمع ہوئے تھے جیسا کہ گزرا اور اسی طرح آدم اور موسیٰ علیہما السلام اور ان کے علاوہ دوسرے انبیاء علیہم السلام کے ساتھ پس بے شک وہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام زمین میں اپنی قبروں کے اندر ہیں دریاں حلیکہ وہ آسمانوں میں بھی سکونت رکھتے ہیں۔ حضور ﷺ نے مطلقاً اس طرح فرمایا کہ میں نے آدم علیہ السلام کو دیکھا۔ موسیٰ علیہ السلام کو دیکھا، ابراہیم علیہ السلام کو دیکھا، روح کی قید کے ساتھ مقید فرما کر اس طرح نہیں فرمایا کہ میں نے آدم علیہ السلام کی روح کو دیکھا اور نہ یوں فرمایا کہ موسیٰ علیہ السلام کی روح کو دیکھا (جس سے ثابت ہوا کہ حضور ﷺ نے بعینہ ان انبیاء علیہم السلام ہی کو دیکھا تھا نہ کہ ان کی ارواح یا امثال کو) پھر حضور ﷺ نے چھٹے آسمان پر موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ گفتگو اور مراجعت فرمائی حالانکہ موسیٰ علیہ السلام بعینہ زمین میں اپنی قبر



شریف کے اندر کھڑے ہوئے نماز پڑھ رہے تھے۔ جیسا کہ (مسلم شریف) کی حدیث میں وارد ہوا ہے۔ پس انتہائی افسوس ہے اور تعجب اس کہنے والے پر جو یہ کہتا ہے کہ ایک جسم بیک وقت دو مکانوں میں نہیں ہو سکتا (اے قائل) ذرا یہ تو بتادے کہ اس قول کے ہوتے ہوئے تیرا ایمان اس حدیث پر کیوں کر ہو سکتا ہے؟ اگر تو مومن ہے تو تجھے مان لینا چاہئے، اگر تو عالم ہے تو اعتراض نہ کر، اس لئے کہ علم تجھے روکتا ہے اور تجھے حقیقتِ حال کا علم ہے نہیں، اس لئے کہ علم حقیقتاً اللہ تعالیٰ ہی کو ہے اور تیرے لئے یہ بات بھی جائز نہیں کہ تو اس حدیث میں یہ تاویل کرے کہ جو انبیاء زمین میں ہیں وہ ان کے غیر ہیں جنہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے آسمان میں دیکھا۔ اس لئے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ”رأیت موسیٰ“ مطلقاً فرمایا اور اسی طرح باقی انبیاء علیہم السلام کے متعلق جنہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے آسمانوں میں دیکھا۔ (یہ نہیں فرمایا کہ میں نے آسمان میں ان کے غیر کو دیکھا جو زمین میں ہیں) تو حضور ﷺ نے جن کو موسیٰ فرمایا اگر وہ بعینہ موسیٰ ﷺ نہ ہوں تو ان کے متعلق یہ خبر دینا کہ وہ موسیٰ ہیں، کذب ہوگا۔ العیاذ باللہ!

آگے چل کر امام شعرانی نے فرمایا

ثم ان المعترض ينكر على الاولياء مثل هذا في تطوراتهم وقد كان قضيب البان يتطور فيما شاء من الصور في اماكن متعددة و كل صورة خوطب فيها اجاب ان الله على كل شيء قدير  
پھر معترض اولیاء اللہ کے متعدد صورتوں میں ظاہر ہونے کا انکار کرتا ہے حالانکہ حضرت قضیب البان رحمۃ اللہ علیہ جن صورتوں میں چاہتے تھے مختلف مقامات میں متصور ہو کر ظاہر ہو جاتے تھے اور جس صورت میں بھی آپ کو پکارا جاتا تھا آپ ضرور جواب دیتے تھے۔ بے شک اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔ (الیواقیت والجواہر جلد ۲ ص ۳۶)

بزرگانِ دین کا اپنی روحانیت اور نورانیت کے ساتھ متشکل ہو کر متعدد مقامات میں ظاہر ہونا درحقیقت ایک ایسا کمال ہے جو ان حضرات کو تقدیر کی تکمیل کے بعد حاصل ہو جاتا ہے۔ دیکھئے صاحب روح المعانی اپنی تفسیر پارہ ۲۳ ص ۳۱ پر ارشاد فرماتے ہیں  
والانفس الناطقة الانسانية اذا كانت قدسية قد تسليخ من الابدان و تذهب متمثلة ظاهرة بصور ابدانها او بصور اخرى كما يتمثل جبريل عليه السلام ويظهر بصورة دحية او بصورة بعض الاعراب كما جاء في صحيح الاخبار حيث يشاء الله عز وجل مع بقاء نوع تعلق لها بالابدان الاصلية يناتى معه صدور الافعال منها كما يحكى عن بعض الاولياء قدست اسرارهم انهم يرون في وقت واحد في عدة مواضع وما ذاك الا لقوة تجرد انفسهم وغاية تقدر سها فتمثل وتظهر في موضع و بدنها الاصلی فی موضع آخر



اور انسانی رو میں جب مقدس ہو جاتی ہیں تو کبھی اپنی بدنوں سے الگ ہو کر ان ہی بدنوں کی صورتوں یا دوسری شکلوں میں ظاہر ہو کر جبریل علیہ السلام کی طرح جیسا کہ وحیہ کلی یا بعض اعراب کی صورت میں ظاہر ہوتے تھے جس طرح صحیح حدیثوں میں وارد ہوا ہے جہاں اللہ تعالیٰ چاہتا ہے تشریف لے جاتی ہیں اور ان کا اپنے اصلی بدنوں کے ساتھ ایک قسم کا تعلق بھی باقی رہتا ہے اور وہ تعلق ایسا ہوتا ہے کہ جس کی وجہ سے بدنوں سے ان روحوں کے کام صادر ہوتے رہتے ہیں۔ چنانچہ بعض اولیاء قدست اسرارہم کے متعلق منقول ہے کہ وہ ایک ہی وقت میں متعدد مقامات پر دیکھے جاتے ہیں اور یہ بات صرف اس وجہ سے ہے کہ ان کی رو میں قوتِ تجرد اور انتہائے تقدس میں اعلیٰ مرتبہ حاصل کر لیتی ہیں۔ اس وجہ سے وہ رو میں متمثل ہو کر کسی جگہ ظاہر ہوتی ہیں حالانکہ ان کا اصل بدن دوسرے مقام پر ہوتا ہے۔

تم یہ نہ کہو کہ اس کا گھر شرقی جانب میں ہے بلکہ تمام نجد عامریہ کا گھر ہے۔

اس کے بعد متصل صاحب روح المعانی فرماتے ہیں

وهذا امر مقرر عند السادة الصوفية مشهور فيما بينهم وهو غير طلي المسافة وانكار من ينكر كلامها عليهم مكابرة لا تصدر الا من جاهل او معاند و عجب العلامة النفاذاني من بعض فقهاء اهل السنة اى كابن مقاتل حيث حكم بالكفر على معتقد ماروى عن ابراهيم بن ادھم قدس سره انهم راوه بالبصرة يوم التروية ورؤى ذلك اليوم بمكة ومبناه زعم ان ذلك من جنس المعجزات الكبار وهو مما لا يثبت كرامة لولى وانت تعلم ان المعتمد عندنا جواز ثبوت الكرامة للولى مطلقا الا فيما يثبت بالدليل عدم امكانه كالاتيان بسورة من احدى سورة القرآن وقد اثبت غير واحد تمثل النفس وتطورها لتبينا بعد الوفاة وادعى انه عليه الصلوة والسلام قد يرى فى عدة مواضع فى وقت واحد مع كونه فى قبره الشريف يصلى وقد تقدم الكلام مستوفى فى ذلك وضح انه رآى موسى عليه السلام يصلى فى قبره عند الكتيب الاحمر راہ فى السماء وجرى بينهما جرى فى امر الصلوات المفروضة و كونه عليه الصلوة والسلام عرج الى السماء بجسده الذى كان فى القبر بعد ان راہ النبی ﷺ مما لم يقله احد جزما والقول به احتمال بعيد وقد رآى ليلة اسرى به جماعة من الانبياء وغير موسى عليه السلام فى السموات مع ان قبورهم فى الارض ولم يقل احد انهم نقلوا منها اليها على قياس ما سمعت انفاً وليس ذلك مما ادى الحكميون استحالة من شغل النفس الواحدة اكثر من بدن واحد بل هو امر ورائه كما لا يخفى على من نور الله تعالى بصيرته. انتهى

(روح المعانی پ ۲۳ ص ۱۳ مطبوعہ مصر)

اور یہ امر ساداتِ صوفیہ کے نزدیک ثابت شدہ اور ان کے درمیان مشہور ہے اور وہ طے مسافت کے علاوہ ہے اور جو شخص



ان دونوں کمالوں (طے مسافت اور بیک وقت مقامات متعددہ میں ان کا موجود ہونا) کا منکر ہے اس کا انکار مکابرہ ہے جو سوائے جاہل یا معاند کے کسی سے صادر نہیں ہو سکتا اور علامہ سعد الدین تفتازانی نے ابن مقاتل جیسے بعض فقہاء اہل سنت پر سخت تعجب کا اظہار کیا ہے اس حیثیت سے کہ انہوں نے ایسے شخص پر کفر کا حکم لگایا جو ابراہیم بن ادہم قدس سرہ کے متعلق اس روایت کا معتقد ہے کہ لوگوں نے انہیں ذی الحج کی آٹھویں تاریخ کو بصرہ میں دیکھا اور وہ اسی دن مکہ میں بھی دیکھے گئے اور ان کے حکم کفر کا مدار اس امر پر ہے کہ انہوں نے یہ گمان کر لیا کہ ایک وقت میں متعدد مقامات پر موجود ہونا انبیاء علیہم السلام کے بڑے معجزات میں سے ہے اور یہ ان امور میں سے ہے جو ولی کے لئے بطور کرامت ثابت نہیں ہو سکتے حالانکہ تو جانتا ہے کہ ہم اہل سنت کے نزدیک معتبر مسلک یہ ہے کہ نبی کا معجزہ ولی کے لئے بطور کرامت ثابت ہو سکتا ہے خواہ وہ چھوٹا ہو یا بڑا، سوائے اس معجزہ کے جس کا صدور ولی کے حق میں بطور کرامت ناممکن ہو دلیل شرعی سے ثابت ہو جائے جس طرح قرآن مجید کی سورتوں میں سے کسی سورت کی مثل لے آنا (اس کے سوا باقی تمام معجزات خواہ وہ کیسے ہی عظیم الشان ہوں اولیاء اللہ کے لئے بطور کرامت ان کا صدور ظہور ہو سکتا ہے) اور بکثرت علماء محققین نے حضور ﷺ کے لئے وفات شریف کے بعد آپ کی روح اقدس کے متحمل ہو کر ظہور فرمانے کو ثابت کیا ہے اور یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضور ﷺ بسا اوقات ایک ہی وقت میں بہت سی جگہوں پر دیکھے جاتے ہیں حالانکہ حضور ﷺ اپنی قبر شریف میں نماز پڑھ رہے ہیں اور اس مسئلہ میں اس سے پہلے نہایت تفصیل سے کلام گزر چکا ہے اور یہ بھی صحیح ہے کہ حضور ﷺ نے سرخ رنگ کے ٹیلے کے نزدیک موسیٰ علیہ السلام کی قبر شریف میں کھڑے ہوئے نماز پڑھتے دیکھا اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے انہیں آسمان میں بھی دیکھا اور سب جانتے ہیں کہ فرض نمازوں کے بارے میں حضور ﷺ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے درمیان کیا گفتگو ہوئی اور نبی ﷺ کو دیکھنے کے بعد موسیٰ علیہ السلام کا اپنے اسی جسم کے ساتھ جو قبر شریف میں تھا، آسمانوں پر لے جایا جانا یقیناً ایسی بات ہے کہ آج تک کسی نے نہیں کی اور ویسے بھی یہ قول احتمال بعید ہے (پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ نبی کریم ﷺ نے معراج کی رات موسیٰ علیہ السلام کے علاوہ اور انبیاء علیہم السلام کو بھی آسمانوں پر دیکھا، باوجود اس کے کہ ان کی قبور مقدسہ زمین میں ہیں اور یہ بات بھی آج تک کسی نے نہیں کہی کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام اپنی قبروں سے آسمانوں کی طرف منتقل کر دیئے گئے تھے جیسا کہ تم ابھی سن چکے ہو۔) (ساتھ ہی یہ بات بھی سمجھ لینی چاہئے کہ) بیک وقت متعدد مقامات میں ان مقدس حضرات کا موجود ہونا اس قبیل سے نہیں ہے جس کے محال ہونے کا فلسفیوں نے دعویٰ کیا ہے کہ ایک روح کا شغل ایک بدن سے زائد بدنوں کے ساتھ ناممکن ہے۔ ان حضرات کا یہ کمال فلاسفہ کی محال قرار دی ہوئی صورت کے علاوہ اور اس سے بہت بلند ہے جیسا کہ یہ حقیقت ان لوگوں پر ظاہر ہے جن کی بصیرت کو اللہ تعالیٰ نے روشن فرمادیا۔

مولوی شبیر احمد صاحب عثمانی نے روح المعانی کی یہ عبارت فتح الملہم میں نقل کی ہے اور یہ تسلیم کیا ہے کہ حضور ﷺ باوجود اپنی



قبر شریف میں رونق افروز ہونے کے بیک وقت متعدد مقامات پر دیکھے جاتے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیے فتح الملہم جلد ۵ ص ۳۰۵ مطبوعہ مدینہ پر لیس بکچور۔

دیکھئے دیوبندی علماء بھی رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد بھی حضور کے متعدد مقامات پر تشریف فرما ہونے کے قائل ہیں۔

فیض الباری جز ۱ اول مطبوعہ قاہرہ ص ۳۰۴ پر انور شاہ صاحب کشمیری فرماتے ہیں

ویمکن عندی رؤیتہ ﷺ یقظۃ لمن رزقہ اللہ سبحانہ کما نقل عن السیوطی اثین و عشرين مرة و سالہ

عن احادیث ثم صححها بعد تصحیحہ ﷺ

اور میرے نزدیک رسول اللہ ﷺ کا جاگے ہوئے بیداری کی حالت میں رسول اللہ ﷺ کو دیکھنا ممکن ہے، جس کو اللہ

تعالیٰ یہ نعمت عطا فرمائے۔ جیسا کہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو بائیس مرتبہ دیکھا ہے

اور حضور ﷺ سے بعض احادیث کے متعلق سوال کیا پھر حضور ﷺ کی تصحیح کے بعد سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے ان کو صحیح کر لیا۔

اس کے بعد انور شاہ صاحب نے امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق لکھا ہے کہ انہوں نے بھی حضور ﷺ کو دیکھا اور حضور کے

سامنے اپنے آٹھ رفقاء کی معیت میں بخاری شریف پڑھی۔ یہ لکھ کر انور شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ فالرؤية متحققہ و انکارھا

جہل یعنی حضور ﷺ کو بیداری میں دیکھنا متحقق اور ثابت ہے اور اس کا انکار جہل صریح ہے۔

رہا یہ اعتراض کہ اگر حضور نور ہیں تو آپ کی اولاد بھی نور ہونی چاہئے۔ اس لئے کہ نور سے بشر کا پیدا ہونا ممکن نہیں، عجیب مضحکہ

خیز ہے اور علم و عقل کی دنیا میں حیرت انگیز ہے۔ غور فرمائیے کہ عام انسانی پیدائش جن اسباب مادیہ کے تحت ظہور پذیر ہو رہی ہے، وہ

اسباب موثرہ حقیقیہ ہیں یا موثر حقیقی اللہ تعالیٰ جل مجدہ ہے۔ ظاہر ہے کہ موجودہ اسباب عادی ہیں اور موثر حقیقی اللہ تعالیٰ ہے۔ جب یہ

اسباب موثر حقیقی نہیں تو ان کے خلاف کسی امر کا وقوع جس کے ساتھ مشیت ایزدی متعلق ہو جائے، کیونکر محال اور ناممکن ہو جاتا ہے؟ کیا

اللہ تعالیٰ اس بات پر قادر ہے کہ بشر محض سے نور اور نور سے بشر محض کو پیدا فرمادے۔ نور سے بشر کے ظہور و محال سمجھنے والا نہیں سمجھتا کہ اللہ

تعالیٰ کی قدرت کے آگے یہ کوئی بڑی بات نہیں۔ اگر وہ چاہے تو زندہ سے مردہ اور مردہ سے زندہ کو پیدا کر سکتا ہے۔ وہ خود اپنے کلام

پاک میں ارشاد فرماتا ہے۔ تُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَ تُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ۔

کذب جیسی قبیح چیز کو اللہ تعالیٰ کے لئے ممکن ثابت کرنے کے لئے آ یہ گریہ۔ اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ سے استدلال

کرنے والے غور فرمائیں کہ حضور ﷺ کی فضیلت کے موقع پر اس آیت کو حجت کیوں قرار نہیں دیا جاسکتا۔ کیا اللہ تعالیٰ نور سے بشر

محض پیدا کرنے پر قادر نہیں اور اگر قادر ہے تو امکان مسلم ہو گیا پھر اعتراض کیلئے گنجائش کہاں رہی؟

اگر اسباب عادیہ کے پیش نظر استحالة تسلیم کر لیا جائے تو آدم علیہ السلام کا بغیر مرد و عورت کے پیدا ہونا بھی محال ہوگا اور حضرت حوا علیہا

السلام کا آدم علیہ السلام سے ظہور پذیر ہونا بھی ناممکن ہوگا اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بغیر باپ کے پیدا ہونا بھی ممنوع قرار پائے گا حالانکہ یہ



تمام پیدائشیں حق و ثابت ہیں تو پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ اسبابِ عادیہ کے خلاف جب یہ تمام پیدائشیں ممکن بلکہ واقع ہیں تو حضور ﷺ کا نور مجسم ہوتے ہوئے آپ کی اولادِ کریمہ کا جسمانی نورانیت کے بغیر پیدا ہونا کیوں کر محال اور ناممکن ہو گیا۔

حقیقت یہ ہے کہ حضور ﷺ کی اولادِ یقیناً نور کی ہے مگر وہ نور ایسا نور نہیں کہ جو حضور ﷺ کے نورِ مبارک کی مثل ہو جائے کیونکہ نبی کریم ﷺ اپنے ہر کمال میں بے مثال ہیں۔ اولادِ کریمہ کی نورانیت، علم و عمل، ایمان و عرفان، رشد و ہدایت کے مرتبہ سے متجاوز ہو کر حضور ﷺ کی نورانیتِ مقدسہ کے مساوی نہیں ہو سکتی تا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا بے مثل ہونا باطل نہ ہو یوں کہیے کہ حضور کی اولادِ نور کی ہے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام خود عینِ نور ہیں جیسا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے۔

تیری نسلِ پاک میں ہے پچھ پچھ نور کا  
تو ہے عینِ نور تیرا سب گھرانہ نور کا

حضور کو بھوک، پیاس لگنا اور آپ کا کھانا، پینا، پھر صحبت و امراض کا آپ پر طاری ہونا حتیٰ کہ زخمی ہو کر خون آلود ہونا حضور کے نور ہونے کی منافی نہیں کیونکہ ہم نبی کریم ﷺ کی نورانیت کے ساتھ بشریتِ مطہرہ کو بھی تسلیم کرتے ہیں۔ ذاتِ اقدس میں نورانی اوصاف بتقاضائے نورانیت پائے جاتے ہیں اور بشری صفات بتقاضائے بشریت ظہور پذیر ہوتے ہیں۔ نوری حقیقتوں کا بشری صورتوں میں ظاہر ہونا ایک ایسی ناقابلِ انکار حقیقت ہے جس کے ثبوت پر کتاب و سنت سے آفتابِ نصف النہار سے زیادہ چمکتے ہوئے دلائل قائم ہیں ”فَمَثَلٌ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا“ (سورہ مریم پارہ ۱۶) البتہ حضور کی بشریت ملائکہ کی ملکیت سے افضل و اعلیٰ ہے اور برتر و بالا ہے حضور کو بشریت ملی مگر وہ بشریت جو نقائصِ بشریت سے پاک ہے یوں کہیے کہ حضور کی نورانیتِ مقدسہ کو بے عیب بشریت کا لباس پہنا کر اس عالم میں مبعوث فرمایا گیا اور یہ بشریت اس لئے نہیں دی گئی کہ ہم اسے دیکھ کر حضور کو اپنے جیسا بشر کہیں، بلکہ صرف اس لئے کہ حضور کی جامعیت میں کسی قسم کی کمی باقی نہ رہے اور یہ حقیقت واضح ہو جائے کہ ذاتِ اقدس جس طرح عالمِ قدس کی نورانی اور روحانی حقیقتوں کی جامع ہے بالکل اسی طرح وہ ذاتِ پاک عالمِ شہادت کے حقائقِ جسمیہ و مادیاتِ مادیہ کی جامعیت سے بھی متصف ہے اگر بشریتِ مطہرہ کے ساتھ ذاتِ اقدس متصف نہ ہوتی تو انسانوں کو اپنی جسمانی زندگی کے ہر شعبہ میں رشد و ہدایت کی دولت سے کون سرفراز کرتا۔ حضور ﷺ نے بشری لباس میں تشریف لا کر انسانی زندگی کے ہر مرحلہ میں اپنی سیرتِ پاک کے وہ مقدس نمونے پیش فرمادیے جو ابد الابد تک بطورِ اسوۂ حسنۃً افعالِ ہدایت پر روشن ستاروں کی طرح چمکتے رہیں گے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى ”لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ“ بھوک، پیاس، صحبت و مرض وغیرہ حالات میں سے اگر کوئی ایک حال بھی حضور پر طاری ہونے سے باقی رہ جاتا تو اسی حالت میں انسان اپنے آپ کو اسوۂ حسنۃ کی نعمت سے محروم پاتا۔ حیاتِ انسانی کے وہ تمام مرحلے جن سے انسان اپنے آخری لمحاتِ حیات سے دوچار رہتا ہے، بمنزلہ ایک طویل گزرگاہ کے ہیں جس میں قدم قدم پر نشیب و فراز اور گونا گوں خطرات پائے جاتے ہیں۔ سخت تاریکی اور ظلمت کے وقت ایسے دشوار گزار راستے کو عبور کرنا بے حد دشوار ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس گزرگاہ کے ہر قدم



پر ہر خطرے اور نشیب و فراز کو ظاہر کرنے کیلئے اپنے نبی ﷺ کے احوال بشریہ کے چمکتے ہوئے چراغوں کو قائم فرما کر ہر ایک گزرنے والے کیلئے ایک رہ گزر کو آسان فرما دیا۔ معلوم ہوا کہ حضور کے جن احوال بشریہ کو نورانیت کے منافی قرار دیا جاتا ہے وہ سب ہدایت کے چمکتے ہوئے چراغ ہیں جو کسی تیز ہوا کے جھونکے سے بھی نہیں بجھ سکتے اور ان پر معترض ہونا گویا اس شعر کا مصداق بنتا ہے۔

نورِ خدا ہے کفر کی حرکت پہ خندہ زن  
پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا

بھوک، پیاس وغیرہ جتنے اوصاف بشریہ کو حضور ﷺ کی نورانیت مقدسہ کے منافی قرار دیا جاتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات آسمانی کے عرصہ میں وہ سب حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے یقیناً مستفی ہیں۔ پس اگر ان کا ثبوت حضور ﷺ کی نورانیت کے منافی ہے تو عیسیٰ علیہ السلام کیلئے ان کا انتفاء یقیناً ان کی بشریت کی نفی کی دلیل ہوگا اور اگر یہ نفی بشریت عیسیٰ علیہ السلام کی دلیل نہیں تو وہ انتفاء نورانیت محمدی کی دلیل کیونکر قرار پا سکتا ہے فہل من مذبذب۔

حضور کی نورانیت کے خلاف یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حضور ﷺ کو بشریت سے نکال کر نورانیت کی طرف لے جانا حضور کی توہین ہے اس لئے کہ نوری مخلوق حضور ﷺ کی خادم ہے گویا حضور کو نور قرار دینا حضور کو خدام کی صف میں کھڑا کرنا ہے۔

یہ اعتراض پہلے اعتراضات سے بھی زیادہ مضحکہ خیز ہے۔ ہم نے حضور کو بشریت سے کب نکالا؟ ہم تو بارہا کہہ چکے ہیں کہ حضور ﷺ نورانیت کے ساتھ بشریت سے بھی متصف ہیں۔

حدیث ترمذی سے جو استدلال حضور کی نورانیت پر کیا گیا ہے۔ اس میں معترض کو یہ شبہ ہے کہ حدیث میں تو نور ہونے کی دعا مذکور ہے نہ یہ کہ حضور نور تھے اور نور ہونے کی دعا اس امر کی روشن دلیل ہے کہ کم از کم دعا کرتے وقت حضور نور نہ تھے۔ اگر نور ہوتے تو دعا کی حاجت ہی کیا تھی؟ اگرچہ اس شبہ کا جواب دیا جا چکا ہے لیکن اس میں اجمال تھا۔ اس لئے تفصیل کی ضرورت ہے۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ اگر دعا کرتے وقت تک بقول معترض حضور نور نہ تھے تو دعا کرنے کے بعد حضور کی نورانیت کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ نیز اگر کسی نعمت کے حصول کی دعا اس امر کی دلیل ہے کہ دعا کرتے وقت تک وہ نعمت حاصل نہیں تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ رسول اللہ اپنی حیات ظاہری کے آخری وقت تک اپنی ہر نماز میں ”اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ“ کی دعا فرماتے رہے یا نہیں؟ بجز اثبات کے اس کا کوئی جواب نہیں دیا جاسکتا۔ یقیناً حضور ﷺ نے اپنی آخری نماز میں بھی ”اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ“ پڑھا تو کیا نعوذ باللہ آخری وقت تک بھی رسول اللہ ﷺ ہدایت یافتہ نہ تھے؟ العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ! معلوم ہوا کہ جس طرح صراطِ مستقیم پر ہوتے ہوئے حضور ﷺ نے ”اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ“ کی دعا فرمائی بالکل اسی طرح نور ہوتے ہوئے ”اَللّٰهُمَّ اجْعَلْنِي نُوْرًا“ کی دعا فرمائی۔

آیہ کریمہ ”قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللّٰهِ نُورٌ“ جس سے حضور ﷺ کی نورانیت پر استدلال کیا گیا ہے، اس کی تفسیر میں مفسرین نے لفظ نور سے حضور ﷺ کی بجائے قرآن بھی تو مراد لیا ہے۔ ایسی صورت میں یہ دعویٰ اس آیت سے کیوں کر ثابت ہو سکتا ہے؟



اس کا جواب یہ ہے کہ مفسرین اہلسنت تو نور کی تفسیر اس آیت کریمہ میں حضور ﷺ کی ذات پاک ہی سے کرتے ہیں البتہ معتزلہ نے یہاں نور کے معنی قرآن بیان کئے ہیں۔ اگر آپ معتزلہ ہیں تو شوق سے نور کے معنی قرآن کیجئے اور کسی معتزلی پر یہ حجت قائم فرمائیے۔ الحمد للہ! میں سنی ہوں۔ یہ حجت اعتزال اہلسنت پر قائم نہیں ہو سکتی۔

دیکھئے روح المعانی میں ہے

(قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ عَظِيمٌ وَهُوَ نُورُ الْأَنْوَارِ وَالنَّبِيُّ الْمَخْتَارُ ﷺ وَالْإِلَهِي هَذَا ذَهَبٌ قَنَادَةٌ وَخِتَارُهُ الزَّجَاجُ وَقَالَ أَبُو عَلِيٍّ الْجَبَّارِيُّ عَنْهُ بِالنُّورِ الْقُرْآنَ لِكُشْفِهِ وَأُظْهَارِ طَرِيقِ الْهُدَى وَالْيَقِينِ وَاقْتِصَرَّ عَلَى ذَلِكَ الزَّمَحْشَرِيُّ (پ ۶ ص ۸۶ مطبوعہ مصر)

دنیا جانتی ہے کہ ابوعلی جبائی رئیس المعتزلہ اور زمخشری امام المعتزلہ ہیں۔ اللہ اللہ ایک تو یہ لوگ ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کی نورانیت کے خلاف اپنے جذبات کے اظہار میں اس قدر متجاوز ہو گئے کہ معتزلہ کی تقلید کرتے ہوئے نور اور کتاب دونوں سے قرآن ہی مراد لے لیا مگر وہ لوگ بھی دنیا میں اپنے چمکتے ہوئے نشان چھوڑ گئے، جنہوں نے نور اور کتاب میں دونوں سے رسول اللہ ﷺ ہی کی ذات پاک کو مراد لیا ہے۔ یقین نہ ہو تو روح المعانی کی یہ عبارت پڑھ لیجئے۔ ”وَلَا يَبْعُدُ عِنْدِي أَنْ يَرَادَ بِالنُّورِ وَالْكِتَابِ الْمُبِينِ النَّبِيُّ ﷺ“ (پ ۶ ص ۸۶)

اس عبارت سے یہ تو ثابت ہو گیا کہ نور سے قرآن مراد لینا معتزلہ کا مذہب ہے لیکن معتزلہ چونکہ اپنے آپ کو حنفی کہتے تھے اس لئے ہو سکتا ہے کہ بعض حنفی کہلانے والے معتزلہ اپنے عقیدہ کے اعتبار سے فی الجملہ مستور الحال ہوں اور بعض مفسرین اہلسنت نے انہیں صحیح العقیدہ حنفی سمجھ کر ان کے یہ معنی نقل کر دیئے ہوں۔ بہر حال روح المعانی سے نور بمعنی قرآن کے اصلی ماخذ کا بخوبی پتہ چل گیا اور اچھی طرح واضح ہو گیا کہ اس معنی کا ماخذ و منشاء رؤساء معتزلہ ہیں۔

اگر معترض یہ کہے کہ آیت کریمہ ”يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا“ کے لفظ ”شاهد“ اور ”شہید“ کے معنی حاضر و ناظر کرنا صحیح نہیں بلکہ یہاں شاہد و شہید کے معنی صرف گواہ ہیں اور اگر آپ کے ان معنی کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو ہر وہ شخص جس کے لئے لفظ شاہد نصوص شرعیہ میں وارد ہوا ہے، حاضر و ناظر ماننا پڑے گا۔ دیکھئے قرآن مجید میں ہے ”وَشَهِدَ شَاهِدٌ مِنْ أَهْلِهَا“ پ ۱۲ کیا یوسف علیہ السلام کی پاکدامنی کا شہد بھی حاضر و ناظر ہے اور ”وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ“ (پ ۲) سے ثابت ہوا کہ امت محمدیہ کا ہر فرد و بشر حاضر و ناظر ہے۔ نیز ”وَأَسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رِجَالِكُمْ فَإِنْ لَمْ يَكُونَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ“ کیا آپ کے نزدیک یہ تمام مرد و عورتیں حاضر و ناظر ہیں؟ اور آیت کریمہ ”وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ“ میں جن کفار کو شہداء فرمایا گیا ہے کیا وہ بھی آپ کے نزدیک حاضر و ناظر ہیں؟ ”لَمْ يَكُنْ لَهُمْ شُهَدَاءُ إِلَّا أَنْفُسُهُمْ“ نیز ”وَمَا شَهِدْنَا إِلَّا بِمَا عَلِمْنَا“ میں بھی ”شہداء“ اور ”شہدنا“ کے معنی وہی ہیں جو آپ ”شاہدا“ میں بیان کر چکے



ہیں۔

نیز یہ دعویٰ کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام تمام اشیاء اور امور پر شاہد ہیں اس مقام پر مفسرین اور محدثین کے کلام میں ”من“ وغیرہ عموم کے صیغے اپنی اصل پر نہیں بلکہ وہاں عموم سے کثرت مراد ہے اور اگر اصل پر ہونے کا دعویٰ ہے تو دلیل قائم کیجئے۔

تنقیح ۲: کی ذیل میں ”شاہداً“ سے استدلال کرتے ہوئے مفسرین کی عبارات نقل کی گئی ہیں۔ جیسا کہ تفسیر ابوالسعود سے نقل کیا گیا ہے کہ ”شاہداً علی من ارسلت الیہم“ اس کے بعد صحیح مسلم کی حدیث ”ارسلت الی الخلق کافۃً“ پیش کر کے عبارات منقولہ کو حدیث شریف سے ملا کر یہ نتیجہ نکالا گیا کہ حضور ﷺ ساری مخلوق کی طرف رسول ہیں اور جس کی طرف آپ رسول ہیں اس پر آپ شاہد ہیں لہذا ثابت ہوا کہ آپ ساری مخلوق پر شاہد ہیں، ایک زبردست مغالطہ اور سفظہ ہے۔

یہ صحیح ہے کہ رسول اللہ ﷺ ساری مخلوق کی طرف رسول بنا کر بھیجے گئے ہیں کن مفسرین کی عبارات میں یہ نہیں کہ حضور ساری مخلوق پر شاہد ہیں بلکہ ان کی عبارات میں ”من ارسلت الیہم“ ہے اور ظاہر ہے کہ ”خلق“ عام ہے اور ”من“ خاص۔ ایک ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ من ذوی العقول کیلئے مستعمل ہوتا ہے۔ لہذا ماننا پڑے گا کہ حضور ﷺ جو ساری مخلوق کی طرف ہیں لیکن شاہد صرف ذوی العقول پر ہیں۔ آپ کی تقریب اس وقت تک نام نہیں ہو سکتی جب تک آپ یہ ثابت نہ کریں کہ من کے عموم میں ذوی العقول اور غیر ذوی العقول سب شامل ہو سکتے ہیں۔ علاوہ انہیں ان تفاسیر کے حوالے بالکل ترک کر دیئے گئے ہیں جن میں آپ کے خلاف تصریح موجود ہے۔ دیکھئے تفسیر جامع البیان میں ”شاہداً“ للہ بالوحدانۃ او علی الناس باعمالہم فی القیامۃ (جامع البیان بر حاشیہ جلالین مطبوعہ مجیدی کانپور ص ۳۵۳)

تنقیح ۳: کے ذیل میں آپ نے بڑی کوشش اور محنت سے وہ عبارات پیش کی ہیں جن سے نبی کریم ﷺ کا آن واحد میں متعدد مقامات پر تشریف فرما ہونا اور بیک وقت اکثر حضرات کا دور دراز مقامات میں بحالت بیداری حضور ﷺ کو دیکھنا ثابت ہے لیکن آپ نے اس مرحلہ پر بھی اس حقیقت کو نظر انداز کر دیا کہ اولیاء اللہ کا بحالت بیداری وفات نبوی کے بعد نبی ﷺ کو دیکھنا درحقیقت اولیاء اللہ کا کشف ہے اور کشف والہام سے استدلال کرنا کسی طرح صحیح ثابت نہیں ہو سکتا۔ مسائل اعتقاد یہ ہمیشہ کتاب و سنت سے ثابت ہوا کرتے ہیں نہ کہ کشف والہام سے، اس لئے آپ کی یہ تمام محنت بے فائدہ رہی۔ نیز رسول اللہ ﷺ کے لئے اجساد مثالیہ کا ثابت کرنا آپ کے اپنے عقیدے کے بھی خلاف ہے۔ اس لئے کہ اجساد مثالیہ حضور کی مثل ہوں گے اور آپ حضور کو بے مثل مانتے ہیں اس تقدیر پر حضور کے لئے امثال کثیرہ کا اثبات لازم آئے گا اور آپ کے عقیدہ کے مطابق حضور بے مثل نہ رہیں گے۔

اگر حضور ﷺ کا بقیظہ تشریف فرما ہونا اور مواقع متعددہ میں تشریف لانا وفات شریف کے بعد ممکن ہوتا تو اہم ترین مواقع اور شدید اختلافات امت کے وقت ظاہر ہوتے اور امت مرحومہ کی رہنمائی فرماتے لیکن ساری دنیا جانتی ہے کہ صحابہ کرامؓ کے زمانے میں کثیر و شدید اختلافات ہوئے حتیٰ کہ زبردست خون ریزی ہوئی لیکن حضور ﷺ نے ظاہر ہو کر اس کا انسداد نہ فرمایا۔ اسی طرح مسائل



شرعیہ میں بکثرت علماء امت حضرات مجتہدین کرام کے اختلافات ہوئے لیکن کسی موقعہ پر بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تشریف لا کر اظہارِ حق نہ فرمایا۔ معلوم ہوا کہ یہ سب من گھڑت افسانے ہیں جن کی کوئی حقیقت اور واقعیت نہیں۔

آپ نے شاہ عبدالحق صاحب کا ایک قول ان کے مکتوبات سے حاضر و ناظر کے ثبوت میں نقل کیا ہے۔ اس کے جواب میں اتنا عرض کر دینا کافی ہے کہ حاضر و ناظر کے مسئلہ میں شاہ عبدالحق صاحب نے جو یہ ارشاد فرمایا ہے کہ امت محمدیہ میں ایک شخص کو بھی اس مسئلہ میں اختلاف نہیں، مشاہدہ کے خلاف ہے۔ پھر یہ کہ انہوں نے صرف اعمالِ امت پر حضور ﷺ کو حاضر و ناظر کہا ہے اور آپ ہر ذرہ کائنات پر حضور ﷺ کو حاضر و ناظر مانتے ہیں۔ آپ کے دعویٰ پر ان کا قول کہاں منطبق ہوتا ہے؟

ہر ذرہ کائنات میں حقیقت محمدیہ کو جاری و ساری ماننا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شدید توہین ہے۔ سب جانتے ہیں کہ ذواتِ کائنات میں ناپاک اور خبیث اشیاء بھی شامل ہیں اور شرم و حیا کے مواقع بھی اس کے عموم میں داخل ہیں تو کیا پیشاب، پاخانہ، کتا، بلی وغیرہ ناپاک، حرام اور خبیث اشیاء ہیں اور اسی طرح شیاطین کفار و منافقین اور طبقاتِ جہنم کے اندر بھی حضور کے نور کی شعاعیں پائی جاتی ہیں؟ اگر جواب نفی میں ہے تو آپ نے اپنے دعویٰ کو خود ہی باطل قرار دے دیا اور اگر اثبات میں ہے تو اس سے بڑھ کر حضور کی کیا توہین ہوگی کہ ہر خبیث و فحش اور نجس و ناپاک چیز میں حضور کی حقیقت مبارکہ کے جلوؤں کو تسلیم کیا جائے۔ العباد باللہ! نیز حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حاضر و ناظر جاننے کی تقدیر پر حضور ﷺ ہر ایک کے نزدیک موجود ہوں گے۔ ایسی صورت میں کسی شخص کو بلند آواز سے کلام کرنا کسی وقت بھی جائز نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ اللہ تعالیٰ قرآن پاک میں فرماتا ہے۔ اِنَّ الدِّیْنَ یَغْضُوْنَ اَصْوَاتَهُمْ عِنْدَ رَسُوْلِ اللّٰهِ اور وَلَا تَرْفَعُوْا اَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِیِّ اِنَّ آیاتِہٖ ہوتے ہوئے اونچی آواز سے بولنا کسی مسلمان کے لئے کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا۔ لہذا عند الضرورت اونچی آواز سے بولنے والے یا تو حضور کو حاضر و ناظر نہیں سمجھتے یا جان بوجھ کر حکمِ خداوندی کی مخالفت کرتے ہیں۔

حرید برآں کئی آیاتِ قرآنیہ حضور کے حاضر و ناظر ہونے کی نفی کرتی ہیں۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَمَا کُنْتَ تَاوِیَا فِیْ اَہْلِ مَدَیْنٍ تَتْلُوْا عَلَیْہِمْ اٰیٰتِنَا (قصص) اور نہ تھے آپ نازل اہل مدین میں کہ ان پر ہماری آیتوں کی تلاوت کرتے اسی طرح اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

وَمَا کُنْتَ بِجَانِبِ الطُّوْرِ اِذْ نَادٰیْنَا۔ (سورہ قصص)

”اور نہیں تھے آپ طور کی جانب میں جب ہم نے آواز دی“

اور سنئے ارشاد ہوتا ہے۔

وَمَا کُنْتَ لَدَیْہِمْ اِذْ یُلْقُوْنَ اَقْلَامَہُمْ (آل عمران)

”اور نہ تھے آپ ان کے قریب جب وہ ڈالتے تھے اپنی قلموں کو“



ان تمام آیتوں سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ حاضر و ناظر نہیں ورنہ ان مواقع اور مقامات پر حضور کا موجود نہ ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔ اس مضمون کی بکثرت آیات قرآن پاک میں موجود ہیں۔

اب احادیث کی طرف آئیے تو ایک حدیث معراج ہی حاضر و ناظر کے مسئلہ کا قلع قمع کرنے کے لئے کافی ہے۔ ہر شخص جانتا ہے شب معراج حضور ﷺ جب مکہ سے بیت المقدس کی طرف چلے تو مکہ میں حضور نہ رہے۔ پھر جب مسجد اقصیٰ سے پہلے آسمان پر پہنچے تو مسجد اقصیٰ حضور سے خالی ہو گئی اور دوسرے آسمان پر پہنچے تو پہلے پر آپ نہ رہے۔ اسی طرح ساتوں آسمانوں کی طرف چلے جائے پھر جب حضور وہاں سے واپس آئے تو سموات حضور کے وجود سے خالی ہو گئے۔ اگر حاضر و ناظر کا مسئلہ حق ہو تو معراج باطل ہوتی ہے کیونکہ جانے اور آنے کے معنی یہ ہیں کہ جانے سے پہلے جانے والا اس مقام پر موجود نہیں جہاں جانا چاہتا ہے اور آنے کے بعد اس جگہ نہیں رہا جہاں سے آیا ہے اس لئے حاضر و ناظر کے عقیدے کے ساتھ معراج کا عقیدہ جمع نہیں ہو سکتا۔ اگر آپ معراج کے قائل ہیں تو حاضر و ناظر کا انکار کیجئے اور اگر حاضر و ناظر کو صحیح مانتے ہیں تو عقیدہ معراج سے دستبرداری کا اعلان فرمائیے۔

یہ اعتراض کہ اگر ”شاہد“ کے معنی حاضر و ناظر ہیں تو قرآن وحدیث میں جس جس کے متعلق شاہد و شہید کا لفظ فرمایا گیا ہے۔ ان سب کو حاضر و ناظر ماننا پڑے گا۔ اس کے جواب میں عرض ہے کہ شاہد و شہید کے معنی تو حاضر و ناظر ہی کے ہیں جیسا کہ مفردات امام راغب اصفہانی کی مفصل عبارات پیش کی جا چکی ہیں لیکن معترض نے اس بات پر بالکل غور نہیں کیا کہ ہر شاہد و شہید اسی چیز پر حاضر و ناظر ہوگا جس پر شاہد و شہید ہے اگر کوئی شخص آپ کے کسی معاملہ کا گواہ ہے تو اس کا حاضر و ناظر ہونا اسی واقعہ کے ساتھ خاص ہے نہ یہ کہ وہ تمام واقعات عالم پر حاضر ناظر ہے۔ آپ نے جو آیتیں معارضے میں پیش کی ہیں، ان میں کوئی شاہد و شہید بھی ایسا نہ کو رہیں جس کی شہادت تمام عالم پر مخصوص ہو بخلاف رسول کریم ﷺ کے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ”شاہد علی من ارسلت الیہم“ یعنی جس کی طرف آپ رسول ہیں اس پر شاہد بھی ہیں اور مسلم شریف کی حدیث میں پیش کر چکا ہوں کہ حضور ﷺ ارشاد فرماتے ہیں ”اُرْسِلْتُ اِلَى الْخَلْقِ كَافَّةً اِذَا شَهِدَ عَلٰی مَنْ ارْسَلْتُ اِلَیْهِمْ اَوَّارَسَلْتُ اِلَی الْخَلْقِ كَافَّةً اِذَا شَهِدَ عَلٰی الْخَلْقِ كَافَّةً“ ہیں۔ یعنی تمام مخلوق پر شاہد ہیں۔ اب سوچئے کہ یہ معارضہ کہاں تک صحیح ہے؟

لفظ ”من“ کے متعلق جو اعتراض کیا گیا اس کے جواب سے پہلے اس شبہ کا ازالہ ضروری ہے کہ قرآن کریم میں امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والتحیۃ کو مخاطب فرما کر یہ ارشاد فرمایا گیا ہے۔ ”لَتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلٰی النَّاسِ“ ہم نے تم کو امت عادل اس لئے بنایا کہ تم لوگوں پر گواہ ہو جاؤ۔ ”الناس“ اسم جنس ہے، لہذا حضور کی امت کا تمام لوگوں پر شہید ہونا ثابت ہوا اس لئے ماننا پڑے گا کہ جب وہ تمام لوگوں پر شہید ہیں تو وہ ان سب پر حاضر و ناظر بھی ہوں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ضروری نہیں کہ کسی لفظ کے مرادی معنی ہر مقام پر ایک ہی ہوں بلکہ اصول یہ ہے کہ جس مقام پر بھی کسی لفظ کے معنی متعین کئے جائیں تو پہلے یہ دیکھ لیا جائے کہ اس مقام میں ان معنی کی تعیین کسی دلیل کے خلاف تو نہیں۔ اگر کوئی دلیل اس



کے خلاف پر قائم نہ ہو تو وہ معنی یقیناً حق ہوں گے اور اگر اس معنی کے خلاف پر کوئی دلیل قائم ہو تو انکے باطل ہونے میں کوئی شک نہیں۔ بلا خوف تردید کہا جاسکتا ہے کہ یہ اعتراض بالکل ایسا ہی ہے جیسا کہ مرزائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات ثابت کرنے کے لئے قرآن مجید کی وہ تمام آیتیں پڑھ دیتے ہیں جن میں لفظ ”تَوَفٰی“ بمعنی موت وارد ہے اور اس امر کو قطعاً نظر انداز کر دیتے ہیں کہ آیہ کریمہ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں ”تَوَفٰی“ بمعنی موت مراد لینے کے خلاف کتاب و سنت کے بے شمار دلائل قائم ہیں۔

معرض اس امر پر غور کرے کہ جس طرح قرآن مجید کی متعدد آیات میں ”تَوَفٰی“ بمعنی موت مستعمل ہے لیکن ہم ان استعمالات کو ”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي“ میں ”تَوَفٰی“ بمعنی موت ہرگز بطور نظیر پیش نہیں کر سکتے۔ بالکل اسی طرح ”شُهَدَاءُ عَلَى النَّاسِ“ کے مرادی معنی کو شاید ا کے مقابلہ میں بطور نظیر نہیں لاسکتے۔

اس اجمال کی تفصیل کے لئے گزارش ہے کہ شاید اور شہود کے معنی تو حاضر ہونا اور دیکھنا ہی ہیں لیکن محاورات اور مقامات کے اختلاف سے حاضر و ناظر ہونے کی نوعیت میں ضرورت تبدیلی ہو جاتی ہے اور اس تبدیلی نوعیت کی وجہ سے حاضر و ناظر کا مفہوم باقی رہتے ہوئے لفظ شہادت اور شاید و شہید کے معانی کثیرہ ہو گئے باوجود ان کثرت معانی کے حقیقی معنی کسی رنگ میں ہر استعمال میں موجود ہیں۔ بطور نمونہ چند معانی مفرداتِ راغب، مجمع بحار الانوار، منجد، مختار الصحاح وغیرہ کتب معتبرہ متداولہ سے نقل کرتا ہوں۔

## شہادت

۱: ظاہری یا باطنی آنکھ کے ساتھ دیکھتے ہوئے حاضر ہونا (شہود کے معنی بھی یہی ہیں)

۲: عالم موجوداتِ ظاہری

۳: خدا کی راہ میں جان دینا

۴: قسم

۵: یقینی خبر

شاید: ظاہری یا باطنی آنکھ کے ساتھ دیکھ کر حاضر ہونے والا

۶: زبان

۷: ستارہ

۸: املاک الامر (کسی شے کا دار و مدار)

شہید: ظاہری یا باطنی آنکھ کے ساتھ دیکھتے ہوئے حاضر ہونے والا

۹: اپنی شہادت میں امانت داری سے کام لینے والا



۱۰: وہ ذات جس کے علم سے کوئی شے غائب نہ ہو اور اللہ کی راہ میں جان دینے والا

اگر آپ ان معانی کو مختلف محاورات اور مقامات استعمال میں بغور ملاحظہ فرمائیں تو آپ پر واضح ہو جائے گا کہ شہادت اور شہود کے حقیقی معنی الحضور مع المشاہدہ کا اعتبار ہر محاورے اور محل استعمال الفاظ میں پایا جاتا ہے۔ البتہ حیثیات مختلف ضرور ہوں گی جو کسی حال میں ہمارے دعویٰ کے لئے مضر نہیں۔

حضور ﷺ کے لئے شاہد و شہید کے الفاظ جو قرآن مجید میں ارشاد ہوئے ہیں ان کے معنی وہی ہیں جو دلائل کے ساتھ بیان کئے جا چکے ہیں۔ وہ تمام دلائل میرے مرادی معنی کے ثبوت کے لئے کافی و وافی ہیں۔ چنانچہ ان کا اجمالی تذکرہ پھر کئے دیتا ہوں کہ

۱: حضور ﷺ اصل کائنات اور اول مخلوقات ہیں۔ اَوَّلُ مَا خَلَقَ اللَّهُ نُورِي (مدارج النبوة جلد ۲ ص ۱) اور یہ حدیث جابر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے۔ (مواہب اللدنیہ جلد ۱ ص ۹)

۲: پھر یہ کہ اشعة اللمعات اور دیگر کتب معتبرہ سے نقل کر چکا ہوں کہ حقیقت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ذوات عالم میں جاری و ساری ہے۔

۳: علاوہ ازیں حضور سید عالم کا خواب میں زیارت کرنے والے مومنین کے لئے بیداری میں جمال جہاں آراء کے دیدار سے شرف ہونے کا وعدہ متفق علیہ حدیث میں وارد ہے اور نقول کثیرہ سے اولیاء و عرفاء کے لئے اس کا وقوع بھی ثابت ہے اور بعد الوفاۃ ممکنہ متعددہ میں تشریف فرما ہو کر امت کی رہنمائی و دستگیری فرمانا بھی ثابت ہے۔

۴: اس کے بعد دنیا و مافیہا کو کف دست کی طرح دیکھنا بھی حضور ﷺ کیلئے حدیث صحیح میں وارد ہے جیسا کہ کنز العمال میں ہے۔

إِنَّ اللَّهَ قَدْ رَفَعَ لِي الدُّنْيَا فَإِنَّا أَنْظَرُ إِلَيْهَا وَالْإِلَى مَا هُوَ كَاتِبٌ كَاتِمًا أَنْظَرُ إِلَى كَفَى هَذَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ

۵: اور وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا کی تفسیر میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیر فتح العزیز ص ۵۱۸ کی یہ مشہور عبارت بھی آپ کے سامنے ہے یعنی

”وہاں رسول شاہد گواہ زیر اکرا و مطلع است بنور نبوت بر مرتبہ ہر متدین بدین طور کہ در کد ام درجہ از دین من رسیدہ و حقیقت ایمان او چست و حجابے کہ بداں از ترقی محبوب ماندہ است کد ام است پس اومی شناسد گناہان شمارا و درجات ایمان شمارا و اعمال نیک و بد شمارا و خلاص و نفاق شمارا۔“

۶: ”يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَهِيدًا“ کی تفسیر میں مفسرین کی تصریحات پیش کر چکا ہوں کہ حضور کا شاہد ہونا ان تمام مخلوقات پر ہے جن کی طرف حضور رسول بن کر مبعوث ہوئے ہیں۔ علی من ارسلت الیہم جیسی عبارات کثیرہ تفاسیر معتبرہ سے نقل کر چکا ہوں۔ یہ تمام دلائل ایک منصف حراج کو یہ تسلیم کرنے پر مجبور کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کا حاضر و ناظر ہونا عام ہے۔ اگر اسی قسم کے دلائل حضور ﷺ کی امت کے حق میں آپ قائم کر دیں تو میں تسلیم کر لوں گا کہ ”شَهِدَاءٌ عَلَى النَّاسِ“



اور آپ کی باقی پیش کردہ تمام آیات جن میں لفظ شاہد و شہید وارد ہے، ان سب کے وہی معنی ہیں جو نبی ﷺ کے حق میں وارد شدہ شاہد و شہید کے مرادی معنی ہیں۔ جب تک غیر نبی کے حق میں آپ اسی قسم کے دلائل قائم نہ کریں اس وقت تک آپ کا معارضہ تمام نہیں ہو سکتا۔

تمام تفاسیر معتبرہ میں اس مضمون کی تصریح موجود ہے کہ ”شُهَدَاءُ عَلَى النَّاسِ“ کے یہ معنی ہیں کہ حضور ﷺ کی امت کے عادل لوگ قیامت کے دن پچھلی امتوں پر اس امر کی گواہی دیں گے کہ انبیاء علیہم السلام نے ان تمام احکامات الہیہ کی تبلیغ فرمادی۔ وہ امتیں اعتراض کریں گی کہ یہ ہمارے زمانے میں موجود نہ ہونے کی وجہ سے حاضر و ناظر نہ تھے تو ان کو ہمارے خلاف گواہی دینے کا کیا حق ہے؟ اس اعتراض کے جواب میں امت محمدیہ یہ نہ کہے گی کہ شہید کے معنی حاضر و ناظر نہیں بلکہ ان کے اس اعتراض کا یہ جواب دے گی کہ تبلیغ انبیاء علیہم السلام کا یقینی علم ہی ہم کو نبی کریم ﷺ کے ذریعہ حاصل ہوا ہے جو ہمارے مشاہدہ سے زیادہ یقینی ہے۔ اس لئے ہم گواہی کے اہل ہیں۔ اس کے بعد اللہ تعالیٰ نبی کریم ﷺ کو حضور کی امت پر شاہد بنائے گا اور حضور ﷺ اپنے غلاموں کا تزکیہ فرماتے ہوئے ان کے تمام افعال و اعمال ایمان و اعتقادات ظواہر و باطن کی گواہی دیں گے۔

جب مفسرین نے حضور کے شہید ہونے اور امت کے شہید ہونے کے ایک معنی مراد نہیں لئے بلکہ دونوں معنی کی جداگانہ تفسیر فرما دی تو کسی اور کو کیا حق حاصل ہے کہ تصریحات مفسرین کے خلاف دونوں کی شہادت کو یکساں قرار دیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ حضور ﷺ کا ”حضور مع المشاہدہ“ بلا تاویل ہے اور حضور کی امت کا ”حضور مع المشاہدہ“ تاویل علم یقینی ہے اور یہ تاویل ایسی نہیں جو میں نے بلا دلیل پیش کی ہو بلکہ مفسرین کی تصریحات کے حوالہ سے عرض کی ہے۔

اس تمام گفتگو کے بعد میں عرض کروں گا کہ اگر معترض کے معارضہ کے جواب میں یہ گزارش کروں کہ ”حضور مع المشاہدہ“ کا جو کمال حضور ﷺ کے لئے کتاب و سنت کی روشنی میں ثابت ہو چکا ہے۔ اگر حضور ﷺ کی اتباع میں کاملین میں ”علی سبیل التبعية“ اس کمال کا پایا جانا کمال محمدی کی دلیل ہوگی جو میرے دعویٰ کی حریف ہو پڑے گا۔ معارضہ تو اس وقت ہو جب کہ میرے دعویٰ کے خلاف کوئی چیز مجھ پر لازم آئے۔ جب کاملین کا یہ کمال کمال مصطفوی کی دلیل بلکہ عین کمال محمدی (ﷺ) قرار پایا تو میرا یہ دعویٰ اور بھی مستحکم ہو گیا اور اس چیز کو معارضہ قرار دینا انتہائے تسامح یا کمال قلتِ تدبر کی روشن دلیل ہوگا۔

میرے اس قول کی تائید میں مسلم بن الفریقین علماء کی بہت سی چمکتی ہوئی عبارتیں موجود ہیں جن میں سے چند مختصر نقول پیش خدمت کرتا ہوں، ملاحظہ فرمائیے۔ روح البیان جلد ۱ ص ۹۹ پر ہے

قال الغزالی رحمه الله تعالى والرسول له الخيار في طواف العالم مع ارواح الصحابة ؓ لقد راه كثير من الاولياء

اخبار الاخير شيخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۵ پر حضرت غوث الاعظم ؒ کا قول منقول ہے



”نہزت پروردگار کہ نیک بختاں و بد بختاں ہمہ عرض کردہ می شوند بر من و نظر من در لوح محفوظ است منم غواص دریائے علم و مشاہدہ الہی من حجت خدا و ندیم بر تمامہ شاد و نا سب رسول اللہ و وارث اویم“ انتہی کبریت احمر ص ۱۶۵۔

واما شیخنا سیدی علی الخواص فسمعتہ یقول لا یکمل الرجل عندنا حتی یعلم حرکات مریدہ فی انتقالہ فی الاصلاب و هو نطفۃ من الیوم الست بریکم الی استقر ارہ فی الجنة او النار واللہ تعالیٰ اعلم

اس کے علاوہ اولیاء کاملین کے بیک وقت ممکنہ متعددہ میں موجود ہونے اور تصرف کرنے پر بعض عبارات منقول ہو چکی ہیں۔ ان سب کا مفاد یہ ہے کہ کاملین امت کا آئین واحد میں ممکنہ متعددہ میں موجود ہو جانا ذرات کائنات کو دیکھ لینا اور اکوان عالم کا مشاہدہ فرمانا ایک ایسا کمال ہے جو حضور ﷺ کی اتباع میں ان حضرات کو حاصل ہے اور درحقیقت یہ کمال حضور ہی کا ہے جو ان حضرات کے آئینہ قلوب میں ظاہر ہو۔ بناء بریں معارضہ مذکورہ ہی نہیں جس کے جواب کی طرف توجہ کی جائے۔

نیز یہ اعتراض کہ مفسرین کے کلام میں تحت آیہ کریمہ ”شاهدنا علی من ارسلت الیہم“ میں اپنی اصل پر نہیں بلکہ عام مخصوص البعض ہے اور اگر اس کے اصل پر ہونے کا دعویٰ ہے تو اس پر دلیل قائم کیجئے۔ سبحان اللہ! اعتراض کتنا معقول ہے کہ اصل کو ثابت کرنے کے لئے دلیل قائم کی جائے اور مخالف خلاف اصل قول کرنے کے باوجود اقامت دلیل سے بے نیاز ہے۔ عجیب فلسفہ ہے۔ یاد رہے کہ کسی لفظ کے اصل پر ہونے کا دعویٰ محتاج دلیل نہیں ہوا کرتا۔ البتہ عدول عن الاصل کے لئے دلیل کی حاجت ہوا کرتی ہے۔ اس لئے اقامت برہان معترض کے ذمہ ہے۔ دیکھئے اصولیین تصریح فرما رہے ہیں

من وما یحتملان العموم و الخصوص و اصلهما العموم یعنی انہما فی اصل الوضع للعموم و یستعملان فی الخصوص بعارض القرائن۔ (نور الانوار ص ۶۱)

اور جب خصوص کا کوئی قرینہ نہیں تو اصل عموم ہی برقرار رہا۔ یہ کہنا کہ آیہ کریمہ ”یا ایہا النبی انا ارسلک شہداً“ سے اس وقت تک تقریب نام نہیں ہو سکتی جب تک یہ ثابت نہ کر دیا جائے کہ من ذوی العقول اور غیر ذوی العقول سب کے لئے عام ہے۔ کیوں کہ حضور شاہد ہیں من ارسلت الیہم اور من ذوی العقول کے لئے ہے معلوم ہوا کہ حضور صرف ذوی العقول پر شاہد ہیں اور مبعوث تمام مخلوق کی طرف ہیں جن میں ذوی العقول اور غیر ذوی العقول سب شامل ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ واقعی ”مَنْ“ ذوی العقول کے لئے ہے اور صرف غیر ذوی العقول میں اس کا استعمال نہیں ہوتا لیکن جس وقت غیر ذوی العقول میں ذوی العقول بھی شامل ہوں تو اس وقت بشمول عقلاء اس کا اطلاق غیر ذوی العقول پر بھی ہوا کرتا ہے۔



مفرداتِ امامِ راغب اصفہانی ص ۴۹۲ پر ہے

ومن عبارة عن الناطقين ولا يعبر به عن غير الناطقين الا اذا جمع بينهم وبين غيرهم  
قرآن کریم میں دو آیتیں ایسی موجود ہیں جن میں کلمہ ”مَنْ“ عقلاء اور غیر عقلاء سب کو شامل ہے۔ ملاحظہ فرمائیں

۱: وَلَهُ اسْلَمَ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ

۲: وَلِلَّهِ يَسْجُدُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ

کیا عقلاء اور غیر عقلاء میں کوئی ایسا فرد ہے جو اللہ تعالیٰ کے لئے (اختیاری یا غیر اختیاری طور پر) نہ جھکا ہوا یا اس کے لئے سجدہ  
ریز نہ ہوا ہو؟

تفسیر کبیر جلد ۳ ص ۲۳۲ مطبوعہ مصر میں تحت آیہ کریمہ وَلَهُ اسْلَمَ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ مرقوم ہے

فهذا الآية تفيدان واجب الوجود واحد وان كل ما سواه فانه لا يوجد الابتكوبته ولا يفنى الا بافئائه  
سواء كان عقلاً او نفساً او روحاً او جسماً او جوهرأ او عرضاً او فاعلاً او فعلاً ونظير هذه الآية في  
الدلالة على هذا المعنى قوله تعالى وَلِلَّهِ يَسْجُدُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ

جس طرح امام فخر الدین رازی نے ان دونوں آیتوں میں کلمہ ”مَنْ“ عقلاء اور غیر عقلاء کے لئے عام رکھا ہے اسی طرح ”مَنْ  
ارسلت اليهم“ میں کلمہ ”مَنْ“ عقلاء اور غیر عقلاء سب کو شامل ہے اور ”ارسلت الى الخلق كافة“ میں جتنے افراد ہیں من  
ارسلت ان سب کو حاوی ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ جس کی طرف آپ مبعوث ہیں اس پر آپ شاید بھی ضرور ہیں اور حضور کی بعثت کل  
مخلوق کی طرف ہے، لہذا وہ حاضر و ناظر بھی کل مخلوق پر ہیں۔

جامع البیان کی عبارت کو ہمارے دعوے کے خلاف قرار دینا بھی غلط ہے۔ کیوں کہ صاحب جامع البیان نے حضور ﷺ کو  
شاید بالوحدانیت یا شاید علی احوال الناس قرار دے کر ادعائے حصر کہاں فرمایا ہے اور کس لفظ سے ماسوائے گور کی نفی معلوم ہوتی ہے۔ جب  
نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام ہر چیز پر شاید ہیں تو احوال الناس حضور کی شہادت سے کب مستثنیٰ رہ سکتے ہیں بلکہ اس حساب سے تو حضور کی  
شہادت کی تعظیم ظاہر ہوتی ہے اور وہ اس طرح کہ پہلی عبارت میں تو حضور کا تمام مخلوق پر شاید ہونا ثابت ہوا تھا۔ یہاں اللہ کی وحدانیت  
پر بھی حضور کی شہادت ثابت ہو گئی۔ اب آپ ہی بتائیں کہ عبارت سے معترض کو کیا فائدہ پہنچا۔

رہا یہ اعتراض کہ عقائد کتاب و سنت سے ثابت ہوتے ہیں نہ کہ کشف والہام سے، اس کے جواب میں گزارش ہے کہ اولیاء اللہ  
کے کشف والہام کو مطلقاً نظر انداز کر دینا کسی طرح جائز نہیں۔ یہ صحیح ہے کہ کشف والہام سے آیات محکمات و دلائل قطعیہ کی طرح علم یقینی  
حاصل نہیں ہوتا لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ کشف والہام دلیل ظنی بھی نہیں۔ حدیث شریف میں ہے

اتَّقُوا فِرَاسَةَ الْمُؤْمِنِ فَإِنَّهُ يَنْظُرُ بِنُورِ اللَّهِ (ترمذی جلد ۲ سورۃ الحج کتاب التفسیر ص ۱۴۰)



صاحب نبر اس اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں

وضع بعض المحدثین والحق انه صحيح (نبر اس ص ۱۰۸ مطبوعہ خضر مجتہبی ملتان)

یہی صاحب نبر اس اسباب علم کے حصر پر اعتراض کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔ ”وَالشَّابَّانِ الْفَرَّاسَةُ ظَنِيَّةٌ وَكَلَامُ مَنْافِي الْيَقِينِ“ معلوم ہوا کہ کشف والہام دلائل ظنیہ میں سے ہیں۔ اگر دلائل ظنیہ کو آپ مسائل ظنیہ میں حجت نہیں مانیں گے تو قیاسات مجتہدین بلکہ اخبار احاد کو بھی ساقط الاعتبار قرار دینا پڑے گا جو اہل علم کے نزدیک صحیح نہیں۔ حاضر و ناظر کا مسئلہ قطعیات سے نہیں بلکہ باب فضائل سے متعلق ہے اس لئے اس کے ثبوت میں دلائل ظنیہ قابل احتجاج ہیں۔ علاوہ ازیں یہ کہ میں نے صرف وہ نقول ہی پیش نہیں کی تھیں بلکہ میرا اصل استدلال کتاب و سنت ہی سے ہے، جس کی تائید میں عبارات منقولہ پیش کی گئی ہیں۔ لہذا یہ اعتراض بھی بے بنیاد ہے۔

نیز یہ اعتراض کہ رسول اللہ ﷺ کے اجساد مثالیہ ثابت کرنا حضور کی بے مثلی کا انکار کرنا ہے۔ کیوں کہ اجساد مثالیہ کو تسلیم کرنے سے لاتعداد و لا تحصی امثال حضور کے لئے ماننا پڑیں گے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مثل کے لئے مغایرت شرط ہے جو چیز کسی کی مثل ہو ضروری ہے کہ وہ اس چیز کا غیر بھی ہو لیکن اجساد مثالیہ رسول اللہ ﷺ کا غیر نہیں۔ اس لئے ان کو مثل کہنا بھی غلط ہے۔

اگر یہ مسئلہ اس طرح نہ سمجھا جاسکے تو یوں سمجھ لیجئے کہ قرآن مجید کے متعلق ہمارا ایمان ہے کہ وہ بے مثل کتاب ہے۔ قرآن کریم نے علی الاعلان فرمایا فَاتُّوا بِسُورَةٍ مِّن مِّثْلِهِ اب اگر کوئی منکر قرآن آپ سے کہے کہ آپ کوئی سورت پڑھیے میں اس کا مثل پیش کرتا ہوں آپ نے سورہ کوثر پڑھی اور اس نے بھی آپ کے سامنے اسی سورت کو پڑھ دیا اور دعویٰ یہ کیا کہ میں نے جو کچھ پڑھا ہے وہ آپ کی قرأت کے بعد پڑھا ہے اگر پڑھی ہوئی سورۃ بعینہ وہی ہے جو آپ نے پڑھی تھی تو لازم آتا ہے کہ ایک شے اپنی ذات سے موخر ہو جائے اور یہ محال ہے۔ لہذا آپ کو ماننا پڑے گا کہ میں نے جو سورۃ پڑھی وہ آپ کی پڑھی ہوئی سورت نہیں تو کیا آپ اس کے معارضہ کو صحیح تسلیم کر لیں گے؟ نہیں اور یقیناً نہیں! پس جس طرح قرآن کریم کی ایک سورت لاتعداد و لا تحصی قراتوں میں ظاہر ہونے سے ایک دوسرے کی غیر اور اس کی مثل قرار نہیں پاسکتی، اسی طرح متعدد اور بے شمار اجساد مثالیہ میں ذات پاک مصطفیٰ ﷺ کے ظہور فرمانے سے کوئی جسد مثالی آپ کا غیر نہیں ہو سکتا اور قرآن کریم متعدد صحیفوں کی شکل میں پایا جاتا ہے لیکن پھر وہ ایک ہی ہے۔ یہ نہیں کہ وہ متعدد قرآن کریم آپس میں ایک دوسرے کا غیر قرار پا کر سب قرآن منزل من اللہ کے امثال ہو جائیں اور اس طرح قرآن کی بے مثلی کا دعویٰ نعوذ باللہ باطل ہو جائے بلکہ وہ تمام قرآن مجید خواہ کتنے ہی کیوں نہ ہوں عین قرآن منزل من اللہ ہیں اور ان کو کثیر یا متعدد کہنا محض ظاہر کے اعتبار سے ہے۔ حقیقتاً قرآن ایک ہے۔ بالکل اسی طرح کثیر اجساد مثالیہ ذات پاک مصطفیٰ ﷺ کے امثال و نظائر ہیں۔

اور یہ اعتراض کہ اگر رسول اللہ ﷺ کا بعد الوفاۃ بیداری میں نظر آنا اور امکانہ متعددہ میں بیک وقت تشریف فرما ہونا ممکن ہے تو کیا یہ تشریف آوری اختلافات امت کے موقع پر نہ ہوتی۔ خصوصاً صحابہ کرام کے زمانہ میں جو شدید اختلافات ہوئے پھر ائمہ مجتہدین



کے مابین مسائل فقہ میں اختلاف رہا۔ اس کے علاوہ بکثرت مواقع ایسے ظاہر ہوئے جن میں تشریف آوری اور امت کی رہنمائی اشد ضروری تھی لیکن عہد صحابہ وغیرہ میں کبھی حضور ﷺ یقظۃ ظاہر نہ ہوئے۔ لہذا یہ سب صوفیوں کی من گھڑت کہانیاں ہیں جن کی کوئی حقیقت نہیں۔

بجائے اس کے کہ اس اعتراض کا جواب میں اپنے لفظوں میں دوں مناسب سمجھتا ہوں کہ یہ اعتراض اور اس کا جواب تفسیر روح المعانی سے نقل کر دوں تاکہ زیادہ رد و قدح کی زحمت نہ اٹھانی پڑے۔ نئے روح المعانی پارہ ۲۲ ص ۷۳ مطبوعہ مصر میں ہے

والحاصل انه لم يبلغنا ظهوره عليه الصلوة والسلام لاحد من اصحابه واهل بيته وهم مع احتياجهم الشديد لذلك وظهوره عند باب مسجد قبا كما يحكيه بعض الشيعة افتراء محض وبهت بحت وبالجملة عدم ظهوره لاولئك الكرام وظهوره لمن بعدهم مما يحتاج الى توجيه يقنع به ذوالافهام ولا يحسن مني ان اقول كل ما يحكى عن الصوفية من ذلك كذب لا اصل له لكثرة حاكيه وجلالة مدعيه وكذا لا يحسن مني ان اقول انهم انما راوا النبي صلى الله عليه وسلم مما ما فطنوا ذلك لخفة النوم وقلة وقت يقظة فقالوا رأينا يقظة لما فيه من البعد ولعل في كلامهم ما ياباه وغاية ما اقول ان تلك الرؤية عن خوارق العادة كسائر كرامات الاولياء ومعجزات الانبياء عليهم السلام وكانت الخوارق في الصدر الاول لقرب العهد بشمس الرسالة قليلة جدا واني يرى التجم تحت الشعاء او يظهر كوكبا وقد انتشر ضوء الشمس في البقاع فيمكن ان يكون قد وقع ذلك لبعضهم على سبيل التدرة ولم تقتض المصلحة افشاءه ويمكن ان يقال انه لم يقع لحكمة الابتلاء او لخوف الفتنة اولان في القوم من هو كالمرأة له صلى الله عليه وسلم او ليهرع الناس الى كتاب الله تعالى ويستنه صلى الله عليه وسلم فيما يهمهم فيتسع باب الاجتهاد وتنشر الشريعة وتعلم الحجة التي يمكن ان يعقلها كل احدا ولنحو ذلك وربما يدعى انه عليه الصلوة والسلام ظهر ولكن كان مستترا في ظهوره كما روى ان بعض الصحابة احب ان يرى رسول الله صلى الله عليه وسلم فجاء الى ميمونة رضى الله عنها فاخرجت له مرآة فنظر فيها فرأى صورة رسول الله عليه الصلوة والسلام ولم يرى صورة نفسه فهذا كالظهور الذي يدعيه الصوفية الا انه بحجاب المرأة وليس من باب التخييل ٥١

اور سارے بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ ہمیں آج تک کسی صحابی اور کسی اہل بیت کے لئے رسول اللہ ﷺ کے ظہور فرمانے کی خبر نہیں پہنچی حالانکہ وہ اہل بیت اور صحابہ تھے اور انہیں حضور کے ظہور فرمانے کی حاجت بھی نہایت شدید تھی۔

اور وہ جو بعض شیعوں نے مسجد قبا کے دروازہ کے نزدیک حضور ﷺ کے ظاہر ہونے کو نقل کیا ہے، خالص بہتان اور افتراء محض



ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ صحابہ اور اہل بیت جیسے بزرگوں کے لئے حضور ﷺ کا ظاہر نہ ہونا اور ان کے بعد والوں کے لئے ظہور فرمانا اس قبیل سے ہے، جس کی ایسی توجیہ ضروری ہے جس سے اہل فہم حضرات کو قناعت حاصل ہو جائے اور مجھے یہ بات کسی طرح زیب نہیں دیتی کہ میں یہ کہہ دوں کہ وہ تمام واقعات جو حضور ﷺ کے ظاہر و باہر تشریف لانے کے متعلق صوفیائے کرام سے منقول ہیں وہ نعوذ باللہ سب کے سب جھوٹ ہیں۔ ان کی کوئی اصل نہیں۔ یہ بات اس لئے زیب نہیں دیتی کہ ان واقعات کی حکایت اور دعویٰ کرنے والے اتنے کثیر اور جلیل القدر حضرات ہیں جن کے متعلق اس قسم کی سؤ ظنی کسی طرح ممکن نہیں اور اسی طرح مجھے یہ بات بھی گوارا نہیں کہ میں یہ کہہ دوں کہ جن حضرات نے رسول اللہ ﷺ کو ظاہر و باہر دیکھا شاید انہوں نے حضور کو خواب میں دیکھا اور وقت کی قلت اور نیند کی خفت کی وجہ سے یہ گمان کر لیا کہ ہم نے بیداری میں حضور ﷺ کی زیارت کی ہے۔ یہ بات اس لئے گوارہ نہیں کہ یہ بہت ہی بعید ہے اور غالباً ان حضرات کا کلام بھی اس تاویل سے صاف انکار کرتا ہے۔

(اس اشکال کے حل میں) میری غایت گفتگو یہ ہے کہ یہ روایت جو صوفیاء کے لئے واقع ہوئی یہ معجزات انبیاء اور کرامات اولیاء کی طرح خوارقِ عادت سے ہے اور خوارقِ عادت کا ظہور صدر اول یعنی صحابہ کرام کے زمانہ میں آفتاب رسالت کے قرب زمانہ کی وجہ سے بہت ہی قلیل تھا اور حقیقت یہ ہے کہ آفتاب شعاعوں میں ستارے کب نظر آ سکتے ہیں اور جب آفتاب عالمتاب کی شعاعیں میدانوں میں پھیلی ہوئی ہوں تو کوئی ستارہ کس طرح ظاہر ہو سکتا ہے۔ تو ممکن ہے کہ حضور ﷺ کا ظہور بعض صحابہ کرام کے لئے نادر طور پر واقع ہی نہ ہوا ہو اور بہ قضا مصلحت اس کا ظہار نہ کیا گیا ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرام کی آزمائش کی حکمت یا خوفِ فتنہ کی وجہ سے حضور ﷺ کا ظہور واقعی نہ ہوا ہو یا جمالِ نبوت کا ظاہر نہ ہونا اس بناء پر ہو کہ اس وقت قوم میں ایسے لوگ موجود تھے جو نبی کریم ﷺ کے آئینے کی طرح تھے (جس سے انوارِ نبوت کی شعاعیں چمکتی تھیں) یا حضور ﷺ کے ظہور نہ فرمانے کی وجہ یہ ہو کہ لوگ اپنے مہمات کو حل کرنے کے لئے کتاب و سنت کی طرف متوجہ رہیں اور اجتہاد کا دروازہ فراخ ہو جائے اور شریعت مطہرہ پھیل جائے اور اس حجت شرعیہ کی عظمت قائم ہو جائے جسے ہر عقل مند سمجھ سکتا ہے (اگر نبی کریم ﷺ ہر موقع پر ظاہر ہو کر تمام امور میں خود ہی راہنمائی فرماتے رہتے تو امت مسلمہ کتاب و سنت کی طرف بالکل متوجہ نہ ہوتی اور شریعت مطہرہ ہرگز نہ پھیلتی اور کتاب و سنت میں اجتہاد کی کوئی ضرورت نہ رہتی اور اس طرح تمام شریعت اسلامیہ اور دینِ متین بالکل بے معنی ہو کر رہ جاتا) یا اس کے علاوہ اس قسم کی دوسری حکمتوں پر عدم ظہور مبنی ہے۔

اور بسا اوقات حضور ﷺ کے ظہور کا دعویٰ بھی کیا جاسکتا ہے یعنی کہا جاسکتا ہے کہ صدر اول میں نبی کریم ﷺ نے فرمایا لیکن حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام (مذکور حکمتوں کی بناء پر) اپنے ظہور میں بھی ایک گونہ پردہ پوشی کی شان میں رہے۔ جیسا کہ مروی ہے کہ کسی صحابی کے دل میں شوق پیدا ہوا کہ میں حضور ﷺ کا جمالِ جہاں آراء دیکھوں۔ وہ صحابی ام المومنین حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس حاضر ہوئے۔ حضرت ام المومنین نے اس صحابی کے سامنے حضور ﷺ کا آئینہ مبارک نکال کر رکھ دیا۔ اس صحابی نے جب



اس آئینہ میں نظر کی تو اسے اپنی صورت بالکل نظر نہ آئی بلکہ اپنی شکل کی بجائے اس نے رسول کریم ﷺ کی مبارک صورت کو دیکھا۔ پس یہ رویت اسی ظہور کی طرح ہے جس کا صوفیائے کرام دعویٰ کرتے ہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ صوفیائے کرام کے لئے حضور ﷺ کا ظہور بالکل بے حجاب ہے اور یہ ظہور آئینہ کے پردہ میں ہے اور اس آئینہ کے ظہور کو محض خیالی صورت قرار دینا بالکل لغو ہے۔ جیسا کہ ابن خلدون نے گمان کیا ہے بلکہ یہ صورت مبارکہ جو صحابی نے آئینہ میں دیکھی حضور ﷺ کی اصلی صورت مبارکہ تھی۔

اب معترض کو واضح ہو گیا کہ یہ اعتراض اہل علم کی نگاہوں میں کیا وقعت رکھتا ہے۔ نیز حاضر و ناظر کے مسئلہ پر میں نے شیخ اجل حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک قول ان کے مکتوبات سے نقل کیا ہے کہ باوجود کثرت اختلاف امت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والتحیۃ) کے ایک فرد نے بھی اس مسئلہ میں اختلاف نہیں کیا کہ نبی کریم ﷺ بغیر شائبہ مجاز اور بلا تو ہم تاویل حقیقت حیات کے ساتھ دائم و باقی اور اعمال امت پر حاضر و ناظر ہیں۔ اس قول پر اعتراض کرنے والے کی جرأت بھی قابلِ داد ہے کہ بقول حضرت شاہ صاحب حضور ﷺ کا امتی اس مسئلہ میں اختلاف نہیں کر سکتا۔ اب معترض کو اپنے امتی ہونے کی خیر منائی چاہئے۔

یہ صحیح ہے کہ حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے زمانے تک حاضر و ناظر کے مسئلہ میں امت محمدیہ کے کسی ایک فرد نے بھی اختلاف نہیں کیا۔ شاہ صاحب کے زمانے کے بعد کسی کا اختلاف شاہ صاحب کے قول کو باطل نہیں کر سکتا بلکہ اختلاف کرنے والے کے امتی ہونے کا بطلان کر سکتا ہے۔

اور یہ اعتراض کہ شاہ صاحب تو صرف امت کے اعمال پر حضور ﷺ کو حاضر و ناظر مان رہے ہیں اور آپ تمام کائنات پر حضور کو حاضر و ناظر سمجھتے ہیں تو اس کے جواب میں مخلصانہ گزارش ہے کہ اگر حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کو آپ اپنے مسلم بزرگوں میں شمار کرتے ہیں تو صرف اتنا ہی مان لیں کہ حضور ﷺ اعمال امت پر حاضر و ناظر ہیں۔ صرف اتنے سے اقرار پر یہ مسئلہ طے ہو جاتا ہے۔

سنئے کہ اگر امت کو امت اجابت اور امت دعوت دونوں کے لئے عام رکھا جائے اور ابتدا سے انتہا تک تمام کائنات کے احوال کو نگاہ رسالت پر منکشف مانا جائے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ خود تصریح فرما رہے ہیں تو اس میں کون سا استحالہ لازم آتا ہے؟ دیکھئے مدارج النبوة جلد ۱ میں ہے:

”ہر چہ در دنیا است از زمانِ آدم تا فتحِ اولیٰ بروئے صلی اللہ علیہ وسلم منکشف ساختہ تا ہمہ احوالِ اور از اول تا آخر معلوم گردید“  
یعنی آدم علیہ السلام کے زمانے سے فتحِ اولیٰ تک جو کچھ دنیا میں ہے سب ہمارے نبی ﷺ پر منکشف فرما دیا۔ یہاں تک کہ اول سے آخر تک تمام احوال حضور ﷺ کو معلوم ہو گئے اور حضور ﷺ نے اپنے اصحاب کو ان میں سے بعض کی خبر دی۔

یہ مضمون حدیث طبرانی سے بھی نقل کیا جا چکا ہے۔ خود حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”إِنَّ اللَّهَ قَدْ رَفَعَ لِي الدُّنْيَا وَأَنَا أَنْظُرُ إِلَيْهَا وَاللَّيْلُ مَا هُوَ كَأَنَّ فِيهَا“ (الحديث) پھر اس پر بھی غور فرمائیں کہ یہی شاہ عبدالحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ حقیقت محمدیہ کو



ذرات کائنات میں جاری و ساری کر چکے ہیں۔ جیسا کہ اشعۃ اللمعات سے نقل ہو چکا ہے۔ الغرض دلائل شرعیہ اور خود حضرت شاہ عبدالحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تصریحات اس امر پر شاہد ہیں کہ حضور ﷺ تمام احوال کائنات پر حاضر و ناظر ہیں، واللہ الحمد! اس مضمون کی حرید و وضاحت کے لئے مدارج النبوة جلد ۲ ص ۷۸ مطبوعہ نول کشور سے ایک اور عبارت نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے

”بدانکہ وے صلی اللہ علیہ وسلم می بیندومی شنود کلام ترا زیرا کہ وے متصف است بصفات اللہ تعالیٰ ویکے از صفات الہی آن ست کہ انا جلیس من ذکر نبی مریمبر را صلی اللہ علیہ وسلم نصیب وافر است از صفات۔“

یعنی اے مخاطب! جانا چاہئے کہ نبی کریم ﷺ تجھے دیکھتے ہیں اور تیرا کلام سنتے ہیں اس لئے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی صفات سے متصف ہیں اور صفات الہیہ میں سے ایک صفت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ حدیث قدسی میں فرماتا ہے کہ جو مجھے یاد کرے میں اس کا ہم نشین ہوں اور حضور ﷺ کو اللہ تعالیٰ کی اس صفت سے پورا پورا حصہ ملا ہے۔ لہذا حضور بھی اپنے یاد کرنے والے کے ہم نشین ہیں۔

اس کے بعد حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی آخری وصیت بھی سن لیجئے۔ فرماتے ہیں

”وصیت می کنم ترا اے برادر بدوام ملاحظہ صورت ومعنی او اگر چہ باشی باو متکلف ومتحضر پس نزدیک است کہ الفت گیر در روح تو بوی پس حاضر آید ترا وے صلی اللہ علیہ وسلم عیاناً و یابی اور حدیث کئی باوے و جواب دہد ترا وے وحدیث گوید با تو و خطاب کند ترا، پس فائز شوی بدرجہ صحابہ عظام و لاحق شوی بہ ایشاں انشاء اللہ تعالیٰ۔“ مطبوعہ نول کشور (مدارج النبوة جلد ۲ ص ۷۸۹) ترجمہ: اے بھائی میں تجھے وصیت کرتا ہوں کہ تو ہمیشہ حضور ﷺ کی صورت ومعنی کا ملاحظہ یعنی تصور کرتا رہے اگر چہ اس تصور میں تجھے تکلف بھی کرنا پڑے۔ تیری روح بہت جلد حضور ﷺ سے مانوس ہو جائے گی اور حضور ﷺ میرے سامنے ظاہر و باہر رونق افروز ہوں گے تو حضور کو پائے گا اور حضور سے باتیں کرے گا۔ حضور ﷺ تجھے جواب دیں گے اور تجھ سے گفتگو اور خطاب فرمائیں گے۔ پس تو صحابہ کرام کے درجہ پر فائز اور انشاء اللہ ان سے لاحق ہوگا۔

یعنی صحابیت کا ظاہر حکم نہیں بلکہ یہ درجہ تجھے نصیب ہوگا۔ سبحان اللہ! حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے حاضر و ناظر کے مسئلے کو کس قدر واضح فرمادیا۔ واللہ الحجة الباہرہ۔

حاضر و ناظر کے مسئلے پر یہ اعتراض کہ اگر حضور ﷺ کو تمام ذرات کائنات پر حاضر و ناظر مانا جائے تو ہر ناپاک، نجس، گندی، خبیث، بری اور حرام چیزوں پر بھی حضور ﷺ حاضر و ناظر ہوں گے اور حقیقت محمدیہ کے جلوے ان میں بھی پائے جائیں گے۔ بتائیں کہ اس میں حضور ﷺ کی کیسی شدید توہین ہے۔

لوگ پیشاب پاخانہ کرتے ہیں، جنسی فحاشی پورے کرتے ہیں۔ ایسے شرمناک مواقع پر بھی آپ حضور کو حاضر و ناظر سمجھیں



گے۔ طبقاتِ جہنم، کفار و شرکین، شیاطین وغیرہ میں بھی حضور کی حقیقت کے جلوے ضرور ہوں گے۔ کیا کوئی مسلمان حضور ﷺ کے حق میں ایسا اعتقاد رکھ سکتا ہے۔ حضور کی تعظیم و توقیر کے مدعی غور کریں کہ یہ عقیدہ اس دعوے کے سراسر خلاف اور منافی ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تمام قباحتیں اس وقت لازم آ سکتی تھیں جب کہ ہم حضور ﷺ کو بشریتِ مطہرہ کے ساتھ حاضر و ناظر تسلیم کرتے لیکن حضور ﷺ کو بشریتِ مقدسہ کے ساتھ ہرگز حاضر و ناظر تسلیم نہیں کرتے بلکہ حضور کی نورانیت و روحانیت اور حقیقتِ مبارکہ کے ساتھ حضور کو حاضر و ناظر مانتے ہیں۔

معارض نے بشریت اور حقیقت و نورانیت کو ایک سمجھ لیا ہے۔ یہ بنیادی غلطی ہے۔ عالم شہادت اور مادیات و جسمانیات کے ضمن میں نجاست و خباثت، معصیت و قباحت وغیرہ کے جو تصورات پیش کئے گئے ہیں اور ان کے خبیث و ناپاک اثرات کو حقیقت و نورانیت محمدیہ پر اثر انداز قرار دیا گیا ہے، بہت بڑی غلطی ہے۔ کیوں کہ مادی اور جسمانی کیفیات نورانی حقیقتوں پر اثر انداز نہیں ہوا کرتیں۔ آفتاب و ماہتاب کی شعاعیں بول براز پر پڑنے سے ناپاک نہیں ہو جایا کرتیں۔ خود آپ کی اپنی نگاہیں جب کسی نجاست پر پڑتی ہیں تو وہ ناپاک نہیں ہوتیں، ہزاروں مرتبہ آپ کی نظر ناپاک چیزوں پر پڑی ہوگی لیکن ایک دفعہ بھی آپ نے اپنی آنکھوں کو ناپاک قرار دے کر ان کو نہیں دھویا۔ جب آنکھوں کے نور اور آفتاب و ماہتاب کی نوری شعاعوں کو یہ نجاستیں ناپاک نہیں کر سکتیں تو انوارِ محمدی ﷺ کی شعاعوں پر یہ مادی نجاستیں کیونکر اثر انداز ہو سکتی ہیں۔

یہ صحیح ہے کہ حقیقت محمدیہ کے جلوے ذراتِ کائنات میں جاری و ساری ہیں جیسا کہ متعدد کتب معتبرہ اور مسلم اکابر کی عبارات سے ظاہر ہے لیکن اس پر یہ شبہ وارد کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا کہ خبیث اور ناپاک چیزیں حضور کے جلوؤں کو ناپاک کر دیں گی۔ حضور کے جلوؤں کو تو ذراتِ کائنات میں نہیں مانا جاتا لیکن جلوہ ہائے قدرت کو ہر فردِ عالم اور ذرہ کائنات میں ضرور تسلیم کیا جاتا ہے اور قرآن کریم کی روشنی میں اس بات کو ضرور ماننا پڑے گا کہ کائنات کے ہر ذرہ میں قدرتِ خداوندی کے چمکتے ہوئے نشانات پائے جاتے ہیں۔ کوئی چیز اچھی ہو یا بری، پاک ہو یا ناپاک، دنیا کی ہو یا آخرت کی، ہر چیز میں اللہ تعالیٰ کی صفت و خالقیت اور اس کی قدرت کے جلوے چمک رہے ہیں۔ ہر ذرہ اس کی قدرت کی دلیل اور ہر قطرہ اس کی حکمت کا نشان اور ہر تنکا اس کی وحدانیت کی آیت ہے۔ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں ارشاد فرماتا ہے

إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاختِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَالْفُلْكِ الَّتِي تَجْرِي فِي الْبَحْرِ بِمَا يَنْفَعُ النَّاسَ وَمَا أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ مَّاءٍ فَأَحْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَبَثَّ فِيهَا مِنْ كُلِّ دَابَّةٍ وَتَصْرِيفِ الرِّيَّاحِ وَالسَّحَابِ الْمُسَخَّرِ بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَعْقِلُونَ ٥

ترجمہ: ”بے شک آسمانوں اور زمین کے پیدا کرنے میں اور رات دن کی آمد و رفت میں اور ان کشتیوں میں جو لوگوں کے فائدہ کی چیزیں (مال تجارت) لے کر سمندر میں چلتی ہیں اور بارش میں جسے اللہ تعالیٰ آسمانوں سے نازل کرتا ہے پھر اس کے ساتھ مردہ زمین کو زندہ کرتا



ہے اور ہر قسم کے جانور جو اللہ تعالیٰ نے زمین پر پھیلانے ہیں اور ہواؤں کے پھر اُدھر پھرنے میں اور ان بادلوں میں جو خدا کے حکم سے زمین و آسمان کے درمیان گھرے جتے ہیں۔ ان سب چیزوں میں عقل رکھنے والوں کیلئے قدرتِ الہیہ کی بہت سی نشانیاں موجود ہیں۔“  
یہ قرآنی بیان اس دعویٰ پر شاہد و عادل ہے کہ ہر ذرہ کائنات میں اللہ کی قدرت کی نشانیاں اور اس کی حکمت کے جلوے موجود ہیں۔ سعدی رحمۃ اللہ علیہ نے شاید اسی آئیہ کریمہ کے پیش نظر فرمایا ہے ۔

برگ درختاں سبز دفتریت کردگار  
ہر درتے معرفت ہو شیارا

اب بتائیے! یہ تمام جلوہ ہائے قدرتِ مجل اور خبیث چیزوں کی ناپاکی اور خباثت سے متاثر ہو رہے ہیں اور یہ نجاست و خباثت جس کا تعلق محض ایک خاص تعین اور ظاہری صورت سے ہے اللہ تعالیٰ کی حکمت کے جلوؤں اور قدرت کی آیتوں کو نعوذ باللہ ناپاک کر رہی ہے۔ نہیں اور ہرگز نہیں! جب خدا کے جلوؤں کو یہ چیزیں ناپاک نہیں کر سکتیں تو مظہر خدا حضرت محمد ﷺ کے جلوؤں کو کس طرح ناپاک کر سکتی ہیں۔

جلوہ ہائے حقیقت محمدیہ کے ناپاک اور خبیث چیزوں میں پائے جانے کی وجہ سے اگر آپ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اس میں حضور کی توہین ہے تو ذرا اس امر پر غور فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ قرآنِ کریم کے پندرہویں پارے میں ارشاد فرماتا ہے۔ ”وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ“ اور تسبیح کے متعلق علمائے اعلام و مفسرین کرام فرماتے ہیں کہ یہ تسبیح حقیقی ہے۔ جیسا کہ مفردات امام راغب مطبوعہ مصر ص ۲۲۰ پر مرقوم ہے۔ ”فذلك يقتضي ان يكون تسبيحا على الحقيقة“ یعنی دلائل و قرائن کا تقاضا یہ ہے کہ آئیہ کریمہ میں تسبیح حقیقت پر محمول ہو یعنی تسبیح قولی مراد لی جائے اور صرف امام راغب ہی نہیں بلکہ علامہ الوسی علیہ الرحمۃ تفسیر روح المعانی پارہ ۱۵ ص ۷۹ پر تسبیح قولی حقیقی پر احادیث و آثار کثیرہ نقل فرما کر لکھتے ہیں

الى ما لا يكاد يحصى من الاخبار والآثار وهي بمجموعها متعاضدة في الدلالة على ان التسبيح قال كما لا يخفى وهو مذهب الصوفية

یعنی بے شمار احادیث اور آثار مجموعی قوت کے ساتھ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ آئیہ کریمہ میں اللہ تعالیٰ جس تسبیح کا ذکر فرما رہا ہے وہ تسبیح قالی ہے۔ جیسا کہ ظاہر ہے اور یہی صوفیہ کا مذہب ہے۔

اس کے بعد ص ۸۰ پر فرماتے ہیں

ولعل الاولى فيه ان يلتزم التسبيح على ما هو الاعم من الحالى والقالى ويثبت كلا النوعين لكل شيء  
یعنی اولیٰ یہ ہے کہ یہاں تسبیح سے عام تسبیح مراد لی جائے جو حالی اور قالی دونوں کو شامل ہو اور دونوں قسم کی تسبیح ہر شے کے لئے ثابت کی جائے۔



ان عبارات سے یہ بات روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ عالم کا ہر ذرہ (خواہ وہ پاک ہو یا ناپاک، خبیث ہو یا طیب) حالی اور قالی تسبیح حقیقی میں مصروف ہے۔ اب صرف اتنی بات غور طلب ہے کہ یہ تسبیح ناپاک اور خبیث چیزوں میں پائے جانے کی وجہ سے کہیں ناپاک تو نہیں ہوگئی۔ اگر تسبیح خداوندی ہر ناپاک اور خبیث چیز میں پائی جاسکتی ہے تو جلوہ ہائے حقیقت محمدیہ کا پایا جانا کیوں قابل اعتراض ہے۔

نجاست جس قسم کی ہوتی ہے اسی قسم کی اشیاء میں اثر کرتی ہے۔ دیکھئے مشرکین نجس ہیں لیکن اگر کوئی مشرک اپنا صاف ستھرا ہاتھ پاک پانی میں ڈال دے تو وہ پانی ناپاک نہ ہوگا حالانکہ مشرک ناپاک ہے۔ اس پانی کے ناپاک نہ ہونے کی وجہ صرف یہی ہے کہ پانی اس عالم اجسام کی قسم سے ہے اور مشرک کی نجاست محض اعتقادی ہے۔ امور اعتقادیہ عالم اجسام کی قسم سے نہیں، لہذا یہ نجاست پانی میں اپنا اثر نہیں کر سکتی بخلاف جسمانی نجاست کے کہ وہ اشیاء جسمانیہ کو متاثر کرے گی۔

رسول اللہ ﷺ کی حقیقت عالم امر بلکہ اس سے بھی بالاتر ہے اور یہ نجاست و خباثت کے آثار صور جسمانیہ سے متعلق ہیں جو عالم خلق کی چیز ہے۔ اب بتائیے کہ شرک کی اعتقادی نجاست پانی کو ناپاک نہیں کر سکتی تو یہ نجاستیں حضور کے نور کو کس طرح ناپاک کر سکتی ہیں۔ آفتاب و ماہتاب شعاع بھری اور چراغ کی روشنی رات دن نجس اور ناپاک چیزوں پر پڑتی ہے مگر ناپاک نہیں ہوتی۔ آپ اندازہ کیجئے کہ جو نجاست مذکورہ روشنی اور اس کی شعاعوں کو ناپاک نہیں کر سکتی وہ حضور ﷺ کے نورانی جلوؤں کو کیونکر ناپاک کر سکے گی۔ جس طرح یہ نجاست اپنی ہی نوع کی چیزوں کو متاثر کر سکتی ہے، اسی طرح اس کا ازالہ بھی ایسی ہم جنس اشیاء سے ہو سکتا ہے۔

اعتقادی نجاست پانی سے دور نہیں ہو سکتی۔ خواہ وہ تمام دنیا کے سمندر مشرک کو پاک کرنے کے لئے صرف کر دیئے جائیں لیکن وہ پاک نہ ہوگا۔ اس کی پاکی کلمہ طیبہ کی تصدیق پر موقوف ہے۔ اگر وہ سچے دل سے ایک مرتبہ کلمہ طیبہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ پڑھ لے تو جو نجاست دنیا کے پانیوں سے دور نہیں ہو سکتی وہ ایک آن میں زائل ہو سکتی ہے۔ اب اگر کوئی بے وقوف اس کلمہ طیبہ کو جسمانی نجاست کے ازالہ کے لئے استعمال کرے اور ناپاک جسم یا نجس کپڑے پر کلمہ شریف پڑھ کر پھونکنا شروع کر دے اور یہ خیال کرے کہ یہ کلمہ تو ایسا ہے کہ سات سمندروں سے جو چیز پاک نہ ہو سکے وہ اس سے پاک ہو جاتی ہے۔ یہاں شہر نجاست اس کے سامنے کیا حقیقت رکھ سکتی ہے تو کیا اس بے وقوف کا خیال صحیح ہوگا؟ یقیناً نہیں، اس جسمانی نجاست کے ازالہ کے لئے بہر صورت اس کو پانی ہی استعمال کرنا پڑے گا جو اس عالم اجسام کی چیز ہے۔ معلوم ہوا کہ عالم شہادت کی نجاستیں اسی عالم شہادت کی اشیاء کو متاثر کر سکتی ہیں اور جو نجاستیں جسمانیہ سے الگ ہیں ان کا اثر جسمانیات پر نہیں ہو سکتا۔ پاکی اور ناپاکی کے اس فلسفے کو ذہن میں رکھ کر اگر آپ حاضر و ناظر کے مسئلہ کو سوچیں تو کوئی الجھن آپ کے ذہن میں باقی نہ رہے۔

حرید وضاحت کے لئے عرض کردوں کہ نجاست کا حکم حقیقت پر نہیں لگ سکتا۔ بول و براز کو کھاد کی صورت میں کھیتوں میں ڈالا جاتا ہے۔ اناج اور سبزیوں کے پودے انہیں اجزائے نجاست کو جڑوں کے راستے اپنے اندر جذب کرتے ہیں اور وہ تمام نجس اثرات



اور ناپاک اجزاء ان پودوں میں جذب ہونے کے بعد اناج، ہیزیوں اور میوہ جات وغیرہ کی شکل میں ظاہر ہوتے ہیں، جن کو آپ بھی پاک سمجھ کر تناول فرماتے ہیں اور یہ کبھی خیال نہیں فرماتے کہ یہ وہی نجاستوں کے ڈھیر ہیں جن کو ایک نظر دیکھنا بھی مکروہ تھا۔ آج وہ دسترخوان کی زینت بن کر آپ کے حلقوم شریف کی راہوں سے گزر کر شکم اقدس میں رونق افروز ہیں۔ اگر آپ غور فرمائیں تو ان مسائل کے لئے آپ کو قرآن کی روشنی میں وہ تمام مواد ملے گا جس کو میں نے چند لفظوں میں پیش کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

سَرَّيْهِمْ آيَاتِنَا فِي الْأَفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ ط

دیکھئے میں نے آفاق و انفس دونوں کی نشانیاں پیش کر کے آپ کو بتا دیا کہ جلوہ ہائے نور محمدی ﷺ ان ناپاکیوں کے اثرات سے متاثر نہیں ہو سکتے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ دنیا کی ناپاک اور خبیث چیزیں ہوں، جہنم کے طبقات ہوں یا کفار و مشرکین کی ذوات، اس بات کو ماننا پڑے گا کہ ان سب چیزوں میں خدا کی شانِ جلال و کمال اور اس کی صفت و قدرت کے کمال کے وہ نمونے پائے جاتے ہیں جو کھلی ہوئی آیات اور روشن نشانیاں ہیں جب ان خباثت و نجاست کے اثرات جلوہ ہائے جلال و جمال خداوندی پر اثر انداز نہیں ہو سکتے تو حقیقت محمدیہ کے جلوے بھی تو جمالِ خداوندی ہی کے جلوے ہیں، ان کو یہ چیزیں کیسے متاثر کر سکتی ہیں؟

آیہ کریمہ ”لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ“ سے حاضر و ناظر کے مسئلہ پر اعتراض کرنا بھی عجیب مضحکہ خیز بات ہے۔ مسلمان کا ایک بچہ بھی اس حقیقت کو بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ بلند آواز سے بولنے میں اگر حضور سید عالم ﷺ کے تکلیف پانے یا سرکار کی بے ادبی کا کوئی تصور نہ ہو سکتا تو وہ رفع صوت اس نبی قرآنی کے تحت نہیں آتا۔

حضور ﷺ کی حیاتِ ظاہری میں حضور کے سامنے ایسا رفع صوت حدیث (۱) میں وارد ہے جو حضور ﷺ کی تازی (تکلیف پانے) اور بے ادبی کے شائبہ سے پاک تھا۔ جب حیاتِ ظاہری میں اس قسم کا رفع صوت ناجائز نہیں تو بعد الوفا کس طرح ناجائز ہوگا۔ یاد رکھئے جب تک حضور ﷺ کی تازی (تکلیف پانے) یا استہانت (بے ادبی ہونے) کا تخیل نہ رہے، اس وقت تک حضور ﷺ کے سامنے رفع صوت ہرگز ناجائز نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر کوئی چیز اس تازی یا استہانت کے تخیل کا موجب ہو سکے تو ایسی صورت میں رفع صوت ناجائز ہوگا۔ مثلاً روضہ اطہر حضور ﷺ کے قریب ہونا، اس کے بعد دوسرے درجے میں حدیث شریف کی قرات کا موقع یا پھر اس سے بھی نیچے مرتبے میں عالم دین کی موجودگی کا ہونا رفع صوت کے ناجائز ہونے کا سبب قرار پائے گا۔ کیوں کہ یہ تمام مواقع ایسے ہیں کہ جن میں حضور ﷺ کے تکلیف پانے یا حضور ﷺ کی بے ادبی ہونے کا تخیل ہو سکتا ہے۔ اس کے علاوہ جہاں اس تخیل کا امکان نہ ہو وہاں بھی رفع صوت کو ناجائز کہنا دلائل شرعیہ کے خلاف ہے۔ ملاحظہ فرمائیے بخاری و مسلم کی متفق علیہ حدیث میں ہے کہ جب آیہ کریمہ ”لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ“ نازل ہوئی تو حضرت ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ، جن کی آواز بہت بلند تھی، گھر میں بیٹھ رہے۔ جب ان سے دریافت کیا گیا کہ آپ بارگاہ رسالت میں کیوں حاضر نہیں ہوتے تو انہوں نے



کہا (۲) ”وَلَقَدْ عَلِمْتُمْ أَنِّي أَرْفَعُكُمْ صَوْتًا عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَنَا مِنْ أَهْلِ النَّارِ“ ”تم جانتے ہو کہ میں تم سب میں زیادہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی آواز پر بلند آواز کرنے والا ہوں۔ اس لئے (آپؐ کی یہ کہیں سے نہیں ہوں۔“ حضور سید عالم ﷺ نے اس کے جواب میں ان کے حق میں ارشاد فرمایا ”بَلْ هُوَ مِنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ“ وہ اہل نارسے نہیں بلکہ اہل جنت سے ہیں۔ دیکھئے حضور ﷺ کی حیات ظاہری میں حضرت ثابت بن قیس کا رفع صوت کا جائز قرار نہ پایا۔ محض اس لئے کہ وہ تخیل نازی و استہانت سے پاک تھا۔

اور نیچے روح المعانی پ ۶ ص ۱۲۲ پر ہے

ثم ان من الجهر ما لم يتا وله النهى بالاتفاق وهو ما كان منهم فى حرب او مجادلة معاندا و ارحاب عدو او ما اشته ذلك مما منه تاذا و استهانة فى الحديث انه عليه الصلوة و السلام قال للعباس بن عبدالمطلب لما ولى المسلمون يوم حنين ناد اصحاب السمره فتادى باعلى صوته اين اصحاب السمره و كان رجلا صينا يروى ان غارة اتهم يوما فصاح العباس يا صباحاه فاسقطت الحوامل لشدة صوته

ترجمہ: پھر جہر (بلند آواز) کی بعض وہ صورتیں ہیں جن کو نبی کرآنی بالاتفاق شامل نہیں اور وہ وہ صورتیں ہیں جن میں حضور ﷺ کے تکلیف پانے یا حضور ﷺ کی بے ادبی ہونے کا خیال تک پیدا نہ ہو سکے۔ مثلاً لڑائی یا مجادلہ یا دشمن کے ڈرانے وغیرہ کے موقع پر (حضور ﷺ کی موجودگی میں) آواز بلند کی جائے۔ حدیث شریف میں وارد ہے کہ جب غزوہ حنین کے دن مسلمان میدان جہاد سے چلے گئے تو حضور ﷺ نے حضرت عباس بن عبدالمطلب سے فرمایا کہ اصحاب سمرہ یعنی بیعت الرضوان کو آواز دو تو حضرت عباس نے بڑی اونچی آواز سے فرمایا کہاں ہیں اصحاب سمرہ؟ اور حضرت عباس بڑے بلند آواز تھے۔ مروی ہے کہ ”ایک دن کچھ لٹیرے آ پڑے تو حضرت عباس نے ”یا صباحاہ“ کہہ کر پکارا تو ان کی شدت آواز کی وجہ سے حاملہ عورتوں کے حمل ساقط ہو گئے۔“

روح المعانی کی بیعت یہی عبارت مولوی شبیر احمد صاحب دیوبندی نے فتح الملہم جلد اول ص ۲۷۰ پر نقل کر کے ہمارے اس جواب پر مہر تصدیق ثبت کر دی۔ واللہ الحمد!

ایک آیت سورہ آل عمران کی دو اور آیتیں سورہ قصص کی معارضے میں پیش کی جاتی ہیں، جن کا ما حاصل ایک ہی ہے کہ آپ حضرت مریم کی کفالت کے لئے قرعہ اندازی کرنے والوں کے پاس نہ تھے، جب کہ وہ اپنے قلم ڈالتے تھے اور آپ اہل مدین میں مقیم نہ تھے اور جب ہم نے موسیٰ علیہ السلام کو آواز دی تو آپ کوہ طور کی جانب میں نہ تھے۔ ایک یہ آیت بھی پیش کی جاتی ہے

وَمَا كُنْتَ بِجَانِبِ الْغَرْبِيِّ إِذْ قَضَيْنَا إِلَىٰ مُوسَى الْأَمْرَ وَمَا كُنْتَ مِنَ الشَّاهِدِينَ (قصص)



ترجمہ: جب ہم نے موسیٰ علیہ السلام کی طرف وحی رسالت فرمائی تو آپ جانب غربی میں نہ تھے اور آپ شاہدین میں سے نہ تھے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ معترض کو یہ سب الجھنیں اس لئے پیش آتی ہیں کہ وہ حاضر و ناظر کے مسئلہ میں اہل حق کے مسلک کو نہیں سمجھ سکا۔ ان آیات کا کوئی لفظ بھی حضور ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے کے مسئلے کا معارض نہیں، اہل سنت کا دعویٰ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ اپنی روحانیت و نورانیت کے ساتھ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور آیات قرآنیہ کا مفاد یہ ہے کہ آپ محمد ﷺ آپ اپنی جسمانیات کے ساتھ ان مقامات پر موجود نہ تھے۔ اب آپ ہی بتائیں کہ جسمانی طور پر موجود نہ ہونا روحانی طور پر موجود نہ ہونے کے کس طرح معارض ہو سکتا ہے۔ آپ کی پیش کردہ آیات کی جو توجیہ میں نے کی ہے، اس پر علامہ صاوی آپ کی پیش کردہ سورہ قصص کی آیات کے تحت ارقام فرماتے ہیں

وهذا بالنظر للعالم الجسماني لاقامة الحجة على الخصم واما بالنظر للعالم الروحاني فهو حاضر رسالة كل رسول وما وقع له من لدن ادم الى ان ظهر بجسمه الشريف ولكن لا يخاطب به اهل العناد خلاصه یہ ہے کہ ارسال رسل اور ان کے زمانہ رسالت کے واقعات پر محمد ﷺ کا حاضر و ناظر موجود نہ ہونا عالم جسمانی کے اعتبار سے ہے یعنی ان واقعات پر نبی کریم ﷺ کا جسمانی حضور نہ تھا اور اگر عالم روحانی کے اعتبار سے نظر کی جائے تو حضور ﷺ آدم علیہ السلام کے زمانہ سے لے کر اپنے زمانہ تک ہر رسول کی رسالت اور تمام واقعات پر حاضر ہیں۔ یہاں تک کہ حضور ﷺ نے اپنی جسمانیات مطہرہ کے ساتھ ظہور فرمایا لیکن یہ ایسی باتیں ہیں جس کے ساتھ اہل عناد کو خطاب نہیں کیا جاسکتا۔

سبحان اللہ! اس عبارت نے معترض کے استدلال کو ہباءِ مستور کر دیا اور اس حقیقت کو واضح کر دیا کہ دلائل شرعیہ یا عبارات کتب معتبرہ میں جہاں بھی اس قسم کا مضمون وارد ہے اس کے یہی معنی متعین ہیں کہ نبی کریم ﷺ کے جلوے روحانی طور پر عالم کے ہر ذرے میں چمک رہے ہیں۔

آنکھ والا تیرے جلوے کا تماشا دیکھے  
دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے

معترض کے استدلال بالقرآن کی حقیقت واضح ہو چکی۔ اب اس کے استدلال بالحدیث کا جواب عرض ہے۔ معترض حاضر و ناظر کے عقیدے کے خلاف حدیث معراج سے بھی معارضہ کرتا ہے لیکن یہ بھی درحقیقت ایک مغالطہ ہے اور اس کی وجہ بھی ہمارے مسلک کو صحیح طور پر نہ سمجھنا ہے۔ معراج جسمانیہ میں لفظ جسمانی ہی میں اعتراض موجود ہے۔ جب معراج جسمانی ہوئی تو آنا جانا بھی جسم اقدس ہی سے متعلق ہوا۔ جہاں سے حضور چلے وہاں سے حضور کی جسمانیات منتقل ہوئی اور جہاں پہنچے وہاں جسمانیات پہنچی۔ جہاں سے آئے جسمانیات وہاں سے روانہ ہوئی۔ اس ضمن میں جو جگہ حضور سے خالی ہوئی وہ حضور کی نورانیت اور روحانیت سے نہیں بلکہ حضور



کی بشریت اور جسمانیت سے خالی ہوئی۔ جب ہم جسمانیت اور بشریت کے ساتھ حضور کے حاضر و ناظر ہونے کے قائل نہیں تو حدیث معراج ہمارے دعویٰ کے کس طرح معارض ہو سکتی ہے!

اب صرف ایک اعتراض باقی رہ گیا ہے اور وہ بھی اس سلسلے کی ایک اور کڑی ہے یعنی یہ کہ اگر حضور ﷺ حاضر و ناظر ہیں تو ”مَنْ زَارَ قَبْرِيَّ وَجَبَتْ لَهُ شَفَاعَتِي“ کے کیا معنی ہوں گے اور مدینہ جانے کی کیا ضرورت باقی رہے گی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ قبر شریف میں حضور ﷺ اپنی بشریت مطہرہ کے ساتھ رونق افروز ہیں اور ظاہر ہے کہ بشریت ایک محدود چیز ہے۔ اگرچہ رسول اللہ ﷺ کی روحانیت اور نورانیت تمام عالم میں موجود ہے لیکن جب تک اس کی صحیح معرفت کے بعد قرب روحانی حاصل نہ ہو اس وقت تک کوئی شخص اس روحانیت مقدسہ کے حاضر و موجود ہونے سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ اہل کمال کو تو ہر وقت حضور کا قرب نصیب ہے لیکن وہ گنہگارِ امت جو بشریت کی حدود سے متجاوز ہو کر عالم روحانیت تک نہیں پہنچے ان کے لئے اگر قبر شریف کا سہارا نہ ہو تو ان کے لئے پناہ کی کون سی جگہ ہے؟ قید بشریت والوں کے لئے ان کی بشریت مطہرہ جائے پناہ ہے اور اہل روحانیت کے لئے ان کی روح اقدس ملجا و ماویٰ ہے۔ مختصر یہ کہ حدیث ”مَنْ زَارَ قَبْرِيَّ“ میں دو اقسام کے لئے مژدہ شفاعت ہے اور یہ بتانا مقصود ہے کہ میں اپنی جسمانیت مقدسہ کے ساتھ قبر انور میں زندہ رونق افروز ہوں۔ جس طرح میری حیات ظاہری میں میری بارگاہ میں حاضر ہونے والا کبھی محروم نہیں ہوا، بالکل اسی طرح بعد الوصال بھی میرا فیض جاری ہے۔ یہ کس لفظ کا ترجمہ ہے کہ میں حاضر و ناظر نہیں۔ بشریت مقدسہ کے ایک جگہ رونق افروز ہونے سے حاضر و ناظر کے مسئلہ پر کس طرح زد پر دست کی ہے۔ جسمانیت مطہرہ حیات حقیقیہ کے ساتھ قبر انور میں جلوہ گر ہے اور روحانیت و نورانیت تمام اکوان عالم میں موجود ہے۔

كَالشَّمْسِ فِي كِبَدِ السَّمَاءِ وَضَوْئِهَا

يَغْشَى الْبِلَادَ مَشَارِقًا وَمَغَارِبًا

جس طرح سورج کے آسمان پر ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ زمین پر اس کی روشنی نہ ہو اسی طرح قبر انور میں جسمانیت شریفہ کے پائے جانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ آفاق عالم میں شمس رسالت کے انوار نہ ہوں۔ سورج آسمان پر ہی ہوتا ہے مگر اس کی شعاعیں ہر خطے کو روشن کرتی ہیں۔ حضور ﷺ قبہ خضریٰ میں ہیں لیکن اپنے انوار سے زمین و آسمان کو نور فرما رہے ہیں۔

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ



## کتاب الحدیث

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ المسلم من سلم المسلمون من لسانہ ویدہ والمؤمن من امنہ الناس علی دعاتہم واموالہم رواہ الترمذی والنسائی وزاد البیہقی فی شعب الایمان بروایۃ فضالۃ والمجاہد من جاہد نفسہ فی طاعة اللہ والمہاجر من ہجر الخطایا والذنوب (کتاب الایمان)

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ مسلمان وہ ہے کہ سالم رہیں مسلمان اس کی زبان اور اس کے ہاتھ سے اور مومن وہ ہے جسے امین بنائیں لوگ اپنی جانوں اور اپنے مالوں پر۔ اس حدیث کو ترمذی، نسائی نے روایت کیا اور زیادہ کیا بیہقی نے شعب الایمان میں بروایت حضرت فضالہ اور مجاہد وہ ہے جس نے جہاد کیا اپنے نفس سے اللہ تعالیٰ کی طاعت میں اور مہاجر وہ ہے جس نے چھوڑ دیا خطاؤں اور گناہوں کو

### تشریح

حضور سید عالم ﷺ نے اس حدیث مبارکہ میں اسلام اور ایمان کی تعریف بیان نہیں فرمائی بلکہ اسلام اور ایمان کی خوبیوں اور کمال کا ذکر فرمایا ہے۔

اسی طرح مجاہد سے مجاہد بالسیف بمعنی معروف مراد نہیں بلکہ یہاں وہ مجاہد حقیقی مراد ہے جو جہاد اکبر کے ساتھ جہاد کرنے والا ہو۔ مسلمان کی زبان اور ہاتھ سے کسی مسلمان کو ناحق تکلیف پہنچنا اسلام کی شان سے بعید ہے۔ اسلام سلامتی کا علمبردار ہے اور مسلمان کی شان یہ ہے کہ وہ ہر حال میں سلامتی کا حامل ہو۔ مضمون حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ زبان سے جتنی تکلیفیں پہنچائی جاسکتی ہیں مثلاً کسی پر جھوٹی تہمت رکھنا، غیبت کرنا، گالی دینا، سختی اور درشتی کے کلمات ناحق کسی مسلمان کے حق میں ادا کرنا، کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں۔ اسی طرح جو تکلیفیں ہاتھ سے پہنچائی جاسکتی ہیں مثلاً ناحق مارنا، ایذا رسانی کے لئے ہاتھ سے اشارہ کرنا ناحق ستانے کے لئے کسی کے حق میں کچھ لکھنا سب اسلامی تعلیمات کے خلاف ہے اور ایک مسلمان کے لئے ہرگز لائق نہیں کہ وہ کسی مسلمان کے ساتھ اس قسم کی ایذا رسانی کا وسیعہ اختیار کرے۔

علیٰ ہذا القیاس مومن کی شان یہ ہے کہ لوگوں کو اس کے کمال ایمان اور تقویٰ کی بناء پر اس پر اتنا اعتماد ہو کہ لوگ اپنی جانوں اور مالوں کی امانتیں بلا تامل اس کے سپرد کر دیں اور ان کے دل میں اس کے خائن ہونے کا گمان پیدا نہ ہو۔

یہ بات اسی وقت ہو سکتی ہے جب کسی شخص کا کردار اتنا بلند ہو کہ لوگوں کے ذہن میں اس کی طرف سے کسی قسم کی بد اخلاقی اور خیانت کا شائبہ تک ہونے نہ پائے

مسلم اور مومن کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کا یہ ارشاد گرامی اس قدر قیمتی، اہم اور جامع ہے کہ اسلامی معاشرہ کے ہر پہلو کی مکمل اصطلاح اس میں موجود ہے۔ گھریلو زندگی، بیرونی تعلقات، آپس کے معاملات سب کو حاوی ہے اور مسلمان کی زندگی کے ہر



گوشتے کے لئے اس میں نیکو کاری اور پاکیزگی کی تعلیم پوری جامعیت کے ساتھ موجود ہے۔ خصوصاً مومن کے بارے میں حضور ﷺ کا ارشاد تو بہت ہی اہم ہے۔ جس کی روشنی میں ہر شخص اپنے ایمان و اسلام کا صحیح جائزہ لے سکتا ہے اور وہ اس طرح کہ جس شخص کی امانت و دیانت پر لوگوں کو جتنا قوی اعتماد ہو، اسی قدر اس کا ایمان و اسلام قوی ہوگا۔ جو شخص یہ معلوم کرنا چاہے کہ میں کس درجہ کا مومن ہوں وہ اپنے بارے میں لوگوں کے اعتماد کو دیکھے۔ اگر اس کو یہ معلوم ہو جائے کہ لوگ اپنی جانوں اور مالوں کی امانت بے دریغ مجھے سپرد کرنے کے لئے آمادہ ہیں تو سمجھ لے کہ میرا ایمان فی الواقع قوی اور مضبوط ہے اور اگر وہ یہ سمجھتا ہے کہ کوئی شخص اپنی جانوں اور مالوں کی امانت میرے حوالے کرنے کے لئے تیار نہیں تو وہ سمجھ لے کہ میرا ایمان کمزور ہے اور میں جب تک اپنی اس کمزوری کا ازالہ نہ کر لوں اس وقت تک مومن کامل نہیں ہو سکتا۔

بالکل اسی طرح مجاہد کی نشانی یہ ہونی چاہئے کہ وہ اللہ ﷻ کی طاعت میں اپنے نفس کے ساتھ جہاد کرے۔ مقصد یہ ہے کہ نفس امارہ انسان کو برائی کی طرف لاتا ہے اور گناہ و معصیت کی رغبت دلاتا ہے۔ ایسی صورت میں حقیقی جہاد یہ ہے کہ انسان نفس امارہ کے ساتھ جنگ کرے اور اسے مغلوب کر کے اللہ تعالیٰ کی طاعت اور تقویٰ کی راہ اختیار کرے۔ یہ مرتبہ مراتب کمال میں بلند ترین مقام رکھتا ہے۔ اگر مسلمان اس ارشاد نبوی پر عمل پیرا ہونے کی کوشش کریں تو انسانیت کے تمام مراحل اسی ایک نقطہ میں طے ہو سکتے ہیں۔

مہاجر کے بارے میں بھی رسول اللہ ﷺ نے اس حدیث پاک میں ارشاد فرمایا۔ وہ ظاہر کرتا ہے کہ یہاں لفظ مہاجر سے بھی بمعنی معروف مہاجر مراد نہیں بلکہ وہ حقیقی مہاجر مراد ہے جو صغیرہ کبیرہ گناہوں کو چھوڑ کر شیطان سے نجات حاصل کر لے اور بارگاہ ربوبیت میں قرب کے اعلیٰ مراتب پر فائز ہو۔

مسلم و مومن، مجاہد و مہاجر کی جو تعریف ان جامع اور مختصر الفاظ حدیث میں حضور ﷺ نے ارشاد فرمائی ہے وہ نئی نوع انسان کی فلاح و نجات اور تمام دینی و دنیوی فوز و فلاح کا ایسا جامع بیان ہے جس کو مسلمان عملی طور پر اختیار کریں تو ان کی تمام مشکلات حل ہو سکتی ہیں اور دین و دنیا کی ہر حاجت پوری ہو سکتی ہے۔ کسی مرحلہ پر وہ ناکام و نامراد نہیں ہو سکتے بلکہ ان کا ہر سانس شاد کامی اور فائز المرامی پر منتج ہو سکتا ہے

مکرین حدیث کہتے ہیں کہ اگر حدیث کے بغیر قرآن کریم پر صحیح طور پر عمل کرنا ناممکن ہو تو قرآن کریم ناقص قرار پائے گا اور کلام الہی کا ناقص ہونا محال ہے۔ اس لئے قرآن کریم کو سمجھنے اور اس پر عمل کرنے کے لئے حدیث کو ضروری قرار دینا باطل ٹھہرا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن کریم کسی حال میں حدیث کا محتاج نہیں۔

حدیث کے محتاج ہم ہیں کہ جب تک بیان رسالت کی روشنی نہ ہو ہم قرآن مجید کے معانی نہیں سمجھ سکتے۔

اس مسئلہ کو سمجھنے کے لئے صرف اتنی بات کا ذہن نشین کر لینا کافی ہے کہ اللہ جل جلالہ کی ہر نعمت اور اس کی ذات صفات کے



ساتھ صحیح معنی میں ایمان لانا ناممکن ہے تاوقتیکہ اللہ جل جلالہ کے رسولوں پر ایمان نہ لایا جائے۔

اب اگر منکرین ثبوت میں یہ کہہ دیں کہ ایمان باللہ کے لئے ایمان بالرسول ہرگز ضروری نہیں ورنہ اللہ جل جلالہ نعوذ باللہ ناقص ٹھہرے گا تو منکرین حدیث کے پاس اس کا کیا جواب ہے۔ فما جوابکم فہو جوابنا۔

انکار حدیث کے ضمن میں یہی کہا جاتا ہے کہ حدیثوں کا ذخیرہ رسول اللہ ﷺ کے دوسو برس کے بعد جمع کیا گیا ہے، لہذا قابل قبول نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ جمع و ترتیب کا موخر ہونا کسی چیز کے غیر معتبر ہونے کو مستلزم نہیں۔ قرآن مجید بھی عہد رسالت کے بعد جمع ہوا ہے۔ مصاحف متعارفہ کے جامع سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ ہیں۔ قرآن مجید کے منازل سب سے متداولہ اور تیس پاروں میں اس کا منقسم ہونا اور اعراب مروجہ فی زمانہ علامت مد و شد وقف وصل وغیرہ نزول قرآن سے ساہا سال بعد وجود میں آئے لیکن اس تاخیر کی وجہ سے قرآن کریم کے کسی زیر و زبر نقطہ میں مومن کے لئے تردد اور شک و شبہ کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں۔

اس مقام پر بعض سادہ لوح حضرات کو یہ شبہ بھی پیدا ہوتا ہے کہ احادیث کا ذخیرہ بکثرت موضوع اور ضعیف روایتوں سے پر ہے۔ اس لئے قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ اس کے متعلق گزارش ہے کہ جب رب العالمین ﷺ نے قرآن مجید کو قیامت تک کے لئے بنی نوع انسان کا ضابطہ عمل اور دستور حیات بنا کر نازل فرمایا تو لازم ہے کہ اس کا بیان بھی اس کے ساتھ ساتھ قیامت تک باقی رہے۔

ہم ثابت کر چکے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کی سیرت طیبہ قرآن کریم کی صحیح تفسیر ہے اور حضور ﷺ مفسر قرآن مجید ہیں اور یہ بات قرآن مجید سے ثابت ہو چکی ہے کہ احادیث بھی وحی الہی ہیں اور جس طرح قرآن منزل من اللہ ہے اسی طرح بیان حدیث بھی اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل فرمایا گیا ہے۔ احادیث رسول ﷺ بیان القرآن ہیں۔ اس طرح دشمنان حدیث اپنے ناکام مقاصد میں خائب و خاسر ہوئے۔

واضعین حدیث اور دشمنان دین متین نے سر توڑ کوشش کی کہ غلط اور جھوٹی روایات کی تاریکیوں میں صحیح حدیثوں کو چھپادیں اس مقصد کے لئے ان بد بختوں نے کذب و وضع کا ایک پہاڑ کھڑا کر دیا لیکن شمع رسالت کے پروانوں نے اپنی تمام کوششیں صحیح حدیثوں کو غلط اور جھوٹی روایتوں سے ممتاز کرنے میں صرف کر دیں۔ علم الاسناد اور اسماء الرجال کی بنیاد ڈالی گئی۔ اصول حدیث مرتب کئے گئے راویوں کی جرح و تعدیل اور احادیث کی چھان بین کے لئے امت مسلمہ نے جو کچھ کیا (یا قدرت نے جو کچھ کروایا) وہ کسی سے مخفی نہیں جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کذب و وضع کی مہیب تاریکیوں میں بھی رسول اکرم نور مجسم ﷺ کی نورانی ادائیں چمکتی رہیں۔ ”یُرِيدُونَ لِيُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَاللَّهُ مُتِمُّ نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ“ اور احادیث صحیح غلط اور جھوٹی روایتوں سے ممتاز ہو گئیں۔ یہ بھی قرآن کریم کی دلیل صداقت اور حضور ﷺ کی شان اعجاز ہے کہ بیان قرآن اور سیرت پاک کو واضعین و ظالمین کی طاغوتی طاقتیں نہ مٹا سکیں جس قادر مطلق علیم حکیم نے قرآن کریم کی حفاظت فرمائی اسی نے اپنی قدرت سے بیان قرآن کو محفوظ رکھا اور آئندہ



بھی اسے محفوظ رکھے گا۔ وما ذالک علی اللہ بعزیز۔

حدیث نمبر: عن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ قال قال سمعت رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم انما الاعمال بالنیات وانما لا مرئی مانوی فمن كانت ہجرتہ الی دنیا یصبیہا والی امرأۃ ینکحہا فہجرتہ الی ما ہاجر الیہ۔ (بخاری شریف)

حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اکرم ﷺ نے فرمایا کہ اعمال صرف نیتوں سے ہیں اور انسان کے لئے وہی کچھ ہے جو اس نے نیت کی تو جس کی ہجرت دنیا کی طرف ہو کہ اس کو پہنچے یا کسی عورت کی طرف ہو کہ اس سے نکاح کرے تو اس کی ہجرت اسی کی طرف ہے جس کی طرف اس نے ہجرت کی۔

فائدہ: محدثین کرام اپنی تالیفات میں عموماً اس حدیث کو پہلے لکھتے ہیں۔ اس سے ان کی مراد قصد صحیح، اخلاص نیت اور اللہ تعالیٰ کی رضا جوئی ہوتی ہے۔

ابوداؤد کا قول ہے کہ وہ چار ہزار حدیثیں جن میں مسائل دینیہ کی تفصیل ہے انسان کو اپنے دین کیلئے اس میں سے چار حدیثیں کافی ہیں۔

انما الاعمال بالنیات

عمل صرف نیت میں ہے

الحلال بَیِّنٌ والحرام بَیِّنٌ

حلال ظاہر ہے اور حرام ظاہر

ومن حسن اسلام المرء ترکہ ما لا یعنہ

آدمی کے حسن اسلام سے یہ بات ہے کہ وہ اس چیز کو چھوڑ دے جو اسے نفع نہ دے

ولا یکون المؤمن مؤمناً حتی یرضی لآخرہ ما یرضی لنفسہ

اور اس وقت تک مومن نہیں ہوتا جب تک کہ وہ اپنے بھائی مومن کیلئے اس چیز کو پسند کرے جسے اپنے لئے پسند کرتا ہے

معلوم ہوا کہ حدیث انما الاعمال بالنیات ایک ہزار حدیثوں کے برابر ہے۔

قاضی عیاضی نے کہا! ائمہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ثلاث اسلام (دین کا تہائی حصہ) ہے۔

ائمہ ثلاثہ، امام شافعی، امام مالک، امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک تقدیر حدیث اس طرح ہے۔ (صحت الا

عمال بالنیات) اعمال کی صحت نیتوں سے ہے۔

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ثواب ”الاعمال لا یکون الا بالنیۃ“ عملوں کا ثواب بغیر نیت کے نہیں ہوتا۔



جن کاموں سے ثواب متعلق ہوتا ہے وہ دو قسم ہیں۔ عبادت مقصودہ۔ جیسے نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ اور عبادات غیر مقصودہ۔ جیسے وضو، غسل، طہارت وغیرہ۔ عبادات مقصودہ کی وہ حقیقت جو شرعاً معتبر ہے صرف ثواب ہے۔ اگر ثواب کو ان عبادتوں سے الگ کر لیا جائے تو ان کی حقیقت ہی باقی نہ رہے اور عبادات غیر مقصودہ کی حقیقت ثواب نہیں ہوتی۔ وہ کسی عبادت مقصودہ کے لئے آئہ ہوتی ہیں۔ اگر ثواب کو ان سے علیحدہ کر لیا جائے تو وہ عبادات مقصودہ کے لئے آئہ رہیں گی۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ہر عمل کا ثواب نیت سے ہے۔ نیت ہوگی تو ثواب ہوگا ورنہ نہیں۔

اگر عبادات مقصودہ میں نیت نہ کی تو ان کا ثواب نہ ہوگا اور چونکہ ان کی حقیقت ثواب ہی تھی لہذا اس کے نہ ہونے سے ان کی حقیقت باطل ہو جائے گی اور شرعاً عبادتیں صحیح نہ ہوں گی۔ جیسے نماز روزہ وغیرہ میں اگر نیت نہ کی جائے تو نماز روزہ صحیح نہ ہوگا اور اگر عبادات غیر مقصودہ میں نیت نہ کی جائے تو ثواب نہ ہوگا لیکن ان عبادتوں کی حقیقت چونکہ عین ثواب نہیں اس لئے باوجود ثواب نہ ہونے کے یہ کام شرعاً صحیح قرار پائیں گے۔ مثلاً غسل و وضو وغیرہ بغیر نیت کے صحیح ہیں۔ نماز کا آئہ ہونے کی پوری پوری صلاحیت رکھتے ہیں اگرچہ نیت نہ ہونے کی وجہ سے ثواب سے خالی ہیں۔

اگر اس مقام پر یہ شبہ پیدا کیا جائے کہ تیمم بھی عبادت غیر مقصودہ ہے اور وہ بغیر نیت کے صحیح نہیں ہوتا تو اس کا جواب یہ ہے کہ تیمم میں جو نیت فرض ہے وہ حصول ثواب کے لئے نہیں بلکہ تیمم کو وضو کے قائم مقام کرنے کے لئے ہے۔ حصول ثواب کے لئے نیت ثواب بالکل علیحدہ ہے۔ اگر وہ نیت ہوگی تو ثواب ہوگا ورنہ تیمم ہو جائے گا ثواب نہ ملے گا۔

عن انس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ لا يؤمن احدکم حتى اکون احب الیہ من والدہ وولدہ والناس اجمعین (متفق علیہ)

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ ”تم میں سے کوئی شخص مومن (کامل) نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ میں اس کی طرف اس کے والد، اس کی اولاد اور تمام لوگوں سے زیادہ محبوب نہ ہو جاؤں۔“

اس حدیث مبارکہ سے معلوم ہوا کہ ایمان کا دار و مدار حضور سید عالم ﷺ کی محبت پر ہے۔ جس مومن کے دل میں سرکارِ دو عالم ﷺ کی محبت کامل ہوگی اس کا ایمان کامل ہوگا ورنہ ناقص اور اگر نعوذ باللہ کسی کے دل میں حضور ﷺ کی محبت مطلقاً نہیں تو وہ قطعاً ایمان سے محروم ہے۔

### علامتِ محبت

اس مقام پر یہ بات بہت ہی قابل غور ہے کہ تمام اسلامی فرقے حضور ﷺ کی محبت کے مدعی ہیں۔ محبت ایسی چیز نہیں جو ظاہر ہو۔ اس کا تعلق دل سے ہے اور ظاہر ہے کہ دلوں کا حال ہمیں معلوم نہیں ہو سکتا۔ ایسی صورت میں ہم کس گروہ کو حضور ﷺ کا محبت قرار دے کر اسے مومن سمجھیں اور کس فرقے کے دعوائے محبت کو غلط جان کر اسے ناری قرار دیں۔



اس الجھن کو دور کرنے کے لئے ضروری ہے کہ ہم دین متین اور عقل سلیم کی روشنی میں محبت کا ایسا معیار تلاش کریں جس کے ذریعہ حقیقت واقعیہ منکشف ہو جائے اور ہم بخوبی جان لیں کہ اصلی محبت کا حامل کون ہے؟

اس سلسلہ میں بعض حضرات کا مسلک یہ ہے کہ محبت کا معیار محبوب کی اتباع اور اس کی پیروی ہے۔ قاعدہ ہے۔ مع۔ ان المحب لمن يحب مطیع محبت محبوب کا مطیع اور تابع فرمان ہوتا ہے۔

قرآن کریم میں ارشاد فرمایا

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ

میرے حبیب (ﷺ)! آپ فرمادیجئے کہ اے لوگو! اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو میری اتباع کرو۔ اللہ تمہیں محبوب بنائے گا

آیہ مبارکہ سے معلوم ہوا کہ محبت کی شرط اتباع و اطاعت ہے۔ لہذا جو گروہ قبیح سنت اور پابند شریعت ہے وہی رسول اللہ ﷺ کا محب اور صحیح معنی میں مومن ہے۔

اس کے متعلق گزارش ہے کہ اتباع و اطاعت جسے معیار محبت قرار دیا گیا ہے اس سے کیا مراد ہے؟ کیا حضور ﷺ کے اقوال مبارکہ و اعمال مقدسہ کے مطابق مطلقاً عمل کرنے کا نام اتباع و اطاعت ہے یا اس میں کوئی قید بھی ملحوظ ہے۔ اگر مطلق عمل یعنی حضور ﷺ کے ان اعمال مقدسہ کی صرف نقل کو اتباع و اطاعت قرار دیا جائے جن کی موافقت شرعاً مطلوب ہے تو وہ تمام منافقین اور اعداء دین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قبیح اور اللہ ﷻ کے محبوب قرار پائیں گے جو باوجود منافق ہونے اور اپنے دل میں سرکار ابد قرار ﷺ کی عداوت رکھنے کے نماز، روزہ اور دیگر اعمال حسنہ کرتے تھے۔ قرآن و حدیث سے یہ امر روز روشن کی طرح واضح ہے کہ منافقین کلمہ شہادت پڑھتے تھے، نمازیں ادا کرتے اور مسجد بھی تعمیر کراتے تھے۔ جہاد میں بھی شریک ہوتے تھے۔ صحاح کی حدیثوں میں یہاں تک وارد ہوا کہ ایک بے دین و گمراہ قوم آخر زمانہ میں پیدا ہوگی۔ وہ قرآن پڑھے گی، مگر قرآن ان کے گلوں سے نیچے نہ اترے گا۔ سچے اور خالص مسلمان ان کی نمازوں کے مقابلہ میں اپنی نمازوں کو حقیر جانیں گے! ایسی صورت میں اس ظاہری اتباع و اطاعت اور سنن کریمہ کی نقل کو کیونکر معیار محبت اور دلیل ایمان قرار دیا جاسکتا ہے۔

معلوم ہوا کہ سرکارِ دو عالم ﷺ کی سنن کریمہ اور آپ کے اقوال و اعمال مقدسہ کی نقل محض اتباع اور اطاعت نہیں نہ یہ نقل خالص معیار محبت اور دلیل ایمان ہے یہ تو نری نقالی ہے جو کسی حال میں محمود و مستحسن نہیں ہو سکتی بلکہ اگر ایسی نقالی کو تفحیک و تمسخر پر محمول کیا جائے تو بعید از عقل نہ ہوگا۔ اس لئے ضروری ہے کہ اتباع و اطاعت کے معنی پر غور کیا جائے اور صحیح معیار محبت تلاش کرنے کی کوشش کی جائے۔

**اتباع و اطاعت**

اللہ ﷻ نے قرآن کریم میں ”فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ“ فرما کر ہمیں یہ بتادیا کہ اتباع رسول اللہ ﷺ کا نتیجہ اللہ تعالیٰ کی



محبوبیت ہے۔ محبوب کا دشمن کبھی محبوب نہیں ہو سکتا۔ پھر خدا کے محبوب کا دشمن خدائے قدوس کو محبوب کیونکر ہو سکتا ہے۔ ثابت ہوا کہ اس آیت مبارکہ میں اتباع کے معنی بغیر محبت رسول کے ان کے سنن کریمہ کو نقل کرنا نہیں بلکہ فَاتَّبِعُونِي کے معنی ہیں کہ حبیب خدا ﷺ کی محبت کے نشہ میں مخمور اور ان کے جذبات الفت سے مجبور ہو کر بتقاضائے الفت و محبت ان کی اداؤں کے سانچہ میں ڈھل جاؤ۔ یہ اتباع قطعاً حضور ﷺ کی محبت کی دلیل ہے مگر بات جہاں تھی وہیں رہی۔ سوال یہ ہے کہ ہمیں یہ کیسے معلوم ہو کہ فلاں گروہ یا فلاں شخص حضور سید عالم ﷺ کی الفت و محبت کے ساتھ ان کی سنن کریمہ پر عمل کر رہا ہے اور فلاں آدمی بغیر محبت کے محض نقالی میں مصروف ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ محبت کا صحیح معیار نہ ملنے کی وجہ سے ہم اس اشکال کو حل کرنے سے عاجز رہے۔ آئیے دین متین کی روشنی میں محبت کا صحیح معیار تلاش کریں۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ادب مفرد میں یہ سند صحیح یہ حدیث روایت کی

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم حبك الشيء يعمي ويصم

حضور سید عالم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ انسان کو جب کسی سے محبت ہو جاتی ہے تو وہ محبت اس کو (محبوب کا عیب دیکھنے سے) اندھا اور (محبوب کا عیب سننے سے) بہرا کر دیتی ہے۔

اس حدیث مبارکہ سے روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا کہ محبت کا ناقابل تردید اور صحیح معیار یہ ہے کہ مدعی محبت کی آنکھ اور کان محبوب کا عیب دیکھنے اور سننے سے پاک ہو۔ عقل سلیم کے نزدیک بھی محبت کا صحیح معیار یہی ہے۔ کیوں کہ محبت کا مرکز حسن و جمال ہے۔ یہ ممکن ہی نہیں کہ محبت والی آنکھ کو محبوب کی ذات میں کوئی عیب نظر آئے اور اگر کسی کو محبوب میں عیب و نقائص نظر آتے ہیں تو وہ اپنے دعوائے محبت میں جھوٹا ہے۔

اسی معیار پر موجودہ اسلامی فرقوں کو پرکھ لیجئے! کوئی گروہ خلفاء راشدین اور محبوبین رسول ﷺ کو کافر و منافق کہہ کر ذات پاک مصطفیٰ ﷺ پر کفر و نفاق کی محبت کا عیب لگا رہا ہے، کوئی آلِ اطہار کی شان میں گستاخیاں کر کے ہر دو عالم ﷺ کی شان گھٹا رہا ہے، کسی نے آقائے نامدار ﷺ کے کمالِ خاتمیت کا انکار کر کے تنقیصِ شانِ نبوت پر کمر باندھی ہوئی ہے۔ کوئی جماعت تاجدارِ مدنی ﷺ کی مقدس حدیثوں کی محبت کا انکار کر کے سرکاری توہین میں مصروف ہے۔ کسی نے آقائے دو عالم ﷺ کے کمالاتِ علمیہ و عملیہ کا انکار کر کے تنقیصِ رسالت کی۔ کوئی کہتا ہے نعوذ باللہ وہ سرکرمٹی میں مل گئے۔ وہ ہمارے جیسے بشر ہیں وہ ہمارے بڑے بھائی کے برابر ہیں۔ نعوذ باللہ ان کا علم شیطان و ملک الموت سے بھی کم ہے۔

کوئی علی الاعلان کہہ رہا ہے کہ ان سے بے شمار غلطیاں ہوئیں اسی لئے اللہ ﷻ نے ان پر عتاب کیا۔

معمولی سمجھ رکھنے والا انسان اس حقیقت کو نہایت آسانی سے سمجھ سکتا ہے کہ عقل و شرع سے جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ اہل محبت کو محبوب میں کوئی عیب نظر نہیں آتا۔ نہ ان کا کان محبوب کا عیب سن سکتا ہے۔ تو جس قوم کا شب و روز یہی و طیرہ ہو کہ قرآن و حدیث



اور دلائل عقلیہ و نقلیہ سے آقائے نامدار حضرت محمد عربی ﷺ کی ذات اقدس میں عیوب و نقائص ثابت کرنے کے درپے ہو وہ کیونکر سرکار کی محبت کے دعوے میں صادق ہو سکتی ہے۔

محبت والی آنکھ کو محبوب کا واقعی عیب نظر نہیں آتا۔ حضور سید عالم حضرت محمد رسول اللہ ﷺ تو بے عیب ہیں۔ جسے بے عیب میں عیب نظر آئے اس کا دعوائے محبت کہاں تک درست ہوگا۔

چشم بد اندیش کہ برکنده باد  
عیب نماید ہنرش در نظر

عَنْ أَنَسٍ أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ كَانَ إِذَا قَحِطُوا اسْتَسْقَى بِالْعَبَّاسِ بْنِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ فَقَالَ اللَّهُمَّ إِنَّا كُنَّا نَتَوَسَّلُ إِلَيْكَ بِنَبِيِّنَا فَتُسْقِئَنَا وَإِنَّا نَتَوَسَّلُ إِلَيْكَ بِعَمِّ نَبِيِّنَا فَاسْقِنَا قَالَ فَيُسْقَوْنَ (رواہ البخاری)

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب لوگ قحط میں مبتلا ہوتے تو حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ، حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ کے وسیلہ سے باران رحمت طلب کرتے اور کہتے کہ اے اللہ! ہم تیری بارگاہ میں (ملا واسطہ) تیرے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا وسیلہ پیش کیا کرتے تھے تو اس کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ تو ہمیں سیراب فرما دیا کرتا تھا۔ اے مولا! (اب) ہم تیری بارگاہ قدس میں تیرے پیارے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بچا کا وسیلہ لے کر حاضر ہوئے ہیں۔ ہمیں سیراب فرما دے (اس وسیلہ کا نتیجہ یہ ہوتا کہ) وہ سیراب کر دیئے جاتے۔ اس حدیث کو بخاری نے روایت کیا۔

اس حدیث مبارک سے ثابت ہوا کہ طلب حاجات میں اللہ کے نیک بندوں کا وسیلہ پکڑنا جائز ہے۔ منکرین وسیلہ کی طرف سے اگر یہ کہا جائے کہ اس حدیث سے زندوں کا وسیلہ پکڑنا جائز ثابت ہوتا ہے مردوں کا نہیں۔ اس لئے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ زندہ تھے۔ بلکہ اگر غور کیا جائے تو اسی حدیث سے فوت شدہ بزرگوں کے توسل کی نفی ہوتی ہے۔ کیوں کہ حدیث میں مذکور ہے کہ اے اللہ! ہم تیرے نبی ﷺ کا وسیلہ پکڑا کرتے تھے۔ اب تیرے نبی کے چچا حضرت عباس کا وسیلہ پکڑتے ہیں صحابہ کرام حضور ﷺ کی زندگی میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا وسیلہ پکڑتے تھے۔ اگر کسی بزرگ کے فوت ہو جانے کے بعد اس کا وسیلہ جائز ہوتا تو صحابہ کرام حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد بھی حضور ہی سے توسل کرتے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بجائے حضرت عباس سے توسل کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ کسی بزرگ کے فوت ہو جانے کے بعد اس سے توسل جائز نہیں۔ اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ حدیث مبارک میں نہایت واضح اور غیر مبہم الفاظ میں توسل مذکور ہے۔ جس میں زندہ اور مردہ کا کوئی تفاوت نہیں اور نہ حدیث کا کوئی لفظ فوت شدہ بزرگوں سے توسل کی نفی پر دلالت کرتا ہے۔ رہا یہ امر کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حضور ﷺ کا وسیلہ یہاں کیوں نہ پکڑا تو جواباً عرض ہے کہ کسی حدیث میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو وسیلہ بنانے کی نفی نہیں بلکہ کثرت احادیث سے روز روشن کی طرف ثابت ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم حضور سید عالم ﷺ کے وصال کے بعد بھی سرکار سے توسل کو جائز سمجھتے تھے۔ اس باب میں البتہ یہاں ایک شبہ باقی رہ جاتا ہے۔ وہ یہ کہ جب زندہ اور فوت



شدہ دونوں قسم کے بزرگوں کا وسیلہ پکڑنا جائز ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس خاص موقع پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بجائے حضرت عباس سے توسل کیوں کیا تو اس کے جواب میں حدیث اعرابی جو شفاء القمام میں منقول ہے رفع شبہات کے لئے کافی ہے جس میں مذکور ہے کہ صحابہ کرام کی موجودگی میں وہ اعرابی سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حرار مقدس پر حاضر ہوا اور سرکار سے توسل کیا وہ اعرابی اپنے گناہوں کی مغفرت کی حاجت لے کر حرار پر انوار پر حاضر ہوا تھا۔ سرکار ابد قرار صلی اللہ علیہ وسلم کے توسل کی برکت سے اس کی حاجت پوری ہوئی اور قبر انور سے آواز آئی ”ان اللہ قد غفر لک“ بے شک اللہ تعالیٰ نے تیرے گناہوں کو معاف فرما دیا نیز مشکوٰۃ شریف ص ۵۴۵ باب الکرامات میں بروایت دارمی ایک حدیث مرقوم ہے۔ وهو هذا

عَنْ أَبِي الْجَوْزَاءِ قَالَ قُحِطَ أَهْلُ الْمَدِينَةِ قُحْطًا شَدِيدًا فَشَكُّوا إِلَى عَائِشَةَ قَالَتْ أَنْظِرُوا قَبْرَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاجْعَلُوا مِنْهُ كُوًى إِلَى السَّمَاءِ حَتَّى لَا يَكُونَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ السَّمَاءِ سَقْفٌ فَفَعَلُوا فَمَطَرُوا مَطَرًا حَتَّى نَبَتَ الْعُشْبُ وَ سَمَتِ الْإِبِلُ حَتَّى تَفْتَقَتْ مِنَ الشَّحْمِ فَسَمِيَ عَامَ الْفَتْقِ رَوَاهُ الدَّارِمِيُّ.

حضرت ابوالجوزاء سے روایت ہے کہ ایک سال اہل مدینہ سخت قحط میں مبتلا ہو گئے تو ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس شکایت لائے۔ انہوں نے فرمایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حرار اقدس کو دیکھو اور حرار اقدس سے ایک روشن دان آسمان کی طرف کھول دو۔ یہاں تک کہ حرار انور اور آسمان کے درمیان چھت نہ ہو۔ اہل مدینہ نے ایسے ہی کیا۔ تو خوب بارش ہوئی حتیٰ کہ جانوروں کا چارہ بھی بکثرت پیدا ہوا اور اونٹ جربہ سے خوب موٹے ہو گئے۔ ایسا معلوم ہوتا تھا کہ جربہ سے پھٹے جاتے ہیں تو اس سال کا نام عام الفتن رکھ دیا گیا۔ اس حدیث کو دارمی نے روایت کیا ہے۔

ملاقاری رحمۃ اللہ علیہ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں کہ صحابہ کرام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ظاہری میں بھی قحط سالی اور خشک سالی میں بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے توسل کیا کرتے تھے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے وصال اقدس کے بعد بھی حرار انور سے توسل کیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے توسل کی برکت سے خلق اللہ اسی طرح خوشحال ہوئی، جس طرح پہلے ہوئی تھی۔ اس مبارک حدیث سے آفتاب عالم تاب سے زیادہ روشن اور واضح ہو گیا کہ صحابہ کرام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے توسل کرتے تھے اور دونوں توسلوں میں کوئی فرق نہ تھا۔ دیکھئے سرکار کی ظاہری حیات میں بھی بارانِ رحمت کی طلب اور قحط سالی دور ہونے کے لئے توسل کیا گیا اور وصال کے بعد بھی قبر انور سے خشک سالی دور ہونے اور بارانِ رحمت نازل ہونے کے لئے توسل کیا گیا۔ اب معترض کا یہ کہنا کہ فوت شدہ بزرگوں سے توسل جائز نہیں۔ نیز یہ کہ صحابہ کرام بعد از وصال حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے توسل نہ کرتے تھے کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ دوسرے شبہ کا جواب یہ ہے کہ اگر غور کیا جائے تو اچھی طرح واضح ہو جائے گا کہ یہاں حضرت عباس کی ذات سے توسل نہیں۔ یہ توسل بھی حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے ہے۔ کیوں کہ حدیث کے الفاظ یہ ہیں ”إِنَّا نَتَوَسَّلُ بِعَمِّ نَبِيِّكَ“ اے اللہ! ہم تیرے نبی کے چچا کا وسیلہ اختیار کرتے ہیں۔ عم مضاف ہے نبی کی طرف یعنی حضرت



عباس سے جو توسل کیا جا رہا ہے وہ اس نسبت اور اضافت کی بنا پر ہے جو انہیں حضور سید عالم ﷺ کے ساتھ ہے۔ اس نسبت سے قطع نظر کہ توسل نہیں۔ جب توسل کا دار و مدار اس نسبت و اضافت پر ہوا تو ثابت ہوا کہ یہ توسل حضرت عباس سے نہیں بلکہ حضور ﷺ سے ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ قبل الوصال حضور ﷺ سے بلا واسطہ توسل ہوتا تھا اور یہ توسل بالواسطہ ہے۔

اور بالواسطہ توسل میں حکمت یہ ہے کہ اگر صحابہ کرام ہمیشہ بلا واسطہ توسل کرتے اور حضور سید عالم ﷺ کی ذات گرامی کا بغیر واسطہ کے وسیلہ اختیار کرتے رہتے۔ نیز سرکار مدینہ ﷺ کے کسی غلام کے واسطہ سے کبھی توسل نہ کرتے تو منکرین وسیلہ کہہ دیتے کہ حضور ﷺ کے سوا کسی سے توسل جائز ہی نہیں۔ اگر جائز ہوتا تو صحابہ کرام کبھی تو کسی غیر نبی کا وسیلہ پکڑتے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عباس کے واسطہ سے توسل کر کے اس دعویٰ پر دلیل قائم کر دی کہ جس طرح حضور ﷺ سے بلا واسطہ توسل جائز ہے، اسی طرح حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے غلاموں کے واسطہ سے بھی بلاشبہ توسل جائز اور صحیح ہے۔ اب قیامت تک ہر ولی اللہ اور بزرگ کے ساتھ وسیلہ پکڑنے کا جواز ظاہر ہو گیا۔

مختصر یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے توسل فرما کر توسل کو آگے بڑھایا اور وسیلہ کو عام کیا اور اس امر پر نص فرمادی کہ یہ توسل حضور ﷺ کے ساتھ نسبت اور اضافت پر مبنی ہے۔ لہذا قیامت تک اللہ تعالیٰ کا جو نیک بندہ بھی اس نسبت اور اضافت کے شرف سے مشرف ہو، اس کے ساتھ وسیلہ اختیار کرنا شرعاً جائز اور درست ہے۔

عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَامَ فِينَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَقَامًا فَأَخْبَرَنَا عَنْ بَدَأِ الْخَلْقِ حَتَّى دَخَلَ أَهْلُ الْجَنَّةِ مَنَازِلَهُمْ وَأَهْلُ النَّارِ مَنَازِلَهُمْ حَفِظَ ذَلِكَ مَنْ حَفِظَهُ وَنَسِيَهُ مَنْ نَسِيَهُ۔ رواه البخاری ص ۴۵۳ ج ۱۔

سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہمارے درمیان ایک مقام پر کھڑے ہوئے تو سرکارِ دو عالم ﷺ نے ہمیں ابتداء پیدائش عالم سے خبر دینی شروع کی۔ یہاں تک کہ جنتی اپنی جگہوں میں داخل ہو گئے اور دوزخی اپنی جگہوں میں داخل ہو گئے۔ اس حدیث کو بخاری نے روایت کیا۔

اس حدیث مبارک کا مطلب یہ ہے کہ حضور سید عالم ﷺ نے ابتداء عالم سے انتہا تک کائنات کے ذرہ ذرہ کا حال بیان فرمادیا۔ اسی مضمون کی ایک حدیث حضرت عمرو بن الخطاب انصاری رضی اللہ عنہ سے مسلم شریف میں بائیں الفاظ مروی ہے

عن عمرو بن الخطاب الانصاری رضی اللہ عنہ قال صلی بنا رسول اللہ ﷺ یوما الفجر وصعد علی المنبر فخطبنا حتی حضرت الظهر فنزل فصلی ثم صعد المنبر فخطبنا حتی حضرت العصر ثم نزل فصلی ثم صعد المنبر فخطبنا حتی غربت الشمس فآخبرنا بما کان وبما هو کائن الی یوم القیامۃ قال فاعلمنا احفظنا۔ مشکوٰۃ ص ۵۴۳

حضرت عمرو بن الخطاب انصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور سید عالم ﷺ نے ہمیں فجر کی نماز پڑھائی اور منبر پر تشریف



فرما ہو کہ ہمیں خطبہ سنایا یہاں تک کہ ظہر کا وقت آ گیا پھر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام منبر سے اترے اور نماز پڑھنے کے بعد پھر منبر پر رونق افروز ہو گئے اور خطبہ فرمایا، حتیٰ کہ عصر کا وقت آ گیا حضور ﷺ نے منبر سے اتر کر عصر کی نماز ادا فرمائی۔ اس کے بعد پھر منبر پر تشریف لے گئے اور خطبہ فرمایا یہاں تک کہ سورج غروب ہو گیا اور اس دوران میں (فجر سے مغرب تک) حضور سید عالم ﷺ نے ہمیں ان تمام چیزوں کی خبر دی جو ہو گئیں اور جو ہونے والی ہیں۔ ہم میں وہ سب سے زیادہ علم والا تھا جو ہم سب سے زیادہ حضور ﷺ کی بیان فرمودہ چیزوں کو یاد رکھنے والا تھا۔

بخاری اور مسلم کی ان دونوں حدیثوں سے حضور سید عالم جناب محمد رسول اللہ ﷺ کے لئے تمام ماکان وما یکون کا علم روز روشن کی طرح ثابت ہوا۔ منکرین صاحبان ان دونوں حدیثوں کے متعلق کہتے ہیں کہ ان حدیثوں کا یہ مطلب نہیں کہ حضور ﷺ نے ابتداء سے انتہا تک تمام مخلوقات کے حالات بیان فرمادیئے بلکہ قرب قیامت کے فتنے مراد ہیں اور مطلب یہ ہے کہ قیامت کے قریب جو فتنے پیدا ہونے والے ہیں رسول اللہ ﷺ نے ان فتنوں کو فجر سے مغرب تک بیان فرمایا۔

منکرین کے اس جواب سے یہ حقیقت بالکل بے نقاب ہو جاتی ہے کہ ان کے دل آقا کے بارگاہِ اجداد میں جناب احمد مجتبیٰ حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی عداوت سے لبریز ہیں۔ وہ ایک آن کے لئے اس بات کو گوارا نہیں کر سکتے کہ حضور ﷺ کے لئے کوئی کمال ثابت ہو۔ دونوں حدیثوں کے الفاظ پر غور فرمائیے۔ پہلی حدیث جو بخاری کی روایت ہے، میں صاف موجود ہے ”فاخبرنا عن بدا الخلق“ (الحديث) حضور ﷺ نے ابتداء خلق سے ہمیں خبر دی۔ یہاں تک کہ دوزخی دوزخ میں اور جنتی جنت میں داخل ہو گئے اور دوسری حدیث جو مسلم نے روایت کی ہے اس میں یہ جملہ صراحۃً موجود ہے ”فاخبرنا بما کان وبما ہو کائن“ رسول اکرم ﷺ نے ہمیں ان تمام چیزوں کی خبر دی جو ہو چکیں اور جو ہونے والی ہیں۔

ناظرین کرام انصاف فرمائیں گے کہ دونوں میں سے ایک حدیث میں بھی فتنوں کا ذکر نہیں بلکہ ابتداء سے انتہا تک تمام مخلوقات کے حالات کی خبر دینا مذکور ہے اور تمام گزشتہ اور آئندہ چیزوں سے اخبار وارد ہے۔ ایسی صورت میں حدیثوں کو فتنوں کی خبر میں منحصر کرنا فتنہ شدیدہ میں مبتلا ہونا نہیں تو اور کیا ہے؟ معلوم ہوتا ہے کہ منکر ہمارے آقا و مولیٰ ﷺ کے علم اقدس کی وسعتوں کا ذکر نہیں سن سکتا۔ اس کی دلی عداوت اسے مجبور کرتی ہے کہ باوجود اقلیمہ دلیل کے حبیبِ خدا ﷺ کی وسعت علمی کو سمیٹ کر کسی نہ کسی طرح تنگی اور اختصار کے دائرہ میں محصور و مضور کیا جائے۔ اب دیکھئے محمد شین اور شارحین حدیث ان دونوں حدیثوں کا کیا مطلب بیان فرماتے ہیں۔

علامہ بدرالدین عینی رحمۃ اللہ علیہ شارح بخاری حضرت عمر کی حدیث کے تحت ارقام فرماتے ہیں

”والغرض انه اخبر عن المبدأ والمعاش والمعاد جميعاً“ اور حدیث کا مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے مبدأ

معاش اور معاد کی خبر دی۔ اس کے بعد فرماتے ہیں ”وَفِيهِ دَلَالَةٌ عَلَى أَنَّهُ أَخْبَرَ فِي الْمَجْلِسِ الْوَاحِدِ بِجَمِيعِ أَحْوَالِ



المخلوقات من ابتدائها الى انتهائها وفي ايراد ذلك كله في مجلس واحد أمر عظيم من خوارق العادة وكيف وقد اعطى جوامع الكلم مع ذلك“

اور اس حدیث میں اس بات پر دلالت ہے کہ حضور ﷺ کا ابتداء سے انتہا تک ایک ہی مجلس میں تمام مخلوق کے احوال کا وارد فرمانا خوارق عادات سے امر عظیم (جیسے عظیم الشان معجزہ) ہے اور اس کا انکار کس طرح کیا جاتا ہے حالانکہ عظیم الشان معجزہ کے باوجود حضور ﷺ کو جوامع الکلم (بے شمار معانی کثیرہ کو جمع کرنے والے کلمے) بھی عطا فرمائے ہیں۔ یعنی جزء ۱۵ صفحہ نمبر ۱۱۰ مطبوعہ پاکستان۔ یعنی کی اس ایمان افروز عبارت نے منکرین کی عیاری کا پردہ چاک کر دیا اور واضح طور پر بتا دیا کہ حضور سید عالم ﷺ نے صرف تین فتنوں ہی کا بیان نہیں فرمایا بلکہ ابتداء سے انتہا تک مخلوقات کے تمام احوال کو بیان فرمادیا۔ حضور اکرم سید عالم ﷺ کے اس بیان مبارک پر منکرین ہی کو یہ شبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ صبح سے شام تک ایک دن میں مخلوقات کے تمام احوال ابتداء سے انتہا تک کس طرح بیان فرمادیئے۔ مومن کے دل میں تو اس شبہ کی قطعاً گنجائش نہیں کیونکہ وہ اپنے آقا و مولا ﷺ کے معجزات عظیمہ پر ایمان رکھتا ہے۔ وہ جانتا ہے کہ جس ذات مقدسہ کو یہ طاقت حاصل ہے کہ زمین پر کھڑے ہو کر آسمان پر چاند کے دو ٹکڑے فرما سکتے ہیں اور ڈوبے ہوئے سورج کو واپس لا سکتے ہیں بلکہ اپنے رب کریم کے حکم سے رات کے قلیل ترین حصہ میں مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ اور وہاں سے ساتوں آسمانوں اور عرش و کرسی تک جا کر واپس آ سکتے ہیں۔ ان کے لئے یہ کیا دشوار ہے کہ صبح سے شام تک ایک دن میں ابتداء عالم سے انتہا تک ذرہ ذرہ کے تمام احوال کو بیان فرمادیں۔ والحمد لله على احسانه.....!

مسلم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا

مَنْ أَتَيْتُمْ عَلَيْهِ خَيْرًا وَجَبَتْ لَهُ الْجَنَّةُ وَمَنْ أَتَيْتُمْ عَلَيْهِ شَرًّا وَجَبَتْ لَهُ النَّارُ أَنْتُمْ شُهَدَاءُ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ

أَنْتُمْ شُهَدَاءُ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ أَنْتُمْ شُهَدَاءُ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ (مشارق الانوار) ج ۵ ص ۵۴۲

ترجمہ: تم نے خوبی کے ساتھ جس کی تعریف کی اس کیلئے جنت واجب ہوگئی اور جس کی تم نے برائی کی اس کے لئے نار جہنم واجب ہوگئی۔ تم اللہ کے گواہ ہو اسکی زمین میں۔ تم اللہ کے گواہ ہو اس کی زمین میں۔ تم اللہ کے گواہ ہو اس کی زمین میں۔

ایک دو لفظوں کے اختلاف کے ساتھ یہ حدیث بخاری شریف میں بھی موجود ہے۔ مشکوٰۃ شریف کی ایک حدیث میں پورا واقعہ اس طرح مروی ہے کہ ایک جنازہ میں صحابہ کرام نے ایک میت کی خوبیوں کے ساتھ تعریف کی۔ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا قَدْ وَجَبَتْ بَشْكٍ وَاجِبٌ هُوَ۔ پھر دوسرا جنازہ گزرا تو صحابہ کرام نے اس کی برائی بیان کی۔ حضور سید عالم ﷺ نے ارشاد فرمایا قَدْ وَجَبَتْ بَشْكٍ وَاجِبٌ هُوَ۔ صحابہ کرام نے عرض کیا حضور کیا چیز واجب ہوگئی؟ تو سرکارِ دو عالم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جس کی تم نے تعریف کی اس کے لئے جنت واجب ہوگئی اور جس کی تم نے مذمت کی اس کے لئے دوزخ واجب ہوگئی۔ تم اللہ کے گواہ ہو اللہ کی زمین پر۔ تین مرتبہ حضور ﷺ نے اس کلمہ کی تکرار فرمائی۔



یہ بات محتاج بیان نہیں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو خدائی گواہ ہونے کا جو شرف حاصل ہوا وہ صرف اس لئے کہ انہیں بارگاہ نبوت سے قوی نسبت اور گہرا تعلق تھا

معلوم ہوا کہ اللہ کے وہ خاص بندے جنہیں بارگاہ رسالت سے غیر منقطع نسبت و رابطہ اور ختم نہ ہونے والا تعلق حاصل ہے، وہ اللہ کی زمین پر اللہ کے گواہ ہیں۔ جھوٹی گواہی ہر طرح مذموم ہے۔ چہ جائیکہ سرکاری گواہ جھوٹی گواہی دیں پھر احکم الحاکمین۔ جل مجدہ کے گواہ کس طرح جھوٹی گواہی دے سکتے ہیں اور کوئی درست کلمہ اور راہ صواب کے خلاف امر کیوں کر ان سے سرزد ہو سکتا ہے۔ اسی واسطے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے غلاموں سے ارشاد فرمایا کہ تم نے جس کی تعریف کر دی اس کے لئے جنت واجب ہو گئی اور تم نے جس کی برائی بیان کر دی اس کے لئے دوزخ واجب ہو گئی تم اللہ کی زمین پر اللہ کے گواہ ہو۔ یعنی بحیثیت گواہ خداوندی ہونے کے تمہارے منہ سے نکلی ہوئی بات غلط نہیں ہو سکتی جو کچھ تم کہہ دیتے ہو قلم قدرت بھی اس کی تائید و تصدیق فرما دیتا ہے۔

اس مضمون کی تائید میں مسلم شریف جلد ثانی کتاب الدیات ص ۵۹ میں ایک اور حدیث بھی وارد ہوئی اور اس لئے ہم مسلم شریف سے وہ حدیث نقل کرتے ہیں۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ دیع کی بہن ام حارثہ نے ایک آدمی کو زخمی کر دیا یہ مقدمہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ اقدس میں پیش ہوا۔ سرکارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قصاص ادا کرو۔ ربيع کی والدہ نے عرض کیا، حضور!

کیا ام حارثہ سے قصاص لیا جائے گا؟ خدا کی قسم اس سے ہرگز قصاص نہ لیا جائے گا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، سبحان اللہ! اے ام ربيع! قصاص تو اللہ کی کتاب کا حکم ہے۔ ام ربيع نے پھر کہا، خدا کی قسم! اس سے کبھی قصاص لیا جائے گا۔ کچھ دیر آپس میں گفتگو ہوتی رہی۔ یہاں تک کہ مستحق قصاص نے قصاص معاف کر دیا اور وہ دیت پر راضی ہو گئے۔

حضور اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا  
 اِنْ مِنْ عِبَادِ اللّٰهِ لَوْ اَقْسَمَ عَلَى اللّٰهِ لَا بَرَّۃَ ط  
 ترجمہ: بے شک اللہ کے بندوں میں سے بعض ایسے بندے ہیں، اگر وہ اللہ پر قسم کھالیں تو البتہ اللہ تعالیٰ ان کو (ان کی قسم میں) بری فرما دیتا ہے۔

امام نووی اس حدیث کے تحت ارقام فرماتے ہیں  
 معناه لا یحتمل لکرامۃ علیہ

اس حدیث کے معنی یہ ہیں کہ وہ بندہ چونکہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک نہایت مکرم و معظم ہے اس لئے اللہ تعالیٰ اس کو اس کی قسم میں حائنٹ نہیں فرماتا۔

اس حدیث کا مضمون حدیث سابق ”انتم شهداء اللہ فی الارض“ کے مضمون کی واضح طور پر تائید کر رہا ہے۔



بے شک اللہ کے خاص بندے جن کے قلوب انوارِ نبوت کے جلوؤں سے معمور ہیں اللہ کی زمین پر اللہ کے گواہ ہیں۔ ان کے منہ سے نکلی ہوئی بات رائیگاں نہیں جاتی مولانا روم علیہ الرحمۃ نے صحیح فرمایا۔ مع

کفیتہ او کفیتہ اللہ بود گرچہ از حلقوم عبد اللہ بود

اللہ کے نیک اور متقی بندے چونکہ اللہ کی زمین پر اللہ کے گواہ ہیں اور ان کی زبانیں لغو و غلط سے پاک ہیں۔ ان کا کلام نادرستی اور کجروی سے مبرا ہے۔ اس لئے بارگاہِ ایزدی میں وہ مستجاب الدعوات بھی ہیں ان کا اجماع اور اجتہاد و قیاس حجۃ شرعیہ ہے۔

حدیث مبارک کے اس مضمون کو پیش نظر رکھتے ہوئے اندازہ فرمائے کہ جن کے غلاموں کی یہ شان ہے خود ان کا کیا مرتبہ ہوگا۔ اس مقام پر ان لوگوں کو خاص طور پر غور کرنا چاہئے جو حضور ﷺ کے حق میں یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ نعوذ باللہ حضور ﷺ کی دعائیں بھی رد ہو جاتی ہیں اور حضور ﷺ سے نخرشیں اور غلطیاں سرزد ہوئیں۔

### إِنَّ فِي ذَلِكَ لَعِبْرَةً لِّأُولِي الْأَلْبَابِ

عن عطاء بن يسار قال لقيت عبد الله بن عمرو بن العاص قلت اخبرني عن صفة رسول الله ﷺ في التوراة قال اجل والله انه الموصوف في التوراة ببعض صفته في القرآن يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا وَحَرَزَ الْأَمِينَ انت عبدی ورسولی سمیتک المتوکل ليس بفظ ولا غليظ ولا سخاب في الأسواق ولا يدفع بالسيئة السيئة ولكن يعفو ويغفر ولن يقبضه الله حتى يقيم به الملة العوجاء بان يقولوا لا اله الا الله ويفتح بها اعينا عميا واذاناصما وقلوبا غلفا. رواه البخاري

ترجمہ: حضرت عطاء بن یسار سے روایت ہے انہوں نے کہا کہ میں عبد اللہ بن عمرو بن عاص سے ملا میں نے ان سے کہا کہ رسول اللہ ﷺ کی جو صفت توراة میں نازل ہوئی وہ مجھے بتائیے۔ انہوں نے کہا کہ ہاں! خدا کی قسم رسول اللہ ﷺ توراة میں بعض ان صفات کے ساتھ موصوف ہیں جن کا بیان قرآن کریم کی اس آیت میں ہے۔ ”يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا“ ”اے نبی! ہم نے آپ کو آپ کی امت کے احوال کا شاہد بنا کر بھیجا، خوشخبری دینے والا اور گنہ گاروں کے لئے عذاب دینے والا بنا کر بھیجا۔“ (آیت قرآنیہ کے بعض اوصاف کا بیان یہاں تک ہوا۔ اب اس کے علاوہ دیگر اوصاف کا ذکر ہے) اور اہل عرب کے لئے پناہ بنا کر بھیجا۔ اے محمد (ﷺ)! آپ میرے ایسے خاص مقدس بندے ہیں کہ آپ کی اس خاص بندگی میں آپ کے ساتھ کوئی دوسرا شریک نہیں اور آپ میرے رسول ہیں۔ میں نے آپ کا نام متوکل رکھا۔ اس لئے کہ آپ نے اپنے تمام کام اور اپنی قدرت وغیرہ (جو میں نے آپ کو عطا فرمائی ہے) سب کچھ میرے ہی سپرد کر دیا ہے۔ آپ ایسے متوکل ہیں کہ درشت خونیں نہ سخت کلام ہیں۔ نہ بازاروں میں شور مچانے والے ہیں۔ نہ برائی کا بدلہ برائی کے ساتھ دینے والے لیکن معاف فرماتے اور بخش دیتے



ہیں۔ آپ ایسے متوکل ہیں جس کو اللہ تعالیٰ ہرگز دنیا سے نہ اٹھائے گا۔ تاوقتیکہ اس کے وجود اقدس کے ساتھ کجرو اور گمراہ قوم کو سیدھا نہ کر دے بایں طور کہ وہ لوگ ”لا الہ الا اللہ“ پڑھ لیں اور اللہ تعالیٰ اس کی ذات کریمہ کے ساتھ اندھی آنکھوں اور غافل دلوں کو کھولے گا۔ اس حدیث کو بخاری نے روایت کیا اور اسی طرح اس کو دارمی نے حضرت عطا سے انہوں نے حضرت ابن سلام سے اس کی مثل روایت کیا۔..... (مشکوٰۃ شریف) ص ۵۱۲

اس مبارک حدیث سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

- ۱: حضور سید عالم ﷺ کی پیش گوئی اور آپ کے صفات خصوصی کا بیان کتب سابقہ میں بھی ہے اور سچے نبی کی یہی شان ہوتی ہے۔
- ۲: آقائے نامدار ﷺ اپنی امت کے احوال پر شاہد ہیں۔ کسی فرد امت کا کوئی حال ایسا نہیں، جس کا آپ مشاہدہ نہ فرما رہے ہوں۔ جیسا کہ ”شاہد اعلیٰ تفسیر میں حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اشعۃ اللمعات جلد رابع ص ۱۷۷ پر فرماتے ہیں

”اے گرامی پیغمبر بدرستی ما فرستادہ ایم ترا شاہد بر احوال امت“

- ۳: حضور سید عالم ﷺ اہل عرب کے لئے پناہ ہیں یعنی آپ کے دامن رحمت میں مصائب و آلام دارین سے پناہ ملتی ہے اور اگر بلیات شیطانی و آفات نفسانی مراد لی جائیں تو اہل عرب پر ہی کیا موقوف ہے۔ حضور ﷺ کا وجود اقدس عالم کے ہر فرد کے لئے پشت و پناہ ہے۔ اسی مقام پر حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اشعۃ اللمعات میں فرماتے ہیں

”واگر حذر از غوائل شیطانی و آفات نفس مراد دارند وجود شریف وے صلی اللہ علیہ وسلم پشت و پناہ عالمیانست“

- ۴: حضور سید عالم ﷺ کے ایسے خاص بندے ہیں کہ آپ کی اس بندگی میں کوئی آپ کا شریک نہیں۔ جیسا کہ اسی حدیث میں انت عبدی کے تحت حضرت شاہ صاحب موصوف اشعۃ اللمعات میں فرماتے ہیں

تو اے محمد بندہ خاص من کہ در حقیقت در بندگی خاص هیچ کس با تو شریک نیست

معلوم ہوا کہ سرور دو عالم ﷺ کی عبدیت آپ کا وہ کمال ہے جس میں آپ کے ساتھ کسی دوسرے کو شرکت نصیب نہیں۔

- ۵: آقائے نامدار ﷺ متوکل ہیں اور متوکل حقیقتاً سے کہتے ہیں جو اپنا سب کچھ اپنے رب کے سپرد کر دے۔ جیسا کہ اسی مقام پر اشعۃ اللمعات میں ہے

نام کردہ ام من ترا متوکل کہ ہم کار ہائے خود را بمن سپردہ و قطعاً بر حول و قوت خود نہ ایستادہ

سب کاموں میں جاننا بھی داخل ہے جسے علم کہتے ہیں اگرچہ وہ دل کا کام ہے مگر کام ضرور ہے۔ تو اگر کسی موقع پر رسول اللہ ﷺ کسی چیز کے علم کی اپنی ذات اقدس سے بظاہر نفی فرمادیں تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ حضور ﷺ کو اس چیز کا علم نہیں دیا گیا بلکہ ایسے مواقع پر آپ نے اس شے کے علم کو اللہ ﷻ کے سپرد فرما کر اپنی متوکلانہ شان کا مظاہرہ فرمایا ہے اور کبھی دوسری حکمتوں کے پیش نظر اپنے علم کا اظہار بھی فرمایا۔ کما لا ینحی علی العاقل اللیب



۶: حضور ﷺ کی سیرۃ طیبہ ادنیٰ درجہ کی درشت خوئی اور سخت کلام سے بھی پاک تھی گویا آپ سرِ پا رحمت اور مجسمہ اخلاق حسہ تھے۔

۷: تاجدارِ مدنی ﷺ نے اپنے غلاموں کے دلوں میں توحید کو اتنا پختہ فرمادیا کہ اس کے انوار سے گمراہ ہدایت پر آ گئے۔ ٹیڑھے سیدھے ہو گئے اندھوں کی آنکھیں روشن ہو گئیں۔ بہروں کے کان کھل گئے۔ غافلوں کے دل خواب غفلت سے بیدار ہو گئے۔ یہ سب کچھ حضور سید عالم ﷺ کی قوتِ قدسیہ کا کرشمہ اور انہی کا صدقہ ہے۔

اللهم صل علی سیدنا و مولانا محمد و علی و صحبہ اجمعین

عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ إِنَّ أُمَّتِي لَا تَجْتَمِعُ عَلَى ضَلَالَةٍ فَإِذَا رَأَيْتُمْ اخْتِلَافًا فَاعْلَيْكُمْ بِالسَّوَادِ الْأَعْظَمِ رَوَاهُ ابْنُ مَاجَه

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ میری امت گمراہی پر جمع نہ ہوگی جب تم اختلاف دیکھو تو سب سے بڑی جماعت کو لازم پکڑو۔ اس حدیث کو ابن ماجہ نے روایت کیا۔

بعض لوگ سوال کیا کرتے ہیں کہ اسلام میں فرقہ بندی کیوں ہوئی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ حضور سید عالم جناب محمد رسول اللہ ﷺ نے اس اختلاف و افتراق کی بابت پیشنگوئی فرمائی تھی کہ

وَالَّذِي نَفْسُ مُحَمَّدٍ بِيَدِهِ تَفْتَرِقُنَّ أُمَّتِي عَلَى ثَلَاثٍ وَسَبْعِينَ فِرْقَةً فَوَاحِدَةٌ فِي الْجَنَّةِ وَثَنَتَانِ وَسَبْعُونَ فِي النَّارِ

اس ذاتِ پاک کی قسم جس کے دستِ قدرت میں محمد ﷺ کی جان پاک ہے کہ میری امت بہتر کے فرقوں میں منقسم ہو جائے گی۔ (ان میں سے) ایک جنت میں جائے گا اور بہتر دوزخ میں جائیں گے۔

حضور سید عالم ﷺ کی یہ پیشنگوئی انسانی فطرت کے عین مطابق تھی۔ نظام کائنات اور رفتارِ زمانہ بھی اس پر شاہد ہے۔

ہم دیکھتے ہیں کہ نسلِ انسانی ابتداً چند اصول تسلیم کر لیتی ہے پھر مرورِ زمانہ کی وجہ سے اس کے بعض افراد کے خیالات میں ان مانے ہوئے اصولوں کے متعلق تفاوت اور اختلاف پیدا ہو جاتا ہے بلکہ زیادہ مدت گزرنے کے بعد وہ اختلاف کچھ ایسی نوعیت اختیار کر لیتا ہے کہ اس جماعت میں سے ایک فرد بھی مسلمہ اصول پر قائم نہیں رہتا لیکن آسمانی اور الہامی اصول اور سچے دین کی امتیازی شان یہ ہے کہ اس دین کو قبول کرنے والوں میں سے ضرور ایک جماعت ایسی ہوتی ہے جو اس کثرتِ اختلاف کے باوجود بھی حق و صداقت پر قائم رہتی ہے اور فرقہ بندی کا طوفان اس کے پائے استقلال کو ڈگمگا نہیں سکتا۔

مختصر یہ کہ غلط اصول کا ذکر ہی کیا؟ جب ان کی بنیاد ہی باطل پر ٹھہری تو ان میں حقانیت و صداقت کا تصور بھی نہیں ہو سکتا۔ تاریخ عالم گواہ ہے کہ الہامی اور آسمانی تعلیمات میں بھی نسلِ انسانی نے اس قدر اختلاف کیا کہ مدتِ مدید کے بعد ان کو قبول کرنے والوں کی



اتنی قلیل تعداد حق و صداقت پر باقی رہی کہ اسے اکہتر یا بہتر یا تہتر حصوں میں سے ایک حصہ کہا جاسکتا ہے۔ انسان کی اس فطرت کے ساتھ گردشِ کائنات کا نقشہ بھی ہماری نگاہوں کے سامنے ہے۔

رفقارِ زمانہ کے اثر سے زمانیات میں جو تفاوت پایا جاتا ہے اس کا انکار بھی نہیں ہو سکتا۔ زمانیات کے بہت تھوڑے افراد ایسے ہیں جو اس گردشِ لیل و نہار سے متاثر ہو کر مختلف اور متفاوت نہیں ہوتے اور اپنے پہلے حال پر قائم رہتے ہیں۔

بہر حال اس فطری اصول کے موافق ہادیِ اعظم نور مجسم ﷺ کی پیشین گوئی عقلِ سلیم کے عین مطابق ہے اور واقعات نے ثابت کر دیا کہ حضور ﷺ نے اختلافِ امت کے بارے میں جو کچھ فرمایا وہ عین حق و صواب پر مبنی تھا۔

لیکن اس مقام پر جو بات قابلِ غور ہے وہ یہ ہے کہ اس دورِ اختلاف و افتراق میں حق پسند اور نجات پانے والے گروہ کا کیسے پتہ چلے اور کیوں کر معلوم ہو کہ موجودہ فرقوں میں حق پر کون ہے۔

اس حدیث مبارک میں حضور اکرم ﷺ نے یہی بات ارشاد فرمائی کہ

فاذا رأيتم اختلافاً فعليكم بالسواد الاعظم

”جب تم اختلاف دیکھو تو سب سے بڑی جماعت کو لازم پکڑو“

یہاں اختلاف سے مراد اصولی اختلاف ہے جس میں ”کفر و ایمان“ اور ”ہدایت و ضلالت“ کا فرق پایا جائے۔ فروعی اختلاف ہرگز مراد نہیں۔ کیوں کہ وہ تو رحمت ہے۔ جیسا کہ حدیث شریف میں ہے ”اختلاف امتی رحمة“ میری امت کا (فروعی) اختلاف رحمت ہے۔

اس تفصیل کو ذہن میں رکھ کر موجودہ اسلامی فرقوں میں اس بڑے فرقے کو تلاش کیجئے جو باہم اصولاً مختلف نہ ہو اور جس قدر اسلامی فرقے اس کے ساتھ اصولی اختلاف رکھتے ہوں وہ ان سب میں بڑا ہو تو میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ آپ کو ایسا فرقہ اہلسنت و جماعت کے سوا کوئی نہ ملے گا۔

جس میں حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی، قادری، چشتی، سہروردی، نقشبندی، اشعری، ماتریدی سب شامل ہیں۔ یہ سب اہلسنت ہیں اور ان کے مابین کوئی ایسا اصولی اختلاف نہیں جس میں کفر و ایمان یا ہدایت و ضلالت کا فرق پایا جائے۔

حنفی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کو اختلافی مسائل میں خطا و اجتہادی پر تسلیم کرتے ہیں مگر ان کے مسائل کو (خطا اجتہادی پر مبنی ہونے کے باوجود) ان کے حق میں ہدایت سے خالی نہیں سمجھتے۔ بخلاف معتزلہ مرزائیہ روافض و خوارج وغیرہم کے کہ ان میں بعض گروہ ایسے ہیں جو اہلسنت کے نزدیک دائرۃ اسلام و ایمان سے خارج ہیں اور بعض وہ ہیں کہ ہدایت سے بے بہرہ ضلالت میں مبتلا ہیں۔

لہذا اس دورِ پرفتن میں حدیث مذکور کی رو سے سوادِ اعظم و اہلسنت و جماعت کا حق پر ہونا ثابت ہوا۔ جیسا کہ شیخ عبدالغنی دہلوی علیہ الرحمۃ انجاء الحاجۃ حاشیہ ابن ماجہ میں اسی حدیث پر ارقام فرماتے ہیں



فهذا الحديث معيار عظيم لاهل السنة والجماعة شكر الله سعيهم فانهم هم السواد الاعظم  
وذلك لا يحتاج الى برهان فانك لو نظرت الى اهل الاهواء باجمعهم مع انهم اثنان و سبعون  
فرقة لا يبلغ عددهم عشر اهل السنة واما اختلاف المجتهدين و كذلك اختلاف الصوفية الكرام  
والمحدثين العظام والقراء الاعلام فهو اختلاف لا يضل احدهم الآخر الخ۔ (ابن ماجہ شریف ص ۲۹۲  
حاشیہ ۱)

یعنی یہ حدیث اہل سنت و جماعت (اللہ تعالیٰ ان کی سعی کو مشکور فرمائے) کے لئے معیار عظیم ہے۔ بے شک وہی سواد  
اعظم ہیں اور یہ امر کسی برہان کا محتاج نہیں۔ تمام اہل ہوا باوجودیکہ وہ بہتر (۲) فرتے ہیں، کو اگر تم دیکھو تو وہ اہلسنت کے  
دسویں حصہ کو بھی نہیں پیچ سکتے۔ رہا مجتہدین اور اسی طرح صوفیاء کرام اور محدثین عظام اور قراء اعلام کا باہمی اختلاف تو وہ  
ایسا ہے کہ جس کی وجہ سے کوئی ایک دوسرے کی تضلیل نہیں کرتا۔

یہاں بعض لوگ یہ شبہ پیش کیا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں ارشاد فرماتا ہے کہ **مِنْهُمْ الْمُؤْمِنُونَ وَ أَكْثَرُهُمُ  
الْفَاسِقُونَ** ان میں سے بعض مومن ہیں اور اکثر فاسق ہیں۔ نیز ارشاد فرمایا **اغْمَلُوا آلَ دَاوُدَ شُكْرًا وَقَلِيلٌ مِّنْ عِبَادِيَ  
الشَّكُورُ** عمل کرو آل داؤد (علیہ السلام) شکر کا اور کم ہیں میرے بندوں سے شکر کرنے والے۔ ان کے علاوہ اور آیات سے بھی یہ  
ثابت ہے کہ مومن اور نیک بندے قلیل ہیں اس لئے یہ حدیث قرآن مجید کے خلاف ہے۔ لہذا قابل قبول نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ مدار نجات ایمان پر ہے۔ ایمان رکھنے والوں میں بھی ایسے لوگوں کی  
تعداد کم ہوتی ہے جو حسب استطاعت اللہ تعالیٰ کی پوری شکر گزاری کرنے والے اور کامل مومن ہوں۔

دوسرے یہ کہ جن آیتوں میں مومنین کو قلیل اور کفار کو کثیر فرمایا گیا ہے، وہاں کفار سے وہ بہتر فرستے بالخصوص مراد نہیں جو مدعی  
اسلام ہیں بلکہ وہاں کفار سے عام کفار مراد ہیں جن میں اسلام کے مدعی اور منکر سب شامل ہیں اور یہ امر واضح ہے کہ اسلام کے مدعی اور  
منکر تمام جہان کے کافروں کے مقابلہ میں سواد اعظم اہلسنت و جماعت کو لایا جائے تو یہ ضرور قلیل ہوں گے اور وہ کفار ہیناً کثیر ہوں  
گے۔ لہذا قرآن و حدیث میں کوئی اختلاف نہیں۔

بعض لوگ کہہ دیا کرتے ہیں کہ دوسری حدیث میں حضور ﷺ نے فرقہ ناجیہ کے متعلق فرمایا ہے کہ **”ما انا عليه  
واصحابي“** ناجی گروہ وہ ہے جو میرے اور میرے صحابہ کے مسلک پر ہو۔ اس حدیث میں سواد اعظم کا ذکر نہیں۔ اس کا جواب ظاہر  
ہے کہ یہ حدیث سواد اعظم والی حدیث کے خلاف نہیں بلکہ اس کو اور واضح کر رہی ہے۔ کیوں کہ **”ما انا عليه واصحابي“** والی حدیث  
میں یہ اجمال باقی ہے کہ حضور ﷺ اور حضور کے صحابہ کے موافق کون ہے؟ بہتر فرقوں میں سے ہر فرقہ یہ کہہ سکتا ہے کہ میرا عقیدہ اور  
مذہب حضور ﷺ اور صحابہ کرام کے موافق ہے۔ اس صورت میں ناجی گروہ کا پتہ نہیں چل سکتا۔ **”عليكم بالسواد الاعظم“** والی



حدیث نے اس اجمال کو دور کر دیا اور اس امر کو واضح کر دیا کہ جتنے فرقے اس امر کے مدعی ہوں گے کہ ہمارا دین و مذہب حضور ﷺ اور صحابہ کرام کے موافق ہے، وہ سب جھوٹے ہوں گے۔ میرے دین پر جو جماعت صحیح معنی میں قائم رہے گی، وہ سوادِ اعظم ہوگی۔ لہذا تم سوادِ اعظم ہی کو لازم پکڑنا۔

اس مقام پر ایک اعتراض کا جواب نہایت ضروری ہے اور وہ یہ کہ حدیث مبارک میں مذکور ہے کہ میری امت میں (بہتر) فرقے ناری ہوں گے اور ایک ناجی ہوگا۔ حالانکہ اگر ان فرقوں کو دیکھا جائے جو ہمارے نزدیک ناری ہیں تو ان کی تعداد سینکڑوں سے متجاوز ہو چکی ہے۔ پھر ہلسنت کا وہ ایک فرقہ جو ہمارے نزدیک ناجی ہے، اس میں بھی متعدد گروہ پائے جاتے ہیں۔ جیسے حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی علیٰ ہذا القیاس صوفیاء کرام اور علماء متکلمین وغیرہم میں بہت سے گروہ ہیں۔ حالانکہ ہم سب ان کو ناجی سمجھتے ہیں۔ اس حدیث سے تو یہ ثابت ہے کہ ناجی فرقہ صرف ایک ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث مبارک میں (بہتر) ناری فرقوں سے وہ فرقے مراد ہیں جو کفر والحاد اور گمراہی و بے دینی کا سرچشمہ اور جڑ ہیں۔ اسی طرح ایک ناجی گروہ سے وہ نجات پانے والا فرقہ مراد ہے جو اسلام و ایمان ہدایت و رحمت کا منبع اور اصل و بنیاد ہے۔ ظاہر ہے کہ ایک جڑ سے کئی شاخیں نکلتی ہیں مگر ان کی اصل وہی جڑ ہے جس سے وہ نکلتی ہیں۔ شاخوں کی کثرت سے جڑوں کی کثرت لازم نہیں آتی۔ جیسے ایک قبیلے میں کئی خاندان ہوتے ہیں اور ہر خاندان میں کئی گھر اور ہر گھر میں کئی افراد۔ اسی طرح گمراہی کی بہتر جڑوں اور ضلالت کے بہتر قبیلوں سے سینکڑوں کیا ہزاروں بلکہ لاکھوں کی تعداد میں بھی اگر شاخیں اور خاندان وافر پیدا ہو جائیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کی اصل اور قبیلے بھی اتنی ہی تعداد میں ہوں۔ مختصر یہ کہ جس طرح گمراہی کی (بہتر) جڑوں سے سینکڑوں ہزاروں شاخیں پیدا ہو گئیں (جنہیں فرقوں میں شمار کر لیا گیا) اسی طرح ہدایت کی ایک جڑ سے کئی شاخیں پیدا ہوئیں۔ مگر یاد رکھئے، ضلالت کی جڑ کی ہر شاخ ضلالت ہوگی اور ہدایت کی جڑ سے جو شاخیں نمودار ہوں گی وہ سب ہدایت فراپائیں گی۔

اسی لئے اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا

”وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا“ جن لوگوں نے ہماری راہ میں جہاد کیا (اس سے کہ وہ جہاد جانی ہو یا مالی، جسمانی ہو یا روحانی، جہاد اصغر ہو یا جہاد اکبر ہو) ہم انہیں اپنی راہوں کی طرف رہنمائی فرمائیں گے۔ اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے سبیل کی بجائے سبل فرمایا۔ یعنی یہ نہیں فرمایا کہ ہم انہیں اپنی راہ کی طرف رہنمائی فرمائیں گے بلکہ یہ ارشاد فرمایا کہ ہم انہیں اپنی راہوں کی طرف رہنمائی فرمائیں گے۔

معلوم ہوا کہ سبیل خداوندی ایک نہیں بلکہ متعدد ہیں اور وہ وہی ہیں جن کا مبداء اور مرکز فرقہ ناجیہ السواد الاعظم ہلسنت و جماعت ہو، جیسے حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی، چشتی، قادری، سہروردی، نقشبندی، ماتریدی، اشعری وغیرہم۔ ثابت ہوا کہ اس اختلاف و



افتراق کے دور میں نجات کا ذریعہ صرف یہ ہے کہ حدیث مبارک ”علیکم بالسواد الاعظم“ کے مطابق مسلمانوں کے سب سے بڑے گروہ اہلسنت وجماعت کو لازم پکڑ لیا جائے اور اس کے علاوہ مرزائی، رافضی، نیچری، وہابی، غیر مقلد و غیر ہم سب سے علیحدگی اختیار کی جائے۔

واللہ الموفق للہدایۃ وهو الموصل الی سبیل الرشاد

عن عثمان بن حنیف ان رجلاً ضرب البصر اتي النبي ﷺ فقال ادع الله لي ان يعافيني فقال ان شئت اخبرت لك وهو خير وان شئت دعوت فقال ادعه فامر به ان يتوضأ فيحسن وضوئه ويصلي ركعتين ويدعو بهذا الدعاء اللهم اني استلكت واتوجه اليك بمحمد نبي الرحمة يا محمد اني قد توجهت بك الى ربي في حاجتي هذه لتقضي اللهم فشفعه في قال ابو اسحاق هذا حديث صحيح (ابن ماجه ص ۱۰۰)

ترجمہ: حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک نابینا حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوا تو اس نے عرض کیا حضور! میرے لئے دعا فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ مجھے بینائی عطا فرمائے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا، اگر تو چاہے تو میں تیرے لئے مؤخر کر دوں (یعنی آخرت میں تجھے اس کا فائدہ پہنچے) اور وہ تیرے لئے بہتر ہے اور اگر تو چاہے تو دعا کر دوں۔ اس نے عرض کیا حضور! اللہ تعالیٰ سے دعا فرمائیں تو حضور ﷺ نے اسے فرمایا کہ وہ اچھی طرح وضو کرے اور دو رکعت نماز پڑھے اور یہ دعا مانگے۔ اے اللہ! میں تجھ سے سوال کرتا ہوں اور تیرے نبی رحمت ﷺ کے وسیلہ سے تیری طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ یا رسول اللہ! میں اپنی بینائی واپس کرانے میں آپ کو دربار خداوندی میں سفارشی پیش کرتا ہوں۔

اے اللہ! میرے حق میں اپنے نبی کریم ﷺ کی سفارش قبول فرما۔ ابو اسحاق نے کہا، یہ حدیث صحیح ہے۔ اسی حدیث کو نسائی اور ترمذی نے اختلافِ یسیر کے ساتھ روایت کیا اور ترمذی نے کہا حسن صحیح بیہقی نے بھی اس حدیث کی تصحیح کی اور اپنی روایت میں اتنے الفاظ اور زیادہ بیان کے وقام وقد بصر یعنی وہ آدمی دعا مانگ کر جب کھڑا ہوا تو بینا ہو گیا۔

محدثین نے فرمایا کہ یہ حدیث حضور ﷺ کی حیاتِ ظاہری میں حضور سے توسل اور طلبِ شفاعت کے جواز پر دلالت کرتی ہے اور حضور کی وفات کے بعد حضور کو وسیلہ بنانے اور طلبِ شفاعت پر وہ حدیث دلالت کرتی ہے، جسے طبرانی نے معجم کبیر میں انہی حضرت عثمان بن حنیف سے روایت کیا ہے، جن کا ذکر پہلی روایت میں آچکا ہے۔ وہ روایت حسبِ ذیل ہے

عن عثمان بن حنیف ان رجلاً کان یختلف الی عثمان بن عفان فی حاجۃ له وکان لا یلتفت الیه ولا ینظر فی حاجتہ فلقی ابن حنیف فشکی الیه ذلک فقال له ابن حنیف ایہ البضاۃ فتوضأ ثم انت



المسجد فصل ركعتين ثم قل اللهم اني استلک واتوجه اليک بمحمد نبي الرحمة يا محمد اني قد توجهت بك الى ربي في حاجتي هذه لتقضي الله فشفعة في وتذكر حاجتك فانطلق الرجل فصنع ما قال ثم اتى باب عثمان فجاء البواب حتى اخذه بيده فادخله على عثمان فاجلسه معه على الطنفسة فقال ما حاجتك فذكر حاجته فقضا ماله ثم قال ما ذكرت حاجتك حتى كان الساعة وقال ما كانت لك من حاجة فاذا كرها ثم ان الرجل خرج من عنده فلقى ابن حنيفة فقال له جزاك الله خيرا ما كان ينظر في حاجتي ولا يلتفت الى حتى كلمته في فقال ابن حنيفة والله ما كلمته ولكني شهدت رسول الله ﷺ واتاه ضرير فشكى اليه ذهاب بصره فقال له النبي ﷺ او تصبر فقال يا رسول الله ليس لي قائد وقد شق علي فقال له النبي ﷺ ايت البضاة وتوضائم صل ركعتين ثم ادع بهذه الدعوات قال ابن حنيفة فوالله ما تضرعتا وطال بنا الحديث حتى دخل علينا الرجل كان لم يكن به ضرر قط. (ملقط از انجاء الحاجة) (حاشية ابن ماجه ص ۱۰۰)

ترجمہ حضرت عثمان بن حنیف سے روایت ہے کہ ایک آدمی اپنی کسی حاجت کے بارے میں سیدنا عثمان بن عفان کے پاس آتا جاتا تھا اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ اس کی طرف توجہ نہ فرماتے تھے اور کثرت مشاغل کی وجہ سے اس کا کام کرنا انہیں یاد نہ رہتا تھا اور اسی وجہ سے وہ اس کی حاجت میں نظر نہیں فرماتے تھے۔ وہ آدمی عثمان بن حنیف سے ملا اور اس بات کی شکایت کی۔ عثمان بن حنیف نے اس سے کہا کہ پانی کا ایک برتن لے آ۔ پھر وضوء کر۔ اس کے بعد مسجد میں آ۔ پھر دو رکعت نماز ادا کر اور بیدار پڑھ۔ ”اللهم انی استلک و اتوجه اليک بنبينا محمد ﷺ نبي الرحمة يا محمد انی اتوجه اليک الی ربک لتقضى حاجتي“ اور پھر اپنی حاجت کا ذکر کر، عثمان بن حنف کی بات سن کر وہ آدمی چلا گیا اور اس نے وہی کہا جو عثمان بن حنیف نے کہا تھا۔ پھر وہ حضرت عثمان کے دروازے پر آیا اور دربان کے پاس پہنچا۔ دربان نے اس کا ہاتھ پکڑ کر اسے حضرت عثمان غنی کی خدمت میں پیش کر دیا۔ حضرت عثمان غنی نے اس کو اپنے ساتھ قالین پر بٹھایا اور فرمایا، تیری حاجت کیا ہے؟ اس نے اپنی حاجت بیان کی۔ حضرت عثمان غنی نے اسے فوراً پورا کر دیا۔ پھر فرمایا تیرا یہ کام اب تک مجھے یاد ہی نہیں آیا تھا اور فرمایا کہ جو کچھ تجھے حاجت ہوا کرے مجھ سے بیان کر دیا کر۔ وہ آدمی حضرت عثمان غنی کے پاس سے نکلا تو عثمان بن حنیف سے ملاقات ہو گئی وہ شخص عثمان بن حنیف سے کہنے لگا۔ اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے۔ عثمان غنی رضی اللہ عنہ میری حاجت میں کسی قسم کی توجہ نہ فرماتے تھے اور میرے طرف کوئی التفات نہ کرتے تھے۔ یہاں تک کہ آپ نے ان سے میرے بارے میں کلام کیا۔ عثمان بن حنیف نے جواب دیا۔ خدا کی قسم، میں نے تیرے بارے میں ان سے کوئی بات نہیں کی لیکن میں شہادت دیتا ہوں کہ حضور ﷺ کی خدمت میں ایک نابینا آیا تھا اور اس نے اپنی نابینائی کی شکایت حضور کی بارگاہ میں پیش کی تھی۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس



سے فرمایا تھا کہ تو اس حال پر صبر کر لے تو بہتر ہے۔ اس نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ! میرا کوئی ہاتھ پکڑنے والا نہیں اور میری ٹاپینائی مجھ پر بڑی شاق ہے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس سے فرمایا کہ پانی کا ایک برتن لے اور وضو کر، پھر دو رکعت نماز پڑھنے کے بعد دُعا کے یہ کلمات ادا کر۔ ابن حنیف نے کہا کہ ابھی ہم متفرق نہ ہونے پائے تھے، حدیث کو طویل کرتے ہوئے کہا کہ وہ آدمی ہم پر داخل ہوا گویا اسے (ٹاپینائی کا) کبھی کوئی ضرر نہ پہنچا تھا۔“

علماء محدثین نے اس حدیث سے ثابت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ بعد الوفا بھی توسل اور استسجاع جائز ہے۔ ساتھ ہی ان دونوں حدیثوں سے ثابت ہو گیا کہ رسول اللہ ﷺ کی حیات ظاہری اور بعد الوفا دونوں زمانوں میں لفظ ”یا“ کے ساتھ حضور کو پکارنا خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اپنے ارشاد کے مطابق ہے جو شخص اس کا منکر ہوگا، وہ ارشاد رسول ﷺ کا معاند اور منکر حدیث قرار پائے گا۔

### تھانوی صاحب کی جرأت و بے باکی (حدیث شریف میں ترمیم کر ڈالی)

مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے ابن ماجہ شریف کی روایت منقولہ بالا میں رسول اللہ ﷺ کی تلقین فرمائی ہوئی دعا کے الفاظ میں ”یا محمد انی قد توجہت بک الی ربی کے الفاظ نکال دیے اور اپنی کتاب، مناجات مقبول ص ۱۱۴ مطبوعہ اصح المطابع بقول شخصے ”عذر گناہ بدتر از گناہ“ یہ لکھ دیا کہ

اختصرته لان النداء الوارد فيه لا دليل على بقاءه بعد حياته عليه السلام یعنی میں نے صیغہ نداء اور خطاب کی تمام عبارات نکال کر اس حدیث کو اس لئے مختصر کر دیا کہ اس حدیث میں (یا محمد کے الفاظ) جو نداء اور خطاب کے الفاظ وارد ہیں۔ حضور ﷺ کی حیات کے بعد ان کے باقی رہنے پر کوئی دلیل نہیں۔

میں عرض کروں گا کہ جب رسول اللہ ﷺ نے خود بنفس نفیس یہ الفاظ تلقین فرمائے تو اب صیغہ نداء و خطاب کا ہونا اصل قرار پا گیا اور قاعدہ ہے کہ اصل اپنی بقا میں محتاج دلیل نہیں ہوتی، بلکہ عدم بقا خلاف اصل ہونے کے باعث محتاج دلیل ہوگا تھانوی صاحب کا ”اصل“ کو محتاج دلیل قرار دینا علم و عقل کی روشنی میں انتہائی تعجب انگیز ہے۔

علاوہ ازیں عہد خلافت عثمانیہ میں حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ کا ایک حاکم جو کبھی دعا بصیغہ نداء و خطاب تلقین کرنا بروایت طبرانی ہم ابھی نقل کر چکے ہیں۔ اس سے بڑھ کر بقاء اور نداء پر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے؟ رہی یہ بات کہ اس وقت کے مسلمان خوش عقیدہ تھے، اس زمانہ میں فساد عقیدہ امر مشاہدہ ہے۔ لہذا حفاظت عوام کے لئے صیغہ نداء کو حذف کرنا ضروری ہے تو یہ اور بھی زیادہ تعجب انگیز اور مضحکہ خیز ہے اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ تشہد سے بھی ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کو حذف کر دینا ضروری ہے۔ تھانوی صاحب نے معلوم کس موڈ میں لکھ گئے انہوں نے یہ بھی نہ سوچا کہ ابن ماجہ والی دعا تو کبھی کوئی مسلمان پڑھتا ہوگا لیکن ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ تو ہر مسلمان شب و روز ہر نماز میں پڑھتا ہے۔ حفاظت عوام کے لئے تو نماز سے صیغہ نداء کا حذف کرنا سب سے زیادہ ضروری



تھا۔ جب نماز میں اس کا باقی رہنا محتاجِ دلیل نہیں تو دعاء حاجت میں اس کی بقاء کیوں کر محتاجِ دلیل ہو سکتی ہے۔ اس کے جواب میں تھانوی صاحب کا یہ فرمانا کہ ”التحیات“ میں صیغہ نداء مقرون بالسلام ہے اور سلام بارگاہ رسالت میں پیش ہوتا ہے اس لئے نداء کا صیغہ مضر نہیں قطعاً بے سود ہے۔ اس لئے کہ بارگاہ رسالت میں صرف صلوٰۃ و سلام ہی پیش نہیں ہوتا بلکہ امت کے تمام اعمال بھی پیش ہوتے ہیں۔ جیسا کہ احادیث صحیحہ میں وارد ہے اور ظاہر ہے کہ یہ دُعا بھی ایک عمل بلکہ عملِ صالح ہے۔ باقی اعمال کے ساتھ یہ عمل بھی بارگاہ رسالت میں ضرور پیش ہوگا۔ ایسی صورت میں دونوں یکساں ہو گئے۔ تشہد کا صیغہ نداء سلام کے ضمن میں پیش ہوا اور دعائے حاجت کا یہ صیغہ نداء (یا محمد انی قد توجہت بک الی ربی) اعمالِ حسنہ کے ساتھ بارگاہ رسالت میں پیش ہوا نہ وہ مضر رہا نہ ہی یہ ایسی صورت میں تھانوی صاحب کی تفریق بالکل بے سود ہو کر رہ گئی۔

پھر یہ کہ تھانوی صاحب جب صیغہ نداء مقرون بالسلام کو جائز سمجھتے ہیں تو وہ اس دُعا میں ”یا محمد (ﷺ)“ کو حذف کرنے کی بجائے اس کے ساتھ صلی اللہ علیہ وسلم لکھ دیتے تاکہ یہاں بھی صیغہ نداء مقرون بالسلام ہو کر مضر نہ رہتا اور دُعا پڑھنے والے کو درود و سلام پڑھنے کی فضیلت بھی حاصل ہو جاتی اور حدیث میں کانٹ چھانٹ کی نوبت بھی نہ آتی۔ خصوصاً ایسی صورت میں جب کہ بموجب احادیث صحیح دُعا کے ساتھ درود و سلام پڑھنا قبولیتِ دعا کا موجب ہے۔

### ادعیہ ماثورہ میں الفاظ کا رد و بدل جائز نہیں:

تھانوی صاحب کی یہ دیدہ دلیری کہ انہوں نے الفاظ حدیث میں اختصار کر دیا انتہائی موجبِ حیرت ہے کیا انہیں اتنا بھی معلوم نہیں کہ ادعیہ ماثورہ میں اختصار تو درکنار الفاظ کا رد و بدل بھی ناجائز ہے۔ دیکھئے صحیحین میں براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی حدیث میں وارد ہے انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے مجھے ایک دُعا تلقین فرمائی۔ جس کے آخر میں یہ الفاظ تھے۔ امنت بکتابک الذی انزلت و بنیک الذی ارسلت براء بن عازب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب میں نے یہ الفاظ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سامنے دوبارہ پڑھے تو ”بنیک“ کی بجائے ”برسولک“ پڑھ دیا۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ”لا و بنیک“ نہیں بلکہ ”بنیک“ کہو۔ حالانکہ حضور ﷺ نبی بھی ہیں اور رسول بھی۔ مگر چونکہ دعا میں الفاظ ماثورہ کو بدلنا جائز نہ تھا۔ اس لئے حضور ﷺ نے اُن پر رد فرمایا اور وہی الفاظ ادا کرنے کی تاکید فرمائی جو حضور ﷺ تلقین فرما چکے تھے۔ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں۔

وقال ابن حجر فی بعض طرقہ عن البراء قال قلت ورسولک الذی ارسلت فقال وبنیک.....  
والاظهر والله اعلم فی وجه الردان الادعیۃ الواردة لا تغیر عن الفاظها الخ (مرقاۃ جلد ۳ ص ۹۷ طبع مصر)

ترجمہ: علامہ ابن حجر نے کہا اس حدیث کے بعض طرق میں حضرت براء سے مروی ہے انہوں نے کہا کہ میں نے ورسولک الذی ارسلت کے الفاظ کہے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ ورسولک نہ کہو بلکہ وبنیک



ہی کہو..... اس رد کی سب سے زیادہ ظاہر وجہ واللہ تعالیٰ اعلم یہ ہے کہ جو دعائیں شرع مطہرہ میں وارد ہیں وہ اپنے الفاظ سے متغیر نہیں کی جاتیں۔

ثابت ہوا کہ ادعیہ ماثورہ کے الفاظ میں اختصار تو درکنار تغیر بھی باطل و مردود ہے۔ اس کے باوجود بھی تھانوی صاحب نے اختصار فی الحدیث کی جرأت فرمائی۔ معاذ اللہ۔

یہ حدیث جیسا کہ ہم عرض کر چکے ہیں، صحیح بخاری و صحیح مسلم دونوں کتابوں میں وارد ہے۔ دیکھئے بخاری شریف جلد ثانی ص ۹۳۴ اور مسلم شریف جلد ثانی ص ۳۳۸

حاشیہ بخاری میں کرمائی سے منقول ہے۔

وفیه دلیل علی ان رعایۃ الالفاظ المرویۃ امر مهم فیہ حکمة بالغۃ (حاشیہ ۲ بخاری ص ۹۳۴)

یعنی اس حدیث میں اس امر پر دلیل ہے کہ الفاظ مرویہ کی رعایت امر عظیم اور مہتمم بالشان ہے جس میں حکمت بالغہ پائی جاتی ہے۔ افسوس، تھانوی صاحب نے کرمائی کی تصریح کو بھی نظر انداز کر دیا۔

اسی حدیث براء بن عازب کے تحت علامہ نووی شارح مسلم فرماتے ہیں۔

واختار المازری وغیرہ ان سبب الانکار ان هذا ذکر ودعا فینبغی فیہ الاقتصار علی اللفظ الوارد بحروفہ وقد یتعلق الجزاء بتلک الحروف ولعلہ اوحی الیہ ﷺ بہذہ الکلمات فیتعین ادائها بحر وفہا وهذا القول حسن (شرح نووی علی الصحيح المسلم جلد ثانی ص ۳۳۸)

ترجمہ: اور اختیار کیا مازری وغیرہ نے کہ براء بن عازب رضی اللہ عنہ پر رسول اللہ ﷺ کے انکار کا سبب یہ تھا کہ یہ ذکر اور دعا ہے اس لئے اس میں اسکی لفظ پر اقتصار کرنا چاہیے جو اس کے حروف کے ساتھ وارد ہوا ہے اور بسا اوقات جزاء بھی انہی حروف کے ساتھ متعلق ہوتی ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ انہیں کلمات کے ساتھ حضور ﷺ کی طرف وحی کی گئی ہو تو ان کلمات کا انہی حروف کے ساتھ ادا کرنا متعین ہوگا اور یہ قول بہت اچھا ہے۔“

تعب ہے تھانوی صاحب نے شارحین حدیث کی ان تمام تصریحات کو دیکھنے کی بھی زحمت گوارا نہ فرمائی اور قطعاً نہ سوچا کہ اگر انہی کلمات اور حروف کے ساتھ یہ دعا حضور ﷺ کی طرف وحی کی گئی ہو تو ان حروف و کلمات کے ساتھ ان کا ادا کرنا یقیناً متعین ہوگا۔ ایسی صورت میں کلمات کا اختصار وحی الہی میں تحریف صریح قرار پائے گی۔ جس شخص کے دل میں ذرا بھی خوف خداوندی ہو وہ کبھی ایسی جرأت نہیں کر سکتا۔

بلکہ میں تو یہ عرض کروں گا کہ بموجب آیہ کریمہ ”وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ“ اغلب یہی ہے کہ ادعیہ واردہ اور اذکار ماثورہ کے حروف و کلمات بھی حضور ﷺ کی طرف وحی کئے جاتے ہیں۔ کلمات وحی الہی میں اختصار کی جرأت اسی شخص کو



ہو سکتی ہے جس کے دل میں نہ وحی الہی کی کوئی عظمت ہو نہ خدا کے خوف کا کوئی اثر پایا جائے۔

## ایک شبہ کا ازالہ:

اس مقام پر اگر یہ شبہ کیا جائے کہ ترمذی کی حدیث میں بھی یہی دعا صیغہ نداء کے بغیر مروی ہے اگر تھانوی صاحب نے اختصار کر دیا تو کیا ہوا؟ ابویہی ترمذی نے بھی تو صیغہ نداء کو حذف کر کے اختصار سے کام لیا ہے۔

اس کا ازالہ یہ ہے کہ ترمذی میں صرف ”یا محمد“ کا لفظ نہیں۔ باقی خطاب کے الفاظ عبارت ذیل موجود ہیں ملاحظہ فرمائیے ”انی قد توجہت بک الی ربی“ تھانوی صاحب نے صرف ”یا محمد“ کو حذف نہیں کیا بلکہ پوری سطر صاف کر گئے۔ رہا لفظ ”یا محمد“ کا نہ ہونا تو میں عرض کروں گا کہ ایک ہی حدیث کے بعض طرق میں اگر بعض ایسے الفاظ مروی ہوں جو کسی دوسرے طریق میں نہیں تو اس کی وجہ سے ان کا نہ ہونا لازم نہیں آتا۔ یہ نسخوں کا اختلاف نہیں کہ جس میں مہل انگاری کو دخل ہو یہ تو طرق روایت کا تفاوت ہے۔ ابویہی ترمذی نے نہ اس روایت کا انکار کیا، نہ اختصار کا دعویٰ کیا بلکہ ایک طریقہ کو ذکر کر دیا۔ دوسرے طریق میں یہی روایت ”یا محمد“ کے الفاظ سے جب وارد ہو گئی تو اب ”یا محمد“ کا روایت ہونا متعین ہو گیا جس کا انکار یا اختصار نہ امام ابویہی ترمذی نے کیا، نہ کسی کا روایت ہونا متعین ہو گیا۔ جس کا انکار یا اختصار نہ امام ابویہی ترمذی نے کیا نہ کسی دوسرے محدث نے۔ البتہ تھانوی صاحب کو یہ جرأت ضرور ہوئی کہ انہوں نے حدیث کے الفاظ واردہ و ماثورہ مرویہ میں کمی کر دی۔

علاوہ ازیں یہ کہ اس صورت میں تھانوی صاحب کو اختصار کہنے کی ضرورت ہی کیا تھی۔ وہ صاف لکھ دیتے کہ میں نے ترمذی کی روایت میں ”یا محمد“ کے الفاظ نہیں پائے۔ اس لئے انہی کو نقل کر دیا۔ بلا وجہ اختصار کا دعویٰ کر کے انہوں نے اپنے سر پر اختصار حدیث کا بوجھ اٹھایا۔ بات یہی ہے کہ ترمذی یا کسی دوسری کتاب میں صیغہ نداء کا نہ پایا جانا اس کے مروی ہونے پر اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ بعض طرق میں اس کا وارد ہو جانا اس کی روایت کو متعین کر دیتا ہے۔ اب اس کے بعد اس میں اختصار کرنا یقیناً تحریف حدیث ہے جس کا ارتکاب صرف تھانوی صاحب نے کیا ہے۔ ابویہی ترمذی یا کسی دوسرے محدث کے دامن کو اس جرأت عظیمہ کی وجہ سے ملوث نہیں کیا جاسکتا۔

اس کے بعد تھانوی صاحب کے اس دعویٰ کو ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وفات کے بعد تشہد میں صیغہ نداء چھوڑ دیا تھا اور وہ التحیات میں ”السلام علی النبی“ پڑھتے تھے۔ تھانوی صاحب نے بخاری شریف کتاب الاستیذان کی جس حدیث سے اپنا دعویٰ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے وہ ان کے دعویٰ کے ثبوت سے بالکل سہکتا ہے۔ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی وہ حدیث حسب ذیل ہے۔

كنا نقول فی حیات رسول اللہ ﷺ السلام علیک ایہا النبی فلما قبض قلنا السلام یعنی علی النبی  
تھانوی صاحب نے اس حدیث کے معنی یہ سمجھ لئے کہ عبداللہ بن مسعود یہ فرما رہے ہیں کہ جب رسول اللہ ﷺ کی وفات ہو گئی تو



ہم نے ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ چھوڑ دیا اور اسکی بجائے السَّلَامُ عَلٰی النَّبِیِّ کہا۔ حالانکہ ان معنی پر حدیث کی دلالت نہیں۔ یہ تو ایک احتمال ہے جس سے استدلال کرنا سراسر باطل اور علم و دانش کے خلاف ہے۔ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے الفاظ قلنا سلام پر ختم ہو جاتے ہیں۔ یعنی ”علی النبی“۔ راوی کا قول ہے عبد اللہ بن مسعود کا قول نہیں۔ اس تقدیر پر حدیث میں دو احتمال پیدا ہو گئے ہیں۔

ایک یہ کہ ہم نے صیغہ نداء کو چھوڑ کر صرف السَّلَامُ عَلٰی النَّبِیِّ پر اکتفا کر لیا لیکن یہ معنی آئمہ اربعہ کے نزدیک مردود ہیں۔ اس لئے کہ کسی امام نے صیغہ نداء کے بغیر تشہد نقل نہیں کیا۔ امام اعظم ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ کے مذہب میں بھی تشہد پڑھا جاتا ہے۔ جس میں نداء اور خطاب کے صیغے موجود ہیں۔ اگر صیغہ نداء کا ترک اس حدیث کا مدلول ہوتا تو کسی امام کا مذہب تو ان صحابہ کے مذہب کے مطابق ہوتا۔ لیکن کسی نے السَّلَامُ عَلٰی النَّبِیِّ پڑھنے کو اپنا مذہب قرار نہیں دیا یہ ثابت ہوا کہ اس حدیث کا مدلول صیغہ نداء اور خطاب کا ترک نہیں بلکہ یہ صرف احتمال ہے جو ثبوت دعویٰ کے لئے کافی نہیں ہو سکتا۔ دوسرا احتمال یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ہم نے تشہد میں حضور پر سلام پڑھنا ترک نہیں کیا بلکہ بعد الوفاات بھی ہم بدستور ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ پڑھتے رہے چونکہ دونوں احتمال پیدا ہو گئے اس لئے اس حدیث میں کسی ایک معنی پر دلالت باقی نہ رہی اور تشہد میں ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ پڑھنا احادیث صحیحہ اور مذاہب ائمہ اربعہ سے ثابت ہے۔ لہذا اس کا مخالف احتمال مرجوح ہو کر مردود قرار پائے گا۔ دیکھئے ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ مرقاة شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں۔

واما قول ابن مسعود کما نقول فی حیاة رسول اللہ ﷺ السَّلَامُ عَلٰی النَّبِیِّ فلما قبض علیہ السَّلَامُ قلنا السَّلَامُ عَلٰی النَّبِیِّ فهو رواية ابی عوانہ ورواية البخاری الاصح منها بینت ان ذلک لیس من قول ابن مسعود بل من فہم الراوی عنہ ولفظہا فلما قبض قلنا السَّلَامُ، یعنی علی النبی فقوله قلنا السَّلَامُ یحتمل انہ ارادہ استمر رنابہ علی ما کنا علیہ فی حیاتہ ویحتمل انہ ارادہ عرضنا عن الخطاب واذ احدث اللفظ لم یبق فیہ دلالة کذا ذکرہ ابن حجر، مرقاة المفاتیح جلد ۱ ص ۵۵۸

ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا یہ قول کہ ”ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں السَّلَامُ عَلٰی النَّبِیِّ کہا“ ابو عوانہ کی روایت ہے بخاری کی روایت میں جو اس کے مقابل اصح ہے، یہ الفاظ نہیں۔ بخاری شریف کے الفاظ یہ ہے کہ ”فلما قبض قلنا سلام یعنی علی النبی“ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہو گئی تو ہم نے سلام کہا یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر بخاری کی اس روایت نے بیان کر دیا کہ یہ قول حضرت ابن مسعود کا نہیں، بلکہ راوی کا قول ہے۔ اس نے اپنی فہم کے مطابق اپنے لفظوں میں بیان کر دیا اور اس قول میں بھی دو احتمال ہیں، ایک یہ کہ جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ظاہری میں ہم ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کہا کرتے تھے۔ اسی طرح حضور کی وفات کے بعد بھی کہتے رہے، دوسرا احتمال یہ ہے کہ ہم نے خطاب چھوڑ دیا۔ جب الفاظ



میں احتمال پیدا ہو گیا تو دلالت (قطعیہ) باقی نہ رہی۔“

الحمد للہ! ہمارے اس بیان اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت کی روشنی میں تھانوی صاحب کا یہ دعویٰ بھی غلط ثابت ہوا کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وفات کے بعد صیغہ خطاب ترک کر دیا تھا۔

بعض لوگ اس بات پر انتہائی زور دیتے ہیں کہ متابعات اور شواہد کی روشنی میں ابو عوانہ کی روایت کے بموجب یہ بات بالکل صحیح ہے کہ صحابہ کرام نے حضور کی وفات کے بعد ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ کی بجائے ”السَّلَامُ عَلَى النَّبِيِّ“ کہنا شروع کر دیا تھا۔ میں ان سے دریافت کرتا ہوں کہ اگر آپ کی یہ بات صحیح ہے تو پھر آپ صحابہ کرام کے مذہب کے موافق علی النبی کیوں نہیں پڑھتے۔ خود تھانوی صاحب عمر بھر ”السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ“ پڑھتے اور پڑھواتے رہے۔ ثابت ہوا کہ تھانوی صاحب کا یہ دعویٰ اُن کے اپنے نزدیک بھی باطل ہے۔

ناظرین کرام! غور فرمائیں کہ تھانوی صاحب کا حدیث رسول ﷺ میں رد و بدل کرنا، بلکہ تقریباً پوری سطر غائب کر دینا کسی قدر شدید مداخلت فی الدین ہے اور حدیث رسول اللہ ﷺ پر کیسی عظیم قسم کی زیادتی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ مگر ابن حدیث کو بھی ایسی جرأت نہیں ہو سکتی۔

فاعلموا یا اولی الابصار

**بد عقیدہ امام کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم فتاویٰ عالمگیری کا پس منظر**

محترم مولانا احمد سعید کاظمی

السَّلَامُ عَلَيْكُمْ! آپ کا خطبہ استقبالیہ پڑھ کر بے حد متاثر ہوا۔ چند سوالات لکھ رہا ہوں، جوابات سے مطمئن فرمائیں۔

خلاصہ سوال نمبر ۱: وہابی نجدی امام کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں تو جن لوگوں نے پاکستان میں ایسے لوگوں کے پیچھے نمازیں پڑھیں اور جو لوگ ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں حج کے موقع پر حرمین طیبین میں ایسے لوگوں کے پیچھے نمازیں پڑھتے ہیں ان کی نمازوں کا کیا حکم ہے؟

خلاصہ سوال نمبر ۲: محکمہ اوقاف کی تحویل میں جو مساجد ہیں ان میں وہابی، دیوبندی وغیرہ ہر قسم کے امام ہیں غیر مذہب والے امام کے پیچھے نماز درست ہوگی یا نہیں نیز محکمہ اوقاف کا قیام شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

خلاصہ سوال نمبر ۳: کیا رسول اللہ ﷺ کے نور و بشر کے بارے میں قبر و قیامت میں سوال ہوگا؟ اور کیا یہ مسئلہ عقائد میں شامل ہے؟

خلاصہ سوال نمبر ۴: اذان سے پہلے یا اس کے بعد صلوٰۃ و سلام پڑھنے کو لازم سمجھنا کیسا ہے؟ اس کے بغیر اذان شرعاً جائز ہو جاتی

ہے یا نہیں؟ نیز الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ اور اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ ﷺ دونوں کا شرعی مقام متعین کیا جائے۔

خلاصہ سوال نمبر ۵: ٹی بی کے مریض کو حرکت کرنے سے طبیب روک دے وہ نماز کس طرح پڑھے؟



خلاصہ سوال نمبر ۶: فتاویٰ عالمگیری کا..... مدون کون ہے؟ کس سنہ میں اس کی تدوین ہوئی؟ اور اس کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ خلاصہ مکتوب مورخہ ۱۲ نومبر ۱۹۷۸ء

محترم و مکرم جناب سیف اللہ خان صاحب زید مجددہ ۲۴ نومبر ۱۹۷۸ء

وعلیکم السلام ثم السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

محبت نامہ ملا۔ یاد فرمائی کا شکریہ۔ اللہ تعالیٰ آپ کو دارین کی نعمتوں سے نوازے۔ آمین۔ آپ کے سوالات کا نہایت جامع اور اصولی طور پر جواب لکھ رہا ہوں۔ آپ جیسے صاحب فہم و خرد سے قوی امید ہے کہ غور سے ملاحظہ فرمائیں گے۔

پہلے اور دوسرے سوال کا جواب سمجھنے کے لئے ایک مختصر تمہید عرض کرنا ہوں اگر اس تمہید کو غور سے پڑھ لیا جائے تو انشاء اللہ نہایت آسانی سے جواب سمجھ میں آجائے گا۔ تمام اہل اسلام کے نزدیک یہ حقیقت مسلمہ ہے کہ کسی امام کے پیچھے صحیح اقتداء کے بغیر نماز درست نہیں ہو سکتی۔ جس کے لئے مقتدی و امام کے مابین ایک مخصوص رابطہ قائم ہو جانا ضروری ہے۔ اس مخصوص رابطہ کے بغیر صحیح اقتداء متصور نہیں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ رابطہ ظاہری، مادی اور جسمانی نہیں بلکہ یہ رابطہ صرف باطنی، روحانی اور اعتقادی ہے جس کا وجود امام اور مقتدی کے درمیان اصولی اعتقاد میں موافقت کے بغیر ناممکن ہے۔ شرک توحید کے منافی ہے اور کفر و جاہلیت اسلام اور ایمان سے قطعاً متضاد ہے۔ اگر مقتدی جانتا ہے کہ میرا کوئی عقیدہ امام کے نزدیک شرک جلی یا کفر و جاہلیت ہے تو دونوں کے درمیان اعتقادی موافقت نہ رہی اور اس عدم موافقت کے باعث صحت اقتداء کی بنیاد منہدم ہو گئی۔ ایسی صورت میں اس امام کے پیچھے اس کی نماز کا صحیح ہونا کیوں کر متصور ہو سکتا ہے؟ اس دعویٰ کی دلیل یہ ہے کہ مثلاً کسی منکر ختم نبوت کے پیچھے کسی مسلمان کی نماز نہیں ہوتی کیونکہ مقتدی ختم نبوت کا اعتقاد رکھتا ہے اور امام ختم نبوت کا منکر ہے۔ دونوں کے درمیان اعتقادی موافقت نہ ہونے کی وجہ سے صحیح اقتداء کی بنیاد باقی نہ رہی۔ لہذا نماز نہ ہوئی تو ضیح مدعا کے لئے ہدایہ سے ایک جزئیہ کا خلاصہ پیش کرنا ہوں کہ اگر امام کی جہت تحری مقتدی کی جہت تحری سے مختلف ہو اور تاریکی یا کسی اور وجہ سے مقتدی کو اس اختلاف کا علم نہ ہو سکے تو اس کی نماز درست ہے اگر مقتدی امام کی جہت تحری کا علم رکھتے ہوئے اس کے پیچھے نماز پڑھ رہا ہے تو اس کی نماز فاسد ہوگی۔

صلاہ ہدایہ نے اس فساد کی دلیل دیتے ہوئے فرمایا لَآئِنَّ اِغْتَفَلَ اِصَامَةً عَلٰی الْخَطَاۃِ یعنی فسادِ صلوٰۃ کی دلیل یہ ہے کہ مقتدی نے اپنے امام کے خطاء پر ہونے کا اعتقاد کیا۔ اس سے واضح ہوا کہ نماز درست ہونے کیلئے ضروری ہے کہ مقتدی امام کے خطاء پر ہونے کا معتقد نہ ہو یعنی مطلقاً اعتقادی ضروری ہے بشرطیکہ مقتدی امام کی خطاء سے باخبر ہو اگر وہ امام کی خطاء سے لاعلم ہے تو ایسی صورت میں اس کی نماز ہو جاتی ہے۔

اس مختصر تمہید پر غور کرنے سے یہ بات آسانی سے سمجھ میں آ جاتی ہے کہ مقتدی جب یہ جانتا ہو کہ امام کے اعتقاد میں رسول اللہ ﷺ کے لئے علم غیب ماننا کفر و شرک ہے اور امام کے عقیدے میں انبیاء کرام صالحین علیہم الصلوٰۃ والسلام سے استمداد بلکہ توسل تک



شرک ہے اور امام حراراتِ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وحراراتِ اولیائے عظام علیہم الرحمۃ والرضوان کے لئے سفر کرنے بلکہ حرارات کی تعظیم و تکریم کو بھی شرک قرار دیتا ہے اور مقتدی ان تمام امور کو تو حید اور اسلام کے عین مطابق سمجھتا ہے تو ایسی صورت میں عدم موافقت کی وجہ سے صحبتِ افتداء کی بنیاد مفقود ہے پھر نماز کیوں کر درست ہو سکتی ہے۔

### مقتدی کی تین قسمیں:

رہا یہ امر کہ ایام حج وغیرہ میں ہزاروں لاکھوں مسلمانوں کی نمازوں کا کیا حکم ہو گا تو میں عرض کروں گا کہ ہزاروں لاکھوں مسلمان جن کے اصولی عقائد امام سے مختلف ہیں۔ ان کی تین قسمیں ہیں۔ اول وہ جو اچھی طرح جانتے ہیں کہ ان اصولی عقائد میں امام کا عقیدہ ہم سے مختلف ہے۔ ان کا حکم تمہید کے ضمن میں واضح ہو گیا ایسے لوگ اپنے علم کے متقضاء کے مطابق یقیناً مجتنب رہیں گے۔ دوم وہ مسلمان جو یہ جانتے ہیں کہ امام کے بعض عقائد ہمارے عقائد سے مختلف ہیں مگر وہ یہ نہیں جانتے کہ یہ اختلاف اصولی عقائد میں ہے اور ہمارے عقائد امام کے نزدیک کفر و شرک، معصیت و جاہلیت کا حکم رکھتے ہیں۔ یہ مسلمان محض حرم مکہ و حرم مدینہ اور مسجد حرام و مسجد نبوی کی عظمتوں اور عشق و محبت الہی و رسالت پناہی کے جذبات سے متاثر ہو کر اپنی غلط فہمی کی بناء پر اس امام کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں ان کی اس خطا کے بارے میں اللہ تعالیٰ کی رحمت و رافت کے پیش نظر یہ امید کی جاسکتی ہے کہ رب کریم ان کی نمازوں کو رائج نہیں فرمائے گا۔

سوم وہ مسلمان جنہیں سرے سے امام کے ساتھ اختلاف عقائد ہی نہیں وہ محض سادہ لوح ہیں۔ عشق و محبت سے سرشار ہو کر حرم مکہ اور حرم مدینہ میں حاضر ہوئے اور انہوں نے بحالتِ لاعلمی اس امام کے پیچھے نمازیں پڑھیں ان کے متعلق بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے غفور و کریم ہے ان کی نمازوں کو ضائع نہ ہونے دے گا۔ دوم اور سوم قسم کے مسلمانوں کی خطا قابلِ غفور ہے۔ طبرانی میں حضرت ثوبان رضی اللہ عنہ سے صحیح مرفوع حدیث مروی ہے ”رَفَعَ عَنْ أُمَّتِي الْخَطَاءَ وَالتَّسْيَانَ وَمَا اسْتَكْبَرُوا عَلَيْهِ“ اٹھالیا گیا میری امت سے خطا اور تسیان کو اور اس چیز کو جس پر وہ مجبور کئے گئے یعنی ان تینوں حالتوں میں ان کا مواخذہ نہ ہوگا۔

مثنوی شریف میں مولانا جلال الدین رومی رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا موسیٰ علیہ السلام اور بکریاں جانے والے ایک گڈریے کا واقعہ بطور تمثیل لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک بکریاں جانے والا گڈریا اللہ تعالیٰ سے محبت میں کہہ رہا تھا کہ ”اے اللہ اگر تو میرے پاس آئے تو تجھے نہلاؤں۔ تیرے بالوں میں کنگھی کروں۔ تجھے دودھ پلاؤں، تیرے پاؤں دباؤں۔“

سیدنا موسیٰ علیہ السلام نے اسے سختی سے ڈانٹا اور ایسی باتوں سے منع فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو وحی فرمائی کہ اے موسیٰ! میرا بندہ میری محبت میں مجھ سے مخاطب تھا۔ آپ نے اسے کیوں روکا؟

مولانا روم علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

وَجی آمد سوئے موسیٰ از خدا ۞ بندہ مارا چرا کردی جُدا؟  
تو برائے وصل کردن آمدی ۞ نے برائے فصل کردن آمدی



میرا مقصد اس واقعہ کی طرف اشارہ کرنے سے صرف یہ ہے کہ سچی محبت اور سچا عشق اللہ تعالیٰ کی بے پایاں رحمتوں کا موجب ہوتا ہے اس لئے اگر سچی محبت اور عشق والے مسلمان نے غلط فہمی یا بے خبری میں ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھ لی تو رحمتِ خداوندی سے یہ امید کی جاسکتی ہے کہ وہ بے نمازی قرار نہیں پائے گا اور اللہ اس کا مواخذہ نہ فرمائے گا۔ حرید وضاحت کے لئے عرض ہے کہ وہ ہزاروں لاکھوں مسلمان جن کا ذکر سطور بالا میں ہو چکا ہے اور ان کی تین قسمیں بھی بیان کی جا چکی ہیں اور ان تینوں قسموں کا حکم بھی مذکور ہو چکا ہے۔ ان تین نمازیوں کی طرح ہیں جن کے پاس نجاست لگا ہوا کپڑا ہے اور اس پر جو نجاست لگی ہوئی ہے وہ مقدار اتنی زیادہ ہے کہ جس کے ہوتے ہوئے اس کپڑے سے نماز جائز نہیں۔

ایک نمازی وہ ہے جس نے جان لیا کہ کپڑے پر نجاست ہے اور یہ بھی جان لیا کہ اتنی نجاست کے ہوتے ہوئے نماز نہیں ہو سکتی ظاہر ہے کہ وہ اپنے اس علم کی بناء پر ایسے کپڑے کے ساتھ نماز پڑھنے سے اجتناب کرے گا۔ دوسرا نمازی وہ ہے جو اس کپڑے کی نجاست کو جانتا ہے مگر غلط فہمی کی بناء پر یہ نہیں جانتا کہ اس نجاست سے نماز نہیں ہو سکتی اب اگر وہ شخص نماز کی محبت اور کمال شوق الی الصلوٰۃ کی بناء پر اس کپڑے کے ساتھ نماز پڑھ لے تو رحمت الہیہ سے یہ امید کی جا سکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کا مواخذہ نہ فرمائے گا اور اس کے شوق و محبت کی بناء پر اس کی نماز کو ضائع نہ ہونے دے گا۔ تیسرا نمازی وہ ہے جو سرے سے کپڑے کی نجاست کا علم ہی نہیں رکھتا اور کمال شوق عبادت اور نماز کی محبت میں اس کپڑے کے ساتھ نماز پڑھ لیتا ہے فضل ایزدی اور کرم خداوندی سے اس کے بارے میں بھی یہ امید کی جا سکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اسے اپنے دامنِ حضور کرم میں چھپالے گا اور اس کی نماز مردود نہ ہوگی۔ یہ صحیح ہے کہ جاننے والے ایسے لوگوں کو صحیح بات ضرور بتائیں گے لیکن اس کے باوجود بھی اگر کسی کو صحیح بات نہ پہنچ سکے تو حکم مذکور بخروج نہ ہوگا۔

(۲) دوسرے سوال کا بقیہ جزو کا جواب یہ ہے کہ اوقاف کی مساجد وغیرہ پر اسلامی احکام کے موافق اور اوقاف کی غرض کے مطابق مال وقف کو صرف کرنے کیلئے محکمہ اوقاف کا قیام ضروری ہے۔

ایک ہی وقت میں

جواب نمبر ۳: نور و بشر کے بارے میں آپ کے سوال کا جواب یہ ہے کہ قرآن وحدیث میں رسول اللہ ﷺ کے لئے لفظ نور بھی وارد ہے اور لفظ بشر بھی مثلاً قرآن مجید میں ہے ”قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ“ یہاں لفظ نور سے رسول کریم ﷺ مراد ہیں۔ نیز قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا

قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا آپ کہہ دیجئے میرا رب پاک ہے میں بشر رسول ہی ہوں۔

قبر و قیامت میں ایمان کے بارے میں سوال ہوگا اور قرآن وحدیث کی ہر بات کو تسلیم کے بغیر ایمان متصور نہیں ہو سکتا۔ لہذا قرآن وحدیث پر ایمان رکھنے کا تقاضا یہ ہے کہ مسلمان رسول اللہ ﷺ کو نور بھی مانیں اور بشر بھی تسلیم کریں لیکن حضور ﷺ کو ایسا بشر نہ مانیں جس میں بشریت کا کوئی عیب ہو کیونکہ حضور ﷺ حقیقی معنی میں محمد ہیں اور لفظ محمد کے معنی ہیں ”بے عیب“ اسی طرح حضور ﷺ کے نور



کے بارے میں بھی ضروری ہے کہ وہ حضور ﷺ کو ایسا نور تسلیم کریں کہ بے عیب بشریت اس کے منافی نہ ہو۔

اجمالی طور پر یہ اعتقاد مسلمان کی نجات کے لئے کافی ہے۔ یہی صحیح عقیدہ ہے اور یہی قیامت میں سرخروئی کا باعث ہوگا۔ انشاء

اللہ تعالیٰ

## اذان کے بعد صلوٰۃ و سلام

جواب نمبر ۴: قبل الاذان اور بعد الاذان صلوٰۃ و سلام ہرگز مذموم نہیں۔ نہ بدعت شرعیہ ہے جسے بدعت ضلالت کہا جائے بلکہ امر مستحسن ہے جس کی اصل کتاب و سنت میں موجود ہے۔ کتاب اللہ میں ”صَلُّوْا وَسَلِّمُوْا“ کا ارشاد جس میں کوئی تخصیص و تنقید نہیں بلکہ بعض احادیث میں اذان کے بعد صلوٰۃ و سلام کا حکم صراحۃً وارد ہے۔ چنانچہ علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے جو طاعلی قاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ کے استاد ہیں۔ اپنے فتاویٰ کبریٰ میں صحیح مسلم اور ابن ماجہ کے علاوہ سنن اربعہ کی وہ احادیث نقل فرمائی ہیں جن میں اذان کے بعد اور دعائے وسیلہ سے پہلے نبی کریم ﷺ پر صلوٰۃ بھیجنے کا حکم وارد ہے۔ مثلاً یہ حدیث نقل فرمائی۔

عَنِ النَّبِيِّ ﷺ إِذَا سَمِعْتُمُ الْمُؤَذِّنَ فَقُولُوا مِثْلَ مَا يَقُولُ ثُمَّ صَلُّوا عَلَيَّ فَإِنَّهُ مَن صَلَّيَ عَلَيَّ صَلَوةً صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ بِهَا عَشْرًا ثُمَّ سَلُّوا اللَّهَ لِيَ الْوَسِيلَةَ (مسلم)

نبی کریم ﷺ نے فرمایا جب تم مؤذن سے اذان سنو تو اس کی مثل کہو۔ پھر مجھ پر درود پڑھو بے شک جو مجھ پر ایک مرتبہ درود بھیجتا ہے اللہ تعالیٰ اس پر دس مرتبہ اپنی رحمت نازل فرماتا ہے۔ پھر میرے لئے وسیلہ طلب کرو یعنی اذان کے بعد والی دعا وسیلہ پڑھو، اس حدیث کو مسلم نے روایت کیا البتہ اذان کے ساتھ صلوٰۃ و سلام کو اس طرح لازم سمجھنا کہ اس کے بغیر اذان ہی صحیح نہ ہو ہرگز درست نہیں مگر کوئی مسلمان اس طرح لزوم کا قائل نہیں۔ نماز میں درود ابراہیمی سنت ہے اس کے علاوہ ”الصلوة والسلام عليك يا رسول الله“ اور ”اللهم صل على محمد“ دونوں کے مقام میں شرعاً کوئی تفاوت نہیں۔

## مریض کی نماز

جواب نمبر ۵: اگر کوئی مریض کھڑا ہو کر یا بیٹھ کر نماز پڑھنے کی قدرت نہیں رکھتا تو وہ لیٹ کر نماز پڑھے، رکوع و سجدہ سر کے اشارے سے ادا کرے سجدہ کے لئے جو اشارہ ہو اس میں رکوع کی بہ نسبت سر کو زیادہ جھکائے، اشارہ سے نماز پڑھنا اس وقت جائز ہے جبکہ حرکت سے خوف ہلاکت یا مضرت شدیدہ کا خطرہ لاحق ہو۔

جواب نمبر ۶: فتاویٰ عالمگیری کی تدوین

فتاویٰ عالمگیری کو اورنگزیب عالمگیر بادشاہ کے حکم سے اس زمانے کے اولوا العزم علمائے اہلسنت محققین اور راہنہ فی العلم نے مدون کیا جن میں سے بعض علماء کرام کے اسمائے گرامی حسب ذیل ہیں۔

(۱) شیخ نظام الدین برہانپوری رحمۃ اللہ علیہ جو تدوینی کمیٹی کے سربراہ تھے۔



- (۲) شیخ نظام الدین ٹھٹھوی سندھی
- (۳) ابوالخیر ٹھٹھوی
- (۴) قاضی رضی الدین بھاگلپوری
- (۵) مولانا محمد جمیل جونپوری
- (۶) مفتی وجیہ الدین گوپاموی
- (۷) مفتی ابوالبرکات دہلوی
- (۸) شیخ احمد بن ابی المصنوع گوپاموی جو ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ہیں۔
- (۹) قاضی عصمت اللہ لکھنوی
- (۱۰) مولانا عبد الفتاح صدائی
- (۱۱) مولانا محمد سعید شہید مہالوی

اس فتاویٰ کی تدوین کا آغاز ۷۸-۷۹ھ میں ہوا اور تکمیل ۸۶-۸۷ھ میں ہوئی۔ فقہ حنفی کی بے شمار کتابوں میں پھیلے ہوئے مسائل کو یکجا کرنے کے لئے فتاویٰ عالمگیری کی تدوین ہوئی تاکہ علماء و حکام کے لئے لوگوں کو مسائل بتانے اور فقہ حنفی کے مطابق احکام پر عمل کرنے اور پیش آمدہ معاملات و مقدمات کا ان کے مطابق فیصلہ کرنے میں آسانی ہو۔

باوجود انتہائی مصروفیات کے آپ کے تمام سوالات کے جوابات میں نے لکھ دیئے ہیں امید ہے آپ تسلی اور اطمینان کے ساتھ ان جوابات کو پڑھیں گے۔ خدا کرے آپ مطمئن ہو جائیں۔

والسلام مع الاکرام  
سید احمد سعید کاظمی


تقریقات

- (۱) مقال الفاضل العلامة الجناب کاظمی مدظلہ العالی هو الحق وماذا بعد الحق الا الضلال حرره الفقير عطا محمد المدرس بدار العلوم امدادیہ مظہریہ بتدیال
- (۲) المجیب مصیب و ماقالہ مصاب العبد غلام رسول غفرلہ مفتی جامعہ رضویہ فیصل آباد
- (۳) الجواب صحیح محمد عبدالقیوم غفرلہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور
- (۴) الجواب حق والحق احق ان يتبع احقر محمد طیب الرحمن چھوہروی
- (۵) الجواب صحیح والفاضل اللیب مصیب ابوالخیر سید حسین الدین شاہ جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی
- (۶) الجواب صحیح محمد سالک ہزاروی صدر مدرس جامعہ حنفیہ سیالکوٹ



## عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے (حدیث نبوی)

### اسلام میں عورت کی دیت

ہر کس از دست غیر مالہ کند  سعدی از دست خوشن فریاد  
اسلام اور قرآن کا نام لے کر اسلام کے طے شدہ مسائل کو ایسے نازک دور میں چیلنج کیا جا رہا ہے جب کہ اسلامی نظام کے نفاذ کا موقع ہے۔ پچھلے دنوں ”تدبر“ اور ”الاعلام“ میں ”رجم“ کے خلاف بڑی شد و مد کے ساتھ مضامین شائع ہوئے فقیر نے نہایت بسط و تفصیل سے قوی دلائل کے ساتھ ان کا رد کیا اور اسے ”رجم اسلامی سزا ہے“ کے عنوان سے کتابی شکل میں شائع کر دیا گیا۔

اب ”عورت کی نصف دیت“ کے خلاف ایک طوفان اٹھ کھڑا ہوا جو اخبارات کے ذریعے پورے ملک میں پھیلا دیا گیا۔ فقیر نے ایک مبسوط مضمون اس کے رد میں لکھا جس کا اکثر حصہ اخبارات میں شائع ہو چکا ہے۔ اگر اسلام اور قرآن کے منکرین کی طرف سے دین کے ان متفقہ مسائل کے خلاف آواز اٹھتی تو کوئی حیرت ہوتی نہ شکایت مگر تعجب اور فسوس اس بات پر ہے کہ اسلام اور قرآن کا نام لیکر اسلامی اور قرآنی احکام کو مسخ کرنے کی سعی مذموم کی جا رہی ہے جو ایک بہت بڑا المیہ ہے۔

”دیت“ کے بارے میں فقیر کا یہ پورا مضمون کچھ ترمیم اور اضافہ کے ساتھ اب کتابی شکل میں شائع ہو رہا ہے۔

علاقت وضعف اور دیگر علمی مصروفیات کے باوجود اثبات مدعی اور ازالہ شکوک و شبہات کی فقیر نے پوری کوشش کی ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کوشش کو کامیابی سے ہمکنار فرما کر شرف قبول عطا فرمائے۔ (آمین)

سید احمد سعید کاظمی

۲۳ جنوری ۱۹۸۵ء

مسئلہ دیت میں دلائل پر کلام کرنے سے پہلے عرض کروں گا کہ احکام شرعیہ جن حکمتوں اور مصلحتوں پر مبنی ہیں اور جو اسرار الہیہ ان میں پائے جاتے ہیں کتاب و سنت کی روشنی میں اگر انہیں سمجھنے کی کوشش کی جائے تو یہ حقیقت واضح ہو کر سامنے آ جائے گی کہ عورت کے قتل عہد میں قصاص اور اس کے قتل خطاء میں نصف دیت کا حکم کتاب و سنت کی روح کے عین مطابق ہے۔ اس بات کو سمجھنے کے لئے دو باتیں پیش نظر رکھی جائیں، ایک یہ کہ مسلمان عورت اور مسلمان مرد انسان اور مسلمان ہونے میں مساوی ہیں۔ دوسری بات یہ کہ عورت کی خلقت میں مرد کی بہ نسبت کمزوری اور کمی پائی جاتی ہے۔

یوں تو انسان مطلقاً ضعیف پیدا کیا گیا۔ عام اس سے کہ وہ مرد ہو یا عورت اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ”اور انسان ضعیف پیدا کیا گیا“ سورہ نساء آیت نمبر ۲۸۔

یہی وجہ ہے کہ اسے اعمال شاقہ کا مکلف نہیں بنایا گیا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں



لیکن مرد کی بہ نسبت عورت زیادہ کمزور ہے اور اس کی خلقت میں مرد کی خلقت سے کمی پائی جاتی ہے، اسی لیے عورت کو صنفِ نازک سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ یہ نزاکت درحقیقت اس کی کمزوری اور خلقت میں کمی ہے۔

عربی میں عورتوں کو نساء کہا جاتا ہے جو "نسی العمل" سے ماخوذ ہے۔ جس کے معنی ہیں "تواکب العمل" (المنجد ص ۸۰۷) عمل طاقت سے ہوتا ہے۔ لہذا ترک عمل طاقت نہ ہونے کا مشعر ہوگا۔  
مرد کو اہل عرب لفظ "الرجل" سے تعبیر کرتے ہیں جس کا اصل مادہ قوت کے معنی میں آتا ہے۔ (روح المعانی پ ۲ ص ۱۱۶، تفسیر ملخص ص ۱۷۳ ج ۲)

"هذا ارجل الرجلین" کے معنی ہیں "اشد الرجلین" یعنی دو آدمیوں میں جو زیادہ طاقتور ہوا سے "ارجل الرجلین" کہا جاتا ہے۔ (تاج العروس ص ۳۳۵ ج ۷)

لسان العرب میں ہے "الرجلة" "القوة على المشی" اسی میں ہے "رجل رجل" "قوى على المشی" نیز "رجل صلب" (لسان العرب ج ۱۱ اب لام ص ۲۷۱)

امام راغب اصفہانی فرماتے ہیں "رجل" راجل، ای قوی على المشی مفردات راغب ص ۱۸۹۔ خلاصہ یہ کہ مرد کی بہ نسبت عورت کے جسمانی روحانی علمی اور عملی قوی خلقہ کمزور اور ناقص ہیں۔ اسی لیے مرد نبی ہوئے مگر کوئی عورت نبی نہیں ہوئی۔ قرآن مجید میں ہے۔

"ہم نے آپ سے پہلے مردوں ہی کو رسول بنا کر بھیجا جن کی طرف ہم نے وحی کی۔ (سورۃ یوسف آیت ۱۰۹، التحل آیت ۴۲، الانبیاء آیت نمبر ۷)

انسانیت اور اسلام میں تساوی کا تقاضا یہ ہے کہ مرد عورت احکام شرعیہ میں مساوی ہوں اور عورت کے فطری ضعف اور خلقتی کمزوری کا مقتضی عدم مساوات ہے۔ شریعت اسلامیہ نے حکمت کے مطابق عدل و انصاف کے ساتھ دونوں تقاضوں کو پورا کر دیا۔ مثلاً عقائد و ایمانیات اور ارکان اسلام کے وجوب میں مساوات رکھی، ضرورت دین کی تصدیق اور ایمان، مرد و عورت دونوں پر یکساں واجب ہے۔ فی الجملہ نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ کی فرضیت میں بھی مرد و عورت دونوں مساوی ہیں اور عدم مساوات کے تقاضے کی تکمیل کے لئے بعض احکام میں عورت کو مرد کے مساوی نہیں رکھا گیا۔ مثلاً نکاح میں عورتوں کیلئے مہر مرد پر واجب ہے۔ عورت پر مرد کے لئے مہر واجب نہیں۔ مرد عورت کو طلاق دے سکتا ہے۔ عورت کو صرف خلع کا حق حاصل ہے۔ وہ مرد کو طلاق نہیں دے سکتی۔ مرد کے لئے چار عورتوں کو اپنے نکاح میں جمع کرنا جائز ہے۔ عورت کے لئے ایک سے زیادہ مردوں سے بیک وقت نکاح کرنا جائز نہیں، اسی طرح مرد عورتوں پر قوام ہیں، عورتیں مردوں پر قوامات نہیں، مردوں پر عورتوں کا نفقہ واجب ہے، عورتوں پر مردوں کا نفقہ واجب نہیں، ارشاد



خداوندی ہے۔

”مرد کا حصہ دو عورتوں کے برابر ہے۔“ (سورۃ النساء آیت ۱۱)

اس فرمانِ الہی کے خصوص میں بھی عورت پر مرد کو فضیلت حاصل ہے۔ یہاں پر عورت کا حصہ مرد سے آدھا ہے کیونکہ اپنے اہل کی عفت و عصمت کی نصرت و حمایت اپنی قوت کے ساتھ مرد ہی کر سکتا ہے۔ عورت اپنی خلعتی کمی اور فطری کمزوری کی وجہ سے یہ فریضہ سرانجام نہیں دے سکتی۔ نیز یہ کہ مردوں پر مصارف کثیرہ کا بوجھ ہے جو عورتوں پر نہیں۔ اس لئے یہاں مرد کا حصہ دو گنا ہے۔ اُس میں عورت مرد کے مساوی نہیں۔ یہ سب مرد کے فضائل ہیں۔ اسی حقیقت کے پیش نظر شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۵۲ ج ۲ میں فرمایا کہ قصاص میں مرد عورت کی برابری مجلسِ انسانیت میں دونوں کے مساوی ہونے کا تقاضا ہے اور دیت میں مرد عورت کا برابر نہ ہونا دیگر امور مذکورہ میں ان کے مساوی نہ ہونے اور مرد کے افضل ہونے کا مقتضی ہے۔ معلوم ہوا کہ عورت کی دیت کا مرد کے برابر نہ ہونا عورت کی خلعتی کمی اور اس کے فطری ضعف پر مبنی ہے۔ ان چند سطور سے پہلے شاہ صاحب نے عورت کی دیت کو مرد کی دیت کے برابر قرار نہیں دیا بلکہ عورتوں کی دیت کو آہیں میں مماثل اور مساوی قرار دیا۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ”وللرجال علیہن درجۃ“ کے تحت یہی بات فرمائی کہ مرد کا عورت سے افضل ہونا امر معلوم ہے۔ اس کے باوجود اس مقام پر اس فضیلت کا ذکر فرمانا دو وجوہ پر مبنی ہے۔ پہلی وجہ میں عورت پر مرد کی فضیلت کے آٹھ امور بیان کرتے ہوئے فرمایا ”پہلا امر عقل ہے“ جس میں مرد کو عورت پر فضیلت حاصل ہے۔ (تفسیر کبیر ص ۱۷۱ ج ۲)

شاہ ولی اللہ اور بعض دیگر علماء کے کلام میں عمل بالقیاس سے یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ یہ دلیل قیاسی ہے یا رائے کو اس میں دخل ہے بلکہ وہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ دلیل سمعی (کتاب و سنت) سے عورت کی نصف دیت کا ثابت ہونا خلاف عقل نہیں بلکہ عقل سلیم، قیاس صحیح اور اصلیت رائے کا مقتضی بھی یہی ہے۔ حجۃ اللہ البالغہ اور تفسیر کبیر کے اقتباسات سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور امام فخر الدین رازی علیہ الرحمۃ کے نزدیک حکم شرعی اور مرادِ الہی یہی ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ ارشادِ خداوندی ہے ”اور جس نے خطا کے طور پر کسی مومن کو قتل کیا تو ایک مسلمان غلام یا باندی کا آزاد کرنا ہے اور دیت ہے سپرد کی ہوئی اس (مقتول) کے اہل کی طرف (سورۃ نساء آیت ۹۲)

اس آیت میں مومن کے قتل خطا میں کفارہ کے بعد وجوب دیت کا حکم مذکور ہے۔ یہاں لفظ مومن عام ہے۔ اس میں مرد یا عورت کی کوئی تخصیص نہیں۔ دونوں اس میں شامل ہیں۔

اسی طرح وجوب دیت کا حکم بھی عام ہے۔ اس میں بھی کوئی تخصیص نہیں۔ مومن مرد ہو یا عورت ہر ایک کے قتل خطا میں دیت واجب ہے لیکن مقدار دیت قرآن مجید میں کہیں مذکور نہیں۔ مقدار کے بارے میں لفظ دیت مجمل ہے۔

تفسیر قرطبی میں ہے ولم یعین اللہ فی کتابہ ما یعطى فی الدین (قرطبی ص ۱۵ ج ۳)



اسی آیت کے تحت تفسیر مظہری میں ہے وہی مجملۃ فی المقدار ومن یجب علیہ بینہ النبی ﷺ (تفسیر مظہری ص ۱۸۵ ج ۲) اسی طرح ص ۱۹۳ پر ہے لان الدیۃ لفظ مجمل ورد بیانہ من النبی ﷺ (مظہری)

بدائع الصنائع میں ہے انہ مجمل فی بیان القدر والوصف فبین علیہ الصلوۃ والسلام قدر الدیۃ بدائع الصنائع امام ابو بکر بن مسعود کا سانی ص ۲۵ ج ۷ السنۃ (للإمام محمد بن نصر المروزی ص ۶۰)

قرآن کے مجمل کی تفسیر اگر قرآن میں نہ ہو تو رسول اللہ ﷺ کی احادیث کی طرف رجوع کیا جائیگا۔ کسی کو اپنی رائے سے اس کی تفسیر کرنے کا حق نہیں۔ حکم قرآنی ہے ”نماز قائم کرو اور زکوٰۃ دو“ (بقرہ آیت ۴۳)

یہ آیت، وجوب صلوٰۃ و زکوٰۃ میں واضح ہے لیکن مقادیر زکوٰۃ اور نمازوں کی تعداد، اسی طرح تعداد رکعت کے بارے میں یہ آیت مجمل ہے۔ کسی کی رائے کو اس میں دخل نہیں۔ تفسیر بالرائے کرنے والا حدیث پاک کی روشنی میں ماری ہے۔

مقدار دیت کے اجمال کا بیان بھی سنت و حدیث ہی کی روشنی میں معلوم ہو سکتا ہے۔ کسی کو اپنی رائے سے اس کی تفسیر کرنا جائز نہیں۔ واضح رہے کہ قصاص کے علاوہ مال کی کسی مقدار پر آپس میں صلح کر لیں۔ اس مال کو بدل صلح کہا جاتا ہے اور قتل خطا میں قصاص کا حکم نہیں۔ صرف دیت ہے اگر مرد ہو تو مقدار دیت سواونٹ ہے اور عورت کے قتل میں اس کی دیت کی مقدار مرد کی دیت کا نصف ہے یعنی پچاس اونٹ چنانچہ مقدار دیت کے اس اجمال کی تفصیل بعد از قیل احادیث نبویہ کی روشنی میں ہمارے سامنے موجود ہے۔ قتل خطا میں مرد کی دیت کی مقدار رسول اللہ ﷺ نے سواونٹ مقرر فرمائی۔

(۱) عمرو بن شعیب اپنے والد شعیب سے، وہ اپنے دادا (عبداللہ بن عمرو بن عاص) سے مرفوعاً روایت کرتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جو بطور خطا قتل کر دیا جائے اس کی دیت سواونٹ ہے۔ (نسائی ص ۲۱۴ ج ۲، ابوداؤد ۶۲۴ ج ۲)

(۲) عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بھی رسول اللہ ﷺ سے روایت کیا نبی کریم ﷺ نے فرمایا قتل خطا شبہ عمدہ کی دیت، جو کوڑے یا لاٹھی سے قتل کیا گیا ہو سواونٹ ہے۔ (نسائی ص ۲۱۴ ج ۲، بیہقی ص ۳ ج ۸)

(۳) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا سن لو بیشک قتل خطا شبہ عمدہ کی دیت، جو کوڑے یا لاٹھی یا پتھر سے قتل کیا گیا ہو، سواونٹ ہے۔ (نسائی ۲۱۴ ج ۲، بیہقی ص ۳ ج ۸)

ان احادیث میں مرد کی دیت کی مقدار بیان فرمائی گئی ہے۔ عورت کی دیت کی مقدار ذیل کی احادیث میں مذکور ہے۔

(۴) حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا ”عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے۔“ (سنن کبریٰ للبیہقی ص ۹۵ ج ۸)

(۵) نسائی شریف میں ہے عمرو بن شعیب اپنے والد شعیب سے وہ اپنے دادا (عبداللہ بن عمرو بن عاص) سے روایت کرتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت کی طرح ہے یہاں تک کہ وہ تہائی کو پہنچ جائے۔ (نسائی شریف ص ۲۱۴ ج ۲)



(۶) حضرت عمرو بن شعیب ؓ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت کی مثل ہے یہاں تک کہ وہ تہائی کو پہنچ جائے اور یہ منقولہ میں ہے یعنی اس زخم میں جس میں ہڈی ٹوٹ کر اپنی جگہ سے الگ ہو جائے پھر جو منقولہ سے زائد ہو وہ مرد کی دیت کا نصف ہوگا۔ جو کچھ بھی ہو۔ (جراحۃ ہو یا جان) مصنف عبدالرزاق ص ۳۹۶ ج ۹ متوفی ۲۱۱ھ)

(۷) حضرت عکرمہ نے نبی کریم ﷺ سے حدیث سابق کی مثل روایت کی (مصنف عبدالرزاق ص ۳۹۶ ج ۹)

قرآن کریم میں لفظ دیت کے اجمال کی تفصیل رسول اللہ ﷺ کے فرمان کی روشنی میں ہمارے سامنے آگئی کہ قتل خطا کی صورت میں مرد کی دیت کی مقدار سواونٹ ہے اور عورت کے قتل خطا میں دیت کی مقدار مرد کی دیت کا نصف ہے۔ یعنی پچاس اونٹ۔ آیت کریمہ کا اجمال دور ہو جانے کے بعد اس آیت قرآنیہ سے قتل خطا میں مقدار دیت واضح ہوگئی اور آیت کریمہ کا یہ مفہوم متعین ہو گیا کہ مومن کے قتل خطا میں کفارہ واجب ہے اور مقتول کے اہل کو دیت ادا کرنا بھی یقیناً واجب ہے۔ دیت کے واجب ہونے میں مرد و عورت مساوی ہیں مگر مقدار دیت میں مساوی نہیں۔ مرد کی دیت سواونٹ ہے اور عورت کی دیت اس کا نصف ہے یعنی پچاس اونٹ۔ دیت اور اس کی مقدار عقل و قیاس سے بالاتر اور محض بیان شارع پر موقوف ہے۔ کسی کی رائے کو اس میں دخل نہیں۔ اس لئے اس باب میں موقوف حدیثیں بھی مرفوع کا حکم رکھتی ہیں۔ چند احادیث موقوفہ درج ذیل ہیں۔

(۸) امام عبدالرزاق نے معمر سے اس نے ابن ابی نجیح سے اس نے مجاہد سے اس نے حضرت عبداللہ بن مسعود سے روایت کی۔ انہوں نے فرمایا کہ پانچ اونٹ تک مرد و عورت برابر ہیں۔ مجاہد نے کہا کہ حضرت علی ؓ نے فرمایا کہ عورت ہر چیز میں نصف ہے یعنی اس کے زخم و جان دونوں کی دیت نصف ہے۔ (مصنف عبدالرزاق ص ۳۹۷ ج ۹)

اس حدیث کو طبرانی نے بھی روایت کیا۔ اس کے رجال صحیح کے رجال ہیں۔ لیکن مجاہد نے عبداللہ بن مسعود سے نہیں سنا۔ (مجمع الزوائد ص ۲۹۹ ج ۶)

(۹) ابراہیم (نخعی) حضرت عمر بن خطاب اور حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں دونوں نے فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے۔ جان میں اور اس کے ماسوا میں (سنن الکبریٰ ص ۹۶ ج ۸)

(۱۰) شععی حضرت زید بن ثابت سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا مردوں اور عورتوں کے زخم تہائی تک برابر ہیں جو زیادہ ہو وہ نصف پر ہے اور عبداللہ بن مسعود ؓ نے فرمایا دانت اور موضع (جس زخم میں ہڈی ظاہر ہو جائے) کے سوا کیونکہ ان کی دیت برابر ہے۔ حضرت علی ؓ کا قول شععی کو زیادہ پسند تھا۔ (بیہقی ص ۹۶ ج ۸)

بیہقی نے کہا اس حدیث کو ابراہیم نخعی نے زید بن ثابت اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے روایت کیا۔ وہ سند منقطع ہے اور شقیق نے بھی یہ حدیث عبداللہ بن مسعود ؓ سے روایت کی وہ سند موصول ہے۔ (بیہقی ص ۹۶ ج ۸)

(۱۱) ابن شہاب اور مکحول اور عطا سے روایت ہے عینوں نے کہا ہم نے لوگوں کو اس بات پر پایا کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ مبارک میں



آزاد مسلمان مرد کی دیت سواونٹ تھی۔ حضرت عمرؓ نے ان کی قیمت لگا کر شہریوں پر ایک ہزار دینار یا بارہ ہزار درہم مقرر فرمائے اور مسلمان آزاد عورت کی دیت جب کہ وہ شہری آبادیوں سے ہو پانچ سو دینار یا چھ ہزار درہم مقرر فرمائے۔ اگر شہری عورت کا قاتل دیہاتی ہو تو اس کی دیت پچاس اونٹ ہے اسی طرح دیہاتی عورت کو اگر کوئی دیہاتی قتل کرے تو اس کی دیت بھی پچاس اونٹ ہے۔ دیہاتی کو سونے چاندی کی تکلیف نہیں دی جائیگی۔ (السنن الکبریٰ ص ۹۵، ج ۱)

(۱۲) امام محمد بن نصر مروزی فرماتے ہیں ہم سے اسحاق نے حدیث بیان کی انہوں نے کہا ہمیں خبر دی ابو اسامہ نے وہ محمد بن عمرو بن علقمہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے دیات کے بارے میں ایک حکم نامہ لکھا جس میں انہوں نے اس بات کا ذکر فرمایا کہ مسلمان مرد کی دیت رسول اللہ ﷺ کے عہد مبارک میں سواونٹ تھی۔ حضرت عمرؓ نے اپنے عہد خلافت میں ان کی قیمت لگا کر شہریوں پر ایک ہزار دینار یا بارہ ہزار درہم مقرر فرمائے اور مسلمان آزاد عورت کی دیت عہد رسالت مآب ﷺ میں پچاس اونٹ تھی۔ حضرت عمرؓ نے ان کی قیمت لگا کر پانچ سو دینار یا چھ ہزار درہم مقرر فرمائے۔ (کتاب ”النفی“ ص ۶۳ طبع ریاض مؤلفہ: امام محمد بن نصر مروزی)

(۱۳) ابن ابی نجیح اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ کسی آدمی نے مکہ مکرمہ میں ایک عورت کو پامال کر کے ہلاک کر دیا تو حضرت عثمانؓ نے فیصلہ فرمایا کہ اس کے قتل میں آٹھ ہزار درہم ادا کئے جائیں۔ چھ ہزار عورت کی پوری دیت اور دو ہزار اس کا تہائی حصہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا اس زائد تہائی حصے کا حکم بطور تغلیظ تھا کہ حرم مکہ میں اس نے قتل کیا۔ (السنن الکبریٰ ص ۹۵، ج ۸)

(۱۴) امام عبدالرزاق صاحب مصنف معمر سے روایت کرتے ہیں۔ معمر نے زہری سے روایت کی کہ امام زہری نے فرمایا کہ مرد و عورت کی دیت برابر ہے۔ یہاں تک کہ دیت کے تیسرے حصے تک پہنچ جائے اور یہ جائفہ میں ہے یعنی اس زخم میں جو پیٹ کی گہرائی تک پہنچ جائے۔ پھر تہائی حصے تک پہنچنے کے بعد عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے۔ (مصنف عبدالرزاق ص ۳۹۴، ج ۹)

(۱۵) امام عبدالرزاق ابن جریج سے روایت کرتے ہیں انہوں نے کہا مجھے ہشام بن عروہ نے عروہ سے روایت کرتے ہوئے خبر دی وہ فرماتے ہیں۔ عورت کی دیت مرد کی دیت کے برابر ہے۔ یہاں تک کہ تہائی کو پہنچ جائے۔ پھر تہائی تک پہنچنے کے بعد عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ (مصنف عبدالرزاق ص ۳۹۴، ج ۹)

(۱۶) حضرت شریح سے روایت ہے کہ ہشام ابن ہبیرہ نے خط میں ان سے سوال کیا۔ حضرت شریح نے انہیں جواب میں لکھا کہ ہر چھوٹے اور بڑے موجب دیت زخم میں عورت کی دیت مرد سے آدھی ہے اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ عورت کے قتل خطا میں عورت کی دیت کو مرد کی دیت کا نصف کہتے تھے سوائے دانت اور موضعہ کے کہ ان دونوں میں مرد و عورت برابر ہیں اور زید بن ثابت کہتے تھے کہ خطا کی صورت میں عورت (کے زخموں) کی دیت مرد کی دیت کی مثل ہے۔ یہاں تک کہ وہ ٹکٹ کو پہنچے۔ تہائی سے زائد ہو جائے تو مرد کی دیت کا نصف ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۷۰، ج ۱۰)



(۱۷) امام مالک، ابن شہاب زہری سے روایت کرتے ہیں اور عروہ بن زبیر سے بھی انہیں روایت پہنچی کہ زہری اور عروہ بن زبیر دونوں کا قول عورت کے بارے میں سعید بن مسیب کے قول کی مثل ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کے تہائی حصے تک مرد کے برابر ہوگی مرد کی دیت کے تہائی حصہ تک پہنچنے کے بعد عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہوگی۔ (موطا امام مالک ص ۶۷۰)

(۱۸) حضرت شریح سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ حضرت عمر کے پاس سے عروہ باریقی پہ حکم میرے پاس لے کر آئے کہ مردوں اور عورتوں کے زخم دانت اور موضع میں برابر ہیں۔ اس سے زیادہ میں عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ مخطوطہ ص ۷۰۰، ج ۱۰)

(۱۹) امام محمد بن حسن شیبانی فرماتے ہیں ہمیں امام ابو حنیفہ نے خبر دی وہ حماد سے روایت کرتے ہیں۔ حماد ابراہیم سے، ابراہیم نخعی حضرت علیؓ سے راوی ہیں حضرت علیؓ نے فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ جان میں ہو یا اس کے ماسوا جراحات میں (کتاب الحجہ ص ۲۷۲، ج ۴)

(۲۰) ابراہیم نخعی حضرت علی بن ابی طالبؓ سے روایت کرتے ہیں کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ جاں میں اور اس کے علاوہ (جراحات) میں (اسنن الکبریٰ للبیہقی ص ۹۶، ج ۸)

### ازالہ شبہات:

پوری قوت سے کہا جا رہا ہے کہ بیہقی نے ”وفیہ ضعف“ کہہ کر حدیث معاذ بن جبل کے ضعیف ہونے کا فیصلہ کر دیا۔ حالانکہ یہ صحیح نہیں۔ امام بیہقی نے اس حدیث کو ضعیف نہیں کہا بلکہ اس کی دوسری سند کو ضعیف کہا ہے جیسا کہ وہ متصلًا فرما رہے ہیں۔ ”بطریق عبادہ بن نسی یہ حدیث دوسری سند سے بھی مروی ہے اور اس میں ضعف ہے“ دوسری سند کا ضعف ہمیں مضر نہیں بلکہ تعدد طرق موجب تقویت حدیث ہے۔ ابن ترکمانی نے بھی اس کے تحت لکھا ہے میں کہتا ہوں ظاہر یہ ہے کہ بیہقی کا قول ”وفیہ ضعف“ وجہ اخیر (دوسری سند) کے بارے میں ہے۔“

یہاں یہ شبہ وارد کرنا بھی صحیح نہیں کہ اگلے باب ”دیه جراح المرأة“ میں جہاں عورت کے زخموں کی دیت سے متعلق حدیثیں وارد ہیں۔ امام بیہقی کا یہ قول منقول ہے۔ ”وردی عن معاذ بن جبل عن النبی ﷺ باسناد لا یثبت مثله“ یعنی غیر ثابت سند کے ساتھ نبی ﷺ کی حدیث معاذ بن جبل سے مروی ہے۔

اس لئے کہ اس قول میں سیاق و سباق کے پیش نظر ہماری منقولہ حدیث معاذ بن جبلؓ مراد نہیں ہو سکتی۔ اگر ایسا ہوتا تو امام بیہقی باب سابق میں حدیث کی دوسری سند کو ضعیف کہنے کی بجائے اسی مقام پر ”باسناد لا یثبت مثله“ فرما دیتے مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ معلوم ہوا کہ امام بیہقی دوسرے باب میں معاذ بن جبل کی جس روایت کے متعلق ”باسناد لا یثبت مثله“ فرما رہے ہیں وہ معاذ بن جبل کی کوئی ایسی ہی روایت ہو سکتی ہے جو زخموں کی دیت کے بیان میں احادیث باب کے ہم معنی ہو اور وہ حضرت معاذ بن جبل



ﷺ کی وہی حدیث مرفوع ہے جو ایک سند ضعیف کے ساتھ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ دیت جراحات و اعضاء کے متعلق اسی کتاب الدیات میں اس سے قبل تین جگہ وارد کر چکے ہیں اور اس کے متعلق ”وفیہ ضعف“ کی تصریح بھی انہوں نے فرمادی ہے۔  
دیکھئے امام بیہقی فرماتے ہیں۔

(۱) ابویحییٰ ساجی نے بطریق عباده بن نسی، ابن غنم، حضرت معاذ بن جبل ﷺ سے مرفوعاً سند ضعیف کے ساتھ روایت کیا ”وفی السمع مائة من الابل“ اور سماعت میں سواوٹ دیت ہے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۸۵ ج ۸)

(۲) ابویحییٰ ساجی کی ان مرویات میں جو اپنی سند کے ساتھ انہوں نے معاذ بن جبل سے مرفوعاً روایت کیں حضور ﷺ کی یہ حدیث بھی ہے ”وفی العقل مائة من الابل“ (عقل میں سواوٹ دیت ہے) (بیہقی ص ۹۰ ج ۸)

الحمد للہ ثابت ہو گیا کہ ”باسناد لا یثبت مثله“ سے مراد یہی ضعیف حدیث ہے نہ کہ ہماری پیش کردہ حدیث۔

تینوں جگہ ”واو عا طفه“ معطوف علیہ کو چاہتا ہے جو اس امر کی دلیل ہے کہ امام بیہقی نے ہر جگہ اختصار کیا ہے اور پورا متن حدیث کسی ایک جگہ وارد نہیں کیا۔

متن حدیث کا جو حصہ یہاں مذکور نہیں ممکن ہے کہ اس میں ”دیه السمرة علی النصف من دية الرجل“ کا جملہ بھی شامل ہو۔ اس تقدیر پر امام بیہقی کا قول ”وروی ذالک من وجه آخر عن عبادة بن نسی وفيه ضعف“ بھی اسی غیر ثابت اور ضعیف سند کی طرف راجع ہوگا۔ ہر صورت سند ضعیف اور غیر ثابت کا مصداق بے غبار ہو کر سامنے آ گیا اور ہماری پیش کردہ حدیث معاذ بن جبل کے ضعف کا وہم ہباءً منشور ہو گیا۔

ابن ترکمانی کا اس مقام پر یہ کہنا کہ ”اور اس کلام کا ظاہر یہ ہے کہ یہ حدیث کی دونوں سندوں کو شامل ہے۔“ خود ان کے قول اول کے معارض ہے جو اس سے پہلے موصول مذکور ہے اور قبل ازیں ہم اسے نقل بھی کر چکے ہیں۔ لہذا اس قول سے ”حدیث معاذ بن جبل“ کا غیر ثابت ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ رہا ابن حجر کا یہ کہنا کہ ”عمر بن حزم“ ﷺ کی حدیث طویل میں رسول اللہ ﷺ کا قول مبارک ”عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے“ نہیں ہے یہ جملہ صرف بیہقی نے معاذ بن جبل کی حدیث سے روایت کیا اور کہا ”یہ اسناد غیر ثابت ہے“ اگر اس قول کو ہماری پیش کردہ حدیث کے بارے میں تسلیم کر لیا جائے تو ہمارے اس بیان کی روشنی میں یہ بیہقی کے قول کی ایسی توجیہ ہوگی جس سے وہ خود بھی راضی نہیں۔

بیہقی نے یہ کب کہا کہ روایت معاذ بن جبل ”عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے“ کسی ایک سند صحیح سے بھی ثابت نہیں۔ اگر ہم یہ تسلیم ہی کر لیں کہ ہماری ہی پیش کردہ حدیث کے بارے میں ابن حجر کا یہ قول ہے تو ان کی یہ لغزش ایسی ہی ہوگی جیسی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے لغزش سرزد ہوئی جس کا اعتراف ابن حجر نے ”ولا بد للجواد من کبوة“ کے الفاظ میں کیا ہے۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۱۰۵، ج ۲)



عمر بن حزم رحمہ اللہ کی حدیث طویل کے بارے میں انشاء اللہ ہم مفصل کلام کریں گے۔

حرید برآں اس امر پر اصرار شدید ہے کہ حدیث معاذ بن جبل کے تین راوی (حفص بن عبد اللہ، ابراہیم بن طہمان اور بکر بن خنیس) مطعون ہیں اور اس کی سند منقطع ہے۔ (ملی ایڈیشن نوائے وقت ۳۰ اگست ۱۹۸۴ء)

لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ تینوں راوی ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔

### ملاحظہ ہو۔

- (۱) حفص بن عبد اللہ کے بارے میں نسائی نے کہا ”اس میں کوئی مضائقہ نہیں“ ابن حبان نے اس کو ثقہ راویوں میں ذکر کیا۔ یہ صحیح بخاری، سنن ابی داؤد، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۴۰۳، ج ۲)
- (۲) ابراہیم بن طہمان کے متعلق ابن مبارک نے کہا ”صحیح الحدیث ہے“ امام احمد ابو حاتم اور ابوداؤد نے کہا ”ثقہ“ ہے۔ ابو حاتم نے اتنی بات اور زیادہ کہی کہ ”وہ نہایت سچا ہے۔ حسن الحدیث ہے“ ابن معین اور عجل نے کہا ”اس میں کوئی مضائقہ نہیں“ عثمان بن سعید دارمی نے کہا ”یہ حدیث میں ثقہ تھا۔ ائمہ حدیث اس کی حدیث کے ہمیشہ خواہشمند رہتے تھے اور اس میں رغبت رکھتے تھے اور اس کی توثیق کرتے تھے۔ صالح بن محمد نے کہا ”ثقہ ہے حسن الحدیث ہے۔ کچھ ارجاء فی الایمان کی طرف مائل تھا۔ اللہ تعالیٰ نے لوگوں کے دلوں میں اس کی حدیث کی محبت پیدا کر دی۔ نہایت کھری اور عمدہ روایت والا ہے۔“ اسحاق بن راہویہ نے کہا ”وہ صحیح الحدیث تھا۔ حسن الروایۃ، کثیر السماع تھا۔ خراسان میں اس سے زیادہ حدیث روایت کرنے والا، دوسرا کوئی نہ تھا اور ثقہ ہے۔“ ابراہیم بن طہمان صحاح ستہ کا راوی ہے۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۲۹، ج ۱)

اگر کسی راوی کے حق میں ضعف کا قول یا کوئی جرح مذکور ہے تو وہ جرح مبہم ہے۔ جس کا محدثین کے نزدیک کوئی اعتبار نہیں، بالخصوص جس کی تعدیل و توثیق ائمہ حدیث سے منقول ہو۔ اس کے حق میں جرح مبہم قطعاً کوئی حیثیت نہیں رکھتی۔ اسی جرح و تضعیف تو صحیحین کے راویوں کے حق میں بھی کی گئی ہے کیا بخاری و مسلم کی حدیثیں بھی ضعیف ہیں؟

یہ بھی کہا گیا ہے کہ معاذ بن جبل کی یہ حدیث صحاح ستہ میں موجود نہیں۔ میں عرض کروں گا کہ صحیح حدیث کی یہ تعریف کس نے کی ہے کہ وہ صحاح ستہ میں ہو پھر یہ کہ حدیث کی اصل تو اس کے راوی ہیں اور حدیث معاذ بن جبل کے راوی صحاح ستہ کی ہر کتاب میں موجود ہیں بعض صحیحین میں اور بعض بقیہ صحاح ستہ میں جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔ اس مقام پر یہ بھی کہا جا رہا ہے کہ معاذ بن جبل کی نصف دیت والی حدیث کو بیہقی سے پہلے کسی نے اپنی کتاب میں درج نہیں کیا۔

میں عرض کروں گا کہ حدیث معاذ بن جبل نہ سہی عورت کی نصف دیت میں دیگر احادیث مرفوعہ اور بکثرت احادیث موقوفہ تو پہلے محدثین نے اپنی کتابوں میں روایت کی ہیں جو سب صحیح و ثابت ہیں جیسا کہ ہم ابھی نقل کر چکے ہیں اور عنقریب تفصیلی کلام کریں گے۔

رہی یہ بات کہ ساڑھے چار سو برس کے بعد بیہقی نے پہلی مرتبہ یہ حدیث اپنی کتاب میں درج کی تو یہ بالکل ایسی بات ہے جیسے



آریہ اور عیسائی کہا کرتے ہیں کہ تمہارا قرآن بھی نبی کی وفات کے سالہا سال بعد حضرت عثمان کی خلافت میں جمع کیا گیا اور تمہارے رسول کی حدیثیں دوسو برس کے بعد جمع ہوئیں۔ منکرین حدیث یہ بھی کہتے ہیں کہ دوسو برس کے بعد لوگوں نے اپنی کتابوں میں حدیثیں لکھ دیں۔ ایسی حدیثوں کا کیا اعتبار؟ کیا یہ حقیقت نہیں کہ بکثرت وہ احادیث جو امام بخاری سے پہلے ائمہ حدیث نے اپنی کتابوں میں درج کی تھیں امام بخاری نے انہیں اپنی صحیح میں داخل نہیں کیا اور بعض ایسی حدیثیں صحیح بخاری میں شامل کر دیں جو ان سے پہلے محدثین کی کتابوں میں نہیں پائی جاتیں۔ اصل بات یہ ہے کہ محض لوگوں کے جذبات سے کھیلنے کے لئے ایسی باتیں کہی جارہی ہیں جن کا حقیقت اور واقعیت سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ انقطاع سند کا دعویٰ بھی بلا سند ہے۔ شاید معنعنہ کی وجہ سے یہ وہم پیدا ہوا مگر یہ صحیح نہیں۔ اس لئے کہ اس معنعنہ میں کسی راوی کے حق میں موجب جرح تدلیس ثابت نہیں اور کتب اسماء الرجال کی روشنی میں یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ ان سب راویوں کی لقا یا امکان اپنے مروی عنہ سے ثابت ہے لہذا انقطاع کا وہم بے بنیاد ہے۔ اگر کسی نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے تو یہ ہمیں مضرت نہیں، کتب علوم حدیث کے مطالعہ سے ظاہر ہے کہ بعض صحیح حدیثوں کو ضعیف کہا گیا ہے۔ دیکھئے واپسی وغیرہ نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی دوسو حدیثوں پر اعتراضات کئے لیکن چند احادیث کے سوا وہ سب حدیثیں صحیح ہیں۔

”مقدمہ فتح الباری ص ۱۱۰، ج ۲، تدریب الراوی ص ۲۷، حاشیہ شرح نخبہ للفقاری ص ۶۵ طبع استنبول“

پھر یہ کہ تلقی بالقبول کے بعد حدیث کا ضعیف ہونا نہیں رہتا بلکہ وہ واجب العمل ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ انشاء اللہ آگے چل کر ہم تفصیل سے بیان کریں گے۔

ازالہ شہادت کے بعد حدیث معاذ بن جبل کا صحیح، ثابت اور واجب العمل ہونا بے غبار ہو گیا۔ اس کے بعد حق پسندی اور انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ اسے تسلیم کر لیا جائے۔ احادیث موقوفہ حدیث معاذ بن جبل کی قوی تائید کرتی ہیں۔ ان میں جو مرسل ہیں وہ بھی ثابت اور صحیح کے حکم میں ہیں۔ جیسا کہ آگے چل کر ہم مفصل بیان کریں گے۔ الحمد للہ اب واضح ہو گیا کہ آیت کریمہ ”ذِبَّةٌ مُّسْلِمَةٌ“ میں لفظ دیت جو مقدار میں مجمل تھا۔ احادیث منقولہ بالا سے اس کی تفسیر ہو گئی اور ظاہر ہو گیا کہ دیت رجل کی مقدار سوا اونٹ ہے اور عورت کی دیت کی مقدار اس کا نصف یعنی پچاس اونٹ۔

قرآن کی مجمل تفسیر سے جو حکم ثابت ہو گا وہ قرآن ہی کا حکم قرار پائے گا۔ معلوم ہوا عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونا حکم قرآنی ہے۔

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ کتاب عمرو بن حزم کی طویل حدیث میں غیر مسلم کی نصف دیت کا ذکر ہے۔ اگر عورت کی دیت نصف ہوتی تو اس کا ذکر بھی ضرور ہوتا۔ ثابت ہوا کہ عورت کی دیت نصف نہیں بلکہ وہی پوری دیت ہے جس کا ذکر ”ذِبَّةٌ مُّسْلِمَةٌ“ کے ضمن میں اس حدیث میں وارد ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث کے طویل حصے میں مرد ہی کی دیات مذکور ہیں۔ غیر مسلم کی نصف دیت کا ذکر بھی اسی لئے



وارد ہے کہ وہ مرد ہے یہی وجہ ہے کہ اس کے طویل حصے میں مرد کے خاص اعضاء کی دیات مذکور ہیں۔ عورت کے کسی عضو خاص کا کوئی ذکر نہیں۔ اگر اس حدیث کے احکام دیات مردوں کے ساتھ عورتوں کو بھی شامل ہوتے تو جس طرح مرد کے خاص اعضاء کی دیات کے احکام مذکور ہوئے عورت کے بھی کسی خاص عضو کی دیات کا حکم مذکور ہوتا مگر ایسا نہیں۔ معلوم ہوا کہ قائلین مساوات نے حدیث کے جس طویل حصہ کو پیش نظر رکھا ہے اس کا تعلق صرف مرد سے ہے عورت سے نہیں۔ عورت کی دیات کا ذکر حدیث کے آخر میں ”دِیۃُ الْمَرْأَةِ نِصْفُ دِیۃِ الرَّجُلِ“ کے الفاظ میں مذکور ہے۔ جس پر حدیث عمرو بن حزم کے ضمن میں مفصل کلام آ رہا ہے۔

یہ بھی کہا گیا کہ کیسا ظلم ہے کہ مرد کے ایک عضو خاص کی دیات سواونٹ ہوں اور پوری عورت کی دیات پچاس اونٹ، گویا عورت کی قدر و منزلت مرد کے ایک عضو حقیر کے برابر بھی نہیں۔ عورت کا کیا قصور ہے یہی کہ اس نے مرد کو جتنا اور وہ اس کی ماں ہے اس کے قدموں کے نیچے جنت ہے۔

میں جواباً عرض کروں گا کہ عورت کی دیات سواونٹ تسلیم کرنے والے عمرو بن حزم کی اسی حدیث سے استدلال کرتے ہیں جس میں مرد کے اس عضو حقیر کی دیات سواونٹ مذکور ہے۔ اس صورت میں بقول ان کے صرف یہی ظلم نہ ہوگا کہ جس عورت نے مرد کو جتنا، جس کے قدموں کے نیچے اس کی جنت ہے اس کا مرتبہ مرد کے عضو حقیر کے برابر کر دیا جائے بلکہ لازم آئے گا کہ پورا مرد ہی اپنے عضو حقیر کے مساوی ہو جائے۔ کیا کسی انسان کو اس خاص عضو حقیر کے مساوی قرار دینا انسان کی تحقیر و تذلیل اور اس پر ظلم نہیں۔ اگر یہ ظلم نہیں تو سمجھ لیجئے کہ پہلی بات بھی ظلم نہیں بلکہ اسے ظلم سمجھنا ہی ظلم ہے کیونکہ اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے احکام کو ظلم کہنا ظلم عظیم ہے۔ عورت کی دیات کا نصف ہونا اگر ظلم ہے تو میراث میں اس کے حصہ کا مرد کے حصے سے نصف ہونا بھی ظلم ہوگا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے ”وَلِلَّذِکْرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثِیِّنَ“ فرما کر عورت کا حصہ مرد کے حصے سے نصف مقرر فرمایا ہے۔ یہاں بھی آپ کہہ دیجئے کہ عورت کا کیا قصور ہے۔ صرف یہی کہ وہ مرد کی ماں ہے اور اس کے پاؤں تلے اس کی جنت ہے۔

افسوس! احکام الہیہ کی حکمتوں کو نظر انداز کر کے اسلامی احکام کے خلاف لوگوں کے جذبات کو ابھارنے کے لئے ایسی باتیں کہی جا رہی ہیں۔

### کتاب عمرو بن حزم کی حدیث پر کلام

حدیث عمرو بن حزم سند کے لحاظ سے صحیح نہیں۔ اس کے ناقلین نے ایک دوسرے سے اختلاف کیا۔ امام نسائی نے اس کا حسب ذیل عنوان قائم کیا ”ذکر حدیث عمرو بن حزم فی العقول و اختلاف الناقلین لہ“ امام نسائی نے اس کے ناقلین و رواۃ کا ایک دوسرے پر اختلاف بھی نقل کیا اور الفاظ متن میں بھی ایک دوسرے کا اختلاف بیان کیا۔ (دیکھئے سنن نسائی جلد دوم ص ۲۱۸) علاوہ ازیں اس کے بعض رواۃ ضعیف اور مجروح ہیں ان کے آخر سند میں ہونے کی وجہ سے سب اسانید ضعیف قرار پاتی ہیں۔ غالباً اسی لئے ابن حزم نے اس کی صحت کا انکار کیا دیکھئے (المحلی ص ۴۰۵ ج ۱۰)



البتہ تلقی بالقبول کے باعث فی الجملہ متن حدیث کی شہرت اشبہ بالتواتر ہوگئی اور اس تلقی بالقبول کی بناء پر اسے صحیح کہا گیا۔

اس مکتوب میں دية المرأة على النصف من دية الرجل کا جملہ بھی یقیناً موجود ہے جسے امام موفق الدین ابن قدامہ اپنی شہرہ آفاق تصنیف المغنی اور امام ابوالقاسم الرافعی اپنی تصنیف شہیر شرح الوجیز، ان کے علاوہ علامہ منصور بن یونس السہوتی متوفی ۱۰۱۵ھ اپنی تصنیف جلیل شرح شہی الارادات ص ۳۰۷ ج ۳ میں عینوں عمرو بن حزم کی کتاب کے حوالے سے اس جملہ کو نقل کر رہے ہیں۔ علامہ السہوتی نے ایک دوسری تصنیف ”الروض المرجع“ ص ۳۳۹ میں بھی بحوالہ کتاب عمرو بن حزم اس جملہ ”دية المرأة على النصف من دية الرجل“ کو نقل فرمایا۔ حضرت عمرو بن حزم رحمہ اللہ کی کتاب مذکور میں اس جملہ کے موجود ہونے پر یہ امر بھی شاہد عادل ہے کہ امام حاکم نے مستدرک میں اسی کتاب عمرو بن حزم کی روایت کے ضمن میں فرمایا

هذا حديث كبير مفسر في هذا الباب يشهد له امير المؤمنين عمر بن عبدالعزيز (مستدرک ص ۳۹۷ ج ۱)

یہ حدیث کبیر ہے جو اس باب میں مفسر ہے اس کے لئے امیر المومنین عمر بن عبدالعزیز شہادت دیتے ہیں۔

یہی امیر المومنین عمر بن عبدالعزیز جو حدیث عمرو بن حزم کے شاہد ہیں خلیفہ عادل ہیں۔ خلفاء راشدین میں انہیں شامل کیا گیا ہے۔ اپنے عہد خلافت میں ایک حکمنامہ جاری فرماتے ہیں جسے امام محمد بن نصر مروزی متوفی ۲۹۴ھ کی کتاب ”السنۃ“ کی حسب ذیل روایت میں ملاحظہ فرمائیے۔ ہم سے حدیث بیان کی اس شخص نے انہوں نے کہا ہمیں خبر دی ابواسامہ نے وہ محمد بن عمرو بن علقمہ سے روایت کرتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا حضرت عمر بن عبدالعزیز نے دیات کے بارے میں ایک حکم نامہ لکھا۔ اس حکم نامہ میں یہ ذکر فرمایا رسول اللہ ﷺ کے عہد مبارک میں دیت سوانٹ تھی پھر حضرت عمر بن خطاب نے ان کی قیمت لگا کر شہریوں پر ایک ہزار دینار یا بارہ ہزار درہم مقرر فرمائے اور مسلمان آزاد عورت کی دیت رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں پچاس اونٹ تھی، حضرت عمر بن خطاب نے ان کی قیمت لگا کر شہریوں پر پانچ سو دینار یا چھ ہزار درہم مقرر فرمائے۔ (انتہی)

تعب ہے جن لوگوں نے حضرت عمرو بن حزم کی کتاب دیکھی تک نہیں صرف اس کے مختلف حصوں کی کچھ روایات ان کے پیش نظر ہیں وہ تو عورت کی نصف دیت کو کتاب عمرو بن حزم کے خلاف کہہ رہے ہیں اور امیر المومنین حضرت عمر بن عبدالعزیز جو بنفس نفیس اس خط کے شاہد ہیں اپنے حکمنامہ میں عہد رسالت میں سوانٹ کی دیت کا ذکر فرما کر صاف لفظوں میں تحریر فرما رہے ہیں کہ آزاد مسلمان عورت کی دیت رسول اللہ ﷺ کے زمانہ مبارک میں پچاس اونٹ تھی۔

عورت کی نصف دیت اگر کتاب عمرو بن حزم کے خلاف ہوتی تو حضرت عمر بن عبدالعزیز کس طرح اپنے حکمنامے میں لکھوا سکتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ مبارک ہمیں عورت کی دیت پچاس اونٹ تھی۔ ثابت ہوا کہ عورت کی نصف دیت کا ذکر عمرو بن حزم کی اس کتاب میں موجود تھا جو رسول اللہ ﷺ نے لکھوائی تھی۔ کسی محدث کا اس جملے کو اپنی کتاب میں درج نہ کرنا اس بنا پر نہیں کہ یہ عمرو بن حزم کی حدیث کا جزو نہیں بلکہ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ اس طویل حدیث کے متعدد حصے مختلف اسانید کے ساتھ مروی ہوئے۔ ہر سند



میں حدیث کا کوئی نہ کوئی حصہ رہ گیا۔ کتب احادیث کا غور سے مطالعہ کرنے کے بعد یہ حقیقت آفتاب سے زیادہ روشن ہو کر سامنے آ جاتی ہے۔ مصنف عبدالرزاق، موطا امام مالک، سنن نسائی وغیرہ سب میں اس حدیث کی روایات اسی نوعیت سے پائی جاتی ہیں۔ اگر فی الواقع یہ جملہ کتاب عمرو بن حزم میں نہ ہوتا تو سیدنا فاروق اعظم عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ عورت کی دیت میں سواونٹ کی بجائے ہرگز پچاس اونٹ کی قیمت نہ لگاتے۔ نہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں عورت کی دیت کے پچاس اونٹ ہونے کا ذکر فرماتے نہ موفق ابن قدامہ اس کو درج کرتے، نہ رافعی کبیر اس کو اپنی تصنیف میں درج فرماتے، نہ علامہ منصور بن یونس السہوتی اپنی کتابوں میں بحوالہ کتاب عمرو بن حزم اسے وارد کرتے۔ اگر کسی کا یہ گمان ہے کہ ان اجلہ ائمہ کرام اور علماء اعلام نے جن میں حضرت عمر بن عبدالعزیز ہی نہیں بلکہ سیدنا فاروق اعظم عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ بھی شامل ہیں عورت کی نصف دیت کو رسول اللہ ﷺ کے لکھوائے ہوئے خط اور عہد رسالت کی طرف خلاف واقع اپنی طرف سے منسوب کر دیا تو کیا وہ کہہ سکے گا کہ معاذ اللہ یہ سب حضرات

مَنْ كَذَبَ عَلَى مُتَعَمِّدٍ اَفْلَيْتَبَوُّا مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ

کے مصداق ہو کر ناری ہیں۔ ”نَعُوذُ بِاللّٰهِ ثُمَّ نَعُوذُ بِاللّٰهِ“

علامہ ابن حجر کا تلخیص جبر میں یہ کہنا کہ جملہ ”دِیۃ المِراۃ علی النصف من دِیۃ الرجل“

عمرو بن حزم کی کتاب میں ثابت نہیں قلت تدبر پر مبنی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ تلخیص جبر علامہ ابن حجر کی انہیں تصانیف میں شامل ہے جن پر انہوں نے نظر ثانی نہیں فرمائی۔ بقول ان کے ان کی ایسی کتابوں کا عدد کثیر ہے لیکن ان کے مندرجات کمزور اور ناقابل اعتماد ہیں۔ جیسا کہ علامہ سخاوی نے ”الضوء اللامع“ میں ابن حجر کا یہ مقولہ نقل کیا ہے اور مقدمہ فتح الباری کے سرورق پر بھی ان کا یہ مقولہ درج ہے۔ کاش علامہ ابن حجر کو نظر ثانی کا موقع ملتا تو وہ غور و فکر کے بعد ضرور اپنے اس قول سے رجوع فرما لیتے۔

”النتیجہ“ سے ہماری منقولہ حدیث میں تین باتیں بالصراحتہ مذکور ہیں۔

- (۱) حضرت عمر بن عبدالعزیز کا اپنے حکم نامہ میں عورت کی نصف دیت لکھوانا
  - (۲) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مرد کی دیت میں سواونٹ اور عورت کی دیت میں پچاس اونٹ کے حساب سے قیمت لگانا۔
  - (۳) رسول اللہ ﷺ کے زمانہ اقدس میں مرد کی دیت کا سواونٹ اور عورت کی دیت کا پچاس اونٹ ہونا۔
- یہ حدیث اپنی سند کے لحاظ سے ایسی قوی صحیح اور ثابت ہے کہ اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

(۱) اس کے پہلے راوی امام محمد بن نصر مروزی (مولود ۲۰۲ھ، متوفی ۲۹۴ھ) ہیں جن کے متعلق حاکم کا قول ہے کہ وہ اپنے زمانے میں بلا اختلاف علماء حدیث کے امام ہیں۔ صاحب محلی ابو محمد ابن حزم ظاہری نے اُن کی تعریف کرتے ہوئے کہا، صحابہ کے بعد علم حدیث میں محمد بن نصر مروزی جیسا اتم ہمارے علم میں کوئی نہیں۔ تقریب العہد ص ۲۳۵ میں ہے۔

محمد بن نصر مروزی ثقہ ہیں، حافظ ہیں، امام ہیں (علم کا) پہاڑ ہیں۔



(۲) دوسرے راوی اسحاق بن راہویہ متوفی ۲۳۸ھ ائمہ اعلام میں سے ایک ہیں، ثقہ ہیں، حجتہ ہیں۔ (میزان الاعتدال ص ۱۸۲، ۱۸۳ ج ۱)

(۳) تیسرے راوی ابواسامہ حماد بن اسامہ بن زید متوفی ۲۰۱ھ ثقہ ہیں۔ اثبت ہیں اور نہایت سچے ہیں۔ ابن سعد نے کہا ثقہ ہیں کثیر الحدیث ہیں۔

(۴) چوتھے راوی محمد بن عمرو بن علقمہ بن وقاص اللیثی متوفی ۱۴۵ھ ہیں۔ (تہذیب التہذیب) نسائی نے کہا کہ ان میں کوئی مضائقہ نہیں بلکہ یہ ثقہ ہیں۔ یحییٰ بن معین نے کہا ثقہ ہیں۔ علی بن ابیہر بن ابی حاتم الرازی نے کہا سب نے ان کی توثیق کی۔ ابن حبان نے ان کو ثقات میں شمار کیا۔ مالک نے ان سے موطا میں روایت کی۔ (میزان الاعتدال ص ۶۷، ۶۸ ج ۱)

تقریب التہذیب اور تہذیب میں بھی ان روایت کی تعدیل و توثیق منقول ہے۔ ہماری اس تحقیق کے بعد حدیث عمرو بن حزم سے متعلقہ شکوک و شبہات کا پوری طرح استیصال ہو گیا اور ساتھ ہی یہ حقیقت بھی آفتاب سے زیادہ روشن ہو کر سامنے آ گئی کہ عہد رسالت سے لیکر عہد تابعین و اتباع تابعین زمانہ خیر القرون تک عورت کی نصف دیت میں کسی کا اختلاف نہیں پایا گیا۔ اسی کو اجماع کہتے ہیں۔

”دِیۃُ مُسْلِمۃٍ کاترجمہ دِیۃُ مَعْرُوفۃٍ“ بھی کیا جا رہا ہے۔ محض اس لئے کہ اس ترجمہ کرنے والوں کے خیال میں دستور یہی تھا کہ مرد ہو یا عورت مقدار دیت سب کے لئے ایک ہی تھی لیکن اس کے برخلاف ہم ثابت کر چکے ہیں کہ عہد رسالت میں یہ دستور نہ تھا بلکہ دستور یہ تھا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی تھی۔ رہا دور جاہلیت تو اس میں بھی مقدار دیتہ میں یہی دستور تھا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف تھی۔ دیکھئے المفصل فی تاریخ العرب قبل الاسلام ص ۵۹۳ ج ۵، جس میں جاہلیت کا دستور صراحتاً مذکور ہے۔ ”وتکون دِیۃُ المرأة نصف دِیۃ الرجل“ کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہوتی تھی۔ اُتھی۔ یہ الگ بات ہے کہ کسی قبیلہ نے مرد کی دیت دس اونٹ مقرر کی تو اس کے دستور میں عورت کی دیت پانچ اونٹ تھی۔ کسی نے مرد کی دیت سو اونٹ مقرر کیے تو اس کے مطابق عورت کی دیت پچاس اونٹ تھی۔ (علیٰ هذا القیاس)

بہر صورت مقدار دیت میں عہد جاہلیت کا دستور یہی تھا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف تھی۔

مختصر یہ کہ لفظ ”مُسْلِمۃ“ کے ترجمہ میں تحریف کے باوجود بھی قائلین مساوات کا دعویٰ ثابت نہ ہوا۔

### حدیث ”المسلمون تکفاء دملوہم“ کا صحیح مفہوم

عورت کی مقدار دیت کو مرد کی دیت کے برابر ثابت کرنے کے لئے حضرت علیؓ کی اس حدیث مرفوعہ کو بڑے شد و مد سے پیش کیا جا رہا ہے۔ رسول اللہؐ نے فرمایا ”مسلمانوں کے خون برابر ہیں“ بیشک سب مسلمانوں کے خون مرد ہوں یا عورتیں آپس میں ایک دوسرے کے برابر ہیں لیکن مرد و عورت کی دیت کا مقدار میں برابر ہونا اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا نہ اس مقصد کے لئے حضور



نے یہ حدیث فرمائی۔

اس حدیث کا پس منظر یہ ہے کہ جاہلیت کے زمانے میں معزز اور طاقتور قبیلے کے کسی آدمی کو کمزور قبیلے کا کوئی شخص قتل کر دیتا تو وہ اپنے ایک مقتول کے بدلے میں کمزور قبیلے کے کئی آدمیوں کو قصاص میں قتل کرتا تھا۔ اپنے قبیلے کی مقتولہ عورت کے بدلے میں خواہ اس کی قاتلہ دوسرے کمزور قبیلے کی عورت ہی کیوں نہ ہو کمزور قاتلہ کے قبیلے کے مرد کو قتل کر دیتا تھا۔ اپنے غلام کے بدلے میں کمزور قبیلے کے آزاد کو قتل کرتا تھا۔ بعض قبیلوں نے اپنے مقتولین کی دیت اپنی طرف سے مقرر کر دی تھی۔ بایں طور کہ وہ اپنے ایک مقتول کے بدلے میں خواہ وہ مرد ہو یا عورت دودیتیں بلکہ بعض اوقات دو سے بھی زیادہ قاتل کے قبیلے سے وصول کرتے تھے۔ طاقتور قبیلہ اپنے مقتول کے بدلے میں کمزور قبیلے سے قصاص ہی لیتا لیکن اگر اس طاقتور قبیلے کا کوئی شخص کمزور قبیلے کے کسی آدمی کو قتل کر دیتا تو قصاص کی بجائے ساٹھ و سق بھجوریں بطور دیت اسے دینے پر اکتفا کرتا۔ (المفصل ص ۵۹۳، ج ۵)

اسی حدیث کے تحت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے مرقات شرح مشکوٰۃ میں امام بغوی کی شرح السنۃ سے اس حدیث کے معنی اس طرح نقل کئے امام بغوی نے فرمایا کہ اس حدیث (تکفاء) سے رسول اللہ ﷺ کی مراد یہ ہے کہ سب مسلمانوں کے خون قصاص میں برابر ہیں۔ مسلمانوں میں سے رزیل کے بدلے شریف اور صغیر کے بدلے کبیر اور جاہل کے بدلے عالم، مرد کے بدلے عورت سے قصاص لیا جائے گا۔ اگرچہ مقتول شریف یا عالم ہو اور قاتل رزیل یا جاہل ہو۔ بہر صورت قاتل ہی سے قصاص لیا جائیگا۔ اسلام میں قاتل کے علاوہ کسی دوسرے کو قتل نہ کیا جائے گا جیسا کہ اہل جاہلیت کرتے تھے کہ وہ کسی شریف کے بدلے اس کے رزیل قاتل سے قصاص لینے پر قطعاً راضی نہ ہوتے تھے جب تک کہ قاتل کے قبیلے سے متعدد افراد کو قتل نہ کر دیتے۔ (المرقاۃ ص ۱۶ ج ۴) یعنی دور جاہلیت میں قصاص میں لوگوں کے خون برابر نہ تھے۔

رسول اللہ ﷺ نے ”المسلمون تنکفاء دماءہم“ فرما کر قصاص میں سب مسلمانوں کا خون برابر قرار دے دیا۔ دیت میں بھی مسلمانوں کے خون کی مساوات اس طرح ہے کہ اسلام نے اس بات کو جائز قرار نہیں دیا کہ کسی مسلمان کے خون کی ایک دیت ادا کر دی جائے اور کسی کے خون کے بدلے دو یا اس سے زیادہ دیتیں وصول کر لی جائیں۔

سب مسلمان مردوں کی دیت کی مقدار باہم مساوی ہے اور تمام مسلمان عورتوں کی مقدار دیت ان کے آپس میں برابر ہے جیسا کہ ہم اس سے پہلے حجۃ اللہ البالغہ سے بھی نقل کر چکے ہیں۔

”فکل امرأة مکافئة لکل امرأة ولذا لک کانت دیات النساء واحدة“

تمام عورتیں آپس میں ایک دوسری کے مساوی ہیں۔ اسی لیے عورتوں کی دیت ایک ہے (حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۵۲)

المعتصر من المختصر اشعة اللمعات و مرقاة کی سب عبارات کا یہی مفہوم ہے۔

مرد و عورت کی مقدار دیت کا مساوی ہونا ہرگز ان سے مفہوم نہیں ہوتا جس کی روشن دلیل یہ ہے کہ ملا علی قاری نے بھی ”مرقاۃ“



میں عورت کی نصف دیت کا اجماعی قول ذکر کیا۔ وہ فرماتے ہیں وفی کتاب الرحمة واجمعوا علی ان دية المرأة المسلمة فی نفسها علی النصف من دية الرجل الحر المسلم انثی۔

یعنی کتاب الرحمة میں ہے اس بات پر اجماع ہے کہ آزاد مسلمان عورت کی جان کی دیت مسلمان آزاد مرد کی دیت سے نصف ہے۔ آگے چل کر فرماتے ہیں۔

”وقال الشمنی والدية للمرأة نصف مال الرجل فی النفس او مالدونها“

شمنی نے کہا کہ جان یا اس کے ماسوا میں عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص ۲۸، ج ۴، طبع مصر)

اسی طرح شاہ عبداللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مشکوٰۃ کی شرح لمعات میں شکم مادر کے بچے کی دیت کے متعلق فرماتے ہیں کہ ”ان سقط حیائهم مات فیجب فیہ کمال دية الكبير فان كان ذکرا وجبت مائة من البعیر وان کان انثی فخمسون لان دية الانثی نصف دية الرجل“ کہ اگر وہ بچہ ساقط ہو کر مر گیا تو اس میں بڑے آدمی کی پوری دیت واجب ہے اگر وہ بچہ لڑکا ہے تو سواونٹ دیت واجب ہوگی اور اگر لڑکی ہے تو پچاس اونٹ اس لئے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ (حاشیہ نمبر ۹، مشکوٰۃ ص ۳۰۲)

### حضرت عمرو بن شعیب اور حضرت علی کی حدیثیں ہمارے خلاف نہیں

حضرت عمرو بن شعیب اور حضرت علی کی حدیثوں کو ہمارے خلاف کہا جا رہا ہے۔ حالانکہ ان دونوں میں مرد و عورت کے زخموں کی دیت کا اختلاف وارد ہے۔ جان کی دیت کے بارے میں کوئی اختلاف ان میں مذکور نہیں۔ ہمارا کلام صرف جان کی دیت میں ہے۔ زخموں کی دیت سے اس کا تعلق نہیں۔ زخموں کی دیت کے بارے میں مذاہب علماء مختلف ہیں۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ دیتہ جراحات کے بارے میں آثار میں اختلاف پایا جاتا ہے لیکن جان کی دیت میں کوئی مختلف روایت وارد نہیں ہوئی۔ اسی لئے اس میں مذاہب علماء کے درمیان کوئی اختلاف نہیں پایا گیا۔ عمرو بن شعیب اور حضرت علی کی یہ دونوں حدیثیں بھی اس مسئلہ میں ہماری مؤید ہیں۔

دیکھئے پہلی حدیث میں ”حتی الثلث“ کے الفاظ اس امر کی روشن دلیل ہیں کہ عورت کی دیت کا مرد کی دیت کے مساوی ہونا ثلث تک ہے۔ اس کے بعد یہ تساوی باقی نہیں رہتی۔ تساوی کے بعد عورت کی دیت نصف ہی رہ جاتی ہے۔ اس طرح دوسری حدیث بھی ہمارے موقف کی دلیل ہے کیوں کہ اس میں تمام زخموں میں عورت کی دیت کا مرد کے مساوی ہونا مذکور ہے۔ اگر جان میں بھی تساوی ہوتی تو مطلقاً اس کی دیت کو مرد کی دیت کے مساوی فرما دیا جاتا۔ معلوم ہوا کہ اس حدیث کی رو سے بھی جان کی دیت میں عورت مرد کے مساوی نہیں۔



علامہ ابن عبد البر حدیث مرسل کے بارے میں جمہور علمائے محدثین کا مذہب نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

فمر اسیل سعید بن المسیب و محمد بن سیرین و ابراہیم النخعی عند ہم صحاح

سعید بن المسیب، محمد بن سیرین اور ابراہیم نخعی کے مرا سیل محدثین کے نزدیک صحیح ہیں۔ (التمہید شرح الموطا جلد اول ص ۳۰)

اسی طرح شعبی کے مرا سیل بھی سب محدثین کے نزدیک بالاتفاق صحیح ہیں۔

امام ذہبی نے فرمایا ”قال احمد العجل مرسل الشعبي صحيح لا يكاد يرسل الا صحيحا“ (ذکرہ الحفاظ جلد اول ص ۸۱) شعبی کی مرسل اشععی صحیح ہے وہ صرف صحیح کا ارسال کرتے ہیں غیر صحیح کا ارسال نہیں کرتے۔ علامہ ذہبی نے آگے چل کر فرمایا کہ شعبی نے پانچ سو صحابہ کو پایا ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی رجم کے بار میں شعبی سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی حدیث روایت کی صحیح بخاری میں ہے

حدثنا آدم قال حدثنا شعبة قال حدثنا سلمة بن كهيل قال سمعت الشعبي يحدث عن علي حين

رجم المرأة يوم الجمعة قال رجمتها بسنة رسول الله ﷺ

یعنی شعبی حضرت علی سے حدیث بیان کرتے ہیں کہ جمعہ کے دن جب ایک عورت کو حضرت علی نے رجم کیا تو فرمایا میں نے

اس عورت کو رسول اللہ ﷺ کی سنت کے مطابق رجم کیا ہے۔ (صحیح بخاری جلد دوم ص ۱۰۰۶)

اگر حضرت علی سے امام شعبی کی روایت صحیح نہ ہوتی تو امام بخاری اسے اپنی جامع میں ہرگز داخل نہ کرتے۔

امام ابوداؤد سے مروی ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ شعبی کی مرسل میرے نزدیک ابراہیم نخعی کی مرسل سے زیادہ محبوب ہے۔

(تمہذیب التہذیب جلد ۵، ص ۶۷) اور ابن معین کا قول ہے کہ میرے نزدیک ابراہیم نخعی کی مرا سیل شعبی کی مرا سیل سے زیادہ محبوب

ہیں (تدریب الراوی شرح تقریب نوادی ص ۱۲۲)

ابوداؤد اور ابن معین دونوں کے قول سے ثابت ہوا کہ شعبی اور نخعی دونوں کی مرا سیل صحت و ثبوت میں ایک دوسرے سے بڑھ

چڑھ کر ہیں۔

اس بیان سے عورت کی نصف دیت کے ثبوت میں حضرت عمر بن خطاب، حضرت علی، حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت زید

بن ثابت انصاری رضی اللہ عنہما سے امام شعبی و ابراہیم نخعی کی مرا سیل جو ہم نے پیش کیں ائمہ محدثین کی تصریحات کی روشنی میں ان کا صحیح و مقبول

ہونا ثابت ہو گیا۔ اس کے بعد انہیں مردود کہنا قول مردود ہے۔

## ضروری تنبیہ

ہم بتا چکے ہیں کہ قرآن میں لفظ دیت بیان مقدار کے لحاظ سے مجمل ہے۔ امام ابوالنصر مروزی اپنی تصنیف جلیل ”السنۃ“ میں



فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ”وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا“ کے ضمن میں لفظ دیت کا ذکر فرمایا اور بیان مقدار میں اسے مجمل اور مبہم رکھا اس کی تفسیر بذریعہ وحی رسول اللہ ﷺ کو تعلیم فرمائی۔ حضور ﷺ نے مسلمان مرد کی دیت سواونٹ مقرر فرمادی۔ (السنة ص ۶۰)

معلوم ہوا کہ مقدار دیت کی تعین صرف وحی الہی سے ہے عقل اور رائے کو اس میں کوئی دخل نہیں اور علمائے محدثین اس بات پر متفق ہیں کہ اگر ایسی کوئی بات رسول اللہ ﷺ کی طرف نسبت کے بغیر صحابی بیان کر دے تو وہ بات صحابی کی نہ ہوگی بلکہ حضور ﷺ کا فرمان قرار پائے گی۔ ایسی موقوف حدیث حکماً مرفوع ہوتی ہے۔ (دیکھئے شرح نخبہ طبع اصح المطابع کراچی ص ۸۲، ۸۳، تذریب الراوی ص ۱۱۴)

اس تحقیق کے بعد یہ حقیقت اظہر من الشمس ہوگئی کہ امام شعبی اور امام نخعی کی روایات منقولہ سابقہ میں حضرت عمر بن خطاب، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت زید بن ثابت انصاری رضی اللہ عنہم سے جو عورت کی نصف دیت مروی ہے وہ ان صحابہ کرام کا قول نہیں بلکہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے اور یہ روایات منقولہ حکماً مرفوع ہیں۔

تاکلین مساوات بر ملا کہہ رہے ہیں کہ عورت کی نصف دیت کے ثبوت میں اگر ایک صحیح حدیث بھی ہمیں مل جائے تو ہم اپنے موقف سے دستبردار ہو جائیں گے۔ اگر واقعی وہ اپنے اس قول میں مخلص ہیں تو اب انہیں بلا تامل تسلیم کر لینا چاہیے کہ واقعی عورت کی دیت نصف ہے۔

عورت کی نصف دیت کے ثبوت میں احادیث منقولہ میں سے اگر ان کے زعم میں کوئی حدیث ضعیف بھی ہو تو انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ احادیث صحیح سے ان کی تائید و تقویت کے بعد وہ ضعیف نہیں رہتی پھر یہ کہ تعدد طرق سے ضعیف حدیث بھی قوی ہو جاتی ہے۔ (حاشیہ ملا علی قاری بر شرح نخبہ الفکر مطبوعہ استنبول ص ۱۱۲)

علاوہ ازیں حدیث ضعیف کو اگر تلقی بالقبول حاصل ہو جائے تو اس کے متعلق امام سخاوی فتح المغیث میں فرماتے ہیں ”مذہب صحیح کے مطابق وہ معمول بہ ہوتی ہے کہ وہ حدیث متواتر کے درجہ میں آ جاتی ہے“ (فتح المغیث جلد اول ص ۲۲۸)

ایسی صورت میں ضعف کا بہانہ بھی عذر رنگ سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ ایسی بے شمار ضعیف حدیثیں موجود ہیں جو تعامل امت کی وجہ سے صحیح اور مقبول ہیں۔ مثال کے لئے میں امام ترمذی کی صرف ایک حدیث پیش کرتا ہوں۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ”جس نے بغیر کسی عذر کے دو نمازیں جمع کیں وہ کبیرہ گناہوں کے دروازوں میں سے ایک دروازے میں داخل ہو گیا“ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو ضعیف قرار دینے کے باوجود فرمایا ”والعمل علیٰ ہذا عند اہل العلم“ (سنن ترمذی جلد اول ص ۲۶)

معلوم ہوا کہ ضعیف حدیث تعامل امت کے باعث ضعیف نہیں رہتی بلکہ وہ مقبول اور معمول بہ ہو جاتی ہے۔



## عورت کی نصف دیت پر فقہاء امت کا اجماع ہے

عہد رسالت اور خلافت راشدہ کے دور میں عورت کی نصف دیت پر صحابہ کرام اور علماء کا تعامل روایات منقولہ کے ضمن میں وضاحت کے ساتھ ہم پیش کر چکے ہیں جس پر کسی صحابی یا تابعی نے انکار نہیں کیا۔ یہ صحابہ کرام اور تابعین عظیم کا اجماع سکوتی ہے۔ اتباع تابعین سے لیکر ”الاصم“ اور ”ابن علیہ“ (جن کے متعلق ہم آگے چل کر کلام کریں گے) کے سوا کسی کا اختلاف ہمارے سامنے نہیں آیا۔ آئمہ اربعہ اور ان کے سب متبعین بلکہ تمام محدثین عورت کی نصف دیت پر متفق ہیں۔ امام فخر الدین رازی اور شاہ ولی اللہ کے کلام میں نصف دیت کے قائلین کو ”اکثر فقہاء“ کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اس سے یہ غلط تاثر دینے کی کوشش کی جارہی ہے کہ یہ اکثر کا قول ہے اس پر اجماع نہیں۔

حالانکہ ”اکثر فقہاء“ کے الفاظ کا تعلق دیت اطراف و جراحات سے ہے کیونکہ بعض فقہاء اطراف و جراحات میں عورت کی دیت کو مرد کی دیت کے مساوی کہتے ہیں۔ بعض کے نزدیک یہ دیت مرد کی دیت کا تہائی حصہ ہے البتہ اکثر فقہاء کا قول یہی ہے کہ وہ نصف ہے جب کہ جان کی دیت میں عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونا اجمالی مسئلہ ہے۔ اس میں کوئی اختلاف نہیں۔ اس تفصیل سے یہ بات واضح ہوگئی کہ ”اکثر فقہاء“ کے الفاظ جراحات کی نصف دیت کے بارے میں ہیں۔ جان کی دیت کا نصف ہونا محض اکثر کا قول نہیں بلکہ سب کا اتفاق اور اجماعی مذہب ہے اور خود امام رازی اور شاہ ولی اللہ بھی عورت کی دیت کو مرد کی دیت سے اقل مانتے ہیں جیسا کہ ہم ان کی عبارات کے اقتباسات اس سے پہلے نقل کر چکے ہیں۔

بالفرض اگر ”اکثر فقہاء“ کے الفاظ کو عورت کی جان کی دیت سے متعلق مان لیا جائے تو یہ ان حضرات کے ہاں صرف ”الاصم“ اور ”ابن علیہ“ کے لحاظ سے استعمال کئے گئے اگر ان کے علاوہ کسی اور کا بھی اختلاف ہوتا تو اس کا ذکر آ جاتا لیکن ان دو کے سوا کسی نے کوئی تیسرا نام ذکر نہیں کیا۔ کل میں سے اگر دو بھی الگ ہو جائیں تو بقیہ کو اکثر ہی کہا جائے گا۔

عورت کی نصف دیت کے خلاف ابو بکر الاصم اور ابن علیہ کا قول کوئی وقعت نہیں رکھتا کہ یہ دونوں استاد شاگرد معتزلی بلکہ چھپی اور گمراہ ہیں۔ دراصل الاصم اور ابن علیہ کے الفاظ سے ان دونوں کے بارے میں اشتباہ واقع ہوا ہے۔ فی الواقع اصم بھی دو ہیں اور ابن علیہ بھی دو، ایک اصم ابو العباس ہیں دوسرا اصم ابو بکر، اسی طرح ایک ابن علیہ، اسماعیل بن علیہ ہیں جو ابن علیہ کہلانا پسند نہیں کرتے تھے اور دوسرا ابن علیہ ابراہیم بن اسماعیل بن علیہ۔

- (۱) ابو العباس اصم امام ہیں۔ ثقہ ہیں اور مشرق کے عظیم محدث مولود ۲۴۷ھ متوفی ۳۴۶ھ (تذکرۃ الحفاظ ص ۸۶۰، ج ۳)
- (۲) اسی طرح اسماعیل بن علیہ بھی اجلہ محدثین میں ہیں جن کے متعلق امام ذہبی نے لکھا ”حافظ ہیں“ یعنی اعلیٰ درجہ کے ثقہ ہیں ان کے بارے میں شعبہ کا قول ہے کہ یہ سید المحدثین تھے (ان کی کنیت ابو بشر ہے) ان کی کوئی تصنیف و تالیف نہیں پائی جاتی، زیاد بن ایوب نے کہا ”میں نے اسماعیل بن علیہ کی کبھی کوئی کتاب نہیں دیکھی“ ان کی ولادت ۱۱۰ھ اور وفات ۱۹۳ھ میں ہوئی (تذکرۃ الحفاظ



(۳) ابو بکر اصم کے متعلق علامہ حافظ ابن حجر نے فرمایا ”ابو بکر اصم کا نام عبدالرحمن بن کیسان ہے۔ یہ معتزلی تھا۔ اصول میں ”مقالات“ اس کی تصنیف ہے۔ اس کے بعد علامہ ابن حجر نے فرمایا کہ عبد الجبار ہمدانی معتزلی نے ابو بکر اصم کو اپنے طبقات معتزلہ میں ذکر کیا اور اس کے متعلق کہا کہ ”وہ نہایت فصیح متقی اور فقیہ تھا۔ اس کی ایک عجیب تفسیر ہے۔“ اس کے ساتھ ہی فرمایا ”ومن تلامذتہ ابراہیم بن اسماعیل بن علیہ“ یعنی ابو بکر اصم کے شاگردوں میں سے ابراہیم بن اسماعیل بن علیہ تھا۔ (لسان المیزان، جلد سوم، ص ۴۲۷)

(۴) ابراہیم بن اسماعیل بن ابراہیم بن ہشیم ابوالفتح البصری الاسدی، یہ ابن علیہ کے نام سے مشہور تھا ان متکلمین میں سے تھا جو خلق قرآن کے قائل ہیں (یعنی معتزلہ) امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ اس کے مناظر جاری رہتے تھے۔ یہ ابو بکر الاصم کے غلاموں یعنی اس کے شاگردوں میں سے تھا۔ امام شافعی نے فرمایا، ابن علیہ گمراہ ہے۔ موضع باب السؤال میں بیٹھ کر لوگوں کو گمراہ کرتا ہے۔ ابن عبدالبر نے کہا، اہلسنت کے نزدیک اس کے مذاہب مجہور ہیں۔ اس کا قول اس قائل ہی نہیں کہ اسے خلاف سے تعبیر کیا جائے۔ ابن یونس نے تاریخ الغرباء میں کہا کہ فقہ میں اس کی کئی تصنیفات ہیں جو جھگڑے کے مشابہ ہیں۔ ابوالحسن العجلی نے کہا کہ ابراہیم بن علیہ چہمی خبیث ملعون تھا (مختص از تاریخ بغداد للخطیب جلد نمبر ۶، ص ۲۰ تا ۲۳ لسان المیزان ابن حجر جلد اول ص ۳۴، ۳۵ میزان الاعتدال جلد اول ص ۱۱)

ان اقتباسات سے صاف ظاہر ہے کہ ابو بکر اصم اور ابراہیم بن علیہ دونوں معتزلی اور گمراہ تھے۔ دونوں صاحب تصانیف ہیں۔ فقہ، تفسیر اور اصول میں انہیں دونوں کی کتابیں پائی جاتی ہیں۔ اس کے برخلاف سید المحدثین اسماعیل بن علیہ کی کوئی تصنیف نہیں جسے ان کے کسی قول کا ماخذ قرار دیا جاسکے۔ پھر یہ کہ اسماعیل بن علیہ جیسے صحیح الاعتقاد متقی عالم دین سے یہ توقع ہی نہیں کی جاسکتی کہ وہ اجماع صحابہ و تابعین کے خلاف کوئی راہ اختیار کریں۔

جب یہ ثابت ہو گیا کہ ابو بکر الاصم معتزلی ہے اور ابن علیہ اس کا شاگرد ہے تو اس کے بعد اس بات میں کوئی شک و شبہ باقی نہیں رہتا کہ یہ ابن علیہ نہیں بلکہ ابراہیم بن علیہ ہے جو اپنے استاد ابو بکر الاصم کی طرح معتزلی بلکہ چہمی ہے۔ اس لیے عورت کی نصف دیت کے خلاف دونوں میں سے ایک کا قول بھی اجماع کو مضرت نہیں بلکہ یہ دونوں خرق اجماع کے مرتکب ہو کر خود مجرم قرار پائیں گے۔ یہ صحیح ہے کہ بعض معتزلہ ہمارے فقہاء میں شمار کئے گئے اور ان کے اقوال کو بھی اقوال فقہاء میں شامل کیا گیا لیکن کوئی مثال نہیں ملتی جس سے یہ ظاہر ہو کہ جمہور فقہاء کے خلاف کسی معتزلی کا قول اہل حق نے قبول کیا ہو چہ جائیکہ اجماع فقہاء کے خلاف معتزلی اور چہمی کا قول تسلیم کر لیا جائے۔

اب اجماع فقہاء و علماء کے ثبوت میں حسب ذیل عبارات ملاحظہ فرمائیے۔ پہلے تفسیری عبارات نقل کی جاتی ہیں۔



(۱) ”دِیۃُ المَرأَةِ عَلٰی النِّصْفِ مِنْ دِیۃِ الرَّجُلِ“ یعنی عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے (تفسیر خازن جلد ۱ ص ۳۸۲، تفسیر مظہری جلد ۲ ص ۱۹۰، ۱۹۱، تفسیر روائع البیان للصابونی جلد ۱ ص ۵۰۴)

(۲) لَان دِیۃُ الْمُؤْمِنَةِ لَا خِلَافَ بَیْنَ الْجَمِیْعِ اِلَّا مِنْ لَا یَعُدُّ خِلَافَ اِنْهَا عَلٰی النِّصْفِ مِنْ دِیۃِ الْمُؤْمِنِ وَذَلٰکَ غَیْرُ مَخْرَجِهَا مِنْ اَنْ تَکُوْنَ دِیۃً

یعنی چونکہ مسلمان عورت کی دیت کے بارے میں ایسے غیر معتبر شخص کے ہوا جس کا اختلاف کوئی وقعت نہیں رکھتا تمام علماء کے درمیان اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ مسلمان عورت کی دیت مسلمان مرد سے نصف ہے اور اس کا نصف ہونا اسے دیت ہونے سے خارج نہیں کرتا۔ (تفسیر ابن جریر جلد ۵ ص ۱۲۳)

(۳) اَجْمَعَ الْعُلَمَاءُ اَنْ دِیۃَ الْمَرأَةِ عَلٰی النِّصْفِ مِنْ دِیۃِ الرَّجُلِ یعنی علماء کا اجماع ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے (تفسیر قرطبی ص ۳۲۵، ج ۳)

(۴) وَدِیۃُ الْمَرأَةِ وَمِثْلُهَا الْخَتْمٰی نِصْفُ دِیۃِ الرَّجُلِ

یعنی عورت اور اسی طرح ختمی کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ (تفسیر المنار ص ۳۳۳، ج ۵)

### علماء حدیث کی عبارات

”وَ اِنْ كَانَ اُنْثٰی فْخَمْسُوْنَ وَ هٰذَا مَجْمَعٌ عَلَیْہِ“ یعنی اگر زندہ ساقط ہو کر مرنے والا بچہ لڑکی ہو تو اس کی دیت پچاس اونٹ ہیں اور اس پر اجماع ہے۔ (نووی شرح صحیح مسلم ص ۶۲، ج ۲)

(۲) وَ ذَلٰکَ لَان دِیۃَ الْمَرأَةِ عَلٰی النِّصْفِ مِنْ دِیۃِ الرَّجُلِ لِقَوْلِهِ ﷺ فِی حَدِیْثٍ مَّعَاذِ دِیۃِ الْمَرأَةِ عَلٰی النِّصْفِ مِنْ دِیۃِ الرَّجُلِ

یہ اس لئے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ حدیث معاذ بن جبل کی وجہ سے جو انہوں نے مرفوعاً روایت کی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ (سبل السلام ص ۳۳۳، ج ۳)

(۳) فَاِذَا تَجَاوَزَتْ الثَّلَاثَ وَ بَلَغَ الْعَقْلُ نِصْفَ الدِّیۃِ صَارَتْ دِیۃَ الْمَرأَةِ عَلٰی النِّصْفِ مِنْ دِیۃِ الرَّجُلِ

جب عورت کی دیت مرد کی دیت کے تہائی حصہ سے متجاوز ہو کر نصف تک پہنچ جائے تو وہ مرد کی دیت سے نصف ہو جائیگی۔ (زہرا لربی شرح نسائی للسیوطی ص ۴۵، ج ۸)

### مذاهب ائمہ فقہ

(۱) امام محمد بن حسن شیبانی فرماتے ہیں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے عورت کی دیت کے متعلق فرمایا کہ عورت کی تمام دیتیں جراحات میں ہوں یا جان میں۔ مرد کی دیت سے نصف ہیں۔ (کتاب الحجۃ جلد ۴، ص ۶۷۷)



(۲) حاشیہ مؤطا امام محمد میں ہے عورت کی دیت ہمارے نزدیک مرد کی دیت کا نصف ہے۔ سفیان ثوری، لیث، ابن ابی لیلیٰ، ابن شبرمہ اور ابن سیرین سب کا یہی قول ہے۔ (التعلیق المجدد ص ۲۸۹، حاشیہ نمبر ۴، مرقاۃ شرح المشکوٰۃ جلد ۴ ص ۲۸)

(۳) مؤطا امام مالک میں ہے تہائی حصے تک پہنچنے کے بعد عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ (مؤطا امام مالک طبع جدید ص ۶۷۰)

(۴) امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الام میں فرمایا میں نے قدیم اور جدید اہل علم میں سے کسی کو اس بات کا مخالف نہیں پایا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے اور وہ پچاس اونٹ ہیں۔ (کتاب الام جلد ۵ ص ۱۰۶)

(۵) امام احمد بن حنبل کا مذہب فقہ حنبلی کی مشہور کتاب "الروض المربع" میں اس طرح منقول ہے۔ "اہل کتاب وغیرہ غیر مسلمین کی عورتوں کی دیت کی طرح مرد کی دیت کا نصف ہے۔" (الروض المربع جلد دوم ص ۳۳۹)

**فقہاء کی عبارات (فقہ حنفی)**

(۱) جان اور اس کے ماسوا میں عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے۔ اصل عبارت یہ ہے دية المرأة على النصف من دية الرجل في النفس وفي ما دونها کنز الدقائق ص ۳۶۴، زیلعی علی الكنز جلد ۶ ص ۱۲۸، فتح القدير شرح ہدایہ جلد ۹ ص ۲۱۰، عنایہ شرح ہدایہ جلد ۸ ص ۳۰۶، بسوط امام سرخسی جلد ۲ ص ۸۷، مجمع الانهر جلد ۲ ص ۶۳۹، درالمنتقى شرح الملتقى جلد ۲ ص ۶۳۹، درمختار بہامش رد المحتار جلد ۵ ص ۴۰۷، حانیہ جلد ۳ ص ۴۴۹، کتاب الدرر جلد ۲ ص ۱۰۳، فتاویٰ خیریہ جلد ۲ ص ۳۰۶، فتاویٰ عالمگیری جلد ۶ ص ۲۳، بحر الرائق علی الكنز جلد ۸ ص ۳۲۹، یعنی شرح کنز ص ۳۷۷، ہدایہ شرح ہدایہ جلد ۴ ص ۵۸۲)

(۲) قال ابن عبد البر و ابن المنذر اجمع اهل العلم على ان ديتها نصف دية الرجل ابن عبد البر اور ابن المنذر نے کہا علماء کا اجماع ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے (البنایہ شرح الہدایہ للعینی جلد ۴ ص ۴۸۵)

(۳) فان كان انثى فعليه دية انثى وهو نصف دية الذکر سواء كان الجاني ذكرا او انثى لا جماع الصحابة علی ذالک

اگر عورت مقتولہ ہو تو اس کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ قاتل خواہ مرد ہو یا عورت اس لئے کہ اس پر صحابہ کا اجماع ہے۔ (بدائع الصنائع جلد ۷ ص ۳۱۲)

(۴) واما المرأة فليتها نصف دية الرجل بلا خلاف

عورت کی دیت بغیر کسی اختلاف کے مرد کی دیت سے نصف ہے۔ (الجوهرة النيرة جلد ۲ ص ۲۱۵)

(۵) وان كان ينقص بدل دمها عن بدل دم الذکر

یعنی عورت کے خون کا بدلہ مرد کے خون کے بدلے سے کم ہے۔ (نور الانوار ص ۲۹۷)



## فقہ مالکیہ و شافعیہ اور حنبلیہ

- (۱) وامادیۃ المرأة فانهم اتفقوا علی انها علی النصف من دية الرجل  
عورت کی دیت کے بارے میں اس بات پر اتفاق ہے کہ اس کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ (بدلیۃ المجتہد جلد اول ص ۲۴۹)
- (۲) ودية المرأة علی النصف من دية الرجل  
عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ (الاحکام السلطانیۃ قاضی ابویعلیٰ حنبلی ص ۲۵۸)
- (۳) (ودية المرأة) الحرة المسلمة (علی النصف من دية الرجل،  
الحر المسلم)  
یعنی آزاد مسلمان عورت کی دیت آزاد مسلمان مرد کی دیت سے نصف ہے (الفواکرا لاولیٰ جلد ۲ ص ۲۰۴) علی رسالۃ ابن  
ابی زید القيروانی المالکی للشیخ احمد بن غنیم سالم بن مهنا التضرأوی المالکی
- (۴) فدية الحرة المسلمة من الابل خمسون اه  
مسلمان آزاد عورت کی دیت پچاس اونٹ ہے۔ (الشرح المصغیر جلد ۲ ص ۳۷۶، ۳۷۷)
- (۵) والمرأة والنخشی کتصف رجل نفساً وجرحاً اه  
عورت اور نخشی دونوں کی دیت زخم اور جان دونوں میں مرد کی دیت کا نصف ہے۔ (منہاج للخواوی الشافعی جلد ۲ ص ۵۶، ۵۷)
- (۶) واجمعوا علی ان دية المرأة الحرة المسلمة فی نفسها علی النصف من دية الرجل اه  
علماء کا اجماع ہے کہ آزاد مسلمان عورت کی جان کی دیت آزاد مسلمان مرد کی دیت کا نصف ہے۔ (المیمران الکبریٰ  
للشعرانی ۱۳۸، ج ۲ رحمة الامة فی اختلاف الائمة جلد ۲ ص ۱۴۰)
- (۷) (ودية انثی بصفته) ای حرة مسلمة (نصف دیتہ) حکماء ابن المنذر و ابن عبد البر اجماعاً وفي کتاب  
عمرو بن حزم دية المرأة علی النصف من دية الرجل  
مسلمان آزاد عورت کی دیت مسلمان آزاد مرد کی دیت سے نصف ہے۔ ابن المنذر و ابن عبد البر نے اس پر اجماع کیا اور عمرو  
بن حزم کی کتاب میں ہے۔ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ (شرح شتبی الارادات جلد ۳ ص ۳۰۷)
- (۸) ومن المتفق علیه ان دية المرأة علی النصف من دية الرجل  
اور اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ (التشریع الجنائی الاسلامی جلد اول ص  
۶۶۹ عبد القادر عودہ)



اجماع پر تفصیلی کلام کرنے کا موقع نہیں اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ اجماع حجت شرعیہ ہے۔ صحابہ کا اجماع قولی، حدیث متواتر کی طرح ایسا قطعی ہے کہ اس کے انکار کو علماء نے کفر قرار دیا۔ اس کے بعد صحابہ کا اجماع سکوتی ہے جس میں بعض صحابہ کی نص موجود ہو اور بعض کا سکوت۔ یہ بھی قطعی ہے لیکن ایسا قطعی نہیں جس کا منکر کافر قرار پائے۔ اس کے انکار کرنے والے کو علماء نے ضال یعنی گمراہ قرار دیا ہے۔ (دیکھیے نور الانوار ص ۲۲۶، ۲۲۷، حاشیہ قمر الاقمار ۲) (حریدہ تفصیل کے لئے دیکھیے تلوح تو ضیح جلد ۲)

## ایک شبہ کا ازالہ

تاکلین مساوات کا ایک بنیادی شبہ باقی رہتا ہے جس کا ازالہ ضروری ہے وہ یہ کہ بعض روایات و عبارات میں ”دِیۃ النفس مائۃ من الابل“ کے الفاظ وارد ہیں۔ ان الفاظ سے وہ یہ سمجھے کہ یہاں لفظ ”النفس“ کے مفہوم میں عورت اور مرد دونوں شامل ہیں اور اس کے عموم کا مقتضی یہ ہے کہ سواوٹ دونوں کی دیت قرار پائے۔

اس شبہ کا ازالہ یہ ہے کہ لفظ ”نفس“ کا مفہوم یقیناً مرد اور عورت دونوں کی جان کو شامل ہے لیکن متکلم کی مراد میں مرد کے ساتھ عورت شامل نہیں۔ جس کی دلیل وہ روایات ہیں جن میں عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونا وارد ہے۔ ضروری نہیں کہ لفظ میں عموم ہو تو متکلم کی مراد میں بھی عموم پایا جائے۔ بعض اوقات مفہوم میں عموم ہوتا ہے لیکن متکلم کی مراد میں خصوص پایا جاتا ہے۔ خود قرآن مجید میں اس کی متعدد مثالیں موجود ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَكُمْ هُزُؤًا وَلَعِبًا مِّنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ وَالْكَافِرَ أَوْلِيَاءَ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ ۝ وَإِذَا نَادَيْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ اتَّخَذُوا هَٰهَا هُزُؤًا وَلَعِبًا ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لَا يَعْقِلُونَ ۝ (المائدہ آیت ۵۷، ۵۸)

اے ایمان والو! ان کافروں اور اہل کتاب کو اپنا دوست نہ بناؤ جنہوں نے تمہارے دین کو کھیل تماشا اور مذاق بنا رکھا ہے اور اللہ تعالیٰ سے ڈرتے رہو اگر تم مومن ہو اور جب تم نماز کے لئے ندا کرتے ہو وہ اے کھیل بنا لیتے ہیں۔ یہ اس لئے ہے کہ وہ لوگ سمجھتے نہیں۔

اس آیت کریمہ میں لفظ ”الَّذِينَ“ کا مفہوم مرد و عورت سب کو شامل اور عام ہے اور ”تَادَيْتُمْ“ کی ضمیر مرفوع کا مرجع ”الَّذِينَ آمَنُوا“ ہے مگر عورتوں کا نہ نام کیلئے اور ان دینا جائز نہیں اس لئے کہ یہ مردوں کے ساتھ خاص ہے۔ اس قرینہ کی وجہ سے ”الَّذِينَ آمَنُوا“ سے صرف ایمان والے مرد مراد ہیں۔ عورتیں مراد نہیں۔ اسی طرح آیات کریمہ

قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ ۝ الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ ۝ وَالَّذِينَ هُمْ عَنِ اللَّغْوِ مُعْرِضُونَ ۝ وَالَّذِينَ هُمْ لِلزَّكَاةِ فَاعِلُونَ ۝ وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ ۝ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ ۝ (المؤمنون)



بے شک فلاح پائی ان ایمان والوں نے جو اپنی نمازوں میں عاجزی کرتے ہیں اور جو بیہودہ باتوں سے بچتے ہیں اور جو زکوٰۃ ادا کرتے ہیں اور جو اپنی پارسائی کی حفاظت کرتے ہیں۔ سوائے اپنی منکوحہ بیویوں یا اپنی باندیوں کے تو وہ ان میں ملامت کئے ہوئے نہیں۔

ان آیات مقدسہ میں ”الْمُؤْمِنُونَ“ کا مفہوم مرد و عورت سب کو عام ہے لیکن ”أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ“ کے الفاظ اس بات کا قرینہ ہیں کہ ”الْمُؤْمِنُونَ“ عام ہے۔ اگر اس میں عورتیں شامل ہوں تو جس طرح مردوں کے لئے ان کی باندیاں حلال ہیں۔ عورتوں کے لئے بھی ان کے غلام حلال قرار پائیں گے جو بدہشہ باطل ہے۔ رہے وہ احکام جو ان دونوں مقام کی آیتوں میں مردوں اور عورتوں سب کے لئے عام ہیں تو عورتوں کا ان احکام کے ساتھ مکلف ہونا قرآن مجید کی دوسری آیات سے ثابت ہے۔ ان آیات کے عموم میں عورتیں شامل نہیں۔

اسی طرح ”دِیۃ النفس مائۃ من الابل“ میں لفظ نفس سے عورت کی جان مراد نہیں۔ کیونکہ اس کی دیت نصف ہونے کے بارے میں جو احادیث و آثار وارد ہیں وہ اس بات کا قرینہ ہیں کہ دِیۃ النفس کے الفاظ میں لفظ نفس سے صرف مرد کی جان مراد ہے عورت کی جان مراد نہیں۔

الحمد للہ! قائلین مساوات کے تمام شبہات کا ازالہ ہو گیا اور ہم نے کتاب و سنت، اجماع امت، مفسرین و محدثین اور ائمہ اربعہ اور علمۃ الفقہاء کے حوالہ جات سے ثابت کر دیا کہ قتل خطا میں عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے اگرچہ یہ مسئلہ قیاسی نہیں عقل و رائے سے بالاتر ہے لیکن اس کے باوجود عقل سلیم قیاس صحیح اور اصابت رائے اس کا مؤید ہے جس کی طرف ہم اس سے پہلے اشارہ کر چکے ہیں لیکن قائلین مساوات ایسی کوئی دلیل اور کوئی روایت پیش نہ کر سکے جس میں عورت کی دیت کا مرد کے مساوی ہونا صراحتاً مذکور ہو نہ علماء امت میں سے کسی کا قول ان کی تائید میں سامنے آیا۔

### مذہب اربعہ سے خروج جائز نہیں!

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا چونکہ مذاہب اربعہ کے سوا اور کوئی راستہ باقی نہیں رہا اس لئے ان ہی کی اتباع سوادِ اعظم کی اتباع ہے۔ ان سے باہر جانا سوادِ اعظم سے خروج قرار پائے گا۔ (عقد الجید ص ۳۳) عورت کی نصف دیت کے مسئلہ میں مذاہب اربعہ متفق ہیں ان کا انکار بہت بڑی جسارت بلکہ صراطِ مستقیم سے انحراف ہوگا۔

قائلین مساوات کا یہ کہنا بھی درست نہیں کہ اس دور میں عورتیں ملازمت کر کے گھریلو اخراجات کی کفیل ہوتی ہیں لہذا ان کی دیت مردوں کی دیت کے برابر ہونی چاہیے۔

حالانکہ یہ امور ایسے نہیں جو دیت کی مقدار پر اثر انداز ہوں۔ دیکھئے محنت کر کے بچوں کی روزی کمانے والے ہنرمند اور بے کار بیٹھنے والے بے ہنر کی دیت مساوی ہوتی ہے۔



ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ جرم کی نوعیت کے پیش نظر اگر قاضی سمجھتا ہو کہ اصل دیت کے علاوہ کچھ زائد رقم مقتولہ کے ورثاء کو دلانا مناسب ہے تو اپنی صوابدید کے مطابق ایسا کرنے کا اسے اختیار ہونا چاہیے بشرطیکہ وہ زائد رقم محض بطور تغلیظ ہو اسے دیت قرار نہ دیا جائے جیسا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے بروایت بیہقی ہم نقل کر چکے ہیں کہ انہوں نے ایک ایسے قاتل سے جس نے کسی عورت کو (غلطی سے) حرم مکہ میں پامال کر کے ہلاک کر دیا تھا آٹھ ہزار درہم مقتولہ کے ورثاء کو دلائے۔ چھ ہزار دیت کے اور دو ہزار بطور تغلیظ اس لئے کہ حرم میں اس سے جرم سرزد ہوا تھا لیکن اس زائد رقم کو دیت قرار دینا ہرگز جائز نہ ہوگا۔

مرد عورت کی دیت کو برابر کہنے والے اپنے اس غلط نظریے کی تائید کے لئے ائمہ ہدئی کی طرف بے بنیاد اقوال منسوب کر رہے ہیں اور بعض فقہاء کی عبارات سے غلط نتائج نکالنے میں مصروف ہیں چنانچہ نوائے وقت ۱۵ نومبر کی اشاعت میں ”مرد عورت کی دیت میں برابری“ کے عنوان سے ایک مضمون شائع ہوا جس میں بحوالہ ”الاکلیل فی استنباط التزیل“ کہا گیا کہ ”کفارے کی برابری سے مقدار دیت کی برابری کا استدلال امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا پیش کردہ ہے اور یہ دلیل امام اعظم کی پیش کردہ تھی جبکہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے اس دلیل اور کتاب کا کوئی تعلق نہیں، بلکہ یہ کتاب امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۹۱۱ھ) کی طرف منسوب ہے۔ امام سیوطی کے استنباط کو امام ابو حنیفہ (متوفی ۱۵۰ھ) کا پیش کردہ استدلال اور امام ابو حنیفہ کی پیش کردہ دلیل کہنا یقیناً علمی خیانت ہے۔ اسی طرح ”المنتقی“ امام مالک کی نہیں بلکہ ابوالولید باجی کی تصنیف ہے۔ اُن کے قول کو امام مالک کا قول کہنا بھی قطعاً بے بنیاد اور خلاف واقع ہے پھر یہ کہ ان دونوں کتابوں کی عبارتوں سے مرد و عورت کی دیت کے برابر ہونے کا جو نتیجہ اخذ کیا گیا ہے قطعاً غلط اور ناقابل التفات ہے۔ ”الاکلیل“ اور ”المنتقی“ دونوں کی زیر نظر عبارات کا تعلق مرد و عورت کی دیت سے نہیں بلکہ ”الاکلیل“ کی عبارت مومن و کافر کی دیت کی مساوات کے بارے میں ہے اور ”المنتقی“ کی عبارت تغلیظ دیت کی نفی سے متعلق ہے جنہیں کھینچ تان کر مرد و عورت کی دیت سے متعلق کیا جا رہا ہے۔

سیوطی کے استنباط کا خلاصہ صرف یہ ہے کہ مومن و کافر کے قتل خطاء کی سزا میں کفارہ اور دیت دونوں کا ذکر آیت کریمہ میں وارد ہے۔ جب کافر قتل کی سزا میں کفارہ کم نہیں ہوا تو اس کی دیت کی مقدار میں کس طرح کمی ہو سکتی ہے۔ جب مومن و کافر کا کفارہ یکساں ہے تو دونوں کی دیت بھی یکساں ہوگی اور ابوالولید باجی کی عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ حرم میں قتل واقع ہونے کی وجہ سے جب کفارے کی مقدار میں زیادتی نہیں ہوئی تو حرم کی وجہ سے دیت کی مقدار کیوں کر بڑھائی جاسکتی ہے یعنی حرم کی وجہ سے کفارے کی مقدار کا زیادہ نہ ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ حرم کے لحاظ سے دیت کی مقدار میں بھی زیادتی نہ کی جائے گی۔ ادنیٰ سمجھ رکھنے والا آدمی بھی اس بات کو سمجھ سکتا ہے کہ کمی اور بیشی دونوں امور اضافیہ سے ہیں۔ جب تک کسی چیز کی مقدار معین اور معلوم نہ ہو اس میں کمی بیشی متصور نہیں۔ قتل خطا کے کفارے کی مقدار کا معین اور معلوم ہونا آیت کریمہ سے واضح ہے لیکن دیت کی مقدار پورے قرآن مجید میں کہیں نہیں۔ ایسی صورت میں دیت کی مقدار معین کا علم لوگوں کے عرف و عادت اور تعامل کے ذریعے ہو گا یا بیان شارع سے اسلام سے پہلے عرف و عادت اور



لوگوں کے تعامل میں مرد کی دیت سواونٹ اور عورت کی دیت اس کا نصف مقرر تھی۔ جس کے ثبوت میں ہم اس سے پہلے ”المفصل فی تاریخ العرب قبل الاسلام ص ۵۹۳ ج ۵“ کے حوالے سے لکھ چکے ہیں ”وَتَكُونُ دِيَةُ الْمَرْأَةِ نِصْفَ دِيَةِ الرَّجُلِ“ عورت کی دیت، مرد کی نصف دیت کے برابر ہوتی تھی۔“ جسے اسلام نے بھی برقرار رکھا۔ جیسا کہ احادیث و آثار اور اجماع امت کے حوالے سے تفصیلاً گزر چکا ہے اور یہی بیان شارع ہے۔ لوگوں کے عرف و عادت اور بیان شارع، دونوں کی روشنی میں یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ مرد کی دیت کی معلوم و معین مقدار سواونٹ تھی اور عورت کی دیت کی معلوم و معین مقدار پچاس اونٹ تھی۔ لہذا امام سیوطی کے استنباط مذکور کا خلاصہ یہ نکلا کہ جب مومن و کافر دونوں کے قتل کا کفارہ برابر ہے تو ان کی دیت بھی برابر ہوگی۔ کافر کی دیت مومن کے برابر اور کافرہ کی دیت مومنہ کی دیت کے مساوی رہے گی یعنی ایسا نہیں ہو سکتا کہ کافر کی دیت پچاس اونٹ ہو جائے اور کافرہ کی دیت پچیس اونٹ رہ جائے۔ ہمارے اس بیان سے ابوالولید باجی کے قول کا مفہوم بھی بخوبی واضح ہو گیا۔ وہ کہنا چاہتے ہیں کہ دیت کا وجوب محض فعل قتل سے متعلق ہے حرم میں ہو یا غیر حرم میں۔ حرم میں قتل کرنے سے جب کفارہ نہیں بڑھتا تو دیت کیسے بڑھ سکتی ہے یعنی فعل قتل اگر حرم میں بھی واقع ہو جائے تو دیت وہی رہے گی جو لوگوں کے عرف و عادت اور بیان شارع کی روشنی میں معلوم و معین ہے۔ مرد کی دیت اپنی مقدار معین (سواونٹ) سے نہ بڑھے گی۔ اسی طرح عورت کی دیت بھی اپنی مقدار معین (پچاس اونٹ) سے زیادہ نہ ہوگی۔ اس سے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ عورت کے قتل کا کفارہ بھی وہی ہے جو مرد کے قتل کا کفارہ ہے تو کیا وجہ ہے کہ کفارے کی مقدار تو وہی رہے اور دیت کی مقدار سواونٹ سے کم ہو کر پچاس اونٹ رہ جائے قطعاً غلط ہے۔ عورت کی مقدار دیت جو عرفاً و شرعاً معلوم و معین ہے وہ سواونٹ نہیں بلکہ پچاس اونٹ ہی ہے جس میں کمی بیشی واقع نہیں ہوئی۔

یہ صحیح ہے کہ سورہ نساء کی آیت ”وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً“ کا لفظ ”مومن“ وجوب کفارہ اور وجوب دیت کے اعتبار سے تغلیباً مومنہ کو بھی شامل ہے۔ دونوں کے قتل خطا میں کفارہ بھی واجب ہے اور دیت بھی لیکن ظاہر ہے کہ لفظ ”مومن“ خاص النوع ہے صرف مرد کے لئے وضع کیا گیا ہے۔ وہ اپنے وضعی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے عورت کو شامل نہیں۔ اسی طرح ”وَإِنْ كَانَ مِنْ قَوْمٍ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ مِيثَاقٌ“ میں لفظ ”کان“ بھی مذکر کا صیغہ ہے جس سے مراد کافر ہے اور وہ اپنے وضعی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے کافرہ کو شامل نہیں لیکن وجوب کفارہ اور وجوب دیت کے اعتبار سے وہ کافرہ عورت کو اسی طرح شامل ہے جس طرح لفظ مومن مومنہ کو۔ یہ صحیح ہے کہ مسلمان مرد و عورت کے لئے اس آیت میں قتل خطا کی سزا کے طور پر دیت اور کفارے کا ذکر بھی اسی طرح اکٹھا ہے جس طرح مسلم اور ذمی کے لئے تھا لیکن یہ صحیح نہیں کہ ان کی مقدار دیت کی برابری کفارے کی بناء پر تسلیم کی گئی ہے بلکہ ان کی دیت کی مقدار معین میں کمی بیشی کا نہ ہونا کفارے میں کمی بیشی نہ ہونے کی بنا پر تسلیم کیا گیا ہے۔ لہذا اس دلیل کی رو سے یہ تسلیم کرنا ضروری ہو گیا کہ مرد و عورت کی دیت کی مقدار معین علی الترتیب سواونٹ پچاس اونٹ میں اس لئے کمی بیشی نہیں ہو سکتی کہ دونوں کے قتل خطا کے کفارے کی مقدار میں کمی بیشی ناممکن ہے۔



## قَاتِلِينَ مَسَاوَاتِ كَا ائِمَّه هُدًى پَر الزام

قَاتِلِينَ مَسَاوَاتِ نے امام محمد بن حسن شیبانی اور امام ابو بکر جصاص جیسے ائمہ ہدیٰ پر بھی یہ الزام عائد کیا کہ انہوں نے سورہ نساء کی اسی آیت ”وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً“ سے استدلال کرتے ہوئے ذمی کافر کی دیت کو مومن کی دیت کے برابر قرار دیا لیکن مسلمان عورت کی دیت کو نصف ہی رکھا اور اس طرح اسے ایمان سے بھی خارج کر دیا۔

میں عرض کروں گا کہ ائمہ دین کے حق میں یہ طعن ہرگز قابل التفات نہیں۔ مومن اور ذمی کافر کی دیت کے مساوی ہونے پر اس آیت کریمہ سے استدلال بالکل صحیح ہے لیکن مرد عورت کی دیت کا مساوی ہونا اس آیت سے قطعاً ثابت نہیں ہوتا۔ امام محمد اور امام ابو بکر جصاص کا یہ استدلال چار وجوہ پر مبنی ہے۔ ایک یہ کہ لفظ مومن مذکر کا صیغہ ہے جو مومن مرد کے لئے وضع کیا گیا ہے۔ مومنہ عورت کو اپنی وضع کے اعتبار سے وہ شامل نہیں۔ دوسرا یہ کہ لفظ دیت کا اطلاق سواونٹ پر ہوتا ہے جو مرد کی کامل دیت ہے۔ تیسرا یہ کہ اس آیت میں (معاہدہ ذمی) کے لئے لفظ کسان وارد ہے۔ وہ بھی مذکر کا صیغہ ہے۔ اپنی اصل وضع کے اعتبار سے عورت کو شامل نہیں۔ چوتھا یہ کہ ”دِیۃُ مُسْلِمۃً“ کے الفاظ میں مومن اور اہل میثاق (ذمی کافر) دونوں کے لئے یکساں وارد ہوئے ہیں جو مرد کے اعتبار سے سواونٹ ہی کے معنی میں استعمال ہوتے ہیں۔ ثابت ہوا کہ جس طرح مومن مرد کی دیت سواونٹ ہے اسی طرح ذمی کافر مرد کی دیت بھی سواونٹ ہے۔ (ملخصاً از احکام القرآن للامام ابی بکر الجصاص ص ۲۹۰، کتاب الحجۃ للامام محمد بن حسن الشیبانی ص ۳۵، ج ۴)

خلاصہ یہ کہ مومن اور لفظ ”کسان“ دونوں مذکر کے صیغے ہیں۔ ان کا مصداق وضعی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے صرف مقتول مرد ہے۔ مقتولہ عورت نہیں۔ لہذا لفظ دیت باعتبار صیغہ مذکر دیت کاملہ کے معنی میں ہے۔ پھر یہ کہ اہل میثاق کے لئے بھی ”دِیۃُ مُسْلِمۃً“ کے الفاظ وارد ہیں۔ لہذا مومن مرد اور ذمی کافر کی دیت کا مساوی ہونا واضح طور پر ثابت ہو گیا۔

یہ تفصیل اس اختلافی مسئلہ سے متعلق تھی کہ احناف کے نزدیک مسلمان اور ذمی کافر کی دیت برابر ہے اور شوافع کے نزدیک ذمی کافر کی دیت مسلمان کی دیت کے برابر نہیں لیکن مرد عورت کی دیت میں قطعاً کوئی اختلاف نہیں وہ دور جاہلیت میں بھی متعارف تھی اس وقت دستور یہی تھا کہ مرد کی دیت پوری (سواونٹ) اور عورت کی دیت اس کا نصف (پچاس اونٹ) ہوتی تھی۔ پھر اسلام نے قصاص و دیت کے معاملے میں خلاف دستور ہر قسم کے ظلم و تعدی کو مٹا کر اہل دستور کے مطابق مرد و عورت کی مقدار دیت علی الترتیب وہی سواونٹ اور پچاس اونٹ برقرار رکھی جس پر ہم اس سے پہلے تفصیلاً مضبوط دلائل قائم کر چکے ہیں۔ رہا یہ امر کہ آیت کریمہ ”وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً“ میں مومنہ کے ساتھ ”مومنہ“ کو بھی ہم نے شامل کر لیا ہے تو مخفی نہ رہے کہ یہ شمول صیغہ کے اعتبار سے نہیں۔ اہل علم جانتے ہیں کہ لفظ مومن مذکر کے لئے وضع کیا گیا ہے۔ اس کے وضعی حقیقی معنی ”ایمان والے مرد“ کے سوا کچھ نہیں۔ اگر مذکر کا صیغہ اپنی وضع کے اعتبار سے مومنہ کو بھی شامل ہو تو قرآن مجید کے حسب ذیل تمام استعمالات معاذ اللہ غلط قرار پائیں گے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”بے شک مسلمان مرد اور مسلمان عورتیں اور ایمان والے مرد اور ایمان والی عورتیں اور فرمانبردار مرد اور فرمانبردار عورتیں اور سچ بولنے والے مرد



اور بیچ بولنے والی عورتیں اور صبر کرنے والے مرد اور صبر کرنے والی عورتیں اور عاجزی کرنے والے مرد اور عاجزی کرنے والی عورتیں اور خیرات کرنے والے مرد اور خیرات کرنے والی عورتیں اور روزہ رکھنے والے مرد اور روزہ رکھنے والی عورتیں اور اپنی پارسائی کی حفاظت کرنے والے مرد اور اپنی پارسائی کی حفاظت کرنے والی عورتیں اور اللہ کا بہت ذکر کرنے والے مرد اور اللہ کا بہت ذکر کرنے والی عورتیں، اللہ نے ان کے لئے بخشش اور بڑا ثواب تیار کر رکھا ہے۔ (احزاب)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے مردوں اور عورتوں کے لئے مشترک اوصاف حسنہ اور مشترک اجر و ثواب کا حکم بیان فرمایا ہے۔ مگر اس کے باوجود مذکر کے صیغے میں مؤنث شامل نہیں۔ نہ مؤنث کے صیغے میں مذکر شامل ہیں۔ قرآن کریم میں ہر جگہ اگر مذکر کے صیغوں میں عورتیں شامل ہوتیں تو ”الَّذِينَ آمَنُوا“ اور ”الْمُؤْمِنُونَ“ کے عموم میں بلا تخصیص ہر جگہ عورتیں شامل رہتیں مگر ایسے نہیں بلکہ اس کے برعکس بکثرت آیات قرآنیہ ایسی ہیں جہاں ”الَّذِينَ آمَنُوا“ اور ”الْمُؤْمِنُونَ“ میں مردوں کے ساتھ عورتیں قطعاً شامل نہیں مثلاً

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتَ النَّبِيِّ إِلَّا أَنْ يُؤْذَنَ لَكُمْ إِلَى طَعَامٍ (الاحزاب آیت ۵۳)

اے ایمان والو! نبی کے گھروں میں داخل نہ ہو مگر اسی وقت جب تمہیں کھانے کے لئے آنے کی اجازت دی جائے۔

یہاں الَّذِينَ آمَنُوا میں عورتیں شامل نہیں نیز فرمایا

وَإِذْ غَدَوْتَ مِنْ أَهْلِكَ تُبَوِّئُ الْمُؤْمِنِينَ مَقَاعِدَ لِلْقِتَالِ (آل عمران آیت ۱۲۱)

اور صبح کے وقت آپ اپنے اہل کے پاس سے تشریف لائے اور ایمان والوں کو مورچوں پر بٹھارہے تھے۔

یہاں بھی ”الْمُؤْمِنِينَ“ سے صرف مرد مراد ہیں ایسی صورت میں یہ کہنا کہ آیت کریمہ ”مَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا“ میں لفظ مؤمن سے عورت کو خاص کرنا اسے ایمان سے خارج کر دیتا ہے لاعلمی پر مبنی ہے۔ لفظ مؤمن کے صیغے میں عورت شامل ہی نہیں تو اسے خاص کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ مختصر یہ کہ ”وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً“ میں لفظ مؤمن کے وضعی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے ہم نے مؤمنہ کو مؤمن کے ساتھ شامل نہیں کیا بلکہ بطور مجاز تغلیباً اور ضمناً صرف اس بناء پر ہم نے مؤمنہ کو مؤمن کے ساتھ شامل مانا ہے کہ نفس وجوب دیت اور کفارہ کا حکم دونوں کے لئے یکساں ہے اور وصف ایمان دونوں میں مشترک ہے۔ اس لئے اس لحاظ سے تغلیباً وہ مؤمنہ کو بھی شامل ہو سکتا ہے۔ قرآن مجید میں اس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں مثلاً آیت کریمہ ”إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ“ میں لفظ مؤمنون ضمناً مؤمنات کو بھی شامل ہے۔ علامہ حازن نے ”وَأَرْكَعِي مَعَ الرَّاكِعِينَ“ پر کلام کرتے ہوئے فرمایا

وإنما قال أركعي مع الراكعين ولم يقل مع الراكعات لان لفظ الراكعين اعم فيدخل فيه الرجال و

النساء (تفسیر حازن ص ۲۲۸، ج ۱۰)

حدیث نبوی: الْمُسْلِمُ مَنْ سَلِمَ الْمُسْلِمُونَ مِنْ لِسَانِهِ وَيَدِهِ وَالْمُهَاجِرُ مَنْ هَجَرَ مَا نَهَى اللَّهُ عَنْهُ (صحیح

بخاری ص ۶ ج ۱)



المسلم، المسلمون، المهاجر کے الفاظ تغلیباً مسلمہ، مسلمات اور مهاجر کو بھی شامل ہیں بنا بریں اگر یہ کہہ دیا جائے کہ قتل خطا کی آیت میں اسی لحاظ سے لفظ ”مؤمن“ تغلیباً ”مؤمنہ“ کو بھی شامل ہے اور قتل خطا کی صورت میں مؤمن اور مؤمنہ دونوں کی دیت کا وجوب اس آیت سے ثابت ہے اور وجوب کفارہ اور وجوب دیت کے حکم میں مؤمنہ اور مؤمن دونوں شامل ہیں تو یہ کسی دلیل شرعی کے خلاف نہ ہوگا۔

اس مقام پر اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ لفظ ”مؤمن“ خاص النوع ہے۔ اسے مؤمنہ کے لئے عام تسلیم کرنا صحیح نہیں کیوں کہ عموم و خصوص باہم متقابلین ہونے کی وجہ سے جمع نہیں ہو سکتے تو اس کا جواب یہ ہے کہ خصوص باعتبار نوع کے ہے اور عموم وصف عام اور افراد کے لحاظ سے لہذا دونوں کو جمع ہونے سے کوئی استحالة لازم نہیں آتا۔

یہاں ایک شبہ یہ بھی وارد کیا جاتا ہے کہ لفظ مؤمن نکرہ حیز اثبات میں ہے اور حیز اثبات میں نکرہ ہمیشہ خاص ہوتا ہے۔ میں عرض کروں گا کہ حیز اثبات میں نکرہ کا ہمیشہ خاص ہونا ہرگز صحیح نہیں۔ بلکہ حسب اقتضاء مقام وہ عام بھی ہو سکتا ہے جیسے ”تسوية خیر من جرادة“ اور قرآن مجید میں ہے ”عَلِمْتُ نَفْسٌ مَّا أَحْضَرْتُ“ اور ”عَلِمْتُ نَفْسٌ مَّا قَلَّمْتُ“ ان سبب مثالوں میں نکرہ حیز اثبات میں واقع ہونے کے باوجود عام ہے بلکہ وصف عام کے ساتھ تو نکرہ اکثر عام ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو (التوضیح علی التفسیر ص ۲۵۰، ج ۱) لہذا لفظ مؤمن خاص النوع ہونے کے باوجود مؤمنہ کو شامل ہو سکتا ہے۔ مگر یہ شمول صرف وجوب کفارہ اور وجوب دیت میں ہے۔ مقدار دیت میں نہیں یعنی جس طرح مرد کے قتل خطا میں دیت اور کفارہ واجب ہیں اسی طرح بلا تخصیص عورت کے قتل خطا میں بھی یقیناً دیت اور کفارہ واجب ہیں۔ یہ بات علیحدہ ہے کہ مقدار دیت دونوں کی ایک دوسرے سے مختلف ہے جس کی تعیین قرآن مجید میں کہیں وارد نہیں ہوئی۔ اس لئے مقدار دیت بہت کتاب اللہ مجمل ہے۔ اس کا بیان احادیث و آثار اور اجماع امت میں وارد ہے اور لوگوں کے عرف و عادت یا بیان شارع سے اس کی تعیین ہوتی ہے۔ جیسا کہ ہم بار بار اس پر تنبیہ کر چکے ہیں۔

آیت کریمہ ”مَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا“ میں لفظ مؤمن مذکر کا صیغہ اس لئے وارد ہوا کہ فعل قتل ہمیشہ سے اکثر و بیشتر مردوں کے آپس میں واقع ہوتا رہا ہے۔ عموماً مرد ہی قاتل اور مرد ہی مقتول ہوتے ہیں۔ عورت کسی کو قتل کر دے یا کوئی شخص عورت کو قتل کر دے نسبتاً بہت کم ایسا ہوتا ہے۔ قانون کی زبان میں بھی ”قاتلہ و مقتولہ“ کی بجائے (بھیغہ مذکر) قاتل و مقتول ہی کے الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ فی الجملہ عورت بھی اپنی خصوصیت کے ساتھ ضمناً ان میں شامل ہوتی ہے لیکن اصلۃً قانون کا تعلق مرد ہی سے ہوتا ہے۔ اسی اصل کے مطابق ”دِیۃ النفس“ اور ”دِیۃ المؤمن“ میں ”النفس“ اور ”المؤمن“ سے مرد ہی مراد ہے عورت نہیں۔

امام ابو بکر بھصا ص نے اس مقام پر مؤمن کے معنی ”رجل مؤمن“ بیان فرمائے اور ”النفس“ کے معنی ”نفس الحر“ یعنی آزاد مرد بیان فرمائے۔ (دیکھئے تفسیر احکام القرآن ص ۲۹۰، ج ۲)

امام ابو بکر بھصا ص نے ذمی کی دیت پر کلام کرتے ہوئے آیت کریمہ میں لفظ دیت کو اس اعتبار سے ظاہر و مبہین قرار دیا کہ نزول



آیت سے پہلے لوگوں کے عرف و عادت میں اسکی مقدار سب لوگوں کے نزدیک معلوم اور معین تھی لیکن اس اعتبار سے قرآن مجید میں مقدار دیت کا ذکر کہیں وارد نہیں ہوا۔ اسے مبہم اور مجمل کہا اور رسول کریم ﷺ کے فعل مبارک کو اسکا بیان قرار دیا۔ جیسا کہ وہ فرماتے ہیں۔  
 وایضاً المال یکن مقدار الذیة مینا فی الکتاب کان فعل النبی ﷺ فی ذلک واردا للبیان (احکام القرآن للجصاص ص ۲۹۱، ج ۲)

سلفاً تفسیر قرطبی اور مظہری کے حوالے سے بھی ہم نقل کر چکے ہیں کہ امام قرطبی نے بھی آیت قرآنی میں لفظ دیت کو بیان مقدار میں مبہم و مجمل قرار دیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ  
 ولم یعین اللہ فی کتابہ ما یعطی فی الذیة (احکام القرآن للقرطبی، ص ۳۱۵، جز ۵)  
 نیز اسی آیت کے تحت تفسیر مظہری میں ہے۔

وہی مجملة فی المقدار ومن یجب علیہ بینہ النبی ﷺ  
 یعنی لفظ دیت بیان مقدار میں مجمل ہے اور اس بارے میں بھی کہ وہ کس پر واجب ہے یہ دونوں باتیں رسول اللہ ﷺ نے بیان فرمائیں۔  
 (تفسیر مظہری ص ۱۸۵، ج ۱)

ایسی صورت میں ہمارا یہ کہنا بلاشبہ صحیح ہوگا کہ عورت کی نصف دیت کی احادیث و روایات جو اصول محدثین کے مطابق یقیناً صحیح و ثابت اور تلقی بالقبول کی بناء پر حجت شرعیہ ہیں اور اجماع امت بھی ان کے مطابق ہے مومن کی مقدار دیت کے قرآنی اجمال کی تفسیر کرتی ہیں جس کے بعد کوئی ابہام باقی نہیں رہتا اور بات واضح ہو کر سامنے آ جاتی ہے کہ عورت کی نصف دیت کا حکم سورہ نساء کی آیت مذکورہ بالا سے ثابت ہے اور یہ کہ امام محمد بن حسن شیبانی و دیگر ائمہ ہدیٰ پر جو طعن کیا گیا ہے وہ قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے۔

حیرت ہے کہ ان قائلین مساوات نے اجماع امت کو یہ کہہ کر پس پشت ڈال دیا کہ بیسویں ایسے اجماع ہیں جن کے خلاف ائمہ فقہاء کے اقوال پائے جاتے ہیں لیکن ہمارے اس پیش کردہ اجماع کے خلاف آج تک کسی فقیہ یا امام کا کوئی قول یہ لوگ پیش نہ کر سکے۔ نہ انشاء اللہ قیامت تک پیش کر سکیں گے۔

انتہائی تنگ و دو کے بعد صرف ابو بکر اصم اور ابن علیہ کا نام یہ لوگ پیش کر سکے ہیں۔ ابو بکر اصم کے بارے میں ہم اس سے پہلے حافظ ابن حجر کا قول بحوالہ (لسان المیزان ص ۴۲۷، ج ۳) نقل کر چکے ہیں کہ وہ معتزلی تھا اور عبد الجبار ہمدانی معتزلی نے اپنے طبقات معتزلہ میں اس کا ذکر کیا اس طرح اس کے شاگرد ابن علیہ کے متعلق بھی بحوالہ تاریخ بغداد للخطیب ص ۴۰، ۴۳، ج ۶، لسان المیزان، ابن حجر ص ۳۲، ۳۵، ج ۱، میزان الاعتدال ص ۱۱، ج ۱، ہم سابقاً نقل کر چکے ہیں کہ وہ ضال و مضل اور چہمی خبیث تھا۔ اس کا قول اس قائل ہی نہیں کہ اسے خلاف سے تعبیر کیا جائے ثابت ہوا کہ ان دونوں کا خلاف ہمارے پیش کردہ اجماع کے لئے قطعاً مضر نہیں بلکہ یہ دونوں خرق اجماع کے مرتکب ہو کر خود مجرم ہیں۔



پھر انتہائی حیرت واستعجاب اس امر پر ہے کہ قائلین مساوات نے ہماری پیش کردہ احادیث و آثار و روایات کے مطابق اجماع امت ہونے کے باوجود انہیں مجروح، منقطع ضعیف اور مردود کہہ دیا۔ جب کہ محدثین نے اپنے اصول کے مطابق انہیں صحیح و ثابت اور مقبول قرار دیا۔ جیسا کہ ہم اجلہ محدثین کی عبارات و اقوال بحوالہ تمہید ص ۳۰ جلد ۱ تذکرۃ الحفاظ ص ۸۱ ج ۱، تہذیب التہذیب ص ۶۷ ج ۵ تہذیب الراوی ص ۱۲۲ نقل کر چکے ہیں۔

لیکن قائلین مساوات اپنے دعویٰ کے ثبوت میں صحیح حدیث تو درکنار کوئی ایک ضعیف روایت بھی پیش نہ کر سکے۔ جس میں یہ مذکور ہو کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کے برابر ہے۔ ان حضرات کے پاس نہ قرآن کی کوئی آیت ہے نہ حدیث۔

صرف ایک حدیث ”المسلمون تشکافاء دماؤہم“ سے مسلمان مرد و عورت کی دیت مساوی ہونے پر استدلال کرتے ہیں۔ یہاں بھی ان کے استدلال کی بنیاد صرف یہی ہے کہ انہوں نے مذکر کے صیغے میں مؤنث کو شامل کر کے عموم کا سہارا لیا جس کا اصولی طور پر غلط ہونا ہم بیان کر چکے ہیں۔

علاوہ ازیں اگر اس حدیث کی رو سے تمام مسلمانوں کے خون کو مطلقاً باہم متماثل مان لیا جائے تو لازم آئے گا کہ ہر مسلمان کے قتل خطاء کی سزا یکساں ہو۔ حالانکہ علامۃ المسلمین کے قتل خطاء کی سزا کفارہ ”مع الدیۃ“ ہے۔ جیسا کہ اسی سورۃ نساء کی آیت میں وارد ہے کہ ”جس نے کسی مومن کو بطور خطاء قتل کیا تو (اس کی سزا) ایک مسلمان غلام یا باندی کا آزاد کرنا ہے اور دیت ہے جو اس کے اہل کے سپرد کی ہوئی ہے۔“

اس کے بعد اسی آیت میں متصلاً مذکور ہے کہ ”اگر مقتول تمہاری دشمن قوم سے ہو اور وہ مومن ہو تو اس کے قتل خطاء کی سزا صرف کفارہ ہے یعنی ایک مسلمان غلام یا باندی کا آزاد کرنا ہے۔ دیت نہیں۔ مقام غور ہے کہ جب حدیث کی رو سے تمام مسلمانوں کے خون مطلقاً مساوی ہیں یعنی سب کے قتل خطاء کی سزا یکساں ہے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ علامۃ المسلمین کا خون بہانے کی سزا کفارہ اور دیت دونوں کا مجموعہ ہو اور دشمن قوم سے تعلق رکھنے والے مومن کا خون بہانے کی سزا دیت کے بغیر محض کفارہ ہو۔ کیا سب مسلمانوں کے خون کے مطلقاً مساوی ہونے کا یہی مفہوم ہے۔ ایسی صورت میں یہ حدیث قرآن کی نص صریح کے خلاف قرار پائے گی جو کتاب اللہ کے مقابلے میں کسی طرح قابل عمل نہیں ہو سکتی۔ معلوم ہوا کہ یہ استدلال قطعاً غلط اور ناقابل قبول ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ قتل ہونے والے مسلمان نوعیت قتل کے لحاظ سے مختلف ہیں۔ مثلاً مقتول عدا مقتول خطاء پھر وہ مقتول مسلمان اپنی خصوصیات کے اعتبار سے بھی مختلف اقسام پر مشتمل ہیں۔ کوئی مرد ہے کوئی عورت، کوئی علامۃ المسلمین میں سے ہے کوئی مسلمان ہونے کے باوجود دشمن قوم سے تعلق ہے۔ حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ جس قسم کے مقتول مسلمان ہوں ان کے خون آپس میں مماثل ہیں جو مقتول جس قسم سے متعلق ہو گا اس کے قتل کی سزا وہی ہوگی جو اس قسم کے دیگر افراد کے قتل کی سزا ہے۔ مثلاً مومن مرد و عورت کے قتل عدا کی سزا قصاص ہوگی اور قتل خطاء کی صورت میں علامۃ المسلمین میں سے اگر کسی کو قتل کر دیا جائے تو اس کی سزا کفارہ مع الدیۃ ہوگی اور دشمن قوم سے تعلق رکھنے والے ہر مومن مرد و



عورت کے قتل کی سزا بغیر دیت کے کفارہ ہوگی۔ اس طرح اگر کوئی مسلمان مرد مقتول ہو جائے تو اس کے قتل کی سزا کفارہ کے ساتھ پوری دیت ہوگی اور اگر کوئی مسلمان عورت قتل کر دی جائے تو اس کے قتل کی سزا کفارہ کے ساتھ نصف دیت ہوگی۔

قائلین مساوات کا اس حدیث سے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ ایمان والے مردوں اور عورتوں کے خون آپس میں مماثل ہیں اور اس بناء پر دونوں کی دیت برابر ہے غلط ثابت ہوا۔ صحیح یہی ہے کہ ہر قسم کے مقتولین مسلمین کے خون ان کے آپس میں ایک دوسرے کے مماثل ہیں۔ یہی بات بحوالہ حجتہ اللہ البالغہ ص ۱۵۲ شاہ ولی اللہ کی عبارت سے ہم نقل کر چکے ہیں۔ انہوں نے فرمایا کہ ”عورتوں کے خون ان کے آپس میں ایک دوسرے سے مماثل ہیں اسی لئے عورتوں کی دیت ایک ہے۔“

زیر نظر مضمون کا آخری حصہ پڑھ کر بے ساختہ زبان پر ”إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ“ جاری ہو جاتا ہے۔ حق کو باطل کے پردوں میں چھپانے کی پوری کوشش کی گئی ہے مگر یاد رہے کہ ”الْحَقُّ يَعْلُوْا وَلَا يَغْلِي“ کوئی مانے یہ نہ مانے حق ہمیشہ غالب ہی رہے گا کسی کے مغلوب کرنے سے مغلوب نہ ہو سکے گا۔ دیکھئے اس مضمون کے آخر میں بڑی قوت کے ساتھ دعویٰ کیا گیا ہے کہ آیت قرآنی کا منشاء محض وجوب دیت میں مرد و عورت کو برابر کرنا ہرگز نہ تھا بلکہ مقصود قرآن ہی مقدار دیت میں برابری پیدا کرنا تھا۔ گویا مفسرین و محدثین اور علماء مجتہدین، تابعین و خلفاء راشدین میں سے کسی ایک نے بھی آیت قرآنی کے منشاء کو نہ سمجھا اور مقصود قرآن کو پانے سے ساری امت مسلمہ بے بہرہ رہی۔ آج صرف ایک شخص نے آیت قرآنی کے منشاء کو سمجھا اور مقصود قرآن کو پالیا۔ افسوس صد افسوس!

اس دعویٰ کی دلیل میں کہا گیا کہ وجہ یہ ہے کہ اس آیت کے نزول سے پہلے دور جاہلیت کے عربوں میں دیت کا ایک باقاعدہ نظام موجود تھا جس کا جائزہ لینے سے یہ حقیقت منکشف ہو کر سامنے آ جاتی ہے کہ دور جاہلیت کے عرب مرد و عورت دونوں میں سے کسی کے لئے بھی نفس وجوب دیت کے منکر نہ تھے بلکہ ان کے ہاں فرق ہی مقدار دیت کے اعتبار سے تھا۔ یعنی آیت کریمہ میں مرد و عورت کی دیت کے وجوب کا حکم اس لئے نہیں کہ ایام جاہلیت کے لوگ دونوں کے حق میں وجوب دیت کا حکم پہلے ہی مانتے تھے۔ ایسی صورت میں آیت قرآنی میں وجوب کا حکم نازل کیا جانا تحصیل حاصل کے مترادف ہوگا۔ یہاں اس حقیقت کو نظر انداز کر دیا گیا کہ قرآن کا حکم وجوب، حکم شرعی ہے۔ دور جاہلیت میں شرع موجود ہی نہ تھی تو حکم شرعی کا وجود اس زمانے میں پایا جانا کیوں کر متصور ہو سکتا ہے۔ جاہلیت کے لوگ اپنے دستور کے مطابق مرد و عورت کے لئے دیت کو واجب سمجھتے ہوں گے مگر ایسے وجوب کو حکم شرعی نہیں کہا جاسکتا۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں یہ حکم نازل فرما کر مرد و عورت کی دیت کو شرعاً واجب قرار دے دیا۔ جسے ”تحصیل حاصل“ کہنا محض لا حاصل بلکہ اصطلاحات شرعیہ سے ناواقف ہونے کی دلیل ہے پھر یہ کہ بدل نفس کی مقدار معلوم کا نام دیت ہے۔ اہل جاہلیت جن کے متعلق کہا گیا کہ وہ مرد و عورت دونوں کے قتل خطاء میں وجوب دیت کے قائل تھے۔ یقیناً وہ ہر ایک کی مقدار دیت کو ضرور جانتے ہوں گے۔ یہ الگ بات ہے کہ ظلم و تعدی کے طور پر کسی سے زیادہ دیت وصول کر لیں یا ادا کرتے وقت کسی کو کم ادا کریں۔ یا کسی وقت دیت کی ایک مقدار مقرر کر لیں اور کسی دوسرے وقت اسے کم کر دیں یا بڑھا دیں۔ اس کے باوجود آج تک یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ مرد و عورت کی مقدار



دیت ان کے دستور میں کسی وقت بھی مساوی رہی ہو۔ بلکہ عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونا ضرور ثابت ہے۔ جیسا کہ ہم بار بار متنبہ کر چکے ہیں۔ مختلف ادوار اور مختلف قبائل میں اور مختلف قسم کے اشخاص کے لئے جاہلیت کے زمانے میں مقدار کا کم و بیش ہونا کہیں ثابت نہیں۔ اس عدم مساوات کو ان کے ظلم و تعدی میں شامل نہیں کیا جاسکتا بلکہ ان کا دستور تھا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہوتی تھی۔ دیت میں ہر قسم کے ظلم و تعدی کو اسلام نے مٹا دیا۔ لیکن عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونا ان کا دستور تھا جسے اسلام نے برقرار رکھا۔

اس کے بعد قائلین مساوات کا یہ کہنا کہ اسلام اور قرآن نے مرد و عورت کی ایک ہی مقدار دیت مقرر فرمادی۔ بہت بڑی جسارت اور اسلام و قرآن پر افتراء ہے کسی دلیل شرعی یا آیت قرآنی میں عورت کی مقدار دیت کا مرد کے مساوی ہونا مذکور نہیں۔ لہذا یہ قول پوری امت مسلمہ کی تضلیل و تفسیق کے مترادف ہے۔

قائلین مساوات کے یہ مضامین اس اعتبار سے اور بھی زیادہ اندوہناک ہیں کہ ان میں ائمہ مجتہدین مثلاً امام اعظم ابو حنیفہ اور امام مالک رضی اللہ عنہم کے نام لیکر ان کی علمی و اجتہادی عظمتوں کو قارئین کی نظروں میں حقیر اور بے وقعت کرنے کی سعی نامسعودی جاری ہے۔ کیا یہ حضرات ایسے نا سمجھ اور بے علم تھے کہ اپنے ہی اصول اور دلائل کے نتائج کو نہ سمجھ سکے حالانکہ قرآن و حدیث کے علوم اور مکمل دین ان ہی حضرات کے ذریعے ہمیں پہنچا۔ ان مقدسین کے بارے میں اس قسم کے مضامین شائع کرنا عامۃ المسلمین کو ان سے متنفر کرنا ہے اس دور بزرگفتن میں ائمہ ہدیٰ کے خلاف یہ محاذ آرائی بے شمار فتوں کو جنم دے سکتی ہے۔ ہمارا نوجوان تعلیم یافتہ نسل کے اقبان اس سے متاثر ہو کر ائمہ ہدیٰ سے بدظن ہو سکتے ہیں۔ پھر ممکن ہے کہ وہ الحاد اور دہریت کی راہیں اختیار کر لیں۔ میں اپنے ملک کے معزز اخبارات سے درد مندانہ اپیل کروں گا کہ وہ ایسے مضامین شائع نہ کریں تاکہ حرید فتوں کے دروازے نہ کھلیں اور ملت اسلامیہ انتشار سے محفوظ رہے۔

**تکمیلہ**

عورت کی دیت کو مرد کی دیت کے مساوی کہنے والے سورہ ”النساء“ کی آیت قتل خطاء میں ”مؤمناً“ کے عموم میں مطلقاً ہر مومن اور ہر مومنہ کو شامل کرتے ہیں اور ”دِیۃٖ مُسَلَّمۃً“ میں مقدار دیت کو سوانٹ میں منحصر کر کے مومنہ کی دیت سوانٹ ثابت کرتے ہیں۔ اس کے برعکس ہمارا موقف یہ ہے کہ لفظ ”مومن“ مذکر کا صیغہ ہے۔ وہ اپنے وضعی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے مومنہ کو شامل نہیں اور آیت کریمہ میں لفظ ”مومن“ کو علی الاطلاق مومن اور مومنہ کے ہر فرد کے لئے عام کرنا بھی درست نہیں مثلاً ہماری دشمن قوم سے (دارالحرب میں رہنے والا) مسلمان مرد ہو یا عورت اس لفظ مومن میں ہرگز شامل نہیں۔ البتہ اس آیت کریمہ میں لفظ ”مومن“ اصلۃً مومنین کے اور جوعاً و تغلیباً مومنات کے ان تمام افراد کو عام ہے جن کے لئے عصمت موشمہ کے ساتھ عصمت متقومہ بھی ثابت ہو یعنی اسلام کی وجہ سے جن کی جان کو تلف کرنا شرعاً ممنوع ہو اور ساتھ ہی دارالاسلام میں اقامت پذیر ہونے کی وجہ سے جن کی جانیں اور



اموال شرعاً محفوظ ہوں۔ تنہا عصمتِ مؤثمہ موجب کفارہ ہو جاتی ہے۔ موجب دیت نہیں ہو سکتی۔ جیسا کہ دشمن قوم سے کسی مسلمان کو بطور خطا قتل کر دینا موجب کفارہ ہو سکتا ہے لیکن عصمتِ متقومہ یعنی دارالاسلام میں قیام پذیر ہونے کی وجہ سے (عام اس سے کہ مقیم مسلمان ہو یا کافر، آزاد ہو یا غلام، مرد ہو یا عورت، اور کافر بھی مرد ہو یا عورت، بشرطیکہ وہ کافر ذمی یا مستامن ہو کردار الاسلام میں مقیم ہو۔ اگر ان میں سے کسی کو کوئی مسلمان خطاً قتل کر دے تو اس کے قتل میں کفارہ کے ساتھ دیت بھی ضرور واجب ہوگی۔ عصمتِ متقومہ ہی وجوبِ دیت کا سبب ہے۔

ہمارے اجلہ فقہاء اور مفسرین کرام نے تصریح کی ہے کہ شرط وجوبِ دیت کی دو قسمیں ہیں۔ ایک عصمت، یعنی معصوم الدم ہونا، دوسری تقوم یعنی دارالاسلام میں اقامت پذیر ہونا۔ اگر کوئی شخص مسلمان ہونے کی وجہ سے معصوم الدم ہو لیکن دارالاسلام میں قیام نہیں رکھتا۔ بلکہ دارالحرب میں ہے تو اس کے قتل خطا میں صرف کفارہ ہے، دیت نہیں۔ وجوبِ دیت کے لئے ضروری ہے کہ مقتول اسلام یا میثاق یا استیمان کی وجہ سے معصوم الدم بھی ہو اور دارالاسلام میں قیام پذیر بھی ہو اس میں مرد، عورت، آزاد، غلام، مومن، ذمی، مستامن (کافر) سب کا حکم یکساں ہے۔ بدائع صنائع میں ہے۔

شرط اصل الوجوب فتوعان احدهما العصمة وهو ان يكون المقتول معصوما

یعنی اصل وجوبِ دیت کی شرط دو قسم ہے: ایک عصمت، یعنی مقتول کا معصوم الدم ہونا، اس کے بعد آگے چل کر فرماتے ہیں:

الثانی التقوم وهو ان يكون المقتول متقوما

شرط کی دوسری قسم تقوم ہے، یعنی مقتول کا دارالاسلام میں مقیم ہونا، بدائع صنائع: ج ۷، ص ۲۵۲، زیلعی علی الکنز: ج ۲، ص ۱۲۸، مکملہ بحر الرائق ج ۸، ص ۳۲۹، مجمع الانہر ج ۲، ص ۶۳۹، تفسیر مظہری ج ۲، ص ۱۹۲

اس مقام پر یہ امر بھی ملحوظ رہے کہ وجوبِ دیت کی دلیل سورۃ النساء کی یہی ایک آیت ہے جس میں دو جگہ ”دِیۃً مُّسَلَّمۃً“ کے الفاظ وارد ہیں۔ ”بدائع صنائع“ میں ہے۔

ان وجوب الدیۃ لم يعرف الا بنص الكتاب العزیز وهو قوله تبارک وتعالیٰ: وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً

فَتَحْرِیرُ رَقَبَةٍ مُّؤْمِنَةٍ وَدِیۃً مُّسَلَّمۃً

یعنی وجوبِ دیت کی معرفت ہمیں قرآن مجید کی صرف اس آیت سے حاصل ہوئی ”وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً“ (الایہ)۔ ثابت ہوا کہ وجوبِ دیت کی دلیل یہی آیت ہے اور لفظ دیت میں دونوں جگہ اصالۃً یا تبعاً سب دیات شامل ہیں اور وہ احادیث جن میں مرد، عورت، غلام یا ذمی کی دیت کا ذکر آیا ہے ان سب کی بنیاد بھی یہی آیت کریمہ ہے اور وہ سب احادیث اسی قرآنی دیت کی مقدار کے اجمال کا بیان ہیں۔ اگرچہ لفظ ”مومن“ مذکر ہی کے لئے وضع کیا گیا ہے، عورت اس صیغہ میں شامل نہیں مگر بدلیل ”وَلِلرِّجَالِ عَلَیْھِمْ دَرَجَۃٌ“ اور ”الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ“ مرد اصل کا درجہ رکھتا ہے اور عورت تبعاً مرد کے حکم میں شامل اور اس کے ساتھ ملحق ہے،



جس طرح قتل کی وہ اقسام جو آیت میں مذکور نہیں اور ان میں دیت واجب ہوتی ہے، وجوب دیت میں وہ قتلِ خطاء کے ساتھ ملحق ہیں یا جیسے مستامن، وجوب دیت میں ذمی کے ساتھ ملحق ہے، قرآن مجید میں اس کی واضح مثالیں موجود ہیں، مثلاً ”حَتَّىٰ إِذَا رَكِبَ فِي السَّفِينَةِ“ میں تثنیہ کی ضمیر کا مرجع صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضر علیہ السلام ہیں، کیوں کہ وہی دونوں اصل ہیں۔ اگرچہ حضرت یوشع بن نون علیہ السلام بھی ان کے ساتھ کشتی میں سوار ہوئے تھے۔ (قسط لانی شرح بخاری ج ۷، ص ۲۵۲)

لیکن ان کا ذکر اس لئے نہیں کیا گیا کہ اصل کے ساتھ تابع کا ذکر ضروری نہیں ہوتا، وہ اپنی اصل کے حکم میں تبعاً شامل ہوتا ہے۔ اسی نوعیت سے اکثر احکام شرعیہ میں عورتوں کا مردوں کے حکم میں شامل ہونا قرآن مجید میں بکثرت وارد ہے۔ مثلاً

”وَاقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ ۖ لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَكُمْ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا ۚ وَلَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ“

یہ سب مذکر کے صیغے ہیں اور اصالتہً مردوں کے لئے نازل ہوئے لیکن ان میں عورتیں بھی مردوں کے ساتھ تبعاً شامل ہیں۔ صراحۃً عورتوں کے ذکر کے ساتھ احکام نازل نہ ہونے کی بناء پر ہی حضرت ام عمارہ انصار پر رضی اللہ عنہا نے حضور ﷺ کی خدمت میں عرض کیا تھا۔

مَا ارَىٰ اِلَّا لِرَجَالٍ وَمَا ارَىٰ لِّلنِّسَاءِ يَلْكُرْنَ بِشَيْءٍ فَتَزِلْنَ، اِنَّ الْمُسْلِمِيْنَ وَالْمُسْلِمَاتِ وَالْمُؤْمِنِيْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ (الآیہ)

یعنی میں ہر چیز میں مردوں ہی کا ذکر دیکھتی ہوں، عورتوں کا ذکر کسی شے میں نہیں پاتی۔

اس پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی

اِنَّ الْمُسْلِمِيْنَ وَالْمُسْلِمَاتِ وَالْمُؤْمِنِيْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ (الآیہ) (جامع ترمذی ج ۲، ص ۱۵۲، ۱۵۳)

حافظ ابن کثیر نے اس آیت کے تحت اسی حدیث کو حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے بروایت امام احمد و نسائی اور ابن جریر، نقل کیا (تفسیر ابن کثیر ج ۳، ص ۴۸۷)

سورہ احزاب کی آیت ”اقِمْنَ الصَّلَاةَ وَآتِينَ الزَّكَاةَ“ میں بھی یہی حکمت پائی جاتی ہے۔ سب جانتے ہیں کہ سورہ احزاب ۵۷ میں نازل ہوئی۔ جب کہ نماز مردوں اور عورتوں پر بہت پہلے ہی فرض ہو چکی تھی مگر اقامتِ صلوٰۃ کا حکم سورہ احزاب سے پہلے ہی مذکر ہی کے صیغوں کے ساتھ نازل ہوا تھا۔ عورتوں پر صلوٰۃ و زکوٰۃ کی فرضیت مردوں کے ساتھ تبعاً ثابت تھی۔

خلاصہ یہ کہ آیت قتلِ خطاء میں لفظ ”دیت“ دونوں جگہ اصالتہً مرد ہی کے لئے ہے جیسا کہ امام محمد بن حسن شیبانی اور ابو بکر جصاص رحمۃ اللہ علیہما نے فرمایا اور اسی بنیاد پر انہوں نے ذمی کی دیت کو مسلمان کی دیت کے برابر ثابت کیا لیکن انہوں نے مقدار دیت کے اجمال کی مطلقاً نفی کر کے وجوب دیت میں کسی کے تبعاً شامل ہونے کا انکار نہیں فرمایا اور بالنسبۃ الی کتاب اللہ، مقدار میں دیت کو



محمل اور مبہم ہی قرار دیا۔ ذمی کے مرد ہونے کی حیثیت سے عرف و عادت میں اس کی دیت سواونٹ متعارف تھی مگر ذمی ہونے کی حیثیت سے متعارف نہ تھی۔ امام ابو بکر صاں نے ذمی کی دیت کا ابہام دور کرنے کے لئے وہ حدیثیں وارد کیں جن میں ذمی کی مقدار دیت کا بیان ہے اور بعض مفسرین، جیسے امام قرطبی نے ان احادیث کو وارد کیا، جن میں مرد کی مقدار دیت کا بیان ہے اور بعض دوسرے مفسرین و محدثین نے مقدار دیت کے اجمال کے بیان میں ان احادیث کو وارد کیا، جن میں مومن مرد، عورت اور غلام سب کی مقدار دیت وارد ہے، جیسے صاحب تفسیر مظہری کہ انہوں نے مقدار دیت کو محمل کہہ کر اس کے بیان میں مرد، عورت اور غلام سب کی مقدار دیت پر مشتمل احادیث کو وارد کر کے مقدار دیت کے اجمال و ابہام کا بیان وارد فرمایا اور امام محمد بن نصر مروزی نے مقدار دیت کو مبہم اور محمل کہہ کر مردوں اور عورتوں، دونوں کی مقدار دیت پر مشتمل احادیث کو اپنی کتاب ”السنۃ“ میں وارد فرما کر اس اجمال و ابہام کا بیان فرمایا۔

کسی شخص کا یہ کہنا کہ لفظ ”دیت“ بیان مقدار میں بالکل محمل نہیں، قطعاً غلط اور واقع کے خلاف ہے۔ امام ابو بکر صاں نے بھی ذمی کی دیت کو بحیثیت ذمی ہونے کے مبہم اور محمل مانا ہے۔ اس کے بیان میں انہوں نے رسول اللہ ﷺ کی حدیثیں وارد کی ہیں اور دیت مومن کو بھی اجلہ مفسرین نے باعتبار مقدار مبہم اور محمل کہا۔ جس کے بیان میں انہوں نے مومن، مومنہ، عبد و خیر سے متعلق احادیث مقدار دیت کو وارد کیا۔ جن سے ہر ایک کی مقدار دیت کا بیان ہمارے سامنے آ گیا۔ جیسا کہ پہلے بیان کر چکا ہوں۔

دیت مومن میں مومنہ کی دیت کو شامل نہ مانے والے یہ بھی کہتے ہیں کہ امام ابو بکر صاں نے لفظ ”دیت“ کو صرف مرد کی دیت کے لئے خاص کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ عورت کی دیت کو ”دیت“ نہیں کہا جاتا جب تک کہ اسے ”نصف الدیۃ“ یا ”دیۃ المرأة“ کی قید کے ساتھ مقید نہ کیا جائے۔ چنانچہ مسلم و ذمی کی دیت کے مساوی ہونے کی بحث میں امام ابہما ص تحریر فرماتے ہیں۔

ان دیۃ المرأة لا یطلق علیہا اسم الدیۃ وانما یتناولہا الا اسم مقیدا الا تری انه یقال دیۃ المرأة

نصف الدیۃ

یعنی عورت کی دیت پر ”الیدیۃ“ کا لفظ نہیں بولا جاتا، لفظ ”الیدیۃ“ عورت کی دیت کو اسی وقت شامل ہوگا جب کہ وہ ”المرأة“ کی قید سے مقید ہو۔ ”دیۃ المرأة نصف الدیۃ“ کا مقول سب لوگ جانتے ہیں۔ (احکام القرآن ج ۲ ص ۲۹۰)

میں عرض کروں گا کہ اس میں شک نہیں کہ عورت کی دیت کے لئے ”نصف الدیۃ“ اور ”دیۃ المرأة“ کے الفاظ مقید ہو کر بھی اکثر مستعمل ہیں، لیکن امام ابہما ص کے اس قول کو قاعدہ کلیہ نہ سمجھا جائے بلکہ اسے اکثر یہ قرار دیا جائے کیونکہ عورت کی دیت پر ”الیدیۃ“ کا لفظ قید مذکور کے بغیر متعدد احادیث و استعمالات میں وارد ہے بلکہ خود امام ابہما ص کے قول میں بھی لفظ ”الیدیۃ“ اس قید کے بغیر اسی احکام القرآن میں موجود ہے۔ دیکھئے عورت کی دیت کے بارے میں وہ فرماتے ہیں۔

ان النبی ﷺ اوجب الدیۃ علی عاقلة القتلة (ج ۲، ص ۲۸۰)



یہاں امام ہصاص نے لفظ ”الدیۃ“ کو صرف عورت کی دیت کے لئے استعمال کیا ہے۔ بخاری شریف میں مرد و عورت دونوں کے لئے لفظ ”الدیۃ“ اس قید کے بغیر متعدد مقامات پر وارد ہے۔ دیکھئے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث میں ہے ”کان فی بنی اسرائیل القصاص ولم تکن فیہم الدیۃ“ اسی صفحہ پر دوسری جگہ ہے ”فالعفو ان یقبل الدیۃ فی العمد“ تیسری جگہ وارد ہے ”فَمَنْ اَعْتَدَىْ بَعْدَ ذَلِكَ فَلَهُ عَذَابٌ اَلِیْمٌ ۝ قتل بعد قبول الدیۃ“ ج ۲، ص ۶۳۶ اور ج ۲ ص ۱۰۱۶ پر ہے ”عن مجاہد عن ابن عباس قال کان فی بنی اسرائیل قصاص ولم تکن فیہم الدیۃ“ اسی صفحہ پر دوسری جگہ ہے ”قال ابن عباس فالعفو ان یقبل الدیۃ فی العمد“ ان تمام مقامات پر لفظ ”الدیۃ“ مرد اور عورت دونوں کی دیت کے لئے ہے صرف عورت کی دیت کے لئے بھی قید مذکور کے بغیر لفظ ”الدیۃ“ متعدد احادیث میں وارد ہے۔ نسائی شریف میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے ”فقضی رسول اللہ ﷺ علی عصبۃ القاتلۃ بالدیۃ“ ان کی ایک اور روایت میں ہے ”فقضی رسول اللہ ﷺ بالدیۃ علی عصبۃ القاتلۃ“ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت ہے ”فقضی علی العاقلۃ الدیۃ“ (نسائی ج ۲ ص ۲۱۶) ان سب روایات میں لفظ ”الدیۃ“ بلا قید صرف عورت کی دیت کے لئے وارد ہوا ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ خود ابو بکر ہصاص نے بھی ان روایات کو جن میں بلا قید لفظ ”الدیۃ“ عورت کی دیت کے لئے وارد ہے۔ اپنی تفسیر احکام القرآن میں نقل فرمایا (دیکھئے ج ۲، ص ۲۷۹، ۲۸۰) واقعہ یہ ہے کہ بعض قواعد بظاہر قواعد کلیہ نظر آتے ہیں لیکن غور کرنے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ وہ کلیہ نہیں۔ جیسے نور الانوار میں قاعدہ بیان کیا ”النکرة اذا اعيدت معرفة كانت الثانية عين الاولى واذا اعيدت نكرة كانت الثانية غیر الاولى“ (ص ۷۹) حالانکہ اس قاعدے کی کلیت آیت کریمہ ”وَهُوَ الَّذِیْ فِی السَّمَاءِ اِلٰهٌ وَفِی الْاَرْضِ اِلٰهٌ“ (سورہ زخرف: آیت ۸۴) سے منقوض ہے۔

امام ابو بکر ہصاص رحمۃ اللہ علیہ کی عظمتِ شان اور تبحرِ علمی حقیقتِ ثابتہ ہے۔ علماء نے انہیں فقہاء کے چوتھے طبقہ (اصحابِ تخریج) میں شمار کیا اور بعض اہل علم نے ان کے رسوخ فی العلم اور کمالِ فضل و شرف کی بناء پر انہیں طبقہ ثالثہ (مجتہدین فی المسائل) کا اہل سمجھا۔ اس کے باوجود ان کے ساتھ بعض محققین کے مناقشات مشہور و معروف ہیں۔ مثلاً علامہ جمال الدین محمود ابن احمد البخاری الحصری الکبیر (مولود ۵۴۲ھ متوفی ۶۳۶ھ) اپنی شرح علی الجامع الکبیر للامام محمد بن حسن الشیبانی، مستثنیٰ بہ ”التقریر“ میں ان مسائل کثیرہ میں امام ہصاص کا مناقشہ کرتے ہیں۔ جن مسائل میں امام ہصاص منفرد تھے۔ (مقدمہ الجامع الکبیر ص ۵) صرف یہی نہیں بلکہ علامہ ابن عابدین شامی نے لکھا

قال الصغار کثیر اماجر بنا الطحاوی فلم نجدہ غالطا و کثیرا اماجر بنا الجصاص فوجدناہ غالطا (رد المحتار علی الدر المختار ج ۲، ص ۲۱۶)

لیکن اتنی بات سے ائمہ دین کے فضل و شرف میں کوئی نقص لازم نہیں آتا۔ دیکھئے امام ترمذی کیسے عظیم و جلیل امام احمد شین ہیں،



انہوں نے اپنی جامع ترمذی میں حضرت ابو عبیدہ بن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے متعلق فرمایا ”لم یسمع من ابیہ ولا یعرف اسمہ“ (ص ۴) علامہ بدر الدین عینی نے امام ترمذی کا رد کرتے ہوئے طبرانی اور حاکم کی روایات سے ابو عبیدہ کی سماع اُن کے والد حضرت عبد اللہ بن مسعود سے ثابت کی اور امام ترمذی کے قول ولا یعرف اسمہ کے خلاف ان کا نام ”عامر“ بتایا اور بروایت ابی عبیدہ عن عبد اللہ ابن مسعود، جامع ترمذی ہی سے وہ تین حدیثیں نقل کیں جنہیں امام ترمذی نے جنس کہا ہے۔ امام عینی نے امام ترمذی پر رد کرتے ہوئے فرمایا ”ومن شرط الحدیث الحسن ان یکون متصل الاسناد عند المحدثین“ (عمدة القاری شرح صحیح البخاری ص ۲۴، ج ۱) غور فرمائیے، امام ترمذی حضرت عبد اللہ بن مسعود سے ابو عبیدہ کے سماع کا انکار کر چکے ہیں، اس کے بعد وہ تین حدیثوں کو کس طرح ”حسن“ قرار دے رہے ہیں جب کہ حدیث ”حسن“ کے لئے متصل الاسناد ہونا محدثین کے نزدیک شرط ہے۔ اسی طرح امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ جو امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں ان کے اوہام بھی محدثین کے نزدیک مشہور و معروف ہیں۔ مگر اس کے باوجود نہ امام ترمذی کا تساہل ان کی عظمتِ شان میں کسی قدح کا موجب ہے نہ امام بخاری کے اوہام ان کی جلالتِ شان میں کمی کا باعث ہیں۔ اسی طرح امام ہصاح کی عظمتِ شان میں بھی کوئی نقص لازم نہیں آتا۔

اس کے بعد میں عرض کروں گا کہ کسب فتاویٰ میں اس مال کو دیت کہا گیا ہے جو جان کا بدلہ ہو۔ دُر مختار میں ہے الدیۃ فی الشرع اسم للمال الذی ہو بدل النفس لا تسمیۃ للمفعول بالمصدر لانه من المنقولات الشرعیۃ (الدرا مختار شرح تنویر الابصار، کتاب الدیات بہامش شامی ج ۵، ص ۶: ۴) نیز یہ کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا بعض حصہ نہیں بلکہ فی نفسہا وہ دیتِ کاملہ ہے لیکن وہ دیت اُچی ہے۔ (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۲۵۸) جس طرح وجوبِ دیت کی دلیل سورہ نساء کی آیت ”وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً“ میں ”دِیۃً مُسَلَّمَةً“ کے سوا کوئی اور نہیں، اسی طرح کفارہ قتل کی دلیل بھی صرف یہی آیت کریمہ ہے ”فَتَحْرِیرُ رَقَبَةٍ مُّؤْمِنَةٍ“ اب اگر لفظ ”مؤمنہ“ میں ”مؤمنہ“ کو جمعاً بھی شامل نہ مانا جائے اور دیت و کفارہ کے حکم میں اس کے شمول کا قول نہ کیا جائے اور مقدار دیت کو مومن و مؤمنہ کے حق میں مجمل نہ مانا جائے، اور اس تو جیہ کو ”تفسیر بالترائی“ قرار دیا جائے تو مؤمنہ کے قتلِ خطا میں نہ کفارہ ثابت ہوگا اور نہ دیت، جب کہ فتاویٰ قاضیان میں ہے رجل ضرب امراة فی ادب فماتت، قال ابو حنیفۃ رحمۃ اللہ علیہ الدیۃ و الکفارة (قاضیان بہامش عالمگیری ج ۳، ص ۴۴۴، طبع مصر) اس عبارت میں عورت کے قتلِ خطا میں وجوبِ کفارہ کی تصریح ہے اور ساتھ ہی عورت کی دیت کو بغیر قید کے لفظ ”الدیۃ“ سے بھی تعبیر کیا گیا ہے۔

بالفرض اگر دیت سے قطع نظر کر کے یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ”مومن“ میں ”مؤمنہ“ ہرگز شامل نہیں تو ایسی صورت میں مؤمنہ وجوبِ کفارہ کے حکم میں کیسے شامل ہوگی اور اس کے قتلِ خطا میں کفارے کی دلیل کہاں سے آئے گی؟

ان دلائل کی روشنی میں لفظ ”مومن“ میں ”مؤمنہ“ کے جمعاً شمول کے بعد اگر لفظ ”دیت“ کو بیان مقدار میں مجمل تسلیم نہ کیا جائے تو عورت کی دیت بھی سوا وٹ قرار پائے گی جو احادیث نبویہ اور اجماع امت کی روشنی میں قطعاً باطل ہے اس لئے ماننا پڑے گا کہ



لفظ ”دیت“ قرآن مجید میں بیان مقدار میں مجمل ہے۔

معلوم ہوا کہ لفظ ”مومن“ میں ”مومنہ“ تبعاً شامل ہے اور آیت کریمہ میں فَتَحَرِيْرُ رَقَبَةٍ مُّؤْمِنَةٍ اور وَدِيَّةٌ مُّسْلِمَةٍ اِلٰی اَهْلِيْهِ کے جملے دونوں کے قتلِ خطاء میں وجوبِ کفارہ اور وجوبِ دیت کی دلیل ہیں، البتہ لفظ ”دیت“ بیان مقدار میں مجمل ہے، اس کا بیان احادیث و اجماع امت کی صورت میں ہمارے سامنے آ گیا جس کے ذریعے مرد و عورت ہی کی نہیں بلکہ غلام کی مقدار دیت بھی ہمیں معلوم ہو گئی۔

”وكذلك وجوب الكفارة والدية في قتل النفسى خطاء لا يثبت الا بعد قول الشمول في عموم هذه الاية واجمال لفظ الدية في المقدار، والله تعالى اعلم، وصلى الله تعالى على خير خلقه سيدنا محمد واله وصحبه اجمعين“

## رجم اسلامی سزا ہے

کوئی مسلمان حاکم یا حکم جب کوئی فیصلہ کرنے لگے تو اسے حسب ذیل آیات قرآنیہ اپنے سامنے رکھنی چاہئیں۔

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ

ترجمہ: اور جو فیصلہ نہ کریں اس چیز کے ساتھ جو اللہ نے نازل فرمائی تو وہی لوگ کافر ہیں۔ (سورہ مائدہ۔ ۴۴)

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ

ترجمہ: اور جو فیصلہ نہ کریں اس چیز کے ساتھ جو اللہ نے نازل فرمائی تو وہی لوگ ظالم ہیں۔ (سورہ مائدہ۔ ۴۵)

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ

ترجمہ: اور جو فیصلہ نہ کریں اس چیز کے ساتھ جو اللہ نے نازل فرمائی تو وہی لوگ فاسق ہیں۔ (سورہ مائدہ۔ ۴۷)

اور اس بات کو بھی ملحوظ رکھے کہ اللہ نے جو کچھ نازل فرمایا وہ صرف کتاب نہیں بلکہ حکمت یعنی سنت بھی ہے جیسا کہ قرآن مجید کی حسب ذیل دو آیتوں کا یہی مضمون ہے۔

وَاذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَمَا أَنزَلَ عَلَيْكُم مِّنَ الْكِتَابِ وَالْحِكْمَةِ

ترجمہ: اور (اے مسلمانو!) یاد کرو اللہ کی نعمت جو تم پر ہے اور وہ جو اللہ نے تم پر کتاب اور حکمت نازل فرمائی۔ (سورہ بقرہ آیت ۲۳۱)

وَأَنزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ

ترجمہ: (اے رسول) اللہ نے آپ پر کتاب اور حکمت نازل فرمائی (سورہ نساء۔ ۱۱۳)

رجم کو قرآن اور اسلام کے خلاف کہنا صحیح نہیں کیوں کہ قرآن مجید کی کوئی آیت رجم کی نفی نہیں کرتی اور نہ ہی کوئی شرعی دلیل



اس کے خلاف پائی جاتی ہے بلکہ اس کے برعکس رجم کے اسلامی حکم ہونے پر قرآنی آیات سے روشنی پڑتی ہے اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ کتاب اللہ میں رجم کا حکم موجود ہے۔ البتہ صراحت کے ساتھ اس کا ذکر احادیث صحیحہ کثیرہ میں وارد ہے۔ نفس رجم کے ثبوت میں احادیث متواترہ المعنیٰ ہیں۔ رسول اللہ ﷺ نے رجم کی مزادی۔ پھر خلفاء راشدین نے اس پر عمل کیا۔ تمام صحابہ کا اس پر اجماع ہے اور تابعین واتباع تابعین آئمہ مجتہدین اور جمہور ائمہ مسلمہ کا اس پر اتفاق ہے کہ رجم اسلامی سزا ہے اور کتاب و سنت کے خلاف نہیں۔ چند خوارج کا اختلاف کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ حقیقت یہ ہے کہ رجم کو غیر اسلامی قرار دینا ایک مغالطہ ہے جس کی بنیادیں حسب ذیل ہیں۔

(۱) رجم کا ذکر قرآن مجید میں صراحۃً موجود نہیں اور جس بات کا ذکر قرآن مجید میں صراحۃً نہ ہو وہ قرآن اور اسلام کے خلاف ہے۔

(۲) حدیث اور سنت چونکہ رسول ﷺ کا اپنا قول یا فعل ہے اس نے وہ کوئی شرعی دلیل نہیں۔

(۳) قرآن مجید میں زنا کی سزا سو کوڑے مارنا مقرر کی گئی ہے جیسا کہ سورہ نور میں ہے ”الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ

وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةً“ یعنی زانیہ اور زانی کی سزا یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک کو سو کوڑے مارو۔

لہذا رجم کا قول قرآن مجید کی مقرر کی ہوئی سزا کے خلاف ہے۔

(۴) قرآن کریم میں شادی شدہ باندیوں کی سزا کا نصف مقرر کی گئی ہے۔ جیسا کہ سورہ نساء میں فرمایا ”فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا

عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ“ یعنی شادی شدہ باندیوں کی سزا محصنات کی سزا کا نصف ہے اور ظاہر ہے کہ محصنات آزاد شادی شدہ عورتیں ہیں۔ اگر ان کی سزا رجم ہو تو باندیوں کی سزا رجم کا نصف ہوگی حالانکہ رجم قابل تنصیف نہیں۔

معلوم ہوا کہ اسلام میں رجم کا وجود ہی نہیں۔

(۵) قائلین رجم کے درمیان حد زنا میں اختلاف ہے کوئی کہتا ہے کہ رجم کے ساتھ سو کوڑے بھی ماریں جائیں گے کسی کے

نزدیک صرف رجم کیا جائے گا۔ کوڑوں کی سزا نہیں دی جائے گی۔

اس اختلاف سے ظاہر ہوتا ہے کہ رجم قطعی اور یقینی طور پر اسلامی سزا نہیں۔

منکرین رجم کے مغالطہ کی یہ پانچوں بنیادیں علم و تحقیق کی روشنی میں کوئی وقعت نہیں رکھتیں۔

(۱) منکرین رجم کے مغالطہ کی پہلی بنیاد کہ ”رجم کا ذکر قرآن میں صراحۃً موجود نہیں اور جس بات کا ذکر قرآن مجید میں

صراحۃً نہ ہو وہ قرآن اور اسلام کے خلاف ہے۔ قرآن کی روشنی میں درست نہیں دیکھئے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا

سَيَقُولُ الشُّفَهَاءُ مِنَ النَّاسِ مَا وَلَّاهُمْ عَنْ قِبَلَتِهِمُ الَّذِي كَانُوا عَلَيْهِا

اب بے وقوف لوگ (شریک و منافقین) کہیں گے کہ مسلمانوں کو ان کے قبلہ سے کس نے پھیر دیا جس پر وہ تھے۔

(سورۃ البقرہ آیت ۱۴۲)

اس آیت میں صراحۃً مذکور ہے کہ مسلمانوں کا کوئی ایسا قبلہ تھا جس سے انہیں دوسرے قبلہ کی طرف پھیر دیا گیا اور یہ بات بھی



قرآن مجید میں صراحت سے بیان کر دی گئی ہے کہ پہلا قبلہ بھی اللہ تعالیٰ نے مقرر فرمایا تھا چنانچہ دوسری آیت میں ارشاد ہوتا ہے۔  
 وَمَا جَعَلْنَا الْقِبْلَةَ الَّتِي كُنْتَ عَلَيْهَا إِلَّا لِنَعْلَمَ مَنْ يَتَّبِعُ الرَّسُولَ مِمَّنْ يَنْقَلِبُ عَلَىٰ عَقِبَيْهِ (سورة البقرہ آیت ۱۴۳)  
 ”یعنی اے رسول آپ اس سے پہلے جس قبلہ پر تھے اسے ہم نے اسی لئے مقرر کیا تھا کہ دیکھیں کون رسول کی پیروی کرتا ہے اور کون اُلٹے پاؤں پھر جاتا ہے۔“

یہاں صراحت مذکور ہے کہ وہ پہلا قبلہ اللہ تعالیٰ ہی نے مقرر فرمایا تھا لیکن سارے قرآن میں اس کے مقرر کرنے کا حکم کہیں بھی مذکور نہیں نہ ہی یہ مذکور ہے کہ اس قبلہ کا نام کیا ہے؟ حالانکہ تحویل قبلہ سے پہلے اس کا قبلہ ہونا اسلامی حکم تھا اور اس کے قبلہ اولیٰ ہونے کا اعتقاد قیامت تک اسلامی عقیدہ رہے گا جس کا ثبوت صرف سنت اور حدیث سے ملتا ہے۔ قرآن پاک میں اس کی کوئی صراحت نہیں پائی جاتی۔

ثابت ہوا کہ جس حکم کی صراحت قرآن مجید میں نہ ہو اسے مطلقاً غیر اسلامی کہنا قطعاً باطل ہے۔ ان ہر دو آیتوں سے منکرینِ رجم کے مغالطہ کی یہ دوسری بنیاد بھی منہدم ہو گئی کہ رسول اللہ ﷺ کا اپنا قول و فعل دلیل شرعی نہیں اور یہ حقیقت بھی واضح ہوئی کہ اللہ تعالیٰ کا حکم اور اس کی وحی قرآن پاک میں منحصر نہیں بلکہ رسول اللہ ﷺ کی سنت اور حدیث بھی وحی الہی اور حکم خداوندی ہے اور قطعی الثبوت ہونے کی صورت میں دونوں کا حکم یکساں ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ قرآن وحی جلی اور وحی متلو ہے اور حدیث وحی خفی اور وحی غیر متلو ہے۔ احکام شرع دونوں سے ثابت ہوتے ہیں۔ کتاب و سنت دونوں حجت شرعیہ ہیں اور یہ دین کی اصل عظیم ہیں ان کا انکار پورے دین کے انکار کے مترادف ہے جس کی تفصیل انشاء اللہ عنقریب نمبر ۲ کے ضمن میں آئے گی۔

(۲) منکرینِ رجم کے مغالطہ کی دوسری بنیاد کہ ”حدیث و سنت چونکہ رسول کا اپنا قول و فعل ہے اس لئے وہ کوئی شرعی دلیل نہیں۔“  
 اگرچہ بیان سابق کی روشنی میں قرآنی دلیل سے پہلی بنیاد کے ساتھ منہدم ہو چکی ہے۔ تاہم اس ضمن میں کچھ مزید تفصیلات کا سامنے لانا ضروری ہے۔

اس بحث میں سب سے پہلے بھٹ رسول کے مقصد اور رسالت کے منصب کی وضاحت قرآن مجید کی روشنی میں ضروری ہے تاکہ رسول کے قول و فعل کی حیثیت کتاب اللہ سے متعین ہو جائے۔  
 مقصدِ بعثت:

اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ“ (سورة النساء آیت ۶۴)  
 ”یعنی ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا مگر اس لئے کہ اللہ کے اذن سے اس کی اطاعت کی جائے۔“  
 یہاں ”بإذن اللہ“ کی قید اس لئے لگائی گئی ہے کہ یہ حقیقت واضح ہو جائے کہ رسول ہونے کی حیثیت سے رسول اللہ کا کوئی قول اور فعل اللہ کے اذن کے بغیر نہیں ہوتا یعنی وہ اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتا اور اپنی طرف سے کچھ نہیں کرتا وہ جو کچھ کہتا ہے یا کرتا ہے اذن



الہی سے کہتا اور کرتا ہے۔ اس لئے اس کی اطاعت اللہ کے اذن ہی سے ہوگی۔ لہذا رسول ہونے کی حیثیت سے رسول کا ہر قول اور ہر فعل حجت اور دلیل شرعی قرار پائے گا۔ اسی لئے اللہ تعالیٰ نے بار بار رسول کی اطاعت کا حکم دیا اور جا بجا فرمایا۔ ”وَاطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ“ (سورۃ الانفال آیت ۴۶) یعنی اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرو۔ ”وَاطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ“ (سورۃ المائدہ آیت ۹۳) اور اللہ کی اطاعت کرو اور اللہ کے رسول کی اطاعت کرو۔ نیز فرمایا ”قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ“ (سورۃ آل عمران آیت ۳۱) اے رسول آپ فرما دیجئے، اگر تم اللہ سے محبت رکھتے ہو تو میری اتباع کرو، اللہ تم سے محبت فرمائے گا۔ ”لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ“

”اے ایمان والو! (پیروی میں) تمہارے لئے رسول کی ذات میں بہترین نمونہ موجود ہے۔“ (سورۃ الاحزاب آیت ۲۱)

ان تمام آیات میں رسول کی بعثت کا مقصد یہی بتایا گیا ہے کہ رسول کے ہر قول و فعل میں اس کی اتباع اور اطاعت کی جائے اور چونکہ رسول کا کوئی قول یا فعل اذن الہی کے بغیر نہیں ہوتا اس لئے اس کی اطاعت عین اطاعت الہیہ ہے۔ اسی لئے فرمایا۔

مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ اطَاعَ اللَّهَ (سورۃ النساء آیت ۸۰)

جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی۔

ان آیات قرآنیہ میں مقصد بعثت کے بیان سے یہ بات واضح ہوگئی کہ رسول کی ذات مرکب اطاعت ہے اسی کا حکم مانا جائے گا۔ قانون کا سرچشمہ صرف رسول کی ذات ہے اس کا ہر قول اور فعل جو بحیثیت رسول سرزد ہو۔ حجت اور دلیل شرعی اور واجب الاتباع ہے اسی بنا پر اللہ تعالیٰ نے بطور فیصلہ فرمادیا ”وَمَا اَتَكُمْ الرَّسُولُ فَاْخُذُوْهُ وَاِمَّا يَنْهَكُم عَنْ شَيْءٍ فَاتَّقُوا اللَّهَ“ (سورۃ الاحشر آیت ۷)

”اور جو کچھ رسول تمہیں دیں وہ لے لو اور جس چیز سے منع فرمائیں اس سے رک جاؤ“

ان آیات سے مقصد بعثت کے ساتھ منصب رسالت پر بھی روشنی پڑتی ہے اور یہ بات بے غبار ہو کر سامنے آ جاتی ہے کہ رسول کی ہر بات اور ہر عمل خواہ اس کی صراحت قرآن میں موجود ہو یا نہ ہو ہر صورت قانون کی حیثیت رکھتا ہے۔

**منصب رسالت:**

اگرچہ مقصد بعثت کے ضمن میں منصب رسالت پر روشنی پڑ چکی ہے لیکن تاہم حرید کے لئے حسب ذیل آیات قرآنیہ سے بھی ہم اس موضوع کی وضاحت کرنا مناسب سمجھتے ہیں۔

وَاَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ اِلَيْهِمْ (سورۃ النحل آیت ۴۴)

”اور ہم نے آپ کی طرف ذکر (قرآن) اس لئے نازل کیا کہ آپ لوگوں کے لئے وہ سب کچھ بیان فرمادیں جو (انہیں) بتانے کیلئے“

معلوم ہوا کہ قرآن کے مرادی معنی کا بیان منصب رسالت ہے کسی دوسرے کو حق نہیں پہنچتا کہ وہ قرآن کے معانی اپنی طرف



سے بیان کر دے۔ نیز فرمایا

”وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ“ (التحل آیت ۸۹)

”اور ہم نے آپ پر کتاب اتاری کہ وہ (آپ کے لئے) ہر چیز کا روشن بیان ہے“

اس آیت میں منصب رسالت پر روشنی پڑتی ہے اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن کا ہر چیز کے لئے روشن بیان ہونا منصب رسالت ہی کی شان ہے اب یہ رسول کا کام ہے کہ لوگوں کے لئے جو کچھ نازل ہوا وہ ان کے لئے بیان فرمادیں جیسا کہ سورۃ التحل کی آیت ۴۴ میں بیان ہوا نیز فرمایا

”لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ“ (آل عمران آیت ۱۶۴)

”بے شک اللہ نے ایمان والوں پر احسان فرمایا جب اُن کے نفسوں میں سے ان میں رسول بھیجا وہ ان پر اللہ کی آیاتیں تلاوت کرتا ہے اور انہیں پاک کرتا ہے اور انہیں کتاب اور حکمت سکھاتا ہے۔“

اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں رسالت کے تین منصب بیان فرمائے ہیں۔

(۱) تلاوت آیات

(۲) تزکیہ نفوس

(۳) تعلیم کتاب و حکمت

ظاہر ہے کہ تلاوت آیات تو قرآن کی قرأت ہی ہے مگر تزکیہ اور تعلیم رسول کے قول و فعل کے بغیر ممکن نہیں اس لئے رسول کے قول اور فعل کا حجت اور دلیل شرعی ہونا یقینی ہے، ورنہ منصب رسالت بے معنی ہو کر رہ جائے گا۔

اس آیت کے ضمن میں یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ جو لوگ کتاب کے سوا کسی چیز کو مُنَزَّلُ مِنَ اللَّهِ نہیں مانتے وہ سخت غلطی پر ہیں۔ ابھی آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ منصب رسالت میں کتاب و حکمت دونوں کی تعلیم شامل ہے اور جس طرح کتاب مُنَزَّلُ مِنَ اللَّهِ ہے اسی طرح حکمت بھی مُنَزَّلُ مِنَ اللَّهِ ہے۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”وَإِذْ كُورُوا نِعْمَتَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَمَا أَنْزَلَ عَلَيْكُمْ مِّنَ الْكِتَابِ وَالْحِكْمَةِ“ (البقرہ آیت ۲۳۱) یعنی یاد کرو اللہ کی نعمت جو تم پر ہے اور وہ چیز جو اللہ نے تم پر نازل کی کتاب سے اور حکمت سے نیز فرمایا ”وَأَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ“ (النساء آیت ۱۳۳) اور اے رسول! اللہ نے آپ پر کتاب اور حکمت نازل کی اور آپ کو وہ سکھایا جو آپ نہ جانتے تھے۔

ان دونوں آیتوں میں کتاب کے ساتھ حکمت کے نازل ہونے کی صراحت بھی موجود ہے۔ حکمت کے معنی ہیں چیزوں کو نامناسب جگہ سے روکنا اور مناسب جگہ پر حسن ترتیب کے ساتھ رکھنا۔ گویا قرآن کے معانی کو عملی جامہ پہنانے اور اس کی راہوں کے متعین کرنے کا نام حکمت ہے جس کی تعلیم بھی مہذب رسالت میں شامل ہے قول اور عمل رسول کے بغیر اس کا تحقق نہیں ہو سکتا۔ اس لئے رسول کے اقوال و افعال کو حجت اور دلیل شرعی تسلیم کرنا واجب ہے۔



یہ حقیقت آفتاب سے زیادہ روشن ہے کہ منصب رسالت کا مقتضی یہی ہے کہ رسول کا ہر قول و فعل منصب رسالت کے ضمن میں حجت اور دلیل شرعی قرار پائے۔ اس کے بغیر کتاب و حکمت کا سمجھنا اور اس پر عمل کرنا کسی طرح ممکن نہیں۔ دیکھئے قرآن مجید میں ”اقیموا الصلوة واتوا الزکوۃ“ کا حکم بے شمار جگہ موجود ہے کہ نماز پڑھو اور زکوۃ دو لیکن پورے قرآن میں کسی جگہ نماز پڑھنے کا طریقہ اور اس کی ترتیب مذکور نہیں۔ نمازوں کی تعداد کا ذکر بھی قرآن میں نہیں نہ کسی نماز کی رکعتوں کی تعداد قرآن میں مذکور ہے نماز کی صفت، کیفیت، ترتیب و دیگر مسائل کا ذکر قرآن میں مصرح نہیں اسی طرح مقادیر زکوۃ کہ کس چیز کی کتنی زکوۃ دی جائے مقدار نصاب و دیگر شرائط و احکام زکوۃ قرآن میں نہیں پائے جاتے حج کے سب احکام اور روزہ کے تمام مسائل کی تفصیل قرآن میں کہیں نہیں پائی جاتی۔

یہ جملہ احکام اور مسائل احادیث صحیحہ میں وارد ہیں اور عہد رسالت سے لیکر آج تک امت مسلمہ کے معمولات میں شامل ہیں کسی نے انہیں خلاف قرآن کہنے کی جرأت نہیں کی۔ ان تمام احکام و مسائل کا بیان منصب رسالت میں شامل ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے اپنے منصب کے مطابق انہیں بیان فرمایا اور امت مسلمہ نے انہیں قبول کر کے ان کے مطابق عمل کیا۔

اللہ تعالیٰ کے احکم الحاکمین ہونے میں کوئی شک نہیں حقیقی حکم اسی کا ہے اور احکم الحاکمین حقیقی وہی ہے اور یہ حقیقت بھی شک و شبہ سے بالاتر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو اپنا نائب بنایا، قانون، حکم اور ہر فیصلہ کا بنیادی مرکز اور سرچشمہ اپنے رسول ہی کی ذات کو قرار دیا اور قرآن مجید میں اعلان فرمایا۔

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِيْٓ اَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيَسْلَمُوْا تَسْلِيْمًا (النساء آیت ۶۵)

اے رسول! آپ کے رب کی قسم وہ مومن نہیں ہو سکتے یہاں تک کہ وہ اپنے ہر اختلاف میں آپ کو حاکم مانیں۔ پھر جو بھی آپ فیصلہ کر دیں اپنے دل میں اس سے تنگی محسوس نہ کریں اور دل و جان اسے پوری طرح مان لیں۔

یہ آیت کریمہ علی رؤوس الاشهاد اعلان کر رہی ہے کہ اللہ کی زمین پر اللہ کے رسول ہی حاکم ہیں۔ انہیں اختیار ہے کہ وہ اللہ کے نائب ہونے کی حیثیت سے جو چاہیں فیصلہ فرمادیں (مِمَّا قَضَيْتَ) میں ”مما“ عام ہے ان کے ہر فیصلہ کو (خواہ وہ قرآن میں مذکور ہو یا نہ ہو) بلا چون و چرا تسلیم کرنا مدار ایمان ہے اس کے بعد بھی رسول کے قول و فعل کو حجت شرعیہ نہ سمجھنا ہماری سمجھ سے بالاتر ہے۔

(۳) منکرین رجم کے مخالف کی تیسری بنیاد یہ ہے کہ ”قرآن مجید میں زنا کی سزا سو کوڑے مارنا مقرر کی گئی ہے رجم کا قول قرآن کی مقرر کی ہوئی حد کے خلاف ہے۔“

اس کا ازالہ یہ ہے کہ ہر زانی کی سزا کسی کے نزدیک بھی رجم نہیں ہے۔ یہ سزا صرف اس کے لئے ہے جو آزاد اور شادی شدہ ہو۔ قرآن میں زانی کی سزا سو کوڑے بیان کی گئی ہے مگر وہاں آزاد شادی شدہ کی قید مذکور نہیں۔ اگر آیت قرآنیہ میں یہ قید پائی جاتی تو رجم کی سزا کو قرآن کے خلاف کہنا صحیح ہوتا۔



ابتدائے اسلام میں سورہ نساء کے نازل ہونے تک زنا کی کوئی حد مقرر نہیں ہوئی تھی۔ صرف یہ حکم نازل ہوا تھا کہ کسی عورت سے بدکاری سرزد ہو جائے تو اس پر چار مسلمان مرد گواہ بنائے جائیں اور تا حیات اس عورت کو گھر میں بند رکھا جائے اور اگر مرد بے حیائی کا کام کریں تو انہیں تکلیف پہنچائی جائے۔

چنانچہ سورہ نساء میں ارشاد فرمایا:-

”وَالَّذِي يَأْتِيَنَّ الْفَاحِشَةَ مِنْ نِسَائِكُمْ فَاسْتَشْهِدُوا عَلَيْهِنَّ أَرْبَعَةً مِنْكُمْ فَإِنْ شَهِدُوا فَأَمْسِكُوهُنَّ فِي الْبُيُوتِ حَتَّى يَتَوَفَّيَهُنَّ الْمَوْتُ أَوْ يَجْعَلَ اللَّهُ لَهُنَّ سَبِيلًا ۝ وَالَّذِينَ يَأْتِيَنَّهَا مِنْكُمْ فَادَّوْهُمَا ج فَإِنْ تَابَا وَأَصْلَحَا

فَأَعْرِضُوا عَنْهُمَا ۖ إِنَّ اللَّهَ كَانَ تَوَّابًا رَحِيمًا ۝ (النساء آیت ۱۵-۱۶)

”اور تمہاری عورتوں میں سے جو بدکاری کرے اس پر چار مسلمان مرد گواہ بنالو۔ اگر وہ گواہی دیدیں تو انہیں گھروں میں بند رکھو یہاں تک کہ انہیں موت آجائے۔ یا اللہ اُن کے لئے کوئی راستہ مقرر کر دے اور تم میں سے دوسرا جو بدکاری کریں تو انہیں تکلیف پہنچاؤ۔ اس کے بعد اگر وہ توبہ کر لیں اور ٹھیک ہو جائیں تو ان کی طرف توجہ نہ کرو بے شک اللہ توبہ قبول کرنے والا، رحمت فرمانیو والا ہے۔“

اس آیت میں بدکار عورتوں کا یہ حکم بیان کیا گیا کہ انہیں گھروں میں بند رکھا جائے یہاں تک کہ وہ مرجائیں یا ان کے مرنے سے پہلے اللہ ان کے لئے کوئی راہ پیدا کر دے۔ یعنی حد کا کوئی حکم نازل فرما دے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اپنا وعدہ پورا فرمایا اور ان کے لئے ایک سبیل پیدا کر دی جس کی تفسیر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے اس طرح فرمائی لهن سبیل یعنی الرجم للثیب والجلد للبکر (بخاری شریف جلد ثانی ص ۶۵) یعنی ان بدکار عورتوں کے لئے جو سبیل اللہ نے مقرر فرمائی وہ یہ ہے کہ شادی شدہ کے لئے رجم ہے اور کنواری کے لئے کوڑے ہیں۔ غیر شادی شدہ آزاد بدکار عورت کا حکم آیت کریمہ ”الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِائَةَ جَلْدَةٍ“ میں مذکور ہے یعنی (آزاد غیر شادی شدہ) زانیہ اور (آزاد غیر شادی شدہ) زانی کا حکم یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک کو سو کوڑے مارو اور شادی شدہ آزاد زانی و زانیہ کے لئے قرآن مجید میں رجم کی آیت نازل ہوئی تھی مگر اس کی تلاوت منسوخ ہو گئی اور حکم باقی رہا۔

بخاری شریف میں ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے منبر پر بیٹھ کر فرمایا لوگو! میں تم سے کچھ کہنا چاہتا ہوں جس کا کہنا میرے لئے مقدر کر دیا گیا ہے۔ میں نہیں جانتا شاید میری موت میرے سامنے ہو۔ جو شخص میری بات کو سمجھ کر اسے یاد رکھے اسے چاہیے کہ جہاں تک وہ پہنچ سکتا ہو، وہاں تک میری بات لوگوں کو بتا دے اور جسے خوف ہو کہ اس بات کو نہ سمجھ سکے گا تو میں اسے اپنے اوپر جھوٹ بولنے کی اجازت نہیں دیتا وہ بات یہ ہے کہ ”بیشک اللہ تعالیٰ نے محمد ﷺ کو حق کے ساتھ بھیجا اور ان پر کتاب نازل فرمائی جو کچھ اللہ نے کتاب



میں نازل فرمایا اس میں رجم کی آیت بھی تھی۔ ہم نے وہ آیت پڑھی اور اسے سمجھا اور اسے یاد رکھا۔ رسول اللہ ﷺ نے رجم کیا اور حضور کے بعد ہم نے بھی رجم کیا مجھے خوف ہے کہ طویل زمانہ گزر جانے کے بعد کوئی کہنے والا کہدے کہ خدا کی قسم اللہ کی کتاب میں ہم رجم کی آیت نہیں پاتے تو لوگ اللہ کے نازل کئے ہوئے فریضہ کو ترک کر کے گمراہ ہو جائیں۔ اللہ کی کتاب میں رجم حق ہے ہر اس آزاد مرد اور عورت پر جس نے شادی شدہ ہونے کے بعد زنا کیا بشرطیکہ شرعی گواہ قائم ہو جائیں یا (عورت کا) حمل ظاہر ہو جائے یا اقرار ہو۔ (بخاری شریف ج ۲ ص ۱۰۰۹، مسلم شریف ج ۲ ص ۶۵، موطا امام مالک ص ۲۴۹)

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ قرآن مجید کی آیت ”الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي“ میں سو کوڑوں کی سزا کا ذکر آزاد غیر شادی شدہ زانی اور زانیہ کے لئے ہی ہے اور رجم کی سزا کا تعلق غیر شادی شدہ سے نہیں بلکہ وہ شادی شدہ کے لئے مخصوص ہے۔ صرف اتنی بات ہے کہ غیر شادی شدہ کی سزا قرآن پاک کے الفاظ میں صراحتاً مذکور ہے اور شادی شدہ کی سزا صراحۃً حدیث اور سنت نبوی میں وارد ہے اور ہم بارہا بتا چکے ہیں کہ وہ احادیث جن میں رجم کی سزا مذکور ہے وہ متواترۃً بمعنی ہونے کی وجہ سے قطعی الثبوت ہیں جس طرح قرآن کی آیات وحی الہی ہیں اسی طرح سنت اور حدیث نبوی بھی وحی الہی ہے اور اسی بناء پر اس کا دلیل شرعی ہونا ہم قرآن مجید سے ثابت کر چکے ہیں۔ جو چیز قرآن سے ثابت ہو، اس سے جس حکم کا ثبوت ہو جائے وہ بین قرآن کے مطابق ہے اسے خلاف قرآن کہنا کسی طرح درست نہیں۔

ہم ابھی بتا چکے ہیں کہ قبلہ اولیٰ کے قبلہ ہونے کا حکم قرآن میں وارد نہیں بلکہ حدیث سے ثابت ہے اسی طرح پانچ نمازیں، ان کی تعداد رکعات اور ادا کرنے کی ترکیب مثلاً نماز میں رکوع، سجود، قیام اور قعود اور ان سب ارکان کی ترتیب سب سنت نبوی سے ثابت ہے۔ اگر سنت اور حدیث کو نظر انداز کر کے صرف ”اقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ“ کو سامنے رکھ لیا جائے تو نہ اقامتِ صلوٰۃ کے حکم پر عمل ہو سکتا ہے نہ ہی ایتاءِ زکوٰۃ کے فریضہ سے سبکدوش ہونا ممکن ہے اس لئے سنت اور حدیث کو لازمی طور پر تسلیم کرنا پڑے گا تا کہ قرآن کے معنی سمجھ میں آجائیں اور مرادِ الہی کے مطابق احکام قرآنیہ پر عمل کرنا ممکن ہو۔

آیت رجم کا نزول اور اس کا منسوخ التلاوة ہونا احادیث صحیحہ کی روشنی میں واضح ہو چکا ہے اس کے باوجود ہم نزولِ الفاظ، اور نسخِ تلاوة کے قطعی اور متواتر ہونے کا قول نہیں کرتے لیکن یہ ضرور کہتے ہیں کہ رجم کے معنی تواتر اور قطعیت کے ساتھ قرآن پاک میں موجود ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”وَكَيْفَ يُحْكِمُ اللَّهُ حُكْمَهُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ“ (المائدہ آیت ۴۳) اور اے رسول! (وہ یہودی) کس طرح آپ کو اپنا حکم بناتے ہیں حالانکہ ان کے پاس تورات ہے جس میں اللہ کا حکم پایا جاتا ہے۔

اس آیت کریمہ میں لفظ ”حُكْمُ اللَّهِ“ کے معنی متواتر صرف رجم ہیں اور رسول اللہ ﷺ سے لیکر آج تک یہی معنی تواتر سے منقول ہوتے چلے آئے جس طرح قرآن کے الفاظ منقولہ متواترہ ”قرآن ہیں“ بالکل اسی طرح الفاظ قرآن کے معانی منقولہ متواترہ بھی قرآن ہیں اس لئے کہا گیا کہ ”القرآن اسم للنظم والمعنى جميعاً“ یعنی قرآن لفظ اور معنی کے مجموعہ کا نام ہے، بے شک لفظ



”رجم“ اس آیت میں صراحۃً مذکور نہیں لیکن ”حُكْمُ اللّٰهِ“ کے معنی چونکہ ”رجم“ ہی ہیں اس لئے یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ”رجم“ کے معنی اللہ کی کتاب میں حق ہیں کتاب اللہ میں اگر کسی نے رجم کی نفی کی ہے تو اس سے مراد صرف لفظ ”رجم“ ہے اس کے معنی نفی مراد نہیں اور معنی جب تو اتر سے ثابت ہیں تو یہ کہنا بالکل صحیح ہوگا کہ قرآن میں رجم حق ہے یعنی اس کا حکم موجود ہے اس کے بعد یہ حقیقت خوب واضح ہو جاتی ہے کہ ”الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي“ میں سو کوڑوں کی سزا آ زاد کوڑوں کے غیر شادی شدہ لوگوں کے لئے ہی مخصوص ہے اور شادی شدہ آزاد مرد و عورت کی سزا رجم ہے اور ان دونوں سزاؤں میں قطعاً کوئی تعارض نہیں اس لئے کہ دونوں کا محل جدا گانہ ہے ”سورة النور“ کی آیت میں جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں کہ غیر شادی شدہ مجرم مراد ہیں اور ”حکم اللہ“ یعنی ”رجم“ شادی شدہ آزاد مجرموں کے لئے ہے۔

اب اچھی طرح واضح ہو گیا کہ رجم کی سزا قرآنی سزا ہے اور اسے غیر اسلامی قرار دینا باطل محض اور قرآن کے خلاف ہے یہاں یہ شبہ کہ یہ لفظ ”حکم اللہ“ بمعنی رجم تو رات میں پایا جاتا ہے۔ قرآن سے اس کا کوئی تعلق نہیں، ہرگز صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ تورات کے جس حکم کو اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں ”حکم اللہ“ قرار دیا اور اسے برقرار رکھا تو وہ اب بعینہ قرآن کا حکم ہے اور اس کے قرآنی حکم ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔

رجم کی سزا کو ”مائة جلدة“ کے خلاف سمجھنے والے اسی غلط فہمی کا شکار ہیں کہ سو کوڑوں کی سزا ہر قسم کے زنا کے لئے ہے حالانکہ یہ صحیح نہیں۔

لفظ ”زنا“ کے معنی لغت عرب میں ضیق ہیں اور ضیق تنگی کو کہتے ہیں عام اس سے کہ وہ تنگی جسمانی ہو یا غیر جسمانی مثلاً ذہنی یا قلبی اور شرع و عرف عام میں عاقل و بالغ کا غیر مملوکہ یا غیر منکوحہ سے وطی کرنا زنا کہلاتا ہے۔ جس کی کئی صورتیں ہیں مثلاً بحالت اکراہ یا بحالت لاعلمی یا بصورت اشتباہ، اسی طرح غلام یا باندی کی بدکاری اور اس کے علاوہ آزاد شادی شدہ مرد یا عورت کا یہ جرم، غیر شادی شدہ آزاد مرد یا عورت کی حرام کاری سب پر زنا کے معنی صادق ہیں لیکن ”ملة جلدة“ کا حکم ہر ایک صورت پر عائد نہیں ہوتا اور اس عائد نہ ہونے کو آج تک کسی نے بھی خلاف قرآن قرار نہیں دیا پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ شادی شدہ آزاد زانی اور زانیہ پر بھی اگر ”مائة جلدة“ کا حکم عائد نہ ہو اور دلیل شرعی کی روشنی میں اس کی سزا رجم قرار پائے تو اسے کیوں خلاف قرآن کہا جاتا ہے۔ علاوہ ازیں کوئی مانے یا نہ مانے ہم دلیل شرعی کی روشنی میں کہیں گے کہ آنکھ، کان، زبان، ہاتھ، پاؤں، دل اور شرمگاہ سب سے زنا کا فعل سرزد ہو سکتا ہے لیکن حد شرعی صرف شرم گاہ کے زنا کے ساتھ مخصوص ہے۔ ہمارے دلائل کی روشنی میں منکرین رجم کی یہ تیسری بنیاد بھی منہدم ہو گئی کہ ”الزَّانِيَةُ“ کے عموم میں ہر قسم کا زنا شامل ہے اور ہر زنا کی سزا سو کوڑے ہیں۔

(۴) منکرین رجم کے مغالطہ کی چوتھی بنیاد یہ ہے کہ قرآن کریم میں شادی شدہ باندیوں کی سزا محصنات کی سزا کا نصف مقرر کی گئی ہے جیسا کہ سورہ نساء میں فرمایا ”فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ“ یعنی شادی شدہ باندیوں کی سزا محصنات کی سزا کا نصف ہے اور ظاہر ہے کہ محصنات آزاد شادی شدہ عورتیں ہیں اگر ان کی سزا رجم ہو تو باندیوں کی سزا رجم کا



نصف ہوگی حالانکہ رجم قابلِ تنصیف نہیں معلوم ہوا کہ حدِ رجم ناقابلِ عمل اور اسلام کے خلاف ہے۔

اس کا ازالہ یہ ہے کہ سورہ نساء کی اس آیت میں ”المحصنت“ سے شادی شدہ نہیں بلکہ آزاد کنواری عورتیں مراد ہیں جن کی سزا سورہ نور میں سو کوڑے بیان کی گئی ہے شادی شدہ باندیوں کی سزا، اس کا نصف یعنی پچاس کوڑے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ شادی شدہ باندیوں کی سزا اور غیر شادی شدہ باندیوں کی سزا رجم نہیں، صرف پچاس کوڑے ہیں۔ رجم کی سزا آزاد شادی شدہ مرد و عورت کے لئے مخصوص ہے معلوم ہوا کہ سورہ نساء کی اس آیت سے رجم کے ناقابلِ عمل اور غیر اسلامی ہونے پر استدلال غلط فہمی پر مبنی ہے۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ لفظ ”محصنت“ کا مصدر احسان ہے جس کا مادہ حصن ہے، حصن قلعہ کو کہتے ہیں جو حفاظت کے لئے ہوتا ہے۔ احسان چار چیزوں سے ہو سکتا ہے (۱) اسلام (۲) حریت (۳) نکاح (شادی شدہ ہونا) (۴) عفت، کفر کی وجہ سے کافر کو جو تکالیف پیش آ سکتی ہیں اسلام ان سب تکالیف سے حفاظت کرتا ہے غلامی کی تکالیف سے حریت حصن کا کام دیتی ہے۔ نکاح ایک حصار ہے جو عزت و ناموس کو محفوظ رکھتا ہے۔ عفت و بکارت بھی گویا شرم و حیاء کا ایک قلعہ ہے جو بد اخلاقی سے روکتا ہے۔ قرآن مجید میں لفظ ”محصنت“ چاروں قسم کے احسان کے معنی میں وارد ہے۔ یعنی ”محصنت“ سے مراد مسلمان عورتیں آزاد کنواری عورتیں، شادی شدہ عورتیں اور عقیقہ عورتیں ہیں۔

چنانچہ سورہ نور میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”وَالْمُحْصَنَاتُ يَوْمَئِذٍ ظَاهِرُونَ“ اس آیت میں محصنت سے مسلمان آزاد پاک دامن عورتیں مراد ہیں۔ سورہ نساء میں محرمات کے ضمن میں فرمایا ”وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ“ یہاں محصنت سے شادی شدہ عورتیں مراد ہیں اس کے بعد غیر شادی شدہ آزاد عورتوں کے معنی میں بھی ”المحصنت“ کا لفظ قرآن مجید میں آیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ“ (سورہ نساء ۲۵) یعنی تم میں سے جو شخص آزاد غیر شادی شدہ ایمان والی عورت سے نکاح کرنے کی طاقت نہ رکھے تو اس کے لئے جائز ہے کہ وہ مسلمان باندی سے نکاح کر لے اس مقام پر ”المحصنت“ کا لفظ آزاد کنواری عورتوں کے معنی میں وارد ہوا ہے اس کے علاوہ صرف عقیقہ پاک دامن کے معنی میں بھی لفظ ”محصنت“ قرآن پاک میں موجود ہے ارشاد ہوا ”مُحْصَنَاتٍ غَيْرَ مُسَافِحَاتٍ وَلَا مُتَّخِذَاتِ أَخْدَانٍ“ یعنی وہ باندیاں عقیقہ پاک دامن ہوں۔ نہ ظاہر بدکار ہوں نہ پوشیدہ، یہاں لفظ محصنت سے صرف پاک دامن باندیاں مراد ہیں۔

خلاصہ یہ کہ آیت کریمہ ”وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ“ میں ”المحصنت“ کے معنی آزاد کنواری عورتیں ہیں کیوں کہ اس آیت میں آزاد کنواری مسلمان عورتوں ہی سے نکاح کرنے کی طاقت نہ رکھے والوں کو مسلمان باندیوں سے نکاح کی اجازت دی گئی ہے اس کے بعد فرمایا گیا کہ اگر وہ باندیاں نکاح میں آ جانے کے بعد بدکاری کریں ”فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ“ تو ان پر اس سزا کا نصف ہے جو آزاد کنواری عورتوں کے لئے ہے۔



تکلم قرآن کی ترتیب سے یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ یہاں ”المحصنت“ سے مراد آزاد کنواری عورتیں ہیں جن کا ذکر اسی آیت میں نکاح کی طاقت نہ رکھنے والوں کے ساتھ لفظ ”المحصنت“ میں آچکا ہے ان ہی کی سزا یعنی سو کوڑوں کا نصف پچاس کوڑے باندیوں کی سزا بیان فرمائی گئی ہے۔

اس آیت کریمہ سے آزاد شادی شدہ عورتوں یا مردوں کے حق میں حدِ رجم کی نفی ثابت نہیں ہوتی بلکہ شادی شدہ باندیوں کی سزا پچاس کوڑے ثابت ہوتی ہے جس کا انکار آج تک کسی مسلمان نے نہیں کیا۔ خلاصہ یہ کہ منکرین رجم کے مغالطہ کی چوتھی بنیاد بھی منہدم ہو گئی اور وہ اس آیت مبارکہ سے رجم کی نفی ثابت نہ کر سکے۔

(۵) منکرین رجم کے مغالطہ کی پانچویں بنیاد یہ ہے کہ قائلین رجم کے درمیان اختلاف ہے کوئی کہتا ہے کہ رجم کے ساتھ سو کوڑے بھی مارے جائیں گے کسی کے نزدیک صرف رجم کیا جائے گا۔ کوڑوں کی سزا نہیں دی جائے گی۔ یہ اختلاف اس بات کی دلیل ہے کہ رجم کو یقینی طور پر اسلامی سزا قرار دینا صحیح نہیں۔

اس کا ازالہ یہ ہے کہ رجم سے پہلے مارے مارنے میں اختلاف ضرور ہے لیکن رجم میں کوئی اختلاف نہیں لہذا اس اختلاف کو رجم کے یقینی اور قطعی ہونے کے خلاف پیش کرنا قطعاً باطل ہے۔

اس نوعیت کے کئی اور بھی اختلافات ہیں مگر رجم کے قطعی اور یقینی ہونے پر وہ بالکل اثر انداز نہیں مثلاً آزاد غیر شادی شدہ زانی کو سو کوڑے مارنے کے بعد سال بھر کے لئے جلاوطن کرنا یا شادی شدہ شیخ زانی کے لئے رجم سے پہلے سو کوڑے مارنا اور اسی قسم کے جوان کو کوڑے مارے بغیر رجم کر دینا، علاوہ ازیں شرائط احسان میں بھی اختلاف ہے۔ لکھلی لابن حزم میں ہے کہ

(۱) حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مہسن کو زنا کی سزا میں رجم کیا کوڑے نہیں مارے۔ ابراہیم نخعی، زہری، اوزاعی، سفیان ثوری، امام ابو حنیفہ، مالک، شافعی، ابو ثور، احمد بن حنبل، ان کے اصحاب، سب کا یہی قول ہے۔

(۲) حضرت علی بن ابی طالب سے روایت ہے کہ انہوں نے زنا کی سزا میں ایک عورت کو سو کوڑے مارے اور رجم بھی کیا۔ ابی بن کعب سے بھی اس طرح منقول ہے۔ حسن بصری کا قول بھی یہی ہے۔

(۳) حضرت ابو ذر سے منقول ہے کہ شادی شدہ بوڑھے کی سزا سو کوڑے ہیں اور رجم ہے اور اگر وہ جواب ہو تو صرف رجم ہے کوڑے نہیں لگائے جائیں گے۔

دیکھئے! ان تمام اقوال میں رجم کا ثبوت ہر جگہ موجود ہے پھر ان اقوال کو رجم کے خلاف پیش کرنا کیوں کر صحیح ہوگا؟ اس کے بعد ایک اور اختلاف مذکور ہے وہ یہ کہ ایک گروہ آزاد غیر شادی شدہ کو سو کوڑوں کی سزا کے بعد سال بھر کے لئے اس کی جلاوطنی کو بھی حد میں شامل کرتا ہے دوسرا گروہ اسے حد نہیں مانتا۔ ظاہر ہے کہ یہ اختلاف بھی منکرین رجم کے لئے مفید نہیں۔

خلاصہ یہ کہ منکرین رجم نے جس اختلاف کو رجم کے قطعی ہونے کے خلاف پیش کیا ہے اس سے ان کا مدعا قطعاً ثابت نہیں ہوتا



اور رجم کے قطعی ہونے کی حیثیت بدستور باقی رہتی ہے لہذا ان کے مخالفہ کی پانچویں بنیاد بھی منہدم ہوگئی۔

منکرین رجم کے مخالفہ کی اس پانچویں بنیاد کے ضمن میں جن اختلافات کا ذکر آگیا ہے ہم چاہتے ہیں کہ اس بحث میں ضمناً ان پر بھی ایک جامع اور مختصر تبصرہ کرتے چلیں تاکہ قول رائج سامنے آجائے مگر ہمارا یہ کلام طرۃ اللباب ہوگا منکرین رجم اس کے مخاطب نہ ہوں گے۔

## یہاں حسب ذیل اختلافات ہیں

(۱) پہلا اختلاف یہ ہے کہ امام شافعی، احمد بن حنبل، اوزاعی وغیرہم نفی سہ (سال بھر کی جلاوطنی) کو بھی حد میں شامل کرتے ہیں۔ ان کی دلیل وہ احادیث ہیں جن میں ایسے لوگوں کے لئے سال بھر کی جلاوطنی کا حکم وارد ہے۔ مثلاً حضرت عبادہ بن صامت سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا لوگو! (یہ حدیث) مجھ سے سن لو (تین مرتبہ اسی طرح فرما کر ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے بدکار عورتوں کے لئے ایک سبیل مقرر فرمادی وہ یہ کہ کنوارہ کنواری کے ساتھ (بد فعلی) کرے تو (ان دونوں میں سے ہر ایک کیلئے) سو کوڑے ہیں اور ایک سال کی جلاوطنی اور شادی شدہ، شادی شدہ کے ساتھ (بد فعلی کرے) تو دونوں میں سے ہر ایک کے لئے) سو کوڑے اور سنگسار کرنا ہے۔ (مسلم جلد ۲ ص ۶۵) اسی طرح دیگر احادیث میں بھی غیر شادی شدہ کے لئے سو کوڑوں کے بعد نفی سہ یا تغریب عام کے الفاظ وارد ہیں جن کے معنی ہیں سال بھر کے لئے جلاوطنی کرنا۔

رسول اللہ ﷺ سے غیر شادی شدہ کو سو کوڑوں کی سزا کے بعد عملی طور پر بھی جلاوطن کرنا ثابت ہے۔ حضرات خلفائے راشدین اور دیگر صحابہ کرام نے بھی ایسے مجرموں کو ایک سال کے لئے جلاوطن کیا۔

لیکن امام ابو حنیفہ اور بعض دیگر ائمہ سال بھر کی اس جلاوطنی کو حد میں شامل نہیں مانتے ان کا موقف یہ ہے کہ آزاد غیر شادی شدہ کی حد صرف سو کوڑے ہیں۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ اگر تغریب عام، یا نفی سہ کو بھی حد کا جز مانا جائے تو لازم آئے گا کہ قرآن مجید میں ”مائة جلدہ“ کی جو حد بیان کی گئی ہے وہ کامل نہیں بلکہ ناقص ہے۔ رہا یہ امر کہ احادیث میں سال بھر کی جلاوطنی مذکور ہے تو ان ائمہ کا قول اس کے بارے میں یہ ہے کہ اگر اس کو حد پر محمول کیا جائے تو اس کا حکم سورہ نور کی آیت ”مائة جلدہ“ سے منسوخ ہو گیا۔ ورنہ یہ سیاست اور مصلحت پر محمول ہے اور حاکم وقت کے لئے جائز ہے کہ اگر وہ مصلحت سمجھے تو (بطور حد نہیں بلکہ) تعزیراً ایسے لوگوں کو سال بھر کے لئے جلاوطن کر دے۔

تغریب عام کو تعزیر پر محمول کرنے کی تائید حضرت عمر کے ایک قول سے بھی ہوتی ہے۔ جب انہوں نے ربیعہ بن امیہ بن خلف کو شرب خمر کی وجہ سے خیبر کی طرف جلاوطن کیا، اور اس جلاوطنی کی حالت میں وہ ہر قل کے پاس پہنچ کر مرتد ہو گیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ”لا اغرب بعدہ مسلماً“ یعنی اس کے بعد میں کسی مسلمان کو جلاوطن نہیں کروں گا۔ اس حدیث کو (امام بخاری کے استاد) عبدالرزاق نے روایت کرتے ہوئے فرمایا ”اخبرنا معمر عن الزہری عن ابن المسیب قال غرب عمر الحدیث



(نصب الراية للحافظ الزيلعي "جلد ۳، ص ۳۳۱، حضرت عمر کا یہ فرمانا کہ "میں اس کے بعد کسی مسلمان کو جلا وطن نہیں کروں گا" ہر مسلمان کو شامل ہے خواہ اس پر زنا کے جرم میں سو کوڑوں کی حد بھی لگ چکی ہو۔ ایسی صورت میں جلا وطنی کو اگر حد میں شامل مانا جائے تو لازم آئے گا کہ حضرت عمر نے ربیعہ بن امیہ کے بعد ترک حد کا بھی اعلان کر دیا۔ معلوم ہوا کہ جلا وطنی حد میں شامل نہیں تھی۔ رسول اللہ ﷺ، خلفائے راشدین اور دیگر صحابہ کرام نے محض تعزیراً جلا وطنی کا حکم دیا تھا۔

اور اگر جلا وطنی کے نسخ کا قول کیا جائے تو وہ بھی مستبعد نہیں ہوگا کیوں کہ عبادہ بن صامت کی اس حدیث کے اوّل میں غیر شادی شدہ کے لئے سو کوڑوں اور سال بھر کی جلا وطنی کا حکم مذکور ہے اور اسی کے آخر میں شادی شدہ کے لئے سو کوڑوں اور رجم کا حکم وارد ہے۔ جلا وطنی کو حد میں شامل کرنے والے اکثر ائمہ جیسے امام شافعی اور احمد بن حنبل وغیرہما شادی شدہ کی حد صرف رجم قرار دیتے ہیں سو کوڑوں کو حد میں شامل نہیں کرتے اور کہتے ہیں کہ شادی شدہ کے حق میں سو کوڑوں کا حکم منسوخ ہو گیا ہے۔ علامہ نووی، حافظ ابن حجر اور ابن کثیر وغیرہم اور ان سے پہلے ائمہ مجتہدین شافعی، مالک، احمد بن حنبل، سب کے نزدیک شادی شدہ کی حد صرف رجم ہے۔ اس لئے سو کوڑوں کی سزا کو وہ منسوخ قرار دیتے ہیں۔ ایسی صورت میں کہا جاسکتا ہے کہ آخر حدیث کا حکم منسوخ ہونا مستبعد نہیں تو اوّل حدیث میں جلا وطنی کا حکم منسوخ ہو جانا کیونکر متبعد ہو سکتا ہے؟

(۲) دوسرا اختلاف یہ ہے کہ بعض علماء کے نزدیک شادی شدہ مستوجب رجم کو رجم سے پہلے سو کوڑے بھی مارے جائیں گے اس کے بعد رجم کیا جائے گا حسن بھری، ابن راہویہ وغیرہما علماء کا قول یہی ہے۔ ان کی پہلی دلیل وہی حدیث عبادہ بن صامت ہے جو اختلاف نمبر ایک میں مذکور ہوئی جس میں رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے۔ والشیب بالشیب جلد مائة والرجم یعنی شادی شدہ مرد اور شادی شدہ عورت کی سزا یہ ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک کے لئے سو کوڑے ہیں اور رجم ہے۔

اور دوسری دلیل یہ ہے کہ شعبی نے حضرت علی سے روایت کیا کہ انہوں نے ایک عورت (شراحہ) کو جمعرات کے دن کوڑے مارے اور جمعہ کے دن اسے رجم کیا اور فرمایا "جلد تھا بکتاب اللہ ورجمتها بسنة رسول اللہ" یعنی کتاب اللہ کے حکم سے میں نے اسے کوڑے مارے اور سنت رسول ﷺ کے حکم سے اسے رجم کیا۔

اور جمہور علماء کا مذہب یہ ہے کہ رجم کے ساتھ کوڑوں کی سزا جمع نہیں کی جائیگی۔ امام زہری، ابراہیم نخعی، امام ابو حنیفہ، مالک، اوزاعی، شافعی، سفیان ثوری اور احمد بن حنبل وغیرہم سب کا یہی قول ہے۔

ان کی دلیل وہ احادیث ہیں جن سے واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے رجم کے علاوہ کوڑوں کی سزا نہیں دی مثلاً (۱) حدیث عسیف (اجیر) جو صحاح ستہ میں موجود ہے کہ غیر شادی شدہ اجیر نے اپنے آجر کی وجہ سے زنا کیا تو رسول اللہ ﷺ نے اس اجیر کے لئے (بطور حد) سو کوڑوں کا حکم دیا اور (تعزیراً) سال بھر کے لئے جلا وطن فرما دیا لیکن جس عورت کے



ساتھ اس نے زنا کیا تھا اس کے بارے میں فرمایا ”اے انیس! تم اس عورت کے پاس جاؤ اگر وہ اقرار کر لے تو اسے رجم کر دو۔“ حضرت انیس اس کے پاس گئے تو اس نے اقرار کر لیا اس کے بعد رسول اللہ ﷺ نے اسے رجم کرنے کا حکم دیا وہ رجم کر دی گئی اس حدیث میں بھی صرف رجم ثابت ہے۔ کوڑے ثابت نہیں۔

(۲) اسی طرح حضرت معز کی حدیث میں بھی صرف رجم کا ثبوت ہے کوڑے ثابت نہیں۔

(۳) علی ہذا حدیث عامد یہ اور جہیدہ میں صرف رجم کا ثبوت ہے حالانکہ یہ تمام احادیث طرق متعددہ کثیرہ سے مروی ہیں مگر کسی طریق میں رجم کے ساتھ کوڑے ثابت نہیں ہوئے لہذا جمہور علماء کے مطابق ان تمام احادیث سے ثابت ہو گیا کہ رجم کے ساتھ کوڑوں کا جمع نہ کرنا ہی رسول اللہ ﷺ کی سنت مشہورہ ہے اور اسی سنت کو وہ جمع بین الجلد و الرجم کے اس حکم کا نسخہ قرار دیتے ہیں جو حدیث عبادہ بن صامت و الثیب بالثیب جلد مائة و الرجم کے الفاظ میں وارد ہوا ہے جسے بعض علماء نے اپنے قول کی تائید میں پیش کیا تھا۔

حدیث عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی ایک تاویل شمس الائمہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ شیب کی دو قسمیں ہیں ایک شیب محض (کوئی عورت یا مرد جو نکاح صحیح کے ساتھ کبھی مباشرت کر چکا ہو) دوسرا شیب مخصن (کوئی عورت یا مرد جس نے نکاح صحیح کے ساتھ کبھی مباشرت کی ہو) پہلی قسم کے شیب کی حد جلد ہے۔ دوسری قسم کے شیب کی حد رجم ہے۔ اٹھلی (مبسوط سرخسی ص ۹ ص ۳۷) یعنی یہ نہیں کہ جلد اور رجم دونوں کو جمع کر دیا جائے اور ایک قول یہ ہے کہ قسم اول کا شیب بکر میں شامل ہے اور ”الشیب بالثیب جلد مائة و الرجم“ میں لفظ ”شیب“ سے مراد صرف شیب مخصن ہے سنت مشہورہ سے اس حدیث کو منسوخ ماننے کی بنیاد یہی قول ہے۔

جمہور کی تائید حضرت عبد اللہ بن عباس کی تفسیر سے بھی ہوتی ہے جسے امام بخاری نے سورہ نساء کی آیت ”أَوْ يَجْعَلَ اللَّهُ لَهُنَّ سَبِيلًا“ کے تحت صحیح بخاری میں تعلیقاً وارد کیا۔ دیکھئے بخاری شریف میں ہے قال ابن عباس ..... لهن سبيل یعنی الرجم للثیب والجلد للبکر (صحیح بخاری جلد ۲ ص ۶۵) یعنی عبد اللہ بن عباس نے کہا کہ (بدکار) عورتوں کے لئے اللہ کی مقرر کی ہوئی سبیل یہ ہے کہ شادی شدہ کے لئے رجم ہے اور کنواری کے لئے کوڑے ہیں شادی شدہ کے لئے رجم کے ساتھ کوڑوں کا ذکر نہیں اور غیر شادی شدہ کے لئے کوڑوں کے ساتھ جلا وطنی بھی مذکور نہیں۔ ثابت ہوا کہ شیب کی حد صرف رجم ہے۔ اس میں کوڑے شامل نہیں اور بکر کے لئے صرف کوڑے ہیں۔ اس کی حد میں جلا وطنی شامل نہیں۔

اللہ تعالیٰ نے شیب اور بکر کے لئے جو سبیل مقرر فرمائی وہی حد ہے اور اسی کو عبد اللہ بن عباس نے بیان فرمادیا۔ اس کے علاوہ جمہور کے قول کی تائید حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے عمل سے بھی ہوتی ہے امام زہری نے روایت کیا ”ان ابا بکر و عمر رضی اللہ عنہما رجما ولم یجلدا (المحلی لا بن حزم جلد ۱ ص ۲۳۳) یعنی حضرت ابو بکر اور حضرت عمر نے رجم کیا اور کوڑے نہیں مارے۔“



بہر نوع دلائل کی روشنی میں جمہور کا قول کہ رجم اور جلد کو جمع نہیں کیا جائے گا۔ بے غبار ہے۔

یعنی وہ حدیث جو امام شعیبی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ انہوں نے ایک عورت (شراح) کو ایک دن کوڑے مارے اور دوسرے دن اُسے رجم کیا اور فرمایا کہ میں نے کتاب اللہ کے حکم سے کوڑے مارے اور سنت رسول ﷺ کے حکم سے رجم کیا۔ تو میں عرض کروں گا کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں حدیث برایت سلمہ بن کہیل اس طرح وارد کی ہے۔ قال سمعت الشعبي يحدث عن علي رضي الله عنه حين رجم المرأة يوم الجمعة قال رجمتها بسنة رسول الله ﷺ اتفق (بخاری ج ۲ ص ۶۱۰۶) سلمہ بن کہیل نے کہا کہ میں نے شعیبی سے سنا وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے حدیث بیان کرتے تھے جب انہوں نے جمعہ کے دن (شراح) عورت کو رجم کیا تو فرمایا کہ میں نے اسے رسول اللہ ﷺ کی سنت کے مطابق رجم کیا ہے۔

اس حدیث میں کوڑے مارنے کا ذکر نہیں ہے اس لئے رجم کے ساتھ کوڑے مارنا اس حدیث سے ثابت نہیں ہوا۔

پھر یہ کہ اس حدیث کی سند مطعون ہے حافظ ابن حجر اس حدیث کے تحت فرماتے ہیں قد طعن بعضهم كالحازمي في هذا الاسناد بان الشعبي لم يسمعه من علي رضي الله عنه (فتح الباری جلد ۱۲ ص ۹۹) یعنی امام حازمی جیسے بعض محدثین نے اس حدیث کی سند میں طعن کیا کہ شعیبی نے یہ حدیث حضرت علی سے نہیں سنی۔ یہی حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں وقال الحاکم في علومه ولم يسمع من عائشة ولا ابن مسعود ولا من اسامة بن زيد ولا من علي انما راه رؤية النبي (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۶۸)

یعنی امام حاکم نے (اپنی کتاب) علوم الحدیث میں کہا کہ (شعیبی نے) نہ تو عائشہ صدیقہ، نہ ابن مسعود، نہ اسامہ بن زید اور نہ حضرت علی سے سنا، حضرت علی کو صرف ایک مرتبہ دیکھا تھا۔

امام بدرالدین عینی بھی حدیث مذکور کے تحت فرماتے ہیں وقال الحازمي لم تثبت الاثمة سماع الشعبي عن علي رضي الله عنه (عمدة القاری جلد ۱ ص ۵۰ طبع قدیم)

خود امام بخاری نے بھی صحیح بخاری میں ایک اور حدیث برایت شعیبی عن علي تعليقاً بصيغة تمريض وارد کر کے حازمی و دیگر ائمہ حدیث کی تائید کردی کہ شعیبی کی سماع حضرت علی سے ثابت نہیں وہ روایت حسب ذیل ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ویلک عن علي وشريح ان جاءت بيينة من بطانة اهلها۔ الحدیث (بخاری جلد ۱ ص ۴۷) یہاں ”عن علي“ سے مراد ”عن الشعبي عن علي“ ہے۔ جیسا کہ داری نے روایت کیا اور اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔

اس کے باوجود امام بخاری کا اس پر جزم نہ کرنا، اور تمريض کے صیغہ سے اسے تعبیر کرنا صرف اس امر پر مبنی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے شعیبی کی سماع میں انہیں تردد ہے۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں اسی مقام پر فرماتے ہیں ”وصله الدارمي كما سيأتي ورجاله ثقات وانما لم يجزم به للتردد في سماع الشعبي عن علي اتفق (جلد اول ص ۳۳۷) یہی بات امام بدرالدین عینی نے عمدة



اس مقام پر یہ اشکال پیدا ہوا کہ جب امام بخاری کے نزدیک بھی حضرت علی ؓ سے امام شعی کی سماع میں تردد ہے تو انہوں نے بروایت ”شعبی عن علی“ کی حدیث کو کتاب الحدود میں مستداً کیسے وارد کیا۔

امام دارقطنی وغیرہ نے اس اشکال کو یہ کہہ کر دور کیا کہ شاید امام بخاری کے نزدیک حضرت علی ؓ سے امام شعی نے صرف وہی ایک حدیث سنی اس بنا پر دوسری روایت کو امام بخاری نے ”وید کر عن علی“ کہہ کر بیخود کر دیا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر نے دارقطنی کا قول نقل کرتے ہوئے فرمایا ”وبان الشعبی سمع هذا الحديث من علي قال ولم يسمع عنه غيره“ (فتح الباری جلد ۱۲ ص ۹۹) یعنی دارقطنی نے کہا کہ شعی نے حضرت علی سے صرف یہی حدیث (مسند) سنی۔ اس کے علاوہ اور کوئی حدیث ان سے نہیں سنی۔ یہی بات علامہ عینی نے ذکر کی (دیکھئے عمدۃ القاری جلد ۱ ص ۱۵۰)

خلاصہ یہ کہ امام دارقطنی کے مطابق امام بخاری کی رائے یہی ہے کہ شعی نے حضرت علی سے اس ایک حدیث کے سوا اور کوئی حدیث نہیں سنی جب کہ محمد بن سعد (ابن سعد) متوفی ۲۴۰ھ جن کی ولادت اور وفات امام بخاری کی ولادت اور وفات سے پہلے ہے۔ شعی کے لئے حضرت علی کی روایت مانتے ہوئے ان کی سماع مطلقاً ثابت نہیں کرتے اسی طرح امام حاکم نیشاپوری متوفی ۴۰۵ھ اور حافظ ابوبکر حازمی ۵۸۴ھ و دیگر ائمہ حدیث حضرت علی ؓ سے شعی کی سماع کا مطلقاً انکار کرتے ہیں ایسی صورت میں امام بخاری اور دارقطنی کا عندیہ قوی نہیں ہو سکتا، جب تک خود شعی سے یہ بات ثابت نہ ہو جائے کہ میں نے ایک حدیث شراحہ کے سوا اور کوئی حدیث حضرت علی ؓ سے نہیں سنی اور ظاہر ہے کہ شعی کا ایسا کوئی قول پیش نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا اس حدیث سے ”جلد مع الرجم“ کے اثبات پر استدلال صحیح نہیں ہو سکتا۔

پھر یہ کہ ”شعبی عن علی“ حدیث معنعن ہے اور اس کے مقبول ہونے کی شرط امام مسلم کے نزدیک معاصرۃ ہے امام بخاری کے نزدیک لقاء ہے (ولومرة) اور بعض محدثین کے نزدیک اخذ و سماع (ولومرة) امام بخاری اور دارقطنی شعی کے لئے حضرت علی کی معاصرۃ لقاء اور اخذ و سماع (ولومرة) تینوں کے قائل ہیں اس کے باوجود وہ روایت شعبی عن علی کو ”وید کر“ سے تعبیر کر کے محض اس لئے ضعیف قرار دے رہے ہیں کہ ان کی رائے میں شعی نے حضرت علی سے ایک حدیث کے سوا کچھ نہیں سنا۔

میں عرض کروں گا کہ اس رائے کی بنیاد پر حدیث کو ضعیف قرار دینا اس امر کی دلیل ہے کہ حدیث معنعن کے مقبول ہونے کی شرطیں اور عینوں معیار ان کے نزدیک صحیح نہیں۔ شاید آپ کہیں کہ امام بخاری اور دارقطنی کی رائے ان کے تبحر علمی اور اجتہادی بصیرت پر مبنی ہے تو مجھے اس سے اختلاف نہیں لیکن میں اتنا ضرور عرض کروں گا کہ اگر یہی حسن ظن ان ائمہ مجتہدین اور امتا عودین کے حق میں بھی کر لیا جاتا، جن کی فقہ اور اجتہاد پر عمل کرنے والے روئے زمین پر پھیلے ہوئے ہیں اور دنیا بھر کی آبادی کا ۲/۳ حصہ ان پر مشتمل ہے تو اکثر فروعی اور اجتہادی مسائل میں باہمی جدال اور نفرت و حقارت کا خاتمہ ہو جاتا اور جمہور امت مسلمہ میں اخوت و محبت، اتفاق و اتحاد اور



یک جہتی کی راہیں ہموار ہو جائیں۔

اس کے بعد یہ امر بھی قابل غور ہے کہ حضرت علیؓ سے بواسطہ شعی حدیث شراحہ کے راویوں نے اس کے متن کو کمی بیشی سے روایت کیا ہے صحیح بخاری کی روایت میں صرف رجم مذکور ہے۔ جلد کا کوئی ذکر نہیں اور علی بن الجعد کی روایت میں کوڑے مارنے کا ذکر بھی وارد ہے۔

اسی طرح سند میں بھی کمی بیشی پائی جاتی ہے امام بخاری نے اس کی سند میں شعبہ کے بعد کھیل اور شعی کا ذکر کیا اور اسماعیل نے روایت علی بن جعد میں عن شعبہ عن سلمة ومجالد حافظ ابن حجر فرماتے ہیں ذکر الدار قطنی ان قعنب بن محرز رواہ عن وهب بن جریر عن شعبہ عن سلمة عن مجالد وهو غلط والصواب سلمة ومجالد یعنی دار قطنی نے ذکر کیا کہ قعنب بن محرز نے اس حدیث کو وهب بن جریر عن شعبہ عن سلمة عن مجالد روایت کیا اور وہ غلط ہے (اس کے بجائے) سلمہ ومجالد درست ہے۔

اسکے بعد حافظ ابن حجر نے فرمایا کہ اس حدیث کو عصام بن یوسف نے شعبہ سے روایت کرتے ہوئے کہا عن سلمة عن الشعبي عن عبد الرحمن بن ابي لیلی عن علی اسی دار قطنی نے ذکر کیا عن حسین بن محمد عن شعبہ اور قعنب کی روایت مذکورہ میں ہے عن الشعبي عن ابيه عن علی حافظ ابن حجر فرماتے ہیں ”وجزم الدار قطنی بان الزيادة فی الاسنادین وهم“ دار قطنی نے اس بات پر جزم اور وثوق کیا کہ ان دونوں اسنادوں میں زیادتی وہم ہے (فتح الباری جلد ۱۲ ص ۹۹) یعنی پہلی سند میں شعی اور حضرت علی کے درمیان عن عبد الرحمن بن ابي لیلی اور دوسری سند میں ”عن ابيه“ وہم ہے ان اسانید میں رواۃ کی کمی بیشی، رد و بدل، غلط اور وہم موجود ہے جو محدثین کے قواعد و ضوابط موضوعہ کے مطابق صحیح حدیث میں قاذب ہے۔

اس میں شک نہیں کہ کسی حدیث کا طرق کثیرہ سے مروی ہونا اس کی تقویت کا موجب ہوتا ہے اسانید حدیث کو جمع کرنا محدثین کے نزدیک بڑی اہمیت رکھتا ہے۔ متابعات و شواہد کی معرفت کے لئے طرق روایت کا تتبع نہایت ضروری ہے اسی تتبع کو اصطلاح محدثین میں اعتبار کہتے ہیں۔

تمام طرق روایت اور جملہ اسانید کو جمع کرنے کے بعد متن حدیث کے سب الفاظ سامنے آ جاتے ہیں اور اس کے معنی سمجھنے میں کوئی دشواری نہیں ہوتی۔ اسانید کثیرہ و طرق عدیدہ سے حدیث کا قوی ہونا ظاہر ہو جاتا ہے اس غرض سے بعض محدثین کوشش کرتے ہیں کہ اپنی مرویات کی اسانید زیادہ جمع کر دیں جیسا کہ صحیح مسلم میں امام مسلم کا طریقہ کار یہی ہے اور امام بخاری نے بھی اپنے مخصوص انداز میں اپنی مرویات کو ان کے طرق و اسانید متعددہ کے ساتھ بار بار وارد کیا جس کی وجہ سے متن حدیث کے الفاظ میں بھی تفاوت پایا جاتا ہے جیسا کہ حدیث ”إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ“ کو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں سات جگہ وارد کیا ہے اور متن حدیث کے الفاظ میں ہر جگہ تفاوت موجود ہے سند یا متن کا یہ تفاوت و اختلاف کسی ضعف و اضطراب کا موجب نہیں بلکہ وہ ان احادیث کی قوت میں



اضافہ کا سبب ہے جس کی وجہ سے ان طرقِ اسانید کی صحت قوت ہے۔

تعدد طرق کا ایراد جس طرح حدیث کی قوت و صحت کے اظہار اور تائید و تقویت کے لئے ہوتا ہے اسی طرح کبھی حدیث کے معطل اور ضعیف ہونے کو ظاہر کرنے کے لئے بھی طرق متعددہ وارد کئے جاتے ہیں، جیسا کہ سنن نسائی میں امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے کیا ہے امام نسائی نے علل حدیث کو واضح کرنے کے لئے طرق متعددہ وارد کئے ہیں جس حدیث میں وہ کوئی علت انقطاع یا ارسال یا کسی قسم کا اضطراب و اختلاف پاتے ہیں تو وہ اسے ظاہر کرنے کے لئے اس حدیث کے طرق متعددہ وارد کر دیتے ہیں جن سے وہ علل خفیہ ظاہر ہو جاتے ہیں۔

حدیث شراحہ ”عن الشعبي عن علي“ بھی اسی قبیل سے ہے اس میں علت انقطاع پائی جاتی ہے اس کے دیگر طرق متعددہ میں بھی وہم و غلط موجود ہے اس لئے اس کی متعدد اسانید اس کے لئے موجب تقویت نہیں ہو سکتیں۔ اس کی علت انقطاع و ضعف بہر صورت ظاہر ہے لہذا اصول محدثین کے مطابق وہ قابل استدلال نہیں۔

روایت ”شعبي عن علي“ کے بارے میں ہماری یہ تمام گفتگو محدثین کے قواعد موضوعہ کی بنیاد پر تھی لیکن محققین، محدثین وائمہ مجتہدین کے مطابق ہمارا مسلک یہی ہے کہ حدیث شراحہ (بروایۃ شعبي عن علي) ثابت ہے لیکن اس کے باوجود ”جمع بین الجلد والرجم“ پر اس سے استدلال ضعف سے خالی نہیں اس لئے کہ یہاں اس امر کا احتمال ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شراحہ کو بحکم کتاب اللہ اس لئے کوڑے مارے ہوں کہ انہیں اس کے محسنہ ہونے کا علم نہ تھا اس کے بعد جب انہیں علم ہوا کہ یہ محسنہ ہے تو بحکم سنت رسول اللہ ﷺ رجم فرمایا۔

اس کی نظیر ایک حدیث میں ہے جسے ابو داؤد نے اپنی سنن میں حضرت جابر سے روایت کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک شخص مستوجب حد کو سو کوڑے مارے پھر حضور ﷺ کو خبر دی گئی کہ یہ محسن (شادی شدہ) ہے تو حضور ﷺ نے اسے رجم کا حکم دیا۔ (سنن ابی داؤد ص ۶۰۹)

اس مقام پر یہ شبہ وارد کرنا صحیح نہیں کہ کوڑے مارنے میں رسول اللہ ﷺ سے ایسی خطا ہوئی کہ اس کا ازالہ بھی نہ ہو سکا۔ کیونکہ یہ ہو سکتا ہے کہ مستوجب حد نے اپنے محسن ہونے کا اظہار نہ کیا ہو اور اس سے پہلے کہ اس کے محسن ہونے کی خبر حضور کو دی جائے، وحی خفی کے ذریعہ اسے کوڑے مارنے پر من جانب اللہ حضور مامور ہو گئے ہوں اور اس میں یہ حکمت ہو کہ آئندہ اس قسم کا کوئی واقعہ پیش آئے تو سنت نبویہ میں اس کے لئے نمونہ موجود ہو۔

شراحہ کے واقعہ کا اسی نوعیت پر محمول ہونا کسی دلیل شرعی کے خلاف نہیں۔ اس احتمال ناشی عن الدلیل کے ہوتے ہوئے جمع بین الجلد والرجم کا دعویٰ اس سے ثابت کرنا یقیناً ضعیف ہے۔

**تیسرا اختلاف:**



مکرمین رجم کی پانچویں بنیاد کے ضمن میں تیسرا اختلاف یہ مذکور ہوا کہ کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ شیب شیخ زانی کے لئے جلد اور رجم دونوں سزائیں ہیں اور شیب، یعنی جوان شادی شدہ کیلئے صرف رجم ہے جلد نہیں۔

میں عرض کروں گا کہ اس قول کی کوئی دلیل کتاب اللہ میں ہے، نہ سنت رسول اللہ ﷺ میں۔ اسی لئے علامہ نووی نے اس کے متعلق کہا ”وہذا مذهب باطل لا اصل له“ یعنی یہ مذہب (کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کی روشنی میں) باطل ہے اس کی کوئی اصل نہیں۔ (نووی علی مسلم جلد ۲ ص ۶۵)

چوتھا اختلاف اس ضمن میں شرائط احسان سے متعلق مذکور ہوا جس کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔  
 ”احسانِ رجم“ کی سات شرطیں متفقہ میں علمائے احناف نے بیان کیں۔ عقل، بلوغ،<sup>۱</sup> حریت،<sup>۲</sup> نکاح،<sup>۳</sup> پھر نکاح صحیح ساتھ دخول<sup>۴</sup> اور صفیہ احسان میں زوجین کا ایک دوسرے کے مثل ہونا اور اسلام کا (المہوط شمس الائمہ سرخسی جلد ۵، ص ۳۹) و (فتح القدیر جلد ۵ ص ۲۲) یہاں متاخرین کا قول یہ ہے کہ خاص احسان کے لئے صرف دو شرطیں ہیں اسلام اور نکاح صحیح کے ساتھ ایسی عورت کے ساتھ دخول جو اس کی مثل ہو۔

عقل اور بلوغ کو علی الخصوص احسان کی شرط قرار نہیں دیتے بلکہ یہ دونوں حقیقتیں ان کے نزدیک عقوبتِ رجم کی اہلیت کے لئے شرط ہیں اور حریت کو وہ تکمیل عقوبت کی شرط مانتے ہیں۔  
 اسلام کی شرط میں مالکیہ حنفیہ کے ساتھ متفق ہیں اسی طرح عطاء، نخعی، شعی، مجاہد اور سفیان ثوری سب کے نزدیک احسانِ رجم کے لئے اسلام شرط ہے۔ امام ابو یوسف، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل، احسانِ رجم کے لئے اسلام کو شرط قرار نہیں دیتے۔  
 ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دو یہودیوں کو رجم فرمایا۔

اسلام کو احسان کی شرط قرار دینے والے علماء اس کا یہ جواب دیتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے انہیں حکمِ توراۃ رجم فرمایا تھا اور حکمِ توراۃ کے مطابق رجم کے لئے احسان شرط نہ تھا۔

ان علماء کی دلیل حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی یہ حدیث ہے ”من اشرك بالله فليس بمحصن“ (نصب الراية جلد ۳ ص ۴۲) یہ حدیث مرفوعاً اور موقوفاً دونوں طرح روایت کی گئی ہے۔ اس حدیث کو اسحق بن راہویہ نے اپنی مسند میں روایت کیا اور دارقطنی نے بھی روایت اور یہ کہا کہ اس کا موقوف ہونا صحیح ہے

اس حدیث سے اسلام کو احسان کے لئے ضروری قرار دینے والے علماء کی تائید ہوتی ہے اور یہی قول درست معلوم ہوتا ہے اس کے علاوہ احناف کے نزدیک شرائط احسان میں زوجین کی تساوی بھی ضروری ہے جس پر حسب ذیل احادیث سے وہ استدلال کرتے ہیں۔ ”قال رسول الله ﷺ لا تحصن المسلم اليهودية ولا النصرانية ولا الحر الامة ولا الحررة العبد“ یعنی یہودی یا نصرانی عورت اور اسی طرح باندی کسی مسلمان آزاد کے نکاح میں آ جانے سے اُسے محصن نہیں بناتی اسی طرح (مسلمان) آزاد عورت



غلام سے نکاح کرے تو وہ غلام اسے محسنہ نہیں بناتا۔

رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابی بن کعب کو فرمایا تم یہودیہ سے نکاح نہ کرو وہ تمہیں محسن نہیں بنا سکتی۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حذیفہ بن یمان سے فرمایا۔ یہودیہ کو چھوڑو یعنی اس سے نکاح نہ کرو وہ تمہیں محسن نہیں بنا سکتی۔

حسن بھری نے فرمایا۔ باندی آزاد مرد کو محسن نہیں بنا سکتی۔

یہ تمام احادیث جن میں بعض مرفوع ہیں بعض مقوف اور بعض مقطوع، متعدد محدثین نے روایت کیں مثلاً ابوداؤد (فی المراسیل) ابن ابی شیبہ (فی المصنف) طبرانی (فی المعجم) دارقطنی (فی السنن) بیہقی (فی المعرفۃ) ابن عدی (فی الکامل) وغیرہم۔

شمس الائمہ سرخسی نے (مبسوط جلد ۹ ص ۴۱) اور حافظ زیلعی نے (نصب الراية جلد ۳ ص ۴۲۸) پر نقل کیا اور اجماع احناف نے ان سے استدلال کیا۔

یہ سب احادیث ”احسانِ رجم“ میں تساوی زوجین کی مثبت ہیں جن صورتوں میں یہ تساوی منفي ہوگی۔ وہاں۔

۱۔ رجم کا اثبات نہ ہو سکے گا۔ یہ قول ان تمام احادیث کے عین مطابق ہے جن میں رسول اللہ ﷺ نے حکم فرمایا ”ادروا

الحدود عن المسلمین ما استطعتم فان كان له مخرج فخلوا سبيله فان الامام ان یخطی فی العفو خیر من ان

یخطی فی العقوبة (ترمذی جلد اول ۱۷۱) مستدرک حاکم جلد ۲ ص ۳۸۴) اس حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ

تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ مسلمانوں سے حدود کو دفع کرو جہاں تک تم طاقت رکھتے ہو اگر ان کے

لئے کوئی نکلنے کا موقع ہو تو تم اس کا راستہ چھوڑ دو یعنی حد نہ لگاؤ کیوں کہ امام کا معاف کر دینے میں خطا کرنا اس سے بہتر ہے کہ وہ سزا

دینے میں خطا کرے۔

(۲) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ادفعوا الحدود ما وجدتم لہا مدفعاً: دفع کرو

حدود کو جب تک تم ان کو دفع کرنے کا موقع پاؤ۔

(۳) حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ادروا الحدود بالشبہات شبہات کی وجہ سے حدود کو

دفع کرو۔

(۴) عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا ادروا الحدود بالشبہات ادفعوا القتل عن المسلمین ما استطعتم انتھی

(نیل الاوطار جلد ۷ ص ۱۱۰) یعنی شبہات کی وجہ سے حدود کو دفع کرو جہاں تک تم سے ہو سکے مسلمانوں سے قتل کو دفع کرو۔

(۵) حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا لن یخطی فی الحدود بالشبہات احب الی من ان اقیمہا بالشبہات

(رواہ ابن شیبہ) اگر شبہات کی وجہ سے حد نہ لگانے میں مجھ سے خطا ہو جائے تو یہ میرے نزدیک اس سے بہتر ہے کہ شبہات

کے ساتھ میں کسی پر حد قائم کر دوں۔



احسان کے ضمن میں اسلام اور تساوی زوجین کے قول کی تائید کے لئے جو احادیث منقول ہوئیں اور شبہات کی وجہ سے حتی الامکان مسلمانوں سے حدود دفع کرنے میں جو احادیث نقل کی گئیں ان کی بعض اسانید میں ضعف و انتقطاع یا ارسال کے ساتھ کلام کیا گیا لیکن سنت مشہورہ اور تعامل مومنین سے ان کے مضمون کی تائید ہوتی ہے اس لئے ان سے استدلال و احتجاج اہل علم و تحقیق کے نزدیک صحیح ہے۔

کسی خبر واحد کی سند کے صحیح یا ضعیف ہونے پر فی الواقع اس کے ثبوت یا عدم ثبوت کا قطعی حکم آج تک کسی محدث نے نہیں لگایا کیوں کہ ثقہ بلکہ اوثق سے بھی غیر صحیح اور غیر ثابت قول کا صادر ہو جانا ممکن ہے اسی طرح غیر ثقہ بلکہ متہم بالکذب سے بھی قول صحیح اور ثابت کا صدور محال نہیں (دیکھیے شرح الفیہ للعراقی ج ۱ ص ۱۵) محدثین کے قواعد موضوعہ صحت و ضعف کا معیار ضرور ہیں مگر وہ معیار ظنی ہے قطعی نہیں اور اس کی بنیاد بھی علمائے محدثین و محققین پر صرف اعتماد ہے اس لئے کہ لائق اعتماد علماء کا قول اور ان کا تعامل یکسر نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

احادیث منقولہ بالا کا مضمون صحیح بخاری کی حسب ذیل حدیث کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیں۔ حضرت معز بن مالک اسلمی کا واقعہ بروایت ابی ہریرہ مرفوعاً امام بخاری نے اپنی صحیح میں روایت کیا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت معز بن مالک نے مسجد نبوی میں حضور ﷺ کے سامنے آ کر بلند آواز سے ”انی زنیست“ (بے شک میں نے زنا کیا) رسول اللہ ﷺ نے اپنا چہرہ مبارک ان سے پھیر لیا۔ اس قصہ کی روایت کو حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے طرق متعددہ کثیرہ سے اصحاب طرق کے حوالے سے وارد کیا اور سب کی زیادات کو ترتیب وار جمع کر لیا۔ علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔ معز بن مالک نے چار مرتبہ اپنے نفس پر شہادت دی اور رسول اللہ ﷺ نے ہر مرتبہ ان سے اعراض فرمایا اور ہر بار انہیں واپس کیا۔

حضور ﷺ نے ان سے ایسے سوالات فرمائے جو اس بات کی روشن دلیل ہیں کہ حضور ﷺ نے اس بات کی پوری کوشش فرمائی کہ کسی شبہ کی بناء پر حد رجم کو ان سے دفع کر دیا جائے مثلاً حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دریافت فرمایا کیا تجھے جنون ہے؟ انہوں نے عرض کیا نہیں۔ حضور ﷺ نے ان کی قوم کے لوگوں سے تحقیق فرمائی کہ انہیں جنون ہے یا نہیں؟ حافظ ابن حجر کے مطابق اس کا مقصد یہی تھا کہ اگر یہ کہہ دیا جائے کہ انہیں جنون ہے تو ان سے حد کو دفع کر دیا جائے۔ حافظ ابن حجر نے قاضی عیاض کا قول نقل کرتے ہوئے کہا کہ حضور ﷺ کا یہ سوال اس لئے بھی ہو سکتا ہے کہ اس سوال کے بعد شاید وہ اپنے اقرار گناہ سے رجوع کر لیں اور ان کے رجوع کو قبول کر کے رجم کی حد ان سے دفع کر دی جائے۔

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان سے پوچھا کہ کیا تمھیں یعنی شادہ شدہ ہے؟ انہوں نے عرض کی ہاں۔ اس سوال کا مقصد بھی یہی تھا کہ اگر وہ غیر شادی شدہ ہوتے تو ان کی حد سو کوڑے تھی اور رجم ان کی سزا نہ تھی۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے پوچھا کہ کیا تو نے شراب پی تھی؟ عرض کیا نہیں۔ یہ سوال بھی اس لئے تھا کہ ممکن ہے انہوں نے شراب کے نشے میں زنا کا اقرار کر لیا ہو اور فی الواقع ان سے یہ فعل



سرزد نہ ہوا ہو۔ پھر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اُن سے فرمایا کہ شاید تو نے اسے چوما ہوا اور بوجھا ہوا اور اسی کو تو نے (لفظ زنا سے تعبیر کرتے ہوئے) ”زنیست“ کہہ دیا ہو؟ حالانکہ اس پر حد نہیں انہوں نے عرض کیا نہیں۔ اس کے بعد حضور ﷺ نے ان سے اور بھی اسی قسم کے اہم سوالات فرمائے جن کا مقصد صرف یہی ہو سکتا ہے کہ ان سے اس جرم کے صدور میں کوئی ادنیٰ شبہ بھی نکل آئے تو اس کی بناء پر ان سے حد رجم کو دفع کر دیا جائے۔

ان سوالات کے بعد بھی جب کوئی شبہ نہ نکلا تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان سے پوچھا ”اتدري مالئ زناء“ کیا تم جانتے ہو زنا کیا ہے؟ انہوں نے عرض کیا ہاں میں جانتا ہوں (حضور) میں نے اس سے وہ حرام کیا جو کوئی شخص اپنی بیوی سے حلال کام کرتا ہے۔ اس سوال کا مقصد بھی یہی تھا کہ اگر وہ یہ کہہ دیتے کہ حرمت زنا کا مجھے علم نہیں تب بھی ان کی جان بچانے کا راستہ نکل سکتا تھا جب یہ شبہ بھی باقی نہ رہا اور انہیں رجم سے بچانے کی کوئی سبیل باقی نہ رہی تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے انہیں رجم کرنے کا حکم دے دیا اور انہیں رجم کر دیا گیا۔

لیکن اس سوال و جواب، تفتیش و تحقیق، اعراض و تردید، تعریض و تلقین اور رجوع عن الاقرار کا موقع اسی وقت تک ہے جب تک کہ شبہات کا احتمال باقی رہے اور جب یہ احتمال منقطع ہو گیا اور کسی شبہ کی کوئی گنجائش باقی نہ رہی تو امام کے لئے قطعاً جائز نہیں کہ وہ حد قائم کرنے میں بلا وجہ شرعی تامل کرے۔ اس پر فرض ہے کہ بلا تامل حد قائم کر دے۔ جیسا کہ اس حدیث میں صراحۃً موجود ہے۔  
 فرجم: بلاتا خیر حضور ﷺ نے انہیں رجم فرما دیا یا اسی وقت انہیں رجم کرنے کا حکم دے دیا اور وہ رجم کر دئے گئے۔  
 بہر نوع شبہات کا احتمال منقطع ہونے سے پہلے شبہات کا تجسس اور تحقیق و تثبیت کا ضروری ہونا، اور اگر کوئی شبہ سامنے آ جائے اور دور نہ ہو سکے تو اس کی بناء پر حد کو دفع کر دینا کسی واقعی شبہ کے ہوتے ہوئے حد کو دفع کرنے کی کوشش کرنا، سنت مشہورہ کی روشنی میں بالکل واضح ہو گیا۔

اسی حقیقت کو واضح کرنے کے لئے اس مقام پر حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ اس واقعہ میں انہیں بار بار لوٹانے کا جو ذکر وارد ہوا ہے اس میں انہیں اقرار زنا سے رجوع کرنے کا اشارہ فرمایا گیا اور اس بات کا اشارہ بھی کیا گیا کہ اگر وہ اکراہ کا دعویٰ کریں یا زنا کے معنی بتانے میں ان سے کوئی خطا واقع ہو جائے تو ان کی بات قبول کر لی جائے گی اور حد رجم ان سے دفع ہو سکے گی۔

آخر میں اس حدیث سے احکام کا استنباط کرتے ہوئے حافظ ابن حجر نے بہت سے احکام کا ذکر فرمایا۔ مثلاً

(۱) یہ کہ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ مسلمان کو جان سے مارنے کیلئے ایسا ثبوت ضروری ہے جو ہر قسم کے شبہات سے پاک ہو۔

(۲) مسلمان کی جان بچانے میں پوری کوشش کرنا۔

(۳) انہیں بار بار لوٹانا، اقرار زنا سے رجوع کی طرف اشارہ تھا اور اس بات کی طرف بھی اشارہ تھا کہ اگر وہ اکراہ کا دعویٰ کریں یا زنا کے معنی سمجھنے میں خطا کے مدعی ہوں یا عورت کی شرمگاہ کے سوا مباشرت کا دعویٰ کریں یا اس کے علاوہ کوئی اور ایسی بات کہیں جس سے



حد دفع ہو سکے تو رجم کی سزا ان سے دفع کی جاسکتی ہے۔

(۴) ماعز بن مالک جیسے شخص سے امام کا منہ پھیرنا لینا درست ہے جس کا اقرار شبہات کا احتمال رکھتا ہے۔

(۵) زنا کا اقرار کرنے والے سے تصریح کے بغیر اشارہ کرنا کہ وہ اپنے اقرار سے رجوع کر لے۔

(۶) امام کے لئے جائز ہے کہ موجب حد جرم کا اقرار کرنے والے کو ایسی تلقین کرے جس سے اس کی حد دفع ہو جائے۔

بخوف طوالت ہم نے اختصار سے کام لیا ہے تاہم سنت مشہورہ کی چند جھلکیاں جو بطور نمونہ ہم نے پیش کی ہیں ان سے یہ حقیقت اچھی طرح روشن ہوگئی کہ مسلمان سے شبہات کی بناء پر حد و دفع کرنے کی جو احادیث ہم وارد کر چکے ہیں، ان کی سندوں میں کسی نے کیسا ہی کلام کیوں نہ کیا ہو، مگر سنت نبوی کی روشنی میں ان کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

فقہا و محدثین، ائمہ دین سب کا قول یہی ہے کہ امام ابن ہمام نے فتح القدیر میں فرمایا ولا شک ان هذا الحكم وهو درء الحد مجمع علیہ (فتح القدیر جلد ۵ ص ۷) یعنی اس میں شک نہیں کہ حد دفع کرنے کا یہ حکم مجمع علیہ ہے جس پر سب علماء امت متفق ہیں۔

مختصر یہ کہ عدم تساوی زوجین کی مذکورہ صورتوں میں ایجاب رجم کے قائلین کا متعلقہ احادیث کو یکسر نظر انداز کر دینا بعید عن الصواب ہے۔

اس کے برعکس امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ان احادیث کے مطابق ”عدم تحقق احسان کی بنیاد پر“ نفی رجم“ کا قول اختیار فرمانا حدیث ”ادروا الحدود عن المسلمين ما استطعتم“ اور سنت مشہورہ میں اسی ضمن کی روشنی میں کمال حزم و احتیاط پر مبنی ہونے کے باعث اقرب الی الصواب بلکہ عین صواب معلوم ہوتا ہے۔

اور اس قول سے مسائل دینیہ و احکام فقہیہ کے استنباط میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی انتہائی بالغ نظری اور کتاب و سنت کے علوم میں اعلیٰ درجہ کی بصیرت نامہ پر روشنی پڑتی ہے۔ واللہ الحجة السامیة

یہاں تک ہمارا خطاب اسلامی ذہنیت سے تھا اس کے بعد چند باتیں ہم مغربیت زدہ اذہان کو مخاطب کر کے کہنا چاہتے ہیں۔ یہ حضرات کہتے ہیں کہ رجم اور کوڑوں کی سزا نہایت سخت بلکہ وحشت و بربریت کے مترادف ہے جو انسانوں کے لئے زیب نہیں دیتی۔ دوسری بات یہ بھی کہی جاتی ہے کہ ایک ہی جرم کی مختلف سزائیں عقل کے خلاف ہیں یعنی غلام باندی سے یہ جرم سرزد ہو تو اس کی سزا صرف پچاس کوڑے ہیں اور غیر شادی شدہ آزاد کی سزا سو کوڑے ہیں اور شادی شدہ آزاد کی سزا رجم ہے جب تینوں قسم کے مجرموں کا ایک ہی جرم ہے تو سب کے لئے ایک ہی سزا ہونی چاہیے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ عقل سلیم کا تقاضا یہ ہے کہ سزائیں جرم اور مجرم دونوں کا لحاظ رکھا جائے اور یہ لحاظ شریعت محمدی میں رکھا گیا ہے۔ واقعی رجم اور کوڑوں کی سزائیں سنگین ہیں لیکن اس کا سنگین ہونا جرم کے لحاظ سے ہے۔ یہ وہ جرم ہے جو انسانی عزت و ناموس کو پارہ



پارہ کر دیتا ہے جس شخص میں کچھ بھی انسانی غیرت ہوگی، وہ محسوس کرے گا کہ اس جرم کا ارتکاب انسانیت پر ایسی شدید وحشت و بربریت کا مظاہرہ ہے جس کا تصور بھی قابل برداشت نہیں، اس لئے اس کی سزا بھی رجم اور کوڑوں کی صورت میں سنگین اور شدید مقرر فرمائی گئی لیکن ساتھ ہی سزا دینے میں کمال احتیاط کو بھی ملحوظ رکھا گیا اور ثبوت جرم کے لئے ایسی کڑی شرطیں مقرر کی گئیں کہ جن کے ہوتے ہوئے جرم ثابت ہونے میں کوئی شبہ باقی نہ رہے اور کسی بے گناہ پر یہ سنگین حد جاری نہ ہونے پائے۔

یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ سزا کا بنیادی مقصد جرائم کا انسداد ہے اگر کسی بھاری جرم کی سزا ہلکی ہو تو سزا کا مقصد پورا نہیں ہو سکتا۔ البتہ اگر سنگین جرائم کی سنگین سزائیں لوگوں کو دی جائیں تو جرائم کا انسداد ہوگا اور معاشرہ برائیوں سے پاک ہو سکے گا۔

دوسری بات کہ ایک ہی جرم کی مختلف سزائیں عقل کے خلاف ہیں تو میں ابھی عرض کر چکا ہوں کہ عقل سلیم کے مطابق سزا دینے میں جرم اور مجرموں دونوں کا لحاظ ضروری ہے۔ رجم اور کوڑوں کی صورت میں سنگین سزا جرم کے لحاظ سے مقرر فرمائی گئی اور اس سنگین سزا کی نوعیت یا کمی بیشی کا اختلاف مجرموں کے لحاظ سے رکھا گیا۔ بے شک غلام اور آزاد اور شادی شدہ عتوں سے ایک ہی جرم سرزد ہوا مگر ہر مجرم کی حیثیت دوسرے سے مختلف ہے۔ اس لئے ان کی سزا میں نوعیت یا کمی بیشی کا تفاوت رکھا گیا۔

ہر شخص جانتا ہے کہ غلام اپنے مالک کے سامنے بے اختیار ہونے کی وجہ سے اپنی اصلاح حال کے لئے سازگار ماحول نہیں پاتا۔ غلامی کی قید اس کے لئے مانع رہتی ہے اور برے کام اس کی عادت بن جاتے ہیں اس بناء پر اس کے لئے برائی سے بچنا دشوار ہو جاتا ہے لہذا اس کی سزا آزاد شخص کی سزا سے نصف یعنی پچاس کوڑے مقرر ہوئے۔ بخلاف کنوارے آزاد خود مختار انسان کے جو غلامی کی قید میں مقید نہیں تعلیم و تربیت اور تہذیب و اخلاق کے لئے اس کا ماحول سازگار ہے لیکن اس کے باوجود اس نے اپنے آپ کو حسن خلق اور علم و عمل کی دولت سے محروم رکھا اور سرکشی کی راہ اختیار کر کے بدکاری کا مرتکب ہوا تو اس کا جرم غلام کے مقابلہ میں زیادہ سنگین قرار پائے گا اور اس کی سزا غلام کی سزا سے زیادہ ہوگی۔ اسی بناء پر اس کے لئے سو کوڑے مقرر فرمائے گئے۔

تاہم وہ آزاد، خود مختار انسان ہونے کی وجہ سے ابھی ”حصن“ نکاح میں نہیں آیا۔ اس لئے اس کا جرم فی نفسہ سنگین ہونے کے باوجود اس مسلمان آزاد انسان کے جرم سے ہلکا ہے جو ”حصن نکاح“ میں داخل ہو کر ”حصن“ ہو گیا اور شادی شدہ ہونے کے بعد اس نے جرم کا ارتکاب کیا اور وہ سرکشی میں آزاد کنوارے شخص سے بھی آگے نکل گیا۔ اس لئے اس کی سزا رجم قرار پائی جو انتہائی سنگین ہے اور اسی مجرم کے لحاظ سے مقرر کی گئی ہے۔ ایسا شخص معاشرہ کے لئے ماسور کی حیثیت رکھتا ہے جسے ذلیل ترین جرم کی پاداش میں ذلیل و خوار اور سنگسار کر کے ختم کر دینا ہی حکمت و مصلحت کے عین مطابق ہے۔

مختصر یہ کہ ہر مجرم کی حیثیت چونکہ مختلف تھی اس لئے ہر ایک کی سزا اس کے حسب حال مقرر فرمائی گئی۔

عقل سلیم کی روشنی میں عدل و انصاف کا تقاضا یہی تھا جسے شریعت اسلامیہ نے پورا کر دیا۔

واللہ الحمد



نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ ط

رسالہ ”تدبر“ لاہور نمبر ۱۹۸ء کے بعض صفحات کی نوٹو سٹیٹ کاپی مولانا سید محمود احمد رضوی مدیر ”رضوان“ نے چند روز قبل مجھے لاہور سے بھیجی ساتھ ہی اس کے جواب کا مطالبہ بھی فرمایا۔ فقیر باوجود علالت اور ضعف شدید کے تدریس و تالیف کے علمی مشاغل میں شب و روز مصروف ہے اس لئے مذکورہ اوراق پڑھنے کا موقع نہ ملا لیکن مولانا رضوی مدوح کے مطالبہ جواب کا خیال آیا تو فقیر نے سطحی نظر سے ان اوراق کو دیکھا اور علامہ رضوی مدوح کے ارشاد کی تعمیل میں جواب لکھ دیا جو ہدیہ ناظرین ہے۔

رسالہ ”تدبر“ کے اوراق مذکورہ میں کسی غیر معروف شخص کا لکھا ہوا مضمون ہے جس کا عنوان ہے ”رجم کی سزا روایات کی روشنی میں“ جس کے نیچے لکھا ہے (یہ مضمون رجم کی بحث کی وضاحت کے لئے مولانا امین احسن اصلاحی کے ایما سے لکھا گیا ہے۔) صاحب مضمون نے ایک ذیلی عنوان قائم کرتے ہوئے لکھا۔

(۱) رجم کا ماخذ سورہ مائدہ کی آیت محاربہ ہے۔  
مضمون نویس لکھتا ہے کہ نبی ﷺ کے زمانہ میں جرم زنا کی سزا کے نفاذ کے بارے میں جو روایات حدیث کی کتابوں میں ملتی ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اس جرم کے مرتکبین میں سے بعض کو رجم کی سزا دی ہے اور بعض کو سزا کوڑے اور جلا وطنی (نفی) کی۔ محض سو کوڑے کی سزا کا تذکرہ عہد رسالت میں رجم کے واقعات سے متعلق کسی روایت میں بھی نہیں ملتا۔ اس وجہ سے یہ سوال فطری طور پر پیدا ہوتا ہے زنا کے جرم میں سو کوڑے کی سزا اگر سورہ نور کی آیت جلد کے تحت دی گئی تو اس کے ساتھ ”نفی“ کی اس سزا کا ماخذ کیا ہے؟ اس سوال کی تحقیق کے لئے جب ہم قرآن کی طرف رجوع کرتے ہیں تو ہمیں اس کے بین الدفین صرف ایک ہی مقام پر اس سزا کا تذکرہ ملتا ہے اور وہ سورہ مائدہ کی آیت محاربہ ہے۔ قرآن مجید کے الفاظ یہ ہیں۔

إِنَّمَا جَزَاُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ مِنْ خِلَافٍ أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ ط (مائدہ پ، ۳۳)

ترجمہ: ”جو لوگ اللہ اور اس کے رسول سے بغاوت کرتے ہیں اور زمین میں اس لئے سرگرم ہیں کہ فساد برپا کریں ان کی سزا تو بس یہ ہے کہ عبرتناک طریقہ سے قتل کر دیے جائیں یا سولی پر لٹکا دئے جائیں یا ان کے ہاتھ پاؤں مخالف سمتوں سے کاٹ ڈالے جائیں یا وہ ملک بدر کر دیے جائیں۔“



اس آیت کی روشنی میں جرمِ زنا کی سزا کے بارے میں روایات پر غور کیجئے تو یہ بات صاف واضح ہوتی ہے کہ نبی ﷺ کے زمانے میں زنا کے جو مجرم حکومت کی گرفت میں آئے وہ محض زنا ہی کے مجرم نہیں تھے بلکہ اس کے ساتھ فساد فی الارض اور محاربہ کے مجرم بھی تھے۔ ان میں سے بعض کے شر و فساد کی تفصیلات اگرچہ حدیث کی کتابوں میں بیان نہیں ہوئیں لیکن نفی کی سزا اس بات کا واضح قرینہ ہے کہ ان کے جرم کی نوعیت یہی تھی۔ اتنی

مضمون نویس نے یہاں جو فطری سوال اٹھایا ہے کہ زنا کی سزا میں سو کوڑے کی سزا اگر سورہ نور کی آیت جلد کے تحت دی گئی تو اس کے ساتھ سال بھر کی جلا وطنی کی سزا کا ماخذ کیا ہے اور اس کی تحقیق میں اس نے آیہ محاربہ کے الفاظ ”أَوْتَفُوا مِنَ الْأَرْضِ“ کو اس کا ماخذ قرار دیا ہے اس فطری سوال کی علت اس کے قول کے مطابق صرف یہ ہے کہ جلا وطنی کے ذکر کے بغیر محض سو کوڑوں کی سزا بعض روایات میں ملتی ہے تو مضمون نویس کا یہ فطری سوال یقیناً غیر فطری ہو کر رہ جائے گا۔

سردست ہم یہ تین حدیثیں ایسی پیش کرتے ہیں جن میں محض سو کوڑوں کی سزا مذکور ہے جلا وطنی کی سزا مذکور نہیں۔

۱: عن ابن عباس رضی اللہ عنہما ان رجلا من بکر بن لیث اتی النبی ﷺ فاقراہہ زنی بامرأة اربع مرات فجلدہ مائة وکان بکرا ثم سئلہ البینة علی المرأة فقالت کذب واللہ یا رسول اللہ فجلدہ حد الغریة (ابوداؤد ص ۶۱۳)

ترجمہ: عبداللہ بن ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ قبیلہ بکر بن لیث کا ایک شخص بارگاہِ نبوت میں حاضر ہوا اور اس نے چار مرتبہ اقرار کیا کہ اس نے ایک عورت سے زنا کیا ہے تو اس کو سو کوڑے مارے گئے اور وہ غیر شادی شدہ تھا۔ پھر اس عورت کے خلاف گواہ طلب فرمائے تو عورت نے کہا یا رسول اللہ! قسم بخدا اس نے جھوٹ بولا تو حضور ﷺ نے اس شخص کو حدِ قذف کے کوڑے لگوائے۔

(۲) عن سعید بن سعد بن عبادة ان سعد بن عبادة اتی النبی ﷺ فوجده علی امۃ من امانہم یخبث بها فقال النبی ﷺ جلدوا لہ عشکا لافیه مائة شمراخ فاضربوہ ضربۃ (سنن ابن ماجہ ص ۱۸۸ و مشکوٰۃ ص ۳۱۴)

ترجمہ: سعد بن عبادة حضور ﷺ کی خدمت میں ایک ایسے شخص کو لائے جو قبیلہ میں رہتا تھا۔ ناقص الخلق اور بیمار تھا۔ اہل قبیلہ کی ایک باندی کے ساتھ بدکاری کرتے ہوئے پکڑا گیا تھا۔ حضور ﷺ نے فرمایا ایک بڑی شاخ لاؤ جس میں سو چھوٹی شاخیں ہوں اور وہ اسے ایک دفعہ مارو۔

۳: عن سهل بن سعد عن النبی ﷺ ان رجلا اتاہ فاجر عنده انه زنی بامرأة سماہالہ فبعث رسول اللہ ﷺ الی المرأة فسألها عن ذلک فانکرت ان تكون زنت فجلدہ الحد وترکھا



ترجمہ: مہل بن سعد رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص حضور کی خدمت میں حاضر ہوا اور اس نے اقرار کیا کہ میں نے ایک عورت سے زنا کیا اور حضور کے سامنے اس عورت کا نام بھی لیا تو رسول اللہ ﷺ نے قاصد بھیج کر اس عورت کو بلوایا اور اس واقعہ کے بارے میں اس سے دریافت فرمایا تو اس نے اپنے جرمِ زنا کا صاف انکار کر دیا حضور ﷺ نے اس مرد کو سوکوڑے لگوائے اور اس عورت کو چھوڑ دیا۔ (ابوداؤد ص ۶۱۳)

ان تینوں حدیثوں میں زنا کی سزا میں محض سوکوڑوں کی سزا کا ذکر ہے۔ جلاوطنی کا کوئی تذکرہ نہیں۔ اسی نوعیت کی کچھ اور روایات طبرانی وغیرہ میں بھی موجود ہیں۔ مضمون نویس کے فطری سوال کی علت تو ساقط ہوگئی اور ان تینوں حدیثوں کی روشنی میں اس کی بنیاد منہدم ہو کر رہ گئی۔ لہذا اب یہ سوال فطری نہ رہا بلکہ قطعاً غیر فطری ہو کر رہ گیا اور اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ آیت محاربہ میں ”أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ“ کو زانی کی سزا جلاوطنی ”نفی“ کا ماخذ قرار دینا قطعاً غلط ہو گیا۔

مضمون نویس نے اسی جملہ ”أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ“ کو آگے چل کر اس بات کا واضح قرینہ بتایا کہ رجم کا ماخذ ”أَنْ يُقْتَلُوا“ ہے اور محض اس لئے اس نے زنا کی سزا میں رجم کئے جانے والوں کو بلاد لیل جرائم محاربہ کا مرتکب ہونا، بدعاش اور غنڈہ وغیرہ ثابت کرنے کی نا کام کوشش کی ہے لیکن اب تو اسے تسلیم کر لینا چاہیے۔

وہ شاخ ہی نہ رہی اب جس پہ آشیاں تھا

مضمون نویس کے اس سارے مضمون کا خلاصہ یہ ہے کہ زنا کی سزا محض سوکوڑے ہیں کیوں کہ سورہ نور کی آیت جلد میں یہ سزا واضح طور پر مذکور ہے۔ رجم اور جلاوطنی زنا کی سزا نہیں کیونکہ ان دونوں سزاؤں کو زنا کی سزا قرار دینے کے لئے قرآن مجید میں کوئی ماخذ موجود نہیں گویا قرآن مجید میں جو حکم صراحتاً مذکور نہ ہو وہ حکم شرعی نہیں ہو سکتا۔

مضمون نویس نے جب یہ دیکھا کہ غیر شادی شدہ زانی کی سزا احادیث میں سوکوڑے اور جلاوطنی مذکور ہے اور اسی طرح شادی شدہ زانی کی سزا رجم بکثرت احادیث میں وارد ہے تو اس نے اس بات کی کوشش کی کہ ان دونوں سزاؤں کو کسی نہ کسی طرح کھینچ تان کر جرمِ زنا کی بجائے جرمِ محاربہ سے متعلق کر دیا جائے۔ آیت محاربہ میں بھی اگرچہ جلاوطنی کا ذکر وارد ہے لیکن رجم کا ذکر وہاں بھی نہیں اس لئے یہ کوشش کی گئی کہ کسی طرح ”أَنْ يُقْتَلُوا“ کے مفہوم میں رجم کو شامل کر دیا جائے اور کہہ دیا جائے کہ زانی کی جلاوطنی زنا کی سزا نہیں بلکہ یہ محاربہ کی سزا ہے اور تنقیل عبرت ناک قتل کو کہتے ہیں۔ رجم بھی عبرت ناک سزا ہونے کی وجہ سے اس کے مفہوم میں شامل ہے۔ لہذا زنا کے جو مجرم رجم کئے گئے ان کا یہ رجم زنا کی سزا نہ تھا بلکہ محاربہ کی سزا تھا۔ چونکہ یہ بات اس وقت تک قابل قبول نہیں ہو سکتی جب تک کہ رجم کیے جانے والے زانیوں کو جرائم محاربہ کا مرتکب ثابت نہ کیا جائے لہذا اس مقصد کو پورا کرنے کے لئے اوپر سے نیچے تک اور ایڑی سے چوٹی تک کا زور اس بات کو ثابت کرنے کے لئے لگا دیا گیا کہ زنا کے مرتکب جو رجم کئے گئے وہ صرف زنا کے مرتکب نہ تھے بلکہ جرائم محاربہ کے بھی مرتکب تھے۔ لہذا ان کا رجم کیا جانا زنا کی سزا میں نہ تھا۔ صرف محاربہ اور فساد فی الارض کے جرائم کی سزا میں تھا۔



مختصر یہ کہ جلاوطنی اور رجم دونوں کو زنا کی سزا تسلیم کرنے سے انکار کر دیا گیا اور اس کی بنیاد یہی قائم کی گئی کہ ان کو زنا کی سزا قرار دینے کے لئے قرآن مجید میں کوئی ماخذ موجود نہیں۔

مضمون نویس نے اپنی بنیادیں منہدم ہوتے دیکھ کر اپنی ناکامی کا منظر دیکھ لیا ہوگا۔

مضمون نویسی اپنے اس مقصد میں کہاں تک کامیاب ہوا ہے آگے چل کر اسے سب کچھ نظر آ جائے گا۔

یہاں سب سے پہلے ہم یہ بیان کرنا چاہتے ہیں کہ اس بات میں کسی مسلمان کو ادنیٰ تردد بھی لاحق نہیں ہو سکتا کہ دین متین کے تمام اصول و فروع اور شریعت مطہرہ کے جملہ احکام کا اصل ماخذ قرآن مجید ہی ہے لیکن ہر حکم کو قرآن حکیم سے اخذ کرنا ہر شخص کا کام نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کے الفاظ اور ان کے معانی رسول اللہ ﷺ پر نازل فرمائے اور اس کتاب مبین کو ہر شی کے لئے بتیان بنا کر رسول اللہ ﷺ پر نازل فرمایا۔ قرآن مجید کا ”تَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ“ ہونا اولاً وابتداً رسول کریم ہی کے حق میں ہے بعض لوگوں نے یہ سمجھ لیا کہ کتاب اللہ کا بیان ”تبیان“ اور ”تَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ“ ہونا ہر شخص کے لئے یکساں طور پر ہے۔ یہ غلط ہے اگر ایسا ہوتا تو ”يَعْلَمُهُمُ الْكِتَابُ وَالْحِكْمَةُ“ اور ”لَيُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ“ کے کیا معنی ہوں گے؟ حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب کا مکمل علم اور اس کا بیان رسول اللہ ﷺ کو عطا فرمایا اور دوسروں کو اس کا علم سکھانا اور اس کے معانی کا بیان کرنا منصب رسالت قرار دیا بیشک اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کو تدبیر فی القرآن کی دعوت دی ہے لیکن یہ تدبیر اور تفہم رسول اللہ ﷺ کی تعلیم و تبیین اور بیان و تبیان کی روشنی اور اس کی حدود میں رہ کر ہوگا۔ کسی کے لئے یہ اجازت نہیں کہ وہ اپنی ناقص عقل اور کج رجحانے سے قرآن میں تدبیر کرنے کے لئے بیٹھ جائے نہ ہی کے علم و عقل اور فہم و خرد کا مقابلہ کوئی نہیں کر سکتا۔ لوگوں کے عقول متفاوت اور آراء ناقص ہیں۔ اگر ہر شخص براہ راست قرآن فہمی کے لئے بیٹھ جائے تو وہ وادی ضلالت میں کہاں کہاں ٹھوکیں۔ کھائے گا اور گمراہی کے کون کون سے گڑھے میں گرے گا۔ اس لئے سب کو یہی حکم ملا کہ ”مَّا اتَّكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا“ رسول جو کچھ حکم دے دیں، لے لو اور جس چیز سے روک دیں، اس سے رک جاؤ ”أَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ“ اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرو چونکہ اللہ کی اطاعت کا معیار صرف اطاعت رسول ہے اس لئے ارشاد ہوا ”مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ“ اللہ تعالیٰ نے حضور ﷺ کے اسوۂ حسنہ ہی کی اقتداء اور حضور ہی کی اتباع اور پیروی کا حکم دیا جس کی حکمت یہی ہے کہ رسول اللہ سے بے نیاز ہو کر قرآن سمجھنے کی کوشش کرنے والوں کو گمراہی سے بچایا جائے ورنہ وہ ہدایت کی بجائے گمراہی کی راہیں اختیار کر لیں گے اور حق کی بجائے باطل کو اپنا مدعا بنالیں گے اور قرآن اس طرح اضمح ہو کر بازاریچہ اطفال بن کر رہ جائے گا۔ جن لوگوں نے قرآن سمجھنے کے لئے نبی کریم ﷺ کی سنت، آپ کے اسوۂ مقدس اور تعلیمات مبارکہ کو معیار قرار دے کر اس معیار کے مطابق قرآن کے معانی سمجھے انہی کو تفہم فی الدین حاصل ہوا وہی مجتہدین اور آئمہ ہدیٰ قرار پائے۔ اگر ان حضرات کے اجتہادی اقوال میں اختلاف بھی ہو تو وہ محض جزوی اور فروعی اختلاف تھا جو امت کے لئے توسع اور تیسرے کا ذریعہ بن کر رحمت ہی قرار پایا لیکن وہ لوگ جنہوں نے تعلیم نبوت کے اس معیار کو نظر انداز کر دیا اور قرآن میں ”أَفْلَا“



يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ“ کو دیکھ کر تعلیمات نبویہ اور سنت رسالت سے بے نیاز ہوتے ہوئے محض اپنی عقل ناقص کے ذریعہ قرآن میں غورو خوض کیا اور اپنے زعم باطل میں یہ سمجھے کہ تدبر فی القرآن کا فریضہ ہم نے پورا کر دیا۔ وہ ”ضَلُّوا فَأَضَلُّوا“ کا مصداق بنے۔ خود بھی گمراہ ہوئے اور دوسروں کو بھی گمراہ کیا۔ قرآن مجید کی روشنی میں تدبر فی القرآن کا فریضہ اسی وقت سرانجام دیا جاسکتا ہے جب کہ حضور ﷺ کی تعلیمات، آپ کی سیرت طیبہ، سنت ثابتہ اور احادیث صحیحہ کو سامنے رکھ کر معانی قرآن کو سمجھنے کی کوشش کی جائے۔

اسوۂ حسنہ اور سنت نبویہ کی حدود سے آ زاد رہ کر تدبر فی القرآن کے مدعی بنائیں کہ وہ حدیث کا انکار کر کے اسلام کی بنیادی تعلیمات کہاں سے حاصل کریں گے اور بنیادوں کے بغیر وہ دین کی عمارت کس چیز پر کھڑی کریں گے۔ کلمہ شہادت کے بعد دین کی پہلی بنیاد اقامت صلوٰۃ ہے اسوۂ رسول اللہ ﷺ اور سنت نبویہ کی حدود سے باہر نکل کر وہ نماز کیسے پڑھیں گے؟ بے شک کعبہ اللہ تعالیٰ کا وہ پہلا گھر ہے جو مکہ میں لوگوں کے لئے بنایا گیا جو نہایت برکت والا اور جہاں والوں کے لئے مرکز ہدایت ہے لیکن سارے قرآن میں اس کے قبلہ صلوٰۃ ہونے کی صراحت کہیں نہیں پائی جاتی۔ اس کے قبلہ صلوٰۃ ہونے کا صریح ماخذ اسوۂ حسنہ، سنت نبویہ، اجماع امت اور تعامل مومنین کے سوا کچھ نہیں۔ معلوم ہوا کہ منکر حدیث کے لئے اقامت صلوٰۃ تو درکنار نماز کے لئے کھڑا ہونا بھی ممکن نہیں۔ اسی طرح نمازوں کا پانچ ہونا، ان کی رکعتوں کی تعداد، نماز پڑھنے کا طریقہ، افعال صلوٰۃ کی ترتیب سب کا ماخذ صریح صرف احادیث نبویہ ہیں۔ یہی حال باقی احکام شرعیہ کا ہے، مقادیر زکوٰۃ مناسک حج، احکام صیام و جہاد فی سبیل اللہ کے ماخذ صریح سنت ثابتہ کے سوا کہیں موجود نہیں۔

اس کے بعد میں عرض کروں گا کہ رجم کا ماخذ آیت محاربہ کو قرار دینا تحریف معنوی ہے۔ زانی کے رجم کا ماخذ سورہ مائدہ کی ایک اور آیت ”فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ“ ہے۔ یہاں ”حکم اللہ“ سے مراد قطعاً اور یقیناً رجم ہے اور اس مرادی معنی پر عہد رسالت سے لیکر آج تک تواتر قائم ہے اور رجم جرم زنا بعد الاحسان کے سوا کسی اور جرم کی سزا نہیں۔ یہاں ”حکم اللہ“ کے معنی متواتر صرف رجم ہیں اور عہد رسالت سے لیکر آج تک یہی معنی تواتر سے منقول ہوتے چلے آئے ہیں۔ اس مقام پر اگر یہ شبہ وارد کیا جائے کہ ”فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ“ کے معنی رجم کے علاوہ قد یعنی قصاص بھی منقول ہیں تو میں عرض کروں گا کہ اس شبہ کا منشاء کم فہمی کے سوا کچھ نہیں۔ ہمارا موقف یہ ہے کہ حضور ﷺ نے بحیثیت حکم تورات کے حکم کے مطابق ان یہود کے رجم کا فیصلہ فرمایا۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے آیت نازل فرمائی ”وَكَيْفَ يُحْكِمُ مَوْنَكَ وَعِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ“ وہ آپ کو کیسے حکم بناتے ہیں حالانکہ ان کے پاس تورات ہے اس میں اللہ کا حکم موجود ہے اس تقدیر پر ”حکم اللہ“ کے معنی رجم کے سوا کچھ نہیں۔

زنا بعد الاحسان کے مسئلہ میں یہودیوں کا رسول اللہ ﷺ کو حکم بنانا احادیث مشہورہ متواترۃ المعنی سے ثابت ہے۔ بخاری، مسلم، ترمذی، ابوداؤد اور ان کے علاوہ بے شمار محدثین نے یہودیوں کے زنا بعد الاحسان کے مقدمہ میں حضور ﷺ کو حکم بنایا اور حضور ﷺ کا بحکم تورات انہیں رجم کئے جانے کا فیصلہ صادر فرمانا اسانید صحیحہ کثیرہ سے روایت کیا ہے۔

چونکہ اس واقعہ کا تعلق ہی زنا بعد الاحسان سے ہے اس لئے یہاں ”حکم اللہ“ کے معنی سب نے لفظ رجم ہی بیان کئے ہیں



اس مقام پر ”فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ“ کے معنی رجم کے سوا کسی نے کچھ بیان نہیں کئے نہ ہی یہاں کوئی اور معنی ہو سکتے ہیں کیونکہ بدکار یہودی مرد اور عورت کا یہ واقعہ اپنے ثبوت کے اعتبار سے شہرت بلکہ قطعیت کے درجہ تک پہنچ چکا ہے لہذا اس سے متعلق ”حکم اللہ“ کے معنی رجم ہی قطعی اور یقینی قرار پائے اور ”حکم اللہ“ کے معنی جو ”قود“ منقول ہیں تو یاد رکھیے کہ یہودیوں کے زنا بعد الاحصان سے متعلق واقعہ منقولہ بالا سے قود کے معنی کا کوئی دُور کا تعلق بھی نہیں وہ ایک الگ واقعہ ہے کہ بنو نضیر کے یہودی، یہودی بنی قریضہ کے آدمی کو قتل کر کے اس کا قود یعنی قصاص نہ دیتے تھے حالانکہ تورات میں قود کا حکم صراحتاً موجود ہے بعض روایات کے مطابق اس مقدمہ میں بھی یہودیوں نے رسول اللہ ﷺ کو حکم بنایا اور حضور ﷺ نے بحکم تورات قود کا فیصلہ صادر فرمایا۔ اس دوسرے واقعہ کے مطابق ”حکم اللہ“ کے معنی قود ہی ہو سکتے ہیں اسی کے پیش نظر حضرت قتادہ نے ”حُكْمُ اللَّهِ“ کے معنی قود بیان کر دئے جس سے ہمارے موقف پر قطعاً کوئی زد نہیں پڑتی۔ کیوں کہ زنا بعد الاحصان کے جرم میں حکم ہونے کی حیثیت سے دونوں کو بحکم تورات رجم کی سزا دینے کا واقعہ یقیناً صحیح اور ثابت ہے اور جیسا کہ ابھی عرض کیا گیا اس واقعہ میں ”حکم اللہ“ کے مرادی معنی صرف رجم ہیں۔

بادی النظر میں یہاں ایک الجھن پیدا ہوتی تھی کہ آیت کریمہ ”وَكَيفَ يُحْكَمُونَكَ وَعَلَيْهِمُ التَّوْرَةُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ“ کے مضمون کا مصداق یہودیوں کے زنا بعد الاحصان کے مقدمہ میں رسول اللہ ﷺ کو حکم بنانے کا واقعہ جب متعین اور متحقق ہو گیا تو اب یہودیوں کے مقدمہ قود کے اس دوسرے واقعہ کو بھی آیت قرآنیہ کے تحت لانے کا کیا جواز ہے؟ اسی الجھن کو دور کرنے کے لئے امام ابو بکر صاص احکام القرآن میں فرماتے ہیں۔

وقد روی عن الحسن في قوله تعالى (فيها حكم الله) بالرجم لانهم اختصموا اليه في حد الزنا وقال قتاده فيها حكم الله بالقود لانهم اختصموا في ذلك وجائز ان يكونوا لحاكموا اليه فيهما جميعا من الرجم والقود

حسن بصری سے ”فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ“ کے معنی رجم منقول ہیں اس لئے کہ یہودیوں نے حد زنا کے بارے میں حضور ﷺ کو حکم بنایا تھا اور قتادہ نے کہا کہ ”فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ“ سے مراد قود ہے کیوں کہ یہودیوں نے قود کے بارے میں حضور ﷺ کو حکم مانا تھا اور یہ بات جائز ہے کہ قود اور رجم دونوں مقدموں میں انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو حکم بنایا ہو۔ اہلی (احکام القرآن جلد ۲ ص ۵۳۲)

قود کے مقدمہ میں ”حکم اللہ“ کے معنی تو وہی متعین ہیں اور رجم کے مقدمہ میں ”فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ“ کے معنی صرف رجم ہوں گے۔ کسی دوسرے معنی کا احتمال نہ ہوگا۔

واضح رہے کہ تورات کے حکم کو ”حکم اللہ“ فرمانا اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ وہ حکم (رجم ہو یا قود) منسوخ نہیں ہوا بلکہ حضور ﷺ کے مبعوث ہونے کے بعد ہماری شریعت کا حکم قرار پا گیا۔ پہلی شریعتوں کے جو احکام کتاب و سنت میں مذکور ہوں وہ سب ہماری شریعت کے احکام مانے جائیں گے جب تک ان کا منسوخ ہونا ثابت نہ ہو۔ شرائع سابقہ کا کوئی منسوخ حکم ہماری شریعت میں ”حکم اللہ“ کے الفاظ سے تعبیر نہیں کیا گیا لہذا حکم رجم کو صرف تورات کا حکم دے کر اسے منسوخ نہیں کیا جاسکتا۔ اسی بنا پر نبی کریم ﷺ نے شادی شدہ یہودی زانی اور زانیہ کو رجم کی سزا دیکر اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں عرض کیا ”اللهم انی اول من احی سنة امتی“ اے اللہ میں وہ



پہلا شخص ہوں جس نے اس سنت کو زندہ کر دیا جسے یہودیوں نے مردہ بنا دیا تھا۔ (احکام القرآن جلد ۲ ص ۵۳۳، قرطبی پ ۱ ص ۱۷۷) اور صحیح مسلم میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک یہودی پر تو رات سے حجت قائم فرما کر اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے رب کریم سے عرض کیا ”اللهم انی اول من احی امرک اذا ماتوہ“ (مسلم جلد ۲ ص ۷۰) اے اللہ! میں وہ پہلا شخص ہوں جس نے تیرے حکم کو زندہ کر دیا جب کہ ان یہودیوں نے اسے مردہ کر چھوڑا تھا۔

افسوس! اللہ کے اس حکم کو مردہ کرنے کے لئے آج یہودیت کا وہی کردار اپنایا جا رہا ہے۔ مضمون نویس نے عہد رسالت میں زنا کی سزا پانے والے ہر مجرم کو جرائم محاربہ کا مجرم قرار دے کر سب کو آیت محاربہ کے تحت لا کر کھڑا کر دیا ہے اور کوئی دلیل اس پر قائم نہیں کر سکا۔ بجز اس کے کہ جن زانیوں کو سو کوڑے کے ساتھ جلا وطنی کی سزا دی گئی وہ آیت محاربہ کے حکم میں اس لئے شامل ہیں کہ ”أَوْتِفُّوْا مِنَ الْأَرْضِ“ محاربہ ہی کے مجرموں کی سزا ہے۔

میں عرض کروں گا کہ جلا وطنی یقیناً جرم محاربہ کی سزا ہے لیکن اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ وہ جرم زنا کی سزا نہیں قتل کی سزا قاتل کے لئے بھی ہے اور باغی کے لئے بھی۔ جرم دو ہیں مگر دونوں کی سزا ایک ہے اسی طرح جلا وطنی بھی ایک سزا ہے جو محاربہ کے لئے بھی ہے اور زانی کے لئے بھی۔ ایسی صورت میں زانی کے لئے جلا وطنی کی سزا اس کے محاربہ ہونے کی دلیل کیسے بن سکتی ہے۔ اسی طرح شادی شدہ زانی کو پتھروں سے قتل کر کے ”أَنْ يُقْتَلُوْا“ کے تحت لا کر کس طرح محاربہ میں شامل کیا جاسکتا ہے جبکہ یہ ثابت ہو گیا کہ ایک ہی قسم کی سزا دو قسم کے مجرموں کے لئے بھی قرآن مجید میں وارد ہے معلوم ہوا کہ فساد کی جس بنیاد پر مضمون نویس نے جو فاسد عمارت کھڑی کی تھی وہ بنیاد ہی باقی نہیں رہی۔

مضمون نویس نے صحیح بخاری سی شیبانی کا ایک قول نقل کیا ہے کہ میں نے عبد اللہ بن ابی اوفیٰ سے رجم کے متعلق پوچھا تو انہوں نے کہا رسول اللہ ﷺ نے کیا ہے۔ میں نے پوچھا سورہ نور سے پہلے یا اس کے بعد؟ تو انہوں نے فرمایا مجھے معلوم نہیں..... بعض نے سورہ نور کی بجائے سورہ مائدہ کا ذکر کیا ہے۔ امام بخاری نے فرمایا ”والاول الاصح“ پہلی بات زیادہ صحیح ہے۔

چہ دلاور است دزدے کہ بکف چراغ دارد

مضمون نویس کا مقصد تو یہ تھا کہ رجم کا ماخذ مائدہ کی آیت محاربہ کو قرار دینے میں سلف کو بھی اپنا ہمنوا ثابت کرے مگر امام بخاری نے ”والاول الاصح“ کہہ کر منہ پر طمانچہ مار دیا اور بتا دیا کہ مائدہ کے بجائے سورہ نور اصح ہے۔

اور اگر امام بخاری کے قول سے قطع نظر کر کے ہم یہ تسلیم بھی کر لیں کہ نور کی بجائے مائدہ ہی اصح ہے تو بھی مضمون نویس کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ صحیح بخاری میں لفظ مائدہ ہے آیت محاربہ کا تو کوئی ذکر نہیں۔ اسی مائدہ میں ”فِيْهَا حُكْمُ اللّٰهِ“ بھی موجود ہے اور وہ یقیناً رجم کا ماخذ ہے جیسا کہ ہم تفصیلاً بیان کر چکے ہیں۔

آگے چل کر مضمون نویس نے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر صریح بہتان باندھا کہ عہد رسالت میں رجم کے پیش آنے والے



واقعات کو امام بخاری نے اسی مخصوص نوعیت کے پیش نظر اپنی الجامع الصحيح میں سورہ مائدہ کی آیت محاربہ کے تحت لیا ہے یعنی امام بخاری کے نزدیک بھی رجم صرف محاربہ کی سزا ہے۔ زنا کی سزا نہیں۔

میں عرض کروں گا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر یہ افتراء عظیم ہے اگر ایسا ہوتا تو کتاب التفسیر میں سورہ مائدہ کی اس آیت محاربہ کے تحت رجم کے ان واقعات کو وارد کر کے فرمادیتے کہ جن لوگوں کو رجم کیا گیا انہیں جرم زنا کی سزا میں رجم نہیں کیا گیا بلکہ جرائم محاربہ کی سزا میں ان کو رجم کیا گیا تھا لیکن امام بخاری نے ایسا نہیں کیا بلکہ اس کے برعکس کتاب التفسیر میں آیت محاربہ کے تحت ایک طویل حدیث وارد کی جس میں ان مرتدین و محاربین کا ذکر وارد ہے جن کے بارے میں آیت محاربہ نازل ہوئی۔ اس حدیث کے ابتدائی حصہ میں حضرت ابو قلابہ کا یہ قول امام بخاری نے وارد کیا کہ ”ما علمت نفساً حل قتلها فی الاسلام الا رجل زنا بعد احصان او قتل نفساً بغير نفس او حارب الله ورسوله ﷺ“ آیت محاربہ کے بارے میں صرف یہی ایک حدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے وارد کی ہے اور اسی کے ابتدائی حصہ میں حضرت ابو قلابہ کا قول مذکور روایت کر کے معترض کی ساری بنیاد کو منہدم کر دیا اور بتا دیا کہ قتل کی سزا محاربہ کے لئے خاص نہیں بلکہ زنا بعد الاحصان کی سزا بھی قتل ہے۔

بیشک امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب المحاربین میں رجم کے واقعات وارد کئے ہیں مگر اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ امام بخاری زنا بعد الاحصان کی سزا رجم کو نہیں مانتے بلکہ رجم ان کے نزدیک محاربہ کی سزا ہے قطعاً بے بنیاد، غلط اور باطل محض ہے اور یہ بھی صحیح نہیں کہ آیت محاربہ کے تحت امام بخاری نے رجم کے واقعات کو وارد کیا۔

حقیقت یہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی الجامع الصحيح میں کتاب المحاربین کا جو عنوان قائم کیا ہے وہ حسب ذیل ہے ”كتاب المحاربين من اهل الكفر والردة“ اس عبارت میں ”من اهل الكفر والردة“ محاربین کا بیان ہے یعنی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کفار اور مرتدین محاربین ہیں۔ اس عنوان کے بعد امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے آیت محاربہ کو لا کر صرف چار حدیثیں وارد فرمائیں اور ان چاروں حدیثوں میں قبیلہ عکمل اور بنی عرینہ کے انہیں مرتدین کا ذکر ہے جو مدینہ میں آ کر مسلمان ہو گئے تھے جنہیں مدینہ طیبہ کی آب و ہوا موافق نہ آئی اور حضور ﷺ نے انہیں صدقہ کے اونٹوں میں بھیج دیا۔ یہ لوگ وہاں اونٹوں کا دودھ اور پیشاب پیتے رہے یہاں تک کہ تندرست ہو کر موٹے تازے ہو گئے اور مرتد ہو کر حضور کے چرواہوں کو قتل کر کے اونٹوں کو چرا کر لے گئے۔ حضور ﷺ کے حکم سے ان کے ہاتھ پاؤں کاٹے گئے اور لوہے کی سلاخیں گرم کر کے ان کی آنکھوں میں (ترمذی جلد ایک صفحہ نمبر گیارہ کی روایت کے مطابق) اسی طرح ڈالی گئیں جس طرح انہوں نے گرم سلاخیں حضور ﷺ کے چرواہوں کی آنکھوں میں ڈالی تھیں اور مقام حرہ کی گرم پتھر ملی زمین پر پیا سے تڑپ تڑپ کر مر گئے۔ (بخاری جلد ۲ صفحہ ۵)

رجم یا جلد کے واقعات امام بخاری نے آیت محاربہ کے تحت وارد نہیں کئے بلکہ آگے چل کر آیت کریمہ ”وَلَا تَقْرَبُوا الزَّيْنَةَ“ کا مستقل عنوان قائم کر کے مختلف ابواب میں رجم اور جلد کے واقعات وارد کئے اور رجم کی اکثر احادیث میں مجرم کے شادی شدہ (محصن)



ہونے کا ذکر بھی روایت کیا بلکہ خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”رجم المحصن“ کا باب قائم کر کے حضرت معز کے رجم کی حدیث وارد کی جس میں ان کے متعلق ”وقد احصن“ کے الفاظ موجود ہیں۔ بلکہ رجم سے متعلق تقریباً ہر حدیث میں مجرم کے محصن یعنی شادی شدہ ہونے کا ذکر روایت کیا۔

افسوس ہے کہ مضمون نویس نے ان روشن حقائق سے اس طرح آنکھیں بند کر لیں جیسے چمکتے ہوئے سورج کے سامنے کوئی آنکھ میچ لے۔

رہا یہ امر کہ رجم کے واقعات کو کتاب المحاربین کے عنوان سے کیا مناسبت ہے؟ تو میں عرض کروں گا کہ جرم محاربہ کی سزائیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے مقرر کی ہوئی حدود ہیں جیسا کہ جرم زنا کی سزائیں یعنی رجم اور کوڑوں کی حدود بھی اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے مقرر کی گئی ہیں۔

”محاربہ“ اور ”زنا“ دونوں کی سزائیں ”حد“ ہونے میں ایک دوسرے سے مناسبت رکھتی ہیں صحیح بخاری میں کسی حدیث کو کسی عنوان کے تحت ذکر کرنے کے لئے اتنی مناسبت کافی ہے۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ خود امام بخاری یا ماتین صحیح بخاری سے تسامی ہو جیسا کہ امام ابن حجر عسقلانی ”کتاب المحاربین“ کے عنوان پر اشکال وارد کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وفي كونهافي هذا موضع اشكال واظنها مما انقلب على الذين نسخوا كتاب البخاري من السودة

والذين يظهروا ان محلها بين كتاب الديات وبين استنابة المرتدين (فتح الباری ج ۱۲، ص ۹۱)

یہی بات امام بدرالدین عینی نے فرمائی۔ (عمدة القاری ج ۱۲، ص ۱۳۳)

یہ حضرات اپنے تبحر علمی کے باوجود ہونسیان سے مستثنیٰ نہ تھے ان کی ادنیٰ سی فروگزاشت کو بے بنیاد دعویٰ کی دلیل بنالینا محروم القسمتی ہے۔

اس کے بعد مضمون نویس نے حضرت معز بن مالک ؓ کے متعلق لکھا ہے ”اس شخص کے متعلق متناقض روایات ہیں۔ بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بڑا بھلا مانس آدمی تھا اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک نہایت بد خصلت غنڈہ تھا۔ حضور کا اسے رجم کی سزا دینا اس کے بد کردار ہونے کی دلیل ہے۔“

تعب ہے کہ دعویٰ تو یہ تھا کہ اس کا بد کردار ہونا اس کے رجم کی علت ہے۔ اب یہ کہا جا رہا ہے کہ اس کا رجم کیا جانا اس کے بد کردار ہونے کی دلیل ہے۔ دعویٰ کو دلیل بنالیا ہے اور یہ نہ سمجھا کہ یہ ”مصادرة علی المطلوب“ ہے جو دعویٰ کو لے بیٹھتا ہے۔

اگر اس کے متعلق روایات میں واقعی تناقض ہے تو کسی ایک روایت سے بھی استدلال کرنے کا حق نہیں پہنچتا۔ مضمون نویس کو کیا حق پہنچتا ہے کہ ”مصادرة علی المطلوب“ کو وجہ ترجیح قرار دے کر کسی روایت سے استدلال کرے۔



مضمون نویس نے بار بار تناقض و تعارض کا دعویٰ کرتے ہوئے حضرت معز پر تین الزام لگائے ہیں۔ ایک یہ کہ معز نے حضور کی خدمت میں خود حاضر ہو کر اپنے جرم کا اقرار نہیں کیا بلکہ اپنے قبیلہ والوں کے اصرار پر کسی بڑی سزا سے بچنے کے لئے اس نے اپنے جرم کا اقرار حضور کے سامنے کر لیا تھا۔

دوسرا یہ کہ اس کا کردار بد خصلت غنڈوں کا کردار تھا۔ حضور اور صحابہ جب جہاد کو جاتے تو وہ بد معاشوں کی طرح عورتوں کا تعاقب کرتا۔

تیسرا یہ کہ بعض روایات میں اس کی توبہ کا ذکر ہے مگر دوسری روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور نے اس کی مغفرت کی دعا کی نہ اس کی نماز جنازہ پڑھی یہ اس بات کی شہادت ہے کہ وہ کفر منافق تھا۔ عام طور پر اس کے بارے میں لوگوں کا تاثر یہ تھا کہ اس کی شامت نے اس کا پیچھا نہیں چھوڑا اور وہ اپنے انجام کو پہنچ گیا۔

مضمون نویس کے تینوں الزام غلط اور بے بنیاد ہیں۔ اب ہم ترتیب وار ان باتوں پر کلام کرتے ہیں۔  
(۱) کسی روایت میں یہ وارد نہیں ہوا کہ معز بن مالک رضی اللہ عنہ کی قوم نے ان پر حضور کی خدمت میں حاضر ہونے کے لئے اصرار کیا۔ نہ آج تک یہ ثابت ہو سکا کہ ان کی قوم کا کوئی فرد یا قوم کے علاوہ کوئی بھی مسلمان انہیں غنڈہ یا بد کردار سمجھتا تھا۔ نہ آج تک یہ ثابت ہو سکا کہ ان کی زندگی میں ان کے متعلق کسی مسلمان نے کسی قسم کی بدگمانی کا اظہار کیا ہو۔ ان کے رجم ہونے کے بعد جن لوگوں نے بدگمانی کا اظہار کیا رسول اللہ ﷺ نے سختی سے ان پر انکار فرمایا اور صاف صاف فرمادیا کہ وہ مومن تھے ان کے حق میں بدگمانی کا اظہار غیبت ہے جو مردہ گدھے کا گوشت کھانے سے بھی زیادہ برا ہے جس کی تفصیل آگے چل کر ہم بیان کریں گے۔

مضمون نویس کا یہ کہنا کہ معز اپنی قوم کے اصرار پر حضور کی خدمت میں حاضر ہوا اور اس نے کسی بڑی سزا سے بچنے کے لئے قوم کے مجبور کرنے پر حضور کریم کے سامنے اپنے جرم کا اقرار کیا، غلط اور بے بنیاد ہے۔

ہم اس بارے میں طبقات ابن سعد کی روایت نقل کرتے ہیں جس کی روشنی میں مضمون نویس کے اس دعویٰ کا بطلان بے نقاب ہو جائے گا۔ وہ روایت حسب ذیل ہے۔

عن یزید بن نعیم بن ہزال عن ابیہ عن جده قال کان ابو معز قد اوصی الی لابنہ معز و کان فی حجری اکفله باحسن ما یکفل بہ احد احداء فجائنی یوما فقال لی انی کنت اطالب مہیرۃ امرأۃ کنت اعرفھا حتی نلتھا منها آلان ما کنت ارید ثم ندمت علی ما اتیت فما رأیک؟ فامرہ ان یتب رسول اللہ ﷺ فیخبرہ فاتی رسول اللہ ﷺ فاعترف عنده بالزنی و کان محصنا

ترجمہ: ہزال فرماتے ہیں کہ معز کے باپ نے اپنے بیٹے معز کے بارے میں مجھے وصیت کی کہ وہ میری تربیت میں رہے میں نے اس کی بہترین کفالت کی۔ ایک دن میرے پاس آ کر اس نے کہا کہ مہیرہ سے میں اپنی پیاس بجھانا چاہتا تھا مہیرہ



ایک ایسی عورت تھی جسے میں پہنچانتا تھا یہاں تک کہ اب میں نے اپنا ارادہ اس سے پورا کر لیا۔ پھر میں اپنے اس فعل پر بہت نادم ہوں۔ آپ کی رائے کیا ہے؟ ہزال نے ماعز کو حکم دیا کہ وہ حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنا واقعہ پیش کرے، ماعز بارگاہِ نبوت میں حاضر ہوئے اور حضور ﷺ کے پاس زنا کا اقرار کیا۔ ماعز شادی شدہ تھے، حضور ﷺ نے ان کے لئے رجم کا حکم صادر فرمایا۔ (الطبقات ج ۴، ص ۳۲۴)

اس حدیث سے حسب ذیل امور ثابت ہوئے۔

حضرت ماعز نے ارتکابِ جرم کے فوراً بعد ایسی ندامت محسوس کی اسی وقت اپنے مربی حضرت ہزال کے پاس آ کر اپنے جرم اور ندامت کا اظہار کیا۔

ہزال کے سوا کسی دوسرے پر ان کا جرم ابھی ظاہر نہیں ہونے پایا تھا صرف ہزال کے کہنے پر حضرت ماعز حضور ﷺ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئے اور اپنے جرم کا اعتراف کیا۔

ظاہر ہے کہ کوئی بد قماش، بد کردار اور غنڈہ اپنے جرم کا اقرار نہیں کرتا، اور ندامت کا تو وہاں تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا مضمون نویس کا یہ کہنا کہ ماعز نے حضور ﷺ کے سامنے خود حاضر ہو کر اپنے جرم کا اقرار نہیں کیا۔ غلط ہے بالخصوص جب کہ صحیحین، سنن اور دیگر کتب احادیث میں بھی اسانید صحیحہ کثیرہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت ماعز نے خود حضور کریم ﷺ کے سامنے اقرار کیا ہے۔

ربیع حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی وہ روایت جو مضمون نویس نے صحیح مسلم سے تناقض ثابت کرنے کیلئے نقل کی ہے تو اس سے تناقض ثابت نہیں ہوتا۔ اس کے تحت علامہ نووی نے فرمایا ”قال العلماء لا تناقض بین الروایات“ پہلی مرتبہ حضرت ماعز نے حضور ﷺ کے سامنے بغیر بلائے حاضر ہو کر اپنے جرم کا اقرار کر لیا۔ اس کے بعد دوسری مرتبہ حضرت ماعز اپنی قوم کے بعض لوگوں کے ساتھ پھر بارگاہِ نبوت میں حاضر ہوئے اور ان کے ساتھیوں نے اس واقعہ کا ذکر کیا۔ ان کے ذکر کرنے کی بناء پر حضور ﷺ نے فرمایا ”احق ما بلغنی عنک“ تمہارا جو واقعہ مجھے پہنچا وہ درست ہے؟ حضرت ماعز نے عرض کیا میرا واقعہ آپ تک پہنچا؟ حضور ﷺ نے فرمایا مجھے تمہارے متعلق یہ بات پہنچی ہے کہ تم نے فلاں قبیلہ کی جاریہ کے ساتھ جرم کا ارتکاب کیا۔ جی ہاں! چار مرتبہ حضرت ماعز بن مالک نے اپنے جرم کا اقرار کیا جس پر انہیں رجم کا حکم دیا گیا۔

☆ علامہ نووی کے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ روایات میں کوئی تناقض نہیں۔ ابھی

اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک شخص کے اقرارِ جرم کے بعد جب اس کے جرم کا واقعہ اس کے سامنے ذکر کریں تو اس نوعیت کی گفتگو ہو جاتی ہے اسے تناقض پر محمول کرنا صحیح نہیں۔ تناقض تو جب ہوتا جب کسی امر مثبت کی نفی یا کسی امر منفی کا اثبات مذکور ہوتا۔

اس مقام پر مضمون نویس کا یہ کہنا بھی خلاف واقعہ اور بے بنیاد ہے کہ ماعز بن مالک حضور کی خدمت میں اس موقع پر حاضر ہوا تھا کہ غالباً اس طرح وہ بڑی سزا سے بچ جائے گا۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت ماعز کسی بڑی سزا سے بچنے کی توقع پر بارگاہِ نبوت میں حاضر نہیں



ہوئے بلکہ اس کے برعکس وہ اس تصور کو ذہن میں لے کر آئے تھے کہ حد رجم قائم ہوئے بغیر وہ گناہ سے پاک نہیں ہو سکتے۔ جیسا کہ ان کی قوم کے لوگوں نے ان کے متعلق بارگاہ نبوت میں عرض کیا تھا۔

ما نعلم به باساً الا انه اصاب شيئاً يرى انه لا يخرج من الا ان يقام فيه الحد لله (فتح الباری جلد ۱۲، ص ۱۰۳)  
حضور! ہم ماعز میں کوئی برائی نہیں جانتے لیکن ان سے ایک ایسا کام سرزد ہو گیا کہ وہ سمجھتے ہیں کہ جب تک اس کی سزا میں اللہ کی حد ان پر قائم نہ کر دی جائے وہ اس گناہ سے نجات نہیں پاسکتے۔

اس روایت سے دو باتیں ثابت ہوئیں۔ ایک یہ کہ ان کی قوم کے لوگ ان کے بارے میں اس ایک گناہ کے سوا اور کسی برائی کا تصور نہ رکھتے تھے۔ دوسری یہ کہ وہ گناہ ان پر بے حد شاق تھا جس کا بوجھ سر سے اتارنے کے لئے وہ بے قرار تھے اور ساتھ وہ یہ سمجھتے تھے کہ اس کی سزا میں جب تک اللہ کی حد ان پر قائم نہ ہو جائے وہ اس سے نجات نہیں پاسکتے۔  
صحیح مسلم کی حدیث میں وارد ہے۔

قال ماعز لرسول الله ﷺ اقتلني بالحجارة

حضور مجھے پتھر مار کر قتل کر دیجئے یعنی حد رجم مجھ پر قائم فرمادیجئے۔ (مسلم جلد ۶، ص ۶۸)

ثابت ہوا کہ حضرت ماعز رضی اللہ عنہ کے حق میں مضمون نویس کا یہ بہتان کہ وہ کسی بڑی سزا سے بچنے کی توقع لیکر بارگاہ نبوت میں حاضر ہوئے تھے حقائق کی روشنی میں باطل محض اور بے بنیاد ہے۔

رہی وہ روایت جو محمد بن اسحاق کی سند سے ابو داؤد نے روایت کی ہے اور اس میں مذکور ہے۔

فوجد مس الحجارة صرخ بنایا قوم ردونی الی رسول الله ﷺ فان قومی قتلونی و غرونی من نفسی و اخبرونی ان رسول الله ﷺ غیر قاتلی (الحدیث)

یعنی حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ماعز نے جب پتھروں کی سخت تکلیف محسوس کی تو شور و فغاں مچانا چلانا شروع کیا۔ اے میری قوم مجھے رسول اللہ ﷺ کے پاس لے چلو میری قوم نے مجھے قتل کیا۔ انہوں نے مجھے دھوکے میں رکھا اور مجھے بتایا کہ رسول اللہ ﷺ مجھے قتل نہیں کریں گے۔“

اس کے بعد حدیث میں وارد ہے کہ حضرت جابر فرماتے ہیں کہ ہم نے اسے نہ چھوڑا یہاں تک کہ اسے قتل کر دیا۔ جب یہ واقعہ ہم نے حضور ﷺ سے عرض کیا تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا ”ہلاتو کتموہ“ تم نے اس کو چھوڑ کیوں نہیں دیا۔ یہ بات ترک حد کیلئے نہیں فرمائی بلکہ اسلئے فرمائی کہ اگر اس وقت تم میرے پاس لے آتے تو شاید حد سے بچنے کی اس کیلئے کوئی سبیل پیدا ہو جاتی۔  
مضمون نویس نے اس روایت کو تعارض ثابت کرنے کے لئے نقل کیا ہے اور یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ رجم کی یہ سزا ماعز کی توقع کے خلاف تھی جس کی دلیل ان کی آہ و فغاں اور اپنی قوم کا شکوہ ہے۔



مضمون نویس کی بے مائیگی افسوسناک ہے۔ وہ اتنا بھی نہ سمجھ سکا کہ شدت الم اور انتہائی تکلیف کی حالت میں شور و فغاں و قوم کا شکوہ تقاضائے بشریت اضطرار اور بے صبری کی بناء پر ہے اس لئے وہ معتبر نہیں۔ یہ وجہ ہے کہ اس روایت کو کسی محدث یا شارح حدیث نے تعارض یا مخالف پر محمول نہیں کیا۔ حضرت معز نے اپنے اختیار اور رضامندی سے جس چیز کو پسند فرمایا وہ حد رجم ہی تھی۔ شرعاً اور عقلاً یہی معتبر اور قابل قبول ہے لہذا اس روایت کے مضمون کو تناقض پر محمول کرنا کسی طرح صحیح نہیں۔

اس کے علاوہ اس روایت کی سند میں محمد بن اسحق ہے جس کی روایت مقبول ہونے میں آئمہ حدیث نے اختلاف کیا جو کسی اہل علم سے مخفی نہیں۔ سابقہ روایات نہایت اصح اور اقویٰ ہیں۔ غیر اقویٰ روایت کو اصح اور اقویٰ کے معارض کہنا کسی اہل علم کے نزدیک قابل التفات نہیں ہو سکتا لہذا پہلا الزام حضرت معز کے خلاف جو مضمون نویس نے قائم کیا تھا غلط اور بے بنیاد قرار پایا۔

(۲) مضمون نویس نے دوسرا الزام یہ لگایا کہ (معاذ اللہ) حضرت معز بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کردار ایک نہایت بد خصلت غنڈے کا کردار تھا۔ نبی کریم ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام کسی غزوہ کے لئے نکلتے تو وہ مردوں کی عدم موجودگی سے فائدہ اٹھا کر جس زدہ بد معاشوں کی طرح عورتوں کا تعاقب کرتا اور انہیں اپنی ہوس کا نشانہ بناتا تھا جس کے ثبوت میں ایک روایت ابوداؤد سے نقل کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت معز کو رجم کئے جانے کے بعد خطبہ دیا اور فرمایا (اے میرے صحابہ) سن لو! ہم جب بھی اللہ کی راہ میں جہاد کیلئے نکلتے تھے تو لوگوں میں سے ایک ایسا شخص پیچھے رہ جاتا ہے جو بدست بکرے کی طرح میاں پھرتا ہے۔ وہ کسی نہ کسی عورت کو (اپنی مقصد برآری کیلئے) تھوڑا سا دودھ یا کھانے پینے کی تھوڑی سی چیز دیتا ہے۔ خبردار! اگر اللہ نے کسی ایسے شخص پر قابو پانے کا موقع مجھ سے دیا تو میں عبرتناک سزا دے کر اسے عورتوں سے دور کر دوں گا۔ (ابوداؤد ص ۶۰۷) (مسلم ج ۲، ص ۶۷)

مضمون نویس نے محض اس بناء پر کہ رسول اللہ ﷺ نے یہ خطبہ حضرت معز کو رجم کیے جانے کے بعد اسی دن شام کے وقت دیا تھا اس کا مصداق حضرت معزؓ کو قرار دیا ہے حالانکہ حدیث میں ان کا نام تک موجود نہیں۔ ایسے بد قماش لوگ منافقین ہی میں تھے جو مجاہدین کی عزت و ناموس کو داغدار کرنا چاہتے تھے۔ ان کی پاکدامن بیویوں کو اپنی طرف مائل کرنے کے لئے اس قسم کی ناکام مساعی ذمہ کے مرتکب ہوتے تھے۔ حضرت معز یا کسی دوسرے مسلمان کو عادی مجرموں کے اس ناپاک گروہ میں شامل کرنا اپنی شقاوت قلبی کا اظہار اور دعویٰ بلا دلیل ہے جس کی بنیاد مضمون نویس کی بد نظمی اور بحث باطن کے سوا کچھ نہیں۔

خطبہ مبارک کے الفاظ بھی اس بات کے متحمل نہیں کہ اسے حضرت معز پر چسپاں کیا جائے۔ حضرت معز کو رجم کیا جا چکا تھا۔ خطبہ کے وقت وہ اس دنیا میں موجود نہ تھے اور حضور ﷺ ارشاد فرما رہے ہیں کہ اگر ایسے شخص پر میں قابو پا لوں تو اسے ضرور عورتوں سے دور کر دوں گا۔

بتائیے! ان الفاظ کے ہوتے ہوئے کون ذی ہوش کہے گا کہ یہ خطبہ حضرت معز کے بارے میں دیا گیا۔

مضمون نویس کا بحث باطن ملاحظہ فرمائیے ”يمنح احدا هن الکثرة“ کا ترجمہ لکھتا ہے ”اور کسی عورت کو اپنی ہوس کا نشانہ



بنانے میں کامیاب ہو جاتا تھا۔“ اس میں حدیث کے کسی ایک لفظ کا بھی ترجمہ نہیں کیا۔ بلکہ اپنے خبث باطن کو (الفاظ کا جامہ پہنا کر) حدیث کا ترجمہ قرار دے دیا اور یہ بھی نہ سوچا کہ اس ترجمہ کو پڑھ کر اپنے پرائے اس کے سوا اور کیا تاثر لیں گے کہ مدینہ کی پاک سرزمین میں خواتین مجاہد اسلام کی عزتیں لٹتی رہیں جن کا کوئی محافظ نہ تھا۔ سوچئے! غیرت مذہبی کا تقاضا یہی ہے؟

اسی مضمون کی دوسری روایت مسلم شریف سے نقل کی ہے جس کی عبارت حسب ذیل ہے۔  
 فرميناہ بجلاميد الحرة يعنى الحجارة حتى سكت قال ثم قام رسول الله ﷺ خطيباً من العشي فقال  
 اوكلما انطلقنا غزاة في سبيل الله تخلف رجل في عيالنا له، نيب كتيب التيس على ان لا اوتى  
 برجل فعل ذلك الا نكلت به قال فما استغفر له ولا سبه ائيلي (مسلم ج ۲، ص ۶۷)

حضرت ماعز کو ہم نے ارض حرہ کے بڑے پتھروں سے رجم کیا۔ یہاں تک کہ ان کی روح پرواز کر گئی (حدیث) راوی  
 حضرت ابوسعید نے فرمایا کہ پھر پچھلے پھر رسول اللہ ﷺ نے کھڑے ہو کر خطبہ فرمایا کیا یہ بات درست نہیں کہ جب بھی ہم  
 اللہ کی راہ میں جہاد کیلئے جاتے ہیں تو ہمارے عیال میں کوئی شخص پیچھے رہ جاتا۔ بدست بکرے کی طرح میاں پھرتا۔ میں  
 اپنے اوپر لازم کرتا ہوں کہ ایسی ناشائستہ حرکت کرنے والا جو بھی میرے پاس لایا جائے گا میں اسے ضرور عبرتناک سزا  
 دوں گا۔ حضرت ابوسعید حدیث کے راوی فرماتے ہیں کہ حضرت ماعز کیلئے حضور ﷺ نے استغفار فرمایا نہ برا بھلا کہہ کر ان  
 کی مذمت فرمائی۔

مضمون نویس نے اس حدیث سے بھی حضرت ماعز رضی اللہ عنہ کا بدکردار اور غنڈہ ہونا اسی بناء پر ثابت کرنے کی مذموم اور نا کام کوشش  
 کی ہے کہ حضور کریم ﷺ نے حضرت ماعز کے رجم کیے جانے کے بعد اس دن شام کو خطبہ ارشاد فرمایا حالانکہ خطبہ میں حضرت ماعز کا کوئی  
 ذکر نہیں، نہ ان کا نام ہے شارحین حدیث یا علماء امت میں سے آج تک کسی نے اس خطبہ مبارک کو حضرت ماعز کے حق میں تسلیم نہیں کیا نہ  
 اور کسی دلیل سے یہ ثابت ہوا کہ یہ ناشائستہ حرکت کرنے والے حضرت ماعز تھے (العیاذ باللہ) بلکہ راوی حدیث حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ کا  
 حضرت ماعز کے رجم کے بعد حضور نبی کریم ﷺ کا خطبہ مذکور بیان کر کے کہنا کہ ”فما استغفر له ولا سبه“ اس بات کی روشن دلیل  
 ہے کہ یہ خطبہ حضرت ماعز کے بارے میں نہ تھا کیوں کہ پیچھے رہ جانے والے بدقماش کے حق میں سب شدید اور مذمت مذکور ہے۔ حضور  
 کریم ﷺ کے خطبہ میں اگر اس بدقماش سے حضرت ماعز مراد ہوں تو ”فما سبه“ کے کیا معنی ہوں گے؟

الحمد للہ! مضمون نویس کے مکر و فریب کا پردہ چاک ہو کر یہ حقیقت سامنے آ گئی کہ ابوداؤد اور مسلم دونوں کی حدیث ”لہ  
 نيب كتيب التيس“ کا مصداق حضرت ماعز بن مالک نہیں۔ علامہ نووی اسی حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں کہ حضرت ماعز کے  
 حق میں سب نہ کرنے کی وجہ یہ تھی کہ حدان کے لئے کفارہ تھی جس نے انہیں گناہ سے پاک کر دیا اور عدم استغفار کی یہ وجہ تھی کہ ایسا نہ ہو  
 کہ کوئی اور شخص دھوکہ کھا جائے اور حضور ﷺ کے استغفار کے بھروسہ پر یہ جرم کر بیٹھے۔ (نووی علی صحیح مسلم جلد ۲ ص ۶۷)



آگے چل کر مضمون نویس نے حضرت معز کے بارے میں غنڈہ ہونے کا عام تاثر ثابت کرنے کے لئے صحیح مسلم اور سنن ابوداؤد سے دو حدیثیں نقل کیں لیکن دونوں میں خیانت بجرمانہ سے کام لیا اور ہر دو حدیث کا صرف وہی حصہ نقل کیا جسے مفید مدعا سمجھا اور جو اس کے خلاف تھا اسے شیر مادر کی طرح ہضم کر گیا۔ ملاحظہ ہو مسلم شریف کی حدیث سے حسب ذیل حصہ نقل کیا۔

”فامرہ فرجم فکان الناس فیہ فرقین قاتل یقول لقد هلک لقد احاطت به خطیئة“

حضور نبی کریم ﷺ کے حکم سے رجم کر دیا گیا تو لوگ اس کے بارے میں دو گروہ ہو گئے کوئی کہنے لگا کہ شامت نے اس کا پیچھا نہیں چھوڑا۔ یہاں تک کہ یہ ہلاک ہو گیا۔ (صحیح مسلم کتاب الحدود)

حدیث کی مسلسل عبارت کا اگلا حصہ جو نقل نہیں کیا یہ ہے۔

وقاتل یقول متوبة افضل من توبة معز انه جاء الی رسول اللہ ﷺ فوضع یدہ فی یدہ ثم قال اقتلنی بالحجارة قال فلبثوا بذلک یومین او ثلثة ثم جاء رسول اللہ ﷺ وھم جلوس فسلم ثم جلس فقال استغفروا لما عز بن مالک قال فقالوا غفر اللہ لما عز بن مالک قال فقال رسول اللہ ﷺ لقد تاب توبة لو قسمت بین امة لوسعتھم (الحديث، مسلم جلد ۲ ص ۶۸)

”اور کسی کہنے والے نے کہا کہ معز کی توبہ سے کوئی تو بہ افضل نہیں وہ حضور کی خدمت میں خود حاضر ہوا اور حضور کے دست مبارک میں اپنا ہاتھ رکھ کر اس نے کہا کہ حضور! مجھے پتھروں سے قتل کر دیجئے۔ حدیث کے راوی حضرت بریدہ فرماتے ہیں کہ دو یا تین دن صحابہ اسی حال میں رہے۔ اس کے بعد حضور ﷺ ان کے پاس تشریف لائے۔ وہ سب بیٹھے ہوئے تھے۔ حضور کریم ﷺ سلام کر کے تشریف فرما ہو گئے۔ پھر فرمایا۔ سب معز بن مالک کے لئے مغفرت کی دعا کرو۔ حدیث کے راوی حضرت بریدہ نے فرمایا سب نے کہا اللہ تعالیٰ معز بن مالک کی مغفرت فرمائے۔ حضرت بریدہ فرماتے ہیں اس کے بعد رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ بے شک معز بن مالک نے ایسی توبہ کی ہے کہ اگر وہ میری امت کے ایک گروہ پر تقسیم کی جائے تو سب کو اپنے دامن میں سمالے۔“

حدیث شریف کے اس حصہ نے حضرت معز رضی اللہ عنہ کی عظمت و جلالت کو آفتاب سے زیادہ روشن کر دیا اور اس حقیقت کو واضح کر دیا کہ حضرت معز کے متعلق صحابہ کرام کا تردد و شبہ دن سے زیادہ نہیں رہا۔ زبان نبوت نے ان کے متعلق دو ٹوک فیصلہ فرما دیا کہ وہ مومن تھے۔ انہیں منافق کہنے والا مذهب رسول ہے۔

دوسری حدیث ابوداؤد سے نقل کی ہے، اس میں بھی اسی خیانت بجرمانہ کا ارتکاب کیا گیا ہے۔ مضمون نویس کہتا ہے

فامرہ فرجم فسمع النبی ﷺ رجلین من اصحابہ یقول احدهما لصاحبه انظر الی هذا الذی ستر

اللہ علیہ فلم تدعه نفسه حتی رجم رجم الکلب (ابوداؤد، کتاب الحدود، باب رجم معز بن مالک)



حضور ﷺ کے حکم سے معز کو رجم کر دیا گیا پھر نبی کریم ﷺ نے (راہ چلتے ہوئے) اپنے دو اصحاب میں دو آدمیوں کو سنا ایک دوسرے سے کہہ رہا تھا اسے دیکھو جس پر اللہ نے پردہ ڈال دیا تھا پھر بھی اس کے نفس نے اسے نہ چھوڑا۔ یہاں تک کہ کتے کی طرح رجم کر دیا گیا۔

مضمون نویس نے یہاں بھی خیانت کی اس کے آگے حدیث کی عبارت یہ

فسكت عنها ثم سار ساعة حتى مر بجيفة حمار شاك برجله فقال ابن فلان و فلان فقالا نحن دان يا رسول الله فقال انزل فكلنا من جيفة هذا الحمار فقالا يا نبي الله من ياكل من هذا قال فما نلتما من عرض اخيكما انفا اشد من اكل منه والذين نفسى بيده انه الآن لفي انهار الجنة ينعمن فيها (ابوداؤد ص ۳۶۲ ج ۳)

یعنی یہ بات سن کر دونوں میں سے کسی صحابی کو حضور ﷺ نے کوئی جواب نہ دیا اور خاموشی کے ساتھ کچھ دیر چلتے رہے یہاں تک کہ ایک مرے ہوئے حمار پر گزرے جس کے پاؤں اوپر اٹھے ہوئے تھے تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا فلاں اور فلاں کہاں ہیں ان دونوں نے عرض کیا حضور ہم حاضر ہیں۔ فرمایا (اپنی سواری سے) اترو اور اس مردار گدھے کا گوشت کھاؤ۔ انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ! کون ہے جو اسے کھائے۔ فرمایا ابھی جو تم نے اپنے بھائی (معز بن مالک) کی غیبت کر کے اس کی آبرو کو مجروح کیا ہے وہ اس مردار کا گوشت کھانے سے زیادہ شدید ہے جس ذات کے قبضے میں میری جان ہے میں اس کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ بے شک معز بن مالک اب اس وقت جنت کی نہروں میں فرحت و سرور کے ساتھ غوطے لگا رہا ہے۔ (ابوداؤد ص ۶۰۸)

حدیث کا یہ حصہ مضمون نویس نے اسی لئے نقل نہیں کیا کہ اس سے حضرت معز بن مالک کی عظمت شان اور اخلاص ایمان کا چمکتا ہوا آفتاب نظر آتا ہے۔ جسے دیکھنے کی تاب مضمون نویس اپنے اندر نہیں پاتا۔ یہ ٹھیک ہے کہ ان کے رجم کے بعد صرف دو تین دن صحابہ کی دورائیں رہیں اور اسی لئے ان کے متعلق بعض صحابہ کی زبان سے نامناسب کلمے نکلے لیکن حضور کریم ﷺ کے فیصلے کے بعد نہ کسی صحابی نے ان کی شان میں نامناسب کلمہ اپنی زبان سے نکالا نہ دورائیں باقی رہیں جیسا کہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے افک کا واقعہ پیش آیا تھا بڑے بڑے جلیل القدر صحابہ اور بعض صحابیات نے ام المؤمنین کے حق میں بدگمانی کی بلکہ معاذ اللہ برائی کی تہمت بھی ان پر لگائی اور تہمت لگانے والوں میں حدیث بھی جاری ہوئی لیکن یہ سب کچھ ان کی برائے کے نزول سے پہلے ہوا۔ نزول برائے کے بعد کوئی اختلاف ان کے حق میں باقی نہ رہا اور کسی کو کوئی نازیبا کلمہ ان کی شان میں کہنے کی جرات نہ ہوئی۔

جو لوگ حضرت معز کے بارے میں یہ ناپاک نظریہ رکھتے ہیں وہ ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ کے بارے میں کیا کہتے ہوں گے۔

(۳) مضمون نویس نے تیسرا الزام یہ لگایا کہ نبی کریم ﷺ نے نہ اس کے لئے مغفرت کی دعا کی نہ اس کا جنازہ پڑھا جو اس بات کی شہادت ہے کہ اسے کفر منافق قرار دیا گیا۔



میں عرض کروں گا کہ اگر حضور کریم ﷺ نے حضرت معز کے لئے خود دعا مغفرت نہیں فرمائی تو اس کی وجہ یہ نہ تھی کہ انہیں معاذ اللہ منافق قرار دیا گیا اگر ایسا ہوتا تو رسول اللہ ﷺ صحابہ کو ہرگز نہ فرماتے ”استغفرو الماعز بن مالک“ یعنی اے میرے صحابہ! تم ماعز بن مالک کے لئے مغفرت کی دعا کرو بلکہ اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ دوسروں کو اس فعل کے ارتکاب سے سختی کے ساتھ روکنا مقصود تھا۔ علماء امت نے بار بار اس کی تصریح فرمائی ہے۔

رعی نماز جنازہ تو بخاری شریف میں موجود ہے ”صلی علیہ“ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ماعز بن مالک پر نماز جنازہ پڑھی شاید کوئی کہے کہ دوسری روایت میں ”لم یصل“ وارد ہے حضور کریم نے اس کے جنازے کی نماز نہیں پڑھی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ علامہ ابن حجر عسقلانی نے مصنف عبدالرزاق کے حوالے سے ابو امامہ بن مہل بن حنیف کی روایت فتح الباری میں نقل کی تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے عرض کیا گیا کہ حضور! کیا آپ ماعز بن مالک کی نماز جنازہ پڑھیں گے؟ تو حضور نے فرمایا نہیں۔ راوی کہتے ہیں ”فلما کان فی الغد قال صلوا علی صاحبکم علیہ رسول اللہ ﷺ والناس“ یعنی جب دوسرا دن ہوا تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا اپنے صاحب ماعز بن مالک کی نماز جنازہ پڑھو تو حضور ﷺ نے بھی ان پر نماز جنازہ پڑھی اور صحابہ نے بھی۔ (فتح الباری جلد ۱۲، ص ۱۰۹)

یہ روایت نقل کر کے علامہ ابن حجر فرماتے ہیں ”فہذا الخبر یجمع الاختلاف“ یعنی یہ روایت اختلاف دور کر کے ماعز پر نماز پڑھنے کی احادیث میں مطابقت پیدا کر دیتی ہے۔ جن روایتوں میں ان پر نماز پڑھنے کی نفی وارد ہوئی ہے وہ رجم کے وقت پر محمول ہے اور جن روایتوں میں ان کی نماز جنازہ پڑھنا ثابت ہے وہ دوسرے دن پر محمول ہے یعنی پہلے دن نہیں پڑھی دوسرے دن پڑھی۔ معلوم ہوا کہ نہ پڑھنا بھی صحیح ہے اور پڑھنا بھی۔ لیکن مضمون نویس کو اپنی جہالت اور تعصب کی وجہ سے تعارض کے سوا کچھ نظر ہی نہیں آتا۔

یہاں ہماری پہلی بات کو نظر انداز نہ کیا جائے کہ اگر مسلمانوں کا امام اس قسم کے مجرموں پر حد قائم ہونے کے بعد ان کے جنازے کی نماز نہ پڑھے تو اس کا مقصد صرف یہی ہوتا ہے کہ دوسرے لوگوں کو ایسے جرائم کے ارتکاب سے سختی کے ساتھ روکا جائے اور ان کے ذہن میں یہ بات پختہ کی جائے کہ اگر ہم نے بھی اس جرم کا ارتکاب کیا تو اسی طرح مسلمانوں کا امام ہمارے جنازے کی نماز بھی نہیں پڑھے گا جو ہمارے لئے دنیا اور آخرت میں ذلت اور رسوائی کا سبب ہوگا۔

☆ اگر یہ مقصد ترک صلوٰۃ علی الجنازہ کے بغیر کسی دوسرے ذریعہ سے پورا ہو جائے تو امام المسلمین کے لئے ایسے مجرموں پر نماز پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ (ہکذا فی فتح الباری جلد ۱۲، ص ۱۰۹، ۱۱۰)

خلاصہ یہ کہ اول تو حضرت ماعز پر مطلقاً نماز نہ پڑھنے کا قول دلائل کی روشنی میں صحیح نہیں اور اگر بالفرض اسے صحیح مان بھی لیا جائے تو اسے حضرت ماعز کے منافق ہونے کی شہادت قرار دینا باطل محض ہے اس لئے کہ کسی کے جنازے کی نماز نہ پڑھنا اس کے نفاق کو مستلزم نہیں بلکہ اس کا کچھ اور مقصد بھی ہو سکتا ہے جیسا کہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں۔



ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ مضمون نویس کا حضرت معز بن مالک کو محض اس بناء پر کٹر منافق کہنا کہ حضور ﷺ نے ان کے جنازے کی نماز نہیں پڑھی۔ انتہائی مضحکہ خیز اور جہالت ہے اگر کوئی شخص دوسرے دلائل سے آنکھ بند کر کے صرف نماز جنازہ نہ پڑھنے کو معز کے کٹر منافق ہونے کی شہادت مانتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ اسی طرح وہ دیگر دلائل سے قطع نظر کر کے صرف نماز جنازہ پڑھنے کو عبد اللہ بن ابی کے کٹر مومن ہونے کی شہادت تسلیم نہ کرے ایسی صورت میں حضرت معز کو وہی شخص منافق کہے گا جو عبد اللہ بن ابی رئیس المنافقین کو کٹر مومن مانتا ہے۔

ایسا شخص کسی کو مومن کہتا پھرے یا منافق اس کے قول و فعل کا کیا اعتبار۔ ابھی

مضمون نویس نے حضرت معز بن مالک ؓ کو (معاذ اللہ) کٹر منافق کہہ کر اپنا شقاوت قلبی کا ثبوت دیا ہے انہوں نے اپنی معصیت پر نادم ہو کر بارگاہ رسالت میں اپنے جرم کا اعتراف کیا اور اللہ کی حد اپنے اوپر جاری کرنے کی رسول اللہ ﷺ سے درخواست کی۔ ان کے حق میں بدگمانی کا اظہار کرنے والوں کی رسول اللہ ﷺ نے سخت مذمت فرمائی اور سختی سے انہیں منع فرمایا۔ ان کی توبہ کی تعریف فرمائی اور انہار جنت میں ان کے تعمم کا حال بیان فرمایا جس کے ثبوت میں ہم احادیث صحیحہ اپنے اس مضمون میں کتب احادیث سے نقل کر چکے ہیں۔

امت مسلمہ میں سے آج تک کسی نے انہیں منافق نہیں کہا بلکہ اجلہ محدثین و علمائے اعلام نے ان کے اسلام لانے اور رسول اللہ ﷺ سے ان کی بیعت کرنے اور ان کے صحابی ہونے کی تصریحات اپنی تصانیف جلیلہ میں فرمائیں اور واضح طور پر لکھا کہ وہ حضور ﷺ کے صحابی تھے بلکہ ان کے بیٹے حضرت عبد اللہ بن معز ؓ کے صحابی ہونے کی بھی تصریح فرمائی۔

- (۱) محمد بن سعد فرماتے ہیں۔ معز بن مالک الاسلمی اسلم و صحب النبی ﷺ (طبقات ابن سعد جلد نمبر ۴، ص ۳۲۴)
- (۲) علامہ ابن عبد البر نے فرمایا معز بن مالک معدود فی المدینۃ اعترف علی نفسه بالزنا قاتلاً متیباً و کان محصناً فرجم رحمۃ اللہ علیہ (الاستیعاب بذیل الاصابہ جلد ۳ ص ۴۱۸)
- (۳) علامہ ابن حجر نے معز بن مالک کے تحت فرمایا قال ابن حبان لہ صحبة (الاصابہ جلد ۳، ص ۳۱۷)
- (۴) امام بخاری نے فرمایا ان معزاً اسلم آخر قومه (التاریخ الکبیر للبخاری جزء رابع قسم ثانی ص ۳۷)
- (۵) ابن اثیر نے فرمایا عبد اللہ بن معز انه اتى النبی ﷺ فبايعه فقال ان معزاً اسلم آخر قومه (اسد الغابہ جلد ۳، ص ۲۵۰)

(۶) صاحب مشکوٰۃ نے بھی حضرت معز کو صحابہ میں شمار کیا۔ (الاکمال ملحق بالمشکوٰۃ ص ۶۱۶)

ان کے علاوہ بکثرت عبارات ہمارے پیش نظر ہیں جن میں حضرت معز بن مالک ؓ کے حق میں ثنائے حسن کے کلمات اور عبارات وارد ہیں۔ اختصار کے پیش نظر ہم نے انہیں نقل نہیں کیا اس کے باوجود بھی اگر کوئی دریدہ دہن حضرت معز بن مالک ؓ کو



غنڈہ یا کٹر منافق کہتا ہے تو یقیناً وہ اس آیت کریمہ کے مصداق ہے۔

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ

وَسَاءَ ثَمَرٌ مَصِيرًا

مضمون نویس نے رجم کو زنا کی بجائے محاربہ کی سزا ثابت کرنے کے لئے بہت ہاتھ پاؤں مارے لیکن اس کا نتیجہ کامی کے سوا کچھ نہ نکلا۔ سنت ثابتہ کے خلاف اپنے زعم باطل میں جس روایت کا سہارا لیا تا کام رہا۔ اس نے دیکھا کہ ایسے لوگوں کا رجم کیا جانا بھی ثابت ہے جنہیں محاربہ کا مجرم ثابت کرنا کسی طرح ممکن نہیں تو ایسے مجرم کو زنا بالجبر کے مجرم سے تعبیر کر کے اسے محاربہ اور ”فساد فی الارض“ کے مجرم کے قبیل سے ٹھہرا دیا تاکہ اس کا رجم بھی جرم زنا کی بجائے محاربہ ہی کی سزا قرار پائے اور اس طرح زانی مھسن کو رجم سے بچا لیا جائے چنانچہ اسی مقصد کے لئے مضمون نویس نے ایک سرخی جمائی کہ ”زنا بالجبر کے مجرم کو رجم کی سزا“ اور اس کے تحت لکھا۔

”زنا بالجبر کا جرم بھی اپنی نوعیت کے لحاظ سے محاربہ اور فساد فی الارض ہی کے قبیل سے ہے اس وجہ سے نبی ﷺ نے اس کے مرتکب کو مجرد زنا کی سزا یعنی سو کوڑے کی بجائے ماندہ کی آیت محاربہ کے تحت رجم ہی کی سزا دی ہے۔“

مقدمہ کی نوعیت یہ ہے کہ نماز کے ارادہ سے جاتی ہوئی ایک خاتون کو دیکھ کر ایک شخص نفسانی خواہش کے غلبہ سے ایسا مغلوب ہوا کہ اس کی عقل ماری گئی اور اسی حال میں اس نے زبردستی فعل زنا کا ارتکاب کر لیا اس کے بعد جب اس نے دیکھا کہ میری بجائے ایک بے گناہ کو رجم کرنے کا حکم دیدیا گیا تو اس پر خوف خداوندی اور خشیت الہیہ کا حال ایسا غالب ہوا کہ اس نے اپنے آپ کو خود بخود سنگسار کئے جانے کے لئے پیش کر دیا۔

پہلے شخص کے حق میں حضور ﷺ نے کلمات خیر فرمائے۔ اس لئے کہ اس نے بے گناہ ہونے کے باوجود اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے حکم کے سامنے اپنا سر جھکا دیا اور اس دوسرے شخص (اصل مجرم) کا ایک بے گناہ کو بچانے کے لئے خود بخود اپنے جرم کا اعتراف کر کے رجم کی ہولناک سزا کو بطیب خاطر قبول کر لیا یقیناً پسندیدہ تھا لیکن زبان رسالت سے اس کے حق میں کلمات خیر ادا ہونے میں اس کا جرم مانع رہا۔ بے شک اس سے زنا کا جرم سرزد ہوا جس کی سزا حد رجم نافذ کر کے اسے دی گئی لیکن اسے محاربہ اور ”فساد فی الارض“ کا مجرم قرار دے کر یہ کہنا کہ اسے آیت محاربہ کے تحت سزا دی گئی انتہائی مضحکہ خیز ہے۔

اس واقعہ کی اصل حقیقت یہ ہے کہ اچانک شیطانی غلبہ کی وجہ سے زبردستی فعل قبیح کا مرتکب ہو کر اس نے خشیت الہیہ کو اپنے دل میں محسوس کیا اور خود بخود اپنے جرم کا اعتراف کر کے ایک بے گناہ کو بچا لیا اور خود سنگسار ہو گیا وہ کسی جرم محاربہ کا مجرم نہ تھا۔ محاربہ اور فساد فی الارض کے کسی مجرم سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ خود بخود اپنے جرم کا اعتراف کر کے سنگسار ہونے کو قبول کر لے۔

رہا یہ امر کہ حضور ﷺ نے اس کے شادی شدہ ہونے کی تحقیق بھی نہیں فرمائی تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس کے شادی شدہ ہونے کا حال رسول اللہ ﷺ پر مخفی تھا۔ کیا یہ ممکن نہیں کہ حضور ﷺ جانتے ہوں کہ یہ شادی شدہ ہے۔ ایسی صورت میں تحقیق کا سوال ہی



پیدا نہیں ہوتا کیوں کہ سنت ثابتہ اور احادیث نبویہ سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے رجم مہسن کی سزا ہے۔ اس لئے ثابت ہو گیا کہ اس کا مہسن ہونا حضور ﷺ پر ظاہر تھا علاوہ ازیں تحقیق کا ذکر روایت میں مذکور نہ ہونا اس بات کی دلیل نہیں کہ حضور ﷺ نے تحقیق نہیں فرمائی کیوں کہ عدم ذکر عدم وجود کو مستلزم نہیں۔

اس کے بعد مضمون نویس نے غامدیہ کے واقعہ پر کلام کرتے ہوئے کہا کہ معز کے بعد رجم کئے جانے کا دوسرا اہم واقعہ غامدیہ کا ہے اگرچہ شارحین حدیث نے غامدیہ اور جہیہ کے الگ الگ وجود کی صراحت بھی کی ہے اور مضمون نویس نے غامدیہ اور جہیہ کو ایک ہی سمجھا جس کے باعث غلط فہمی کا شکار ہوا۔ لیکن ہم اس سے قطع نظر کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس واقعہ میں بھی قطعاً کوئی تعارض نہیں۔ غامدیہ کے بارے میں جو روایات کتب حدیث میں وارد ہیں ان میں قطعاً کوئی تعارض اور تناقض نہیں۔ لیکن مضمون نویس یہاں بھی تعارض و تناقض کے چکر میں مبتلا ہے۔ بلا دلیل محض اپنی بات کی پیچ پراڑا ہوا ہے۔

مانتا ہے کہ غامدیہ کے بارے میں تفصیلات نہیں پائی جاتیں لیکن پھر بھی غامدیہ کو آیت محاربہ کا مصداق بنا رہا ہے۔ دلیل میں صرف یہ کہتا ہے کہ حضور کا اسے رجم فرمانا اس بات کی دلیل ہے وہ بھی محاربہ کی سزا میں رجم کی گئی۔ اہل علم جانتے ہیں کہ مضمون نویس کا یہ طرز عمل کتنی بڑی جسارت اور ہٹ دھرمی ہے۔ خود مضمون نویس نے جو حدیث غامدیہ کے بارے میں نقل کی ہے اسی سے حقیقت حال واضح ہے۔ دیکھئے مضمون نویس لکھتا ہے ”بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی ﷺ نے شروع میں اسے مارنے کی کوشش کی لیکن یہ اپنے اصرار پر مصر رہی تو آپ نے فرمایا اچھا نہیں مانتی تو جاؤ وضع حمل کے بعد آؤ۔“ حمل سے فارغ ہو کر وہ بچے کے ساتھ آئی تو آپ نے فرمایا جا اور اس کو دودھ پلا۔ دودھ چھڑانے کے بعد آؤ۔ پھر وہ دودھ چھڑانے کے بعد آئی اس کے بعد ہاتھ میں روٹی کا ایک ٹکڑا تھا جو اس نے کھلا کر حضور کو دکھایا۔ تب آپ نے اس کے رجم کا حکم صادر فرمایا۔

اصل بات یہ ہے کہ ایک واقعہ جب متعدد بار بیان کیا جائے تو ضروری نہیں کہ ہر بیان میں اس واقعہ کے تمام اجزاء مذکور ہو جائیں۔ اکثر و بیشتر ایسا ہوتا ہے کہ ایک واقعہ کئی دفعہ بیان کرنے میں کسی مرتبہ اس واقعہ کا کوئی جز بیان ہو جاتا ہے اور کسی مرتبہ کوئی جز مذکور نہیں ہوتا۔ قرآن مجید میں کئی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے واقعات بار بار بیان ہوئے ہیں۔ ہر مکرر بیان میں یہ حقیقت آفتاب سے زیادہ چمکتی ہوئی نظر آتی ہے۔ مکررین حدیث بھی مانجے ہیں کہ قرآن مجید اللہ تعالیٰ کا کلام ہے۔ جس مقدس کلام میں یہ واقعات مکرر بیان ہوئے اس کلام کا متکلم واحد حقیقی مجبور برحق اللہ تعالیٰ ہے۔

جب ایک متکلم رب کریم کے بیان میں اجزاء واقعہ کے ذکر کی کمی بیشی حقیقت ثابتہ ہے تو جب اس کے کئی بندے ایک واقعہ کی الگ الگ روایت کریں تو ان کی متعدد روایات میں کسی واقعہ کے بعض اجزاء کا ذکر اور بعض اجزاء کا عدم ذکر کیوں صحیح نہیں ہو سکتا؟

مضمون نویس اس غلط فہمی کا شکار ہے کہ اگر کسی روایت میں ایک واقعہ کا ایک جز مذکور ہے اور دوسری روایت میں وہ جز مذکور نہیں تو دونوں روایتیں آپس میں متناقض اور متعارض ہو گئیں اس کا یہ سمجھنا لاعلمی پر مبنی ہے ورنہ بقول مضمون نویس قرآن مجید میں بکثرت



تعارض اور تناقض پیدا ہو جائے گا۔

تعارض اور تناقض کا مفہوم تو یہ ہے کہ ایک قول میں جس بات کی نفی کی گئی ہے دوسرے قول میں اسی کا اثبات ہو مثلاً آدم علیہ السلام کے واقعہ میں ”اَسْجُدُوا لِآدَمَ“ وارد ہے دوسری جگہ ”لَا تَسْجُدُوا“ ہوتا تو یقیناً تعارض ہوتا یا مثلاً موسیٰ علیہ السلام کے واقعہ میں ایک جگہ مذکور ہے ”وَالْقِسِي الْأَلْوَاخَ“ موسیٰ علیہ السلام نے تختیاں ڈال دیں۔ یہ موسیٰ علیہ السلام کے قصہ کا ایک جز ہے پھر قرآن مجید میں دوسری جگہ موسیٰ علیہ السلام کا قصہ بیان ہوا ہے لیکن وہاں موسیٰ علیہ السلام کے تختیاں ڈال دینے کا کوئی ذکر نہیں اب اگر کوئی کج فہم اسے تناقض اور تعارض کہہ دے تو اس جیسا حتمی کون ہوگا؟ حضرت ماعز کے واقعہ کی روایات ہوں یا غامدیہ کی۔ سب کی نوعیت یہی ہے جسے مضمون نگار تعارض اور تناقض قرار دے رہا ہے مثلاً غامدیہ کے واقعہ رحم کی روایت میں یہ مذکور نہیں ہوا کہ اس کے بچے کی پرورش کسی نے اپنے ذمہ لے لی اور کسی روایت میں یہ مذکور ہے کہ ایک انصاری کھڑا ہوا اور اس نے کہا یا رسول اللہ! اس بچے کی پرورش میرے ذمہ ہے۔ مضمون نویس نے اس کو تناقض سمجھ لیا۔ تناقض تو جب ہوتا کہ جب ایک واقعہ میں رجل انصاری کے کھڑے ہونے اور بچے کی پرورش اپنے ذمہ لینے کی نفی صریح مذکور ہوتی تو یقیناً یہ نفی دوسری روایت میں اس کے ثبوت سے متعارض قرار پاتی لیکن یہاں پھر محض عدم ذکر کی بناء پر تعارض کا قول کرنا قرآن مجید میں بھی تعارض ثابت کرنے کے مترادف ہے۔

منکرین حدیث اسی نظریہ کی بنیاد پر سادہ لوح مسلمانوں کو بہکانے کی کوشش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں زکوٰۃ کی کوئی مقدار موجود نہیں، نمازوں کی تعداد اور رکعتوں کا شمار قرآن مجید میں وارد نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس احادیث صحیحہ سے بکثرت احکام شرعیہ ثابت ہیں۔ ان سب کو قرآن کا معارض اور تناقض قرار دے کر مسلمانوں کو گمراہ کرتے ہیں۔ مضمون نویس نے یہاں بھی یہی حربہ استعمال کیا جس کا بطلان دلائل کی روشنی میں ہم نے واضح کر دیا۔ آگے چل کر مضمون نویس نے لکھا کہ غامدیہ کے بارے میں جو روایات ملتی ہیں ان سے نہ اس کے کردار کا پتہ چلتا ہے نہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ شادی شدہ تھی۔ نبی ﷺ نے چونکہ اسے رحم کی سرمدی اسی وجہ سے ہم یہ سمجھنے میں حق بجانب ہیں کہ اس کے واقعہ کی نوعیت بھی ماعز کے واقعہ کی ہے۔

میں عرض کروں گا کہ جب غامدیہ کے کردار کا آپ کو کچھ علم نہیں تو ”رَحِمًا بِالْغَيْبِ“ اس واقعہ کی نوعیت کو حضرت ماعز کے (اپنے من گھڑت اور فرضی) واقعہ پر کیوں قیاس کیا۔ محض اس لئے کہ حضور ﷺ نے اسے رحم فرمایا تو رحم دلائل شرعیہ کی روشنی میں صرف زنا بعد الاحسان کی دلیل ہے۔

اسے جرائم محاربہ کی دلیل بنانا محض غلط اور بے بنیاد بلکہ مصادرہ علی المطلوب ہے۔ مضمون نویس اب تک تو جرائم محاربہ کو رحم کی دلیل بتاتا رہا۔ اب اس نے رحم ہی کو جرائم محاربہ کی دلیل قرار دیدیا۔

اس کے بعد مضمون نویس لکھتا ہے کہ ”روایات کے مطالعہ سے بیان کا یہ تناقض ہی سامنے نہیں آتا یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ یہ کوئی آزاد قسم کی عورت تھی، اس کا نہ کوئی شوہر تھا نہ سرپرست، جو اس کے کسی معاملہ کی ذمہ داری اٹھانے کے لئے تیار ہوتا۔“ مضمون



نویس نے تہیہ کر لیا ہے کہ جو من گھڑت بات اس کے ذہن میں آئے گی اسی کو دلیل بنادے گا۔

میں پوچھتا ہوں کہ ولی وارث نہ ہونے کی وجہ سے کیا ضروری ہے کہ وہ مضمون نویس کے (فرضی) ماعز کی طرح بدکردار ہو۔

عامد یہ کہ بارے میں ہمارا موقف یہ ہے کہ اس سے گناہ ضرور سرزد ہوا لیکن وہ بدکردار نہ تھی۔ جس کی دلیل یہ ہے کہ اس نے بارگاہ نبوت میں حاضر ہو کر اپنے جرم کا خود اقرار کیا اور عرض کیا ”فطہرنی“ حضور مجھے پاک کر دیں اس کے باوجود حضور نبی کریم ﷺ نے اسے لوٹا دیا۔ وہ پھر دوسرے دن حاضر ہوئی عرض کیا یا رسول اللہ! آپ نے مجھے لوٹایا۔ ”لعلک ترید ان تردنی کما رددت ما عزا فواللہ انی لاجلی“ حضور! شاید آپ مجھے اسی طرح واپس لوٹانا چاہتے ہیں جیسا کہ آپ نے ماعز کو لوٹا دیا تھا۔ خدا کی قسم میں تو حاملہ ہوں۔ حضور کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا اچھا اگر تو نہیں مانتی تو بچہ پیدا ہونے تک تو چلی جا۔ ولادت کے بعد وہ بچہ کو لیکر پھر حاضر ہوئی۔ فرمایا۔ جا اسے دودھ پلا یہاں تک کہ اس کا دودھ چھڑا دے۔ جب اس نے مدت رضاعت پوری کر کے بچے کا دودھ چھڑا دیا تو بچہ کو اس حال میں لیکر حاضر ہوئی کہ اس کے ہاتھ میں روٹی کا ٹکڑا تھا۔ پھر عرض کیا اے اللہ کے نبی! میں نے اس کا دودھ چھڑا دیا اور اب یہ کھانا کھانے لگا ہے۔ حضور نبی کریم ﷺ نے وہ بچہ ایک مسلمان آدمی کو دیکر اسے رجم کیے جانے کا حکم صادر فرمایا۔ دورانِ رجم اس کا خون حضرت خالد کے چہرے پر پڑا تو حضرت خالد نے اس کو برا کہا۔ حضور کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان کا قول سن کر فرمایا خالد ٹھہر! اسے برا نہ کہو خدا کی قسم اس نے ایسی تو بچی ہے کہ اگر رشوت خور بھی ایسی تو بہ کرے تو اس کی بخشش ہو جائیگی۔ ”ثم امر بها فصلى عليها ودفنت“ پھر حضور کریم ﷺ کے حکم سے اس کے جنازہ کی نماز پڑھی گئی اور دفن کی گئی۔ سوچئے: ایسی عورت بدکار اور بدقماش ہو سکتی ہے؟

مضمون نویس آگے چل کر لکھتا ہے ”آنحضرت ﷺ کے زمانے میں رجم کے ایک آدھ اور واقعات جو پیش آئے ان کی تفصیلات روایات میں نہیں ملتیں اگر ان کی صحیح نوعیت معلوم ہو سکتی تو ان شاء اللہ یہ بات واضح ہو جاتی کہ ان کی نوعیت بھی وہی ہے جو ماعز کے واقعہ کی ہے۔“

میں عرض کروں گا کہ مضمون نویس نے اپنے من گھڑت نظریے کے بالمقابل کتاب و سنت کے نصوص، اجماع امت اور سبیل مومنین سب کو یکسر نظر انداز کر دیا۔ بلا دلیل بلکہ اولہ شرعیہ کے خلاف اپنی ضد پر اڑا ہوا ہے جس کا مدلل ابطال ہم نے ناظرین کے سامنے پیش کر دیا ہے۔

مضمون نویس کی آخری سطور اس کے من گھڑت نظریے اور اس کے زعم فاسد کا نچوڑ ہیں جس کے اثبات کے لئے اس نے اپنی پور طاقت صرف کر دی اور ہر مرحلہ پر اسے ناکامی اور ناکامی کا منہ دیکھنا پڑا۔

مضمون نویس کا موقف یہ ہے کہ اس نے رجم کے ہر پیش آمدہ واقعہ میں رجم کو جرائم محاربہ کی سزا قرار دیا ہے اس کے برعکس ہمارا موقف یہ ہے کہ رجم صرف زنا بعد الاحصان کی سزا ہے۔



اس بحث میں مضمون نویس کے تمام شکوک و شبہات کا ازالہ دلائل شرعیہ کی روشنی میں ہم کر چکے ہیں۔ آخر میں اہل علم اور منصف مزاج حضرات کی طرف متوجہ ہو کر ہماری گزارش یہ ہے کہ آیت محاربہ میں دو قسم کے جرم مذکور ہیں۔

(۱) اللہ اور اس کے رسول سے محاربہ اور ساعی فی الفساد محاربین، اهل الكفر و الردۃ ہیں جو اللہ اور اس کے رسول کے خلاف علم بغاوت بلند کرتے ہیں اور ساعی فی الفساد ہیں وہ رہزن اور ڈاکو ہیں جو قتل و غارت کے مرتکب ہوتے ہیں یہ دونوں قسم کے جرم، جرائم محاربہ کہلاتے ہیں جن کی چار قسم کی سزائیں اسی آیت محاربہ میں بالوضاحت مذکور ہیں۔

(۱) اَنْ يَّقْتُلُوا یعنی ان کو قتل کیا جانا (۲) اَوْ يُصَلُّوا یعنی ان کو سولی پر لٹکایا جانا

(۳) ”اَوْ تَقَطَّعَ اَيْدِيهِمْ وَاَرْجُلُهُمْ مِنْ خِلَافٍ“ یعنی ان کے اُلٹے سیدھے ہاتھ پاؤں کا کاٹے جانا (۴) اَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْاَرْضِ یعنی ان کو جلا وطن کیا جانا

محارب یا ساعی فی الفساد کسی قسم کے مجرم کے لئے بھی اس آیت محاربہ میں رجم کی سزا مذکور نہیں ایسی صورت میں زانی مخصن کے رجم کو جرم محاربہ کی سزا قرار دینا کیوں کر درست ہو سکتا ہے۔ عہد رسالت مآب میں جسے بھی رجم کیا گیا وہ زنا بعد الاحسان کا مجرم تھا۔ صرف محاربہ یا فساد فی الارض کے جرم میں کسی کو رجم نہیں کیا گیا جو لوگ زانی مخصن کے رجم کو محاربہ کی سزا قرار دیتے ہیں میں ان سے پوچھتا ہوں کیا وہ مخصن جرائم محاربہ کے کسی مجرم کا رجم کیا جانا عہد رسالت مآب میں یا زمانہ خلافت راشدہ یا اسلامی اقتدار کے کسی دور میں ایسے کسی مجرم کا سنگسار کیا جانا کتاب و سنت یا کسی تاریخی حوالہ سے ثابت کر سکتے ہیں؟ پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ زنا بعد الاحسان کے جرم میں سنگسار کیے جانے والوں کو کس طرح آیت محاربہ کے تحت لاتے ہیں جب کہ آیت محاربہ میں جرائم محاربہ میں سے کسی جرم کی سزا میں رجم کا نام و نشان تک نہیں پایا جاتا۔

ایسے لوگوں کا یہ کہنا کہ ”ان یقتلوا“ بمعنی تقتیل ہے اور تقتیل عبرتناک سزا کو کہتے ہیں رجم بھی عبرتناک سزا ہے اس لئے وہ ”ان یقتلوا“ میں شامل ہے۔ اول تو یہ تاویل انتہائی غلط ہے جیسا کہ ہم انشاء اللہ العزیز ابھی بیان کریں گے اور اگر بفرض محال اسے مان بھی لیا جائے تو پھر وہی پہلے والا سوال پیدا ہوگا کہ جب تقتیل کی ایک صورت یہ بھی ہے تو عہد رسالت مآب یا خلافت راشدہ کے دور میں محاربہ کے کسی مجرم کو رجم کی سزا کیوں نہیں دی گئی؟ جب کہ ہر زانی مخصن کو رجم کیا گیا۔

یہ بات کہ تقتیل کے معنی میں عبرتناک طور پر قتل کرنا، چونکہ رجم بھی عبرتناک قتل کی ایک صورت ہے لہذا وہ تقتیل میں شامل ہے قطعاً غلط اور ناقابل فہم ہے اس لئے کہ اول تو تقتیل عبرتناک قتل کو نہیں کہتے۔ لفظ تقتیل قتل سے باب تفعیل کا مصدر ہے اور باب تفعیل کا خاصہ تکثیر ہے اور ظاہر ہے کہ فعل قتل کی تکثیر بلا واسطہ متصور نہیں بلکہ بواسطہ مفعول قتل کی تکثیر متحقق ہو سکتی ہے یعنی کثرت مقتولین کے ضمن میں فعل قتل کی تکثیر متحقق ہو سکتی ہے۔ پھر مارنا قتل نہیں بلکہ جان سے مار دینا قتل ہے کسی کو لاکھ پھر بھی مارے جائیں تو پھر مارنے کا فعل کثیر کہلا سکتا ہے لیکن قتل میں کثرت کے معنی نہیں پائے جاسکتے وہ ایک فعل غیر متعد ہے جو کثرت کے معنی کو قبول نہیں کر سکتا۔



علاوہ ازیں سولی پر لٹکا کر مارنا بھی نہایت عبرتناک قسم کا قتل ہے اسے بھی تقہیل میں شامل ماننا پڑے گا لیکن وہ تقہیل میں شامل نہیں کیوں کہ ”أَنْ يُقْتَلُوا“ کے بعد ”أَوْ يُصَلَّبُوا“ فرمایا گیا جو اس بات کی روشن دلیل ہے کہ سولی پر چڑھا کر مارنا عبرتناک سزا ہونے کے باوجود تقہیل میں شامل نہیں پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ رجم کو کس دلیل سے تقہیل میں شامل کیا جاتا ہے۔

مضمون نویس کے تمام اغلاط سے قطع نظر بھی کر لی جائے تو پھر بھی اس سوال کا اعادہ کروں گا کہ اگر واقعی رجم تقہیل میں شامل ہے تو آیت محاربہ کے تحت محض جرائم محاربہ کے مرتکبین کو عہد رسالت میں کیوں رجم نہیں کیا گیا؟ اور کیوں رجم کی سزا زنا بعد الاحصان کے مجرموں کے ساتھ مخصوص رہی۔ خلاصہ یہ کہ محض جرم محاربہ کے کسی مرتکب کو عہد رسالت میں رجم کی سزا نہ دیا جانا اور زنا بعد الاحصان کے ہر مرتکب کو رجم کیا جانا اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ رجم کسی جرم محاربہ کی سزا نہیں بلکہ صرف زنا بعد الاحصان کی سزا ہے اور اس کو فقہاء کی طرف منسوب کر کے ان کی غلطی قرار دینا بہت بڑی جسارت ہے کیوں کہ حکم رجم کا منطوق زنا بعد الاحصان ہونا فقہاء کا قول نہیں بلکہ زبان نبوت کا ارشاد ہے جو وحی الہی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

”وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ“

”نبی کریم ﷺ اپنی خواہش سے نہیں بولتے ان کا بولنا اللہ تعالیٰ کی بھیجی ہوئی وحی کے سوا کچھ نہیں۔“

### جواب رسالہ الاعلام

رسالہ تدبیر کے ساتھ رسالہ الاعلام کے چند صفحات کی فوٹو سٹیٹ کاپی بھی موصول ہوئی جس میں ”جرم زنا کی سزا کے بارے میں ایک علمی مباحثہ“ کے عنوان سے سابق مضمون نویس کا ایک اور مضمون نظر سے گزرا جو اثبات رجم پر لکھے ہوئے کسی مقالے کے جواب میں ہے۔

اس جوابی مضمون کا خلاصہ صرف یہ ہے کہ ”المحصنات“ کا لفظ آزاد کنواری عورتوں کے معنی میں کہیں مستعمل نہیں ہوا۔ اسی لئے آیت کریمہ ”وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ“ میں آزاد کنواری بیوہ، مطلقہ سب شامل ہیں نیز آخر آیت ”فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ“ میں بھی ”المحصنات“ سے مراد آزاد عورتیں ہیں جس میں شادی شدہ اور غیر شادی شدہ سب شامل ہیں۔

مکرمین رجم نے صرف اسی بنیاد پر اپنے انکار کی عمارت کھڑی کی ہے۔ سنت ثابتہ، احادیث صحیحہ، عہد رسالت و خلافت راشدہ، سبیل مومنین تعامل مسلمین سب کچھ نظر انداز کر کے انکار کی اس عمارت کو خود ساختہ گوشہ عافیت سمجھ لیا ہے۔

وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ

حقیقت یہ ہے کہ آزاد کنواری عورتوں کے معنی میں محصنات کا لفظ قرآن کریم میں صراحتاً مذکور ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ فِتْيَانِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ“ اس اجمال



کی تفصیل یہ ہے کہ تزویج انسان کا فطری تقاضا ہے۔ ہر انسان کی اولین طبعی خواہش اور رغبت یہی ہوتی ہے کہ وہ آزاد کنواری عورت سے نکاح کرے جس پر کسی کا ہاتھ نہ پڑا ہو اسی لیے جنت میں ملنے والی بیویوں کی صفت اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اس طرح بیان فرمائی ”لَمْ يَطْمِثْهُنَّ إِنْسٌ قَبْلَهُمْ وَلَا جَانٌ“ یعنی اہل جنت کو ایسی بیویاں ملیں گی کہ ان جنتیوں (مردوں) سے پہلے ان عورتوں کو کسی انسان یا جن نے ہاتھ نہ لگایا ہوگا۔

اگر کوئی بے وقوف ہماری پیش کردہ آیت کریمہ ”لَمْ يَطْمِثْهُنَّ إِنْسٌ قَبْلَهُمْ وَلَا جَانٌ“ کے معارضہ میں سورہ تحریم کی آیت ”نِّسَابٍ وَأَبْكَارًا“ کو پیش کرے تو اس کا جواب امام رازی رحمۃ اللہ علیہ پہلے ہی دے چکے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں

ثم قال تعالى ”نِّسَابٍ وَأَبْكَارًا“ لأن أزواج النبی ﷺ في الدنيا والاخرة بعضها من الثيب وبعضها من الابكار فالله عز وجل على حسب ما وقع وفيه اشارة الى ان تزوج النبی ﷺ ليس على حسب الشهوة والرغبة بل على حسب ابتغاء مرضات الله تعالى، انتهى (تفسیر کبیر جلد ۸ ص ۲۳۴)

ترجمہ: ”حضور ﷺ کی ازواج مطہرات کے بدلہ میں دی جانے والی عورتوں کو ”نِّسَابٍ وَأَبْكَارًا“ سے اسلئے تعبیر فرمایا گیا کہ حضور ﷺ کی ازواج مطہرات دنیا و آخرت میں بعض عیبات ہیں اور بعض ابکار لہذا یہ ذکر واقعہ کے مطابق ہے اور ہمیں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ نبی ﷺ کی تزویج خواہش اور رغبت کے مطابق نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کی رضا کے مطابق ہے۔“

ثابت ہوا کہ انسان اس طبعی خواہش اور رغبت کی بناء پر ایسی ہی عورت سے نکاح کرنے کی کوشش کرے گا جو آزاد کنواری ہو اور اگر وہ عدم استطاعت کی وجہ سے آزاد کنواری عورت سے نکاح نہ کر سکے تو آخری اور ادنیٰ ترین درجہ میں وہ یہی چاہے گا کہ بہ امر مجبوری کسی باندی ہی سے اس کی تزویج عمل میں آجائے۔ اللہ تعالیٰ نے اسی حقیقت کو اس آیت کریمہ میں بیان فرمایا ”وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ فِتْيَانِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ“ یعنی تم میں سے کوئی شخص آزاد کنواری مسلمان عورتوں سے نکاح کی طاقت نہ رکھے تو مسلمانوں کی مملوکہ ایمان والی باندیوں ہی سے نکاح کر لے۔

اس آیت کریمہ میں المحصنات سے آزاد کنواری عورتیں مراد ہیں جیسا کہ ہم نے دلیل سے بیان کیا۔

رہا یہ شبہ کہ ایسی صورت میں آزاد، بیوہ اور مطلقہ کے ساتھ نکاح ناجائز قرار پائے گا تو یہ صحیح نہیں اس لئے کہ بیوہ اور مطلقہ دونوں کا اس آیت میں ذکر نہیں وہ مسکوت عنہا ہیں اسی لئے اس آیت سے ان کے ساتھ نکاح کا ناجائز ہونا قطعاً ثابت نہیں ہوتا بلکہ قرآن مجید کی دوسری آیات سے ان سے نکاح کے جواز کا ثبوت موجود ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”وَأَنْكِحُوا الْأَيَامَى مِنْكُمْ“ اور اپنوں میں سے بے نکاحوں کا نکاح کراؤ۔ بیوگان اور مطلقات ”ایامی“ میں شامل ہیں۔ لہذا ان کے ساتھ نکاح کا حکم اس آیت قرآنیہ سے ثابت ہوا۔ نیز محرّمات کا ذکر فرما کر اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”وَأَحِلَّ لَكُمْ مَّا وَرَاءَ ذَلِكَ“ یعنی آیت مذکورہ محرّمات کے علاوہ سب عورتوں سے تمہارا نکاح جائز ہے۔



آیت کریمہ ”وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكَحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِّنْ فِتْيَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ“ کے مضمون میں غور کرنے سے یہ حقیقت واضح ہو کر سامنے آ جاتی ہے کہ اگر انسان نکاح کے فطری تقاضے کو اعلیٰ درجہ کی طبعی رغبت و خواہش کے مطابق آزاد کنواری عورت کے ساتھ نکاح کر کے پورا نہ کر سکے تو مسلمان باندی کے ساتھ نکاح کر کے ادنیٰ درجہ میں اپنی خواہش کو پورا کر لے۔

مطلقہ اور بیوہ کا مقام انسان کی طبعی خواہش کے اعتبار سے آزاد کنواری اور باندی کے درمیان (درجہ وسطیٰ) میں ہے وہ اس آیت میں مذکور نہیں لیکن ان سے نکاح جائز ہونا پہلے ہی ثابت ہے۔ اس آیت میں غیر مستطیع کو باندی سے نکاح کی طرف متوجہ فرمانے کے لئے ارشاد فرمایا ”فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِّنْ فِتْيَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ“ مضمون نویس کے اس شبہ کا جواب ہم پہلے ہی دے چکے ہیں کہ اگر یہاں ”المحصنات“ سے کنواری آزاد عورتیں مراد لی جائیں تو آزاد مطلقہ اور بیوہ سے نکاح کا جواز اس آیت کی رو سے منفی قرار پائے گا۔

میں عرض کروں گا کہ قرآن مجید میں ایسے متعدد مقامات ہیں جہاں صرف اعلیٰ اور ادنیٰ کا ذکر ہے اور وسط مذکور نہیں۔ لیکن مذکور نہ ہونے کے باوجود منفی بھی نہیں مثلاً سورہ بقرہ میں ہے ”فَإِنْ لَّمْ يَجِدْهَا وَابِلٌ فَطُلٌّ“۔ یہی زمین کے ٹیلے پر باغ کو اگر زوردار بارش نہ پہنچے تو ہلکی سی پھوہار بھی اسے کافی ہے۔ ”وابل“ زوردار بارش کو کہتے ہیں جو اعلیٰ ہے اور ”طل“ ہلکی سی پھوہار جو ادنیٰ ہے اور آیت کا مفہوم یہ ہے کہ اگر اس باغ کو زوردار بارش نہ پہنچے تو ہلکی سی پھوہار ہی اس کے لئے کافی ہے۔ ”وابل“ اور ”طل“ کے درمیان وہ درمیانی درجہ بارش بھی ہو جاتی ہے جو نہ زوردار ہے اور نہ بالکل ہلکی پھوہار۔ جس باغ کے لئے ہلکی پھوہار کافی ہے اس کے لئے درمیانے درجہ کی بارش بطریق اولیٰ کافی ہوگی لیکن مضمون نویس کے نزدیک اس کے لئے درمیانی درجہ کی بارش کافی نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ مسکوت عنہ ہے۔ بتائیے یہ جہالت نہیں تو اور کیا ہے؟

مختصر یہ کہ المحصنات سے مراد آیت کریمہ میں آزاد کنواری لڑکیاں ہیں بیوہ اور مطلقہ مسکوت عنہا ہیں لیکن ان سے جواز نکاح کی نفی ثابت نہیں ہوتی جس طرح باغ کیلئے درمیانی درجہ کی بارش کے کافی ہونے کی نفی ثابت نہیں ہوتی۔

المحصنات ”محصنہ“ کی جمع ہے جس کا مصدر ”الاحصان“ ہے لغت میں ”الاحصان“ کے معنی ہیں ”المنع“ لسان العرب میں ہے واصل الاحصان المنع والمرأة تكون محصنة بالاسلام والعفاف والحرية والتزويج (لسان العرب جلد ۱۳، ص ۱۲۰) اسی طرح تاج العروس میں ہے۔ ملاحظہ ہو تاج العروس جلد ۹ ص ۱۷۹) یہی عبارت مجمع بحار الانوار میں ہے دیکھئے مجمع بحار الانوار جلد ۳ ص ۱۷۳) مفردات میں ہے والحصان في الجملة المحصنة اما لعفتها او تزوجها او بمانع من شرفها وحریتها) المفردات للإمام الراغب الاصفهانی ص ۱۲۰)

یہاں یہ امر ملحوظ رہے کہ کسی عورت کے محصنہ ہونے کے لئے ضروری نہیں کہ اس میں کل موانع اربعہ پائے جائیں بلکہ بعض



موانع مثلاً حریت کی جہت سے بھی وہ محصنہ ہو سکتی ہے۔ آیت کریمہ ”وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يُنكِحَ الْمُحْصَنَاتِ“ میں ”المحصنات“ سے وہی عورتیں مراد ہیں جن کے محصنہ ہونے میں صرف جہت حریت کا اعتبار کیا گیا ہے۔ احسان تزوج ان سے قطعاً منفی ہے۔ کیونکہ احسان تزوج یعنی منکوحہ غیر اگر فی الحال ہو تو شرعاً ان سے نکاح متصور ہی نہیں اور اگر فی الجملہ ہو جیسے بیویا مطلقہ ہونا، تو وہ انسان کے فطری تقاضے سے بعید ہے جیسا کہ ہم دلیل سے ثابت کر چکے ہیں لہذا اس آیت میں المحصنات سے صرف آزاد کنواری عورتیں ہی مراد ہو سکتی ہیں۔ یہاں المحصنات کا ترجمہ تفاسیر میں ”الحرائر“ کے ساتھ کیا گیا ہے۔ اسی اعتبار سے لفظ ”حررة“ آزاد کنواری عورت کے معنی میں اہل لغت نے بھی استعمال کیا ہے لسان العرب میں ہے وکان ابن مسعود یروی علیہا نصف حد الحررة اذا اسلمت وان لم تزوج وبقوله یقول فقهاء الامصار وهو الصواب (لسان العرب جلد ۳ ص ۱۲۱) یعنی عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ کا مذہب یہ تھا کہ مسلمان باندی کنواری ہو یا شادی شدہ (اگر بدکاری کرے) تو اس پر حرہ کی نصف حد ہے۔ فقہاء امصار کا قول بھی ان ہی کے قول کے مطابق ہے اور وہی صواب ہے۔ انتہی دیکھئے! صاحب لسان العرب کی اس عبارت میں لفظ ”حررة“ آزاد کنواری عورت کے لئے مستعمل ہے کیوں کہ فقہاء امصار کے نزدیک آزاد شادی شدہ کی سزا رجم ہے جس کی تہذیب ناممکن ہے۔

اس لئے مفسرین نے اس آیت کے اول اور آخر دونوں جگہ ”المحصنات“ کا ترجمہ ”حرائر“ سے کیا ہے اور دونوں جگہ حرائر سے آزاد کنواری عورتیں مراد ہیں۔ ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر جلد اول ص ۲۷۵، ۳۷۷) اسی طرح امام ابو بکر صاص ”فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ“ کی تفسیر میں ”المحصنات“ کے تحت فرماتے ہیں ”اراد به الاحصان من جهة الحرية لا الاحصان الموجب للرجم“ (تفسیر احکام القرآن امام ابی بکر صاص جلد ۲، ص ۲۰۶)

یعنی اس آیت میں احصان فقط من جهة الحرية مراد ہے وہ احصان مراد نہیں جو موجب رجم ہو اور آیت زیر بحث ”وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يُنكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ“ میں ”المحصنات“ پر الف لام عہد دہنی ہے اور مجہود وہی آزاد کنواری مومنہ عورتیں ہیں جن کے ساتھ انسان اپنے فطری تقاضے کے مطابق اولین اور اعلیٰ ترین رغبت کی بناء پر نکاح کرنے کی کوشش کرتا ہے جن سے نکاح کی عدم استطاعت کی وجہ سے ادنیٰ ترین درجہ میں مسلمانوں کو باندیوں سے نکاح کرنے کا حکم دیا گیا۔ اسی آیت کے آخری حصے ”فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ“ میں ”المحصنات“ پر الف لام عہد خارجی ہے اور مجہود خارجی وہی ”المحصنات المؤمنات“ ہیں جن کا ذکر آیت کے ابتدائی حصہ میں ہے اور وہ آزاد کنواری عورتیں ہیں جیسا کہ ہم تفصیل سے مدلل طور پر بیان کر چکے ہیں اور ظاہر ہے کہ آزاد کنواری عورت کے جرم زنا کی سزا رجم نہیں بلکہ سو کوڑے ہیں جن کی سزا کا نصف پچاس کوڑے ہوتے ہیں۔ ثابت ہوا کہ ”فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ“ سے رجم کی نفی ثابت نہیں ہوتی بلکہ باندی کی سزا پچاس کوڑے ثابت ہوتی ہے۔

مضمون نویس کا اس مقام پر یہ کہنا کہ ”فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ“ میں ”المحصنات“ کا الف



لام عہد خارجی کے لئے نہیں ہو سکتا کیوں کہ معہود خارجی کلام میں پہلے سے نکرہ کی صورت میں مذکور ہوتا ہے جیسے ”فِيهَا مِصْبَاحُ الْمِصْبَاحِ فِي زُجَاجَةٍ الزُّجَاجَةُ كَأَنَّهَا كَوْكَبٌ دُرِّيٌّ“ کہ یہاں ”الْمِصْبَاحُ“ اور ”الزُّجَاجَةُ“ میں الف لام عہد خارجی کے لئے ہے بخلاف المحصنت کے کہ یہاں دونوں جگہ ”المحصنت“ معرف باللام ہے اس لئے ”مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ“ میں الف لام عہد خارجی کا نہیں ہو سکتا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ الف لام وچنی کا محض لفظاً (یعنی صرف بولنے میں) تعریف کا ہوتا ہے وہ معنی میں تعریف کے لئے نہیں ہوتا اس کا مدخول معنی کے اعتبار سے نکرہ ہی ہوتا ہے اس لئے کافر ابن حاجب کے پہلے لفظ الکلمہ میں کسی نے الف لام عہد وچنی کا نہیں مانا کیوں کہ ایسی صورت میں مبتداء کی نکارت لازم آتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ الف لام عہد وچنی کے مدخول کی صفت جملہ خبریہ واقع ہو سکتا ہے کیونکہ وہ نکرہ کے حکم میں ہے لہذا آیت کریمہ ”وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ“ میں ”المحصنت“ پر لازماً الف لام عہد وچنی کا ہے اور لفظ ”محصنت“ حقیقتہً نکرہ ہے اور ”فَعَلَيْهِنَّ نِصْفٌ مَّا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ“ میں ”المحصنت“ پر لام عہد خارجی کا ہے اور معہود خارجی ”أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ“ میں لفظ مذکور ہے۔

علامہ ابن کثیر نے بھی تفسیر ابن کثیر میں یہی ارقام فرمایا ہے ملاحظہ فرمائیے۔

والالف واللام في المحصنت للعهد وهن المحصنت المذكورات في أول الآية، وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ والمراد بهن الحرائر فقط انتهى

یعنی ”المحصنت“ پر الف لام عہد کے لئے ہے اور معہود وہی محصنت ہیں جو اول آیت ”أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ“ میں مذکور ہیں اور ان سے فقط آزاد کنواری عورتیں مراد ہیں۔ انتہی (تفسیر ابن کثیر جلد اول ص ۴۷۷)

علاوہ ازیں الف لام عہد کے مدخول سے پہلے معہود خارجی کا بصورت نکرہ مذکور ہونا زیر بحث نہیں۔ بحث اس میں ہے کہ معرف بلام العہد کے معہود خارجی کو اگر اس سے پہلے لام عہد کے ساتھ ذکر کیا جائے تو جائز ہے یا نہیں؟ میں عرض کروں گا کہ جائز ہے۔

علامہ سید محمود الوسی بغدادی نے (فَإِنَّ مَعَ الْعُسْرِ يُسْرًا) کے تحت عسر کے معنی فقر وفاقہ اور تنگدستی بیان کرتے ہوئے فرمایا ”وہو ظاہر فی ان (ال) فی العسر للعهد واما التوین فی یسراً فللتفخیم“ یعنی کلام سابق اس بات میں ظاہر ہے کہ ”العسر“ میں الف لام عہد کے لئے ہے اور ”یسراً“ کی توین تفخیم کے لئے ہے اس کے بعد (إِنَّ مَعَ الْعُسْرِ يُسْرًا) کے تحت فرمایا ”یحتمل ان یكون تکریر الجملة السابقة“ ..... ”ویحتمل ان یكون وعداً مستأنفاً (ال) والتوین علی ماسبق“ یعنی احتمال ہے کہ یہ جملہ جملہ سابقہ کے لئے (بطور تاکید) تکرار ہو اور احتمال ہے کہ وعدہ مستأنف ہو (یعنی تاکید کی بجائے علیحدہ کلام ہو) اور حسب سابق ”العسر“ کا الف لام عہد کے لئے اور ”یسراً“ کی توین تفخیم کے لئے ہو۔ اس کے بعد فرمایا ”احتمال الاستیناف هو الراجح لما علم من فضل التأسيس علی التأكيد“ (یعنی استیناف کا احتمال ہی رائج ہے کیوں کہ تاکید پر



تائیس کی فضیلت معلوم ہو چکی ہے (لغ) (تفسیر روح المعانی ص ۱۷۰)

ثابت ہوا کہ معرف بلام العہد کے معہود خارجی کا اس سے پہلے لام عہد کے ساتھ مذکور ہونا جائز ہے۔

مضمون نویس نے ”المحصنت“ میں الف لام جنسی مراد لیا ہے اور آیت کا حسب ذیل ترجمہ کیا ہے۔ پس مومنہ عورتوں کے لئے جو اپنی حقیقت کے اعتبار سے لونڈیاں ہوں جب وہ پاک دائمی اختیار کر لیں اور اس کے بعد کسی بد چلتی کی مرتکب ہوں اس سزا کی بہ نسبت نصف سزا ہے جو ان عورتوں کے لئے مقرر ہے جو اپنی حقیقت کے اعتبار سے حرار ہوں (قطع نظر اس سے کہ وہ شادی شدہ ہوں یا غیر شادی شدہ)

مضمون نویس کی لاعلمی ملاحظہ فرمائیے! لونڈی ہونے یا آزاد ہونے کو وہ عورتوں کی حقیقت قرار دے رہا ہے جو بد لاحقاً باطل ہے۔ آزاد عورتیں لونڈیاں بن جاتی ہیں اور لونڈیاں آزاد ہو جاتی ہیں کوئی عقلمند کہہ سکتا ہے کہ ان عورتوں کی حقیقت بدل گئی؟ آیت کریمہ میں الف لام ”نساء“ پر داخل نہیں بلکہ ”محصنت“ پر داخل ہے اور محصنہ ہونا ان کی حقیقت نہیں بلکہ وہ وصف ہے۔ وصف بدل سکتا ہے حقیقت نہیں بدل سکتی۔

الف لام کا دخول ”المحصنت“ وصف عنوانی ہے جس کی ماہیت الاحسان ہے اگر اسے الف لام جنسی قرار دیا جائے تو اس سے الاحسان کی ماہیت کی طرف اشارہ ہوگا اور ترجمہ یوں ہوگا کہ جو عورتیں وصف احسان کی ماہیت سے متصف ہیں کتب لغت کے حوالے سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ احسان کی اصل حقیقت منع ہے وہی اس کی ماہیت ہے۔ اس کی چار قسمیں ہیں۔

احسان بالتزویج، احسان بالعفة، احسان بالاسلام، احسان بالحرية

اسلام کفر کے وبال سے منع کرتا ہے۔ عفت بے حیائی سے روکتی ہے۔ تزویج اجنبی مرد کو زوجیت سے روکتا ہے اور حریت، رقیّت اور مملوکیّت اور اس کے وبال سے روکتی ہے۔ منع مقسم ہے اور یہ چاروں اس کی قسمیں ہیں ہر قسم میں مقسم کا پایا جانا ضروری ہے۔ اگر یہاں ”المحصنت“ پر الف لام جنسی ہو تو اس سے ماہیت احسان کی طرف اشارہ ہوگا جو اقسام اربعہ کی ہر قسم میں موجود ہے اور ماہیت احسان سے متصف ہونے والی حسب ذیل تمام عورتیں ”المحصنت“ میں شامل ہوں گی۔

(۱) حرار ابرار جو من جہۃ الحریۃ ماہیت احسان سے متصف ہیں۔

(۲) شادی شدہ عورتیں (خواہ حرہ ہوں یا باندیاں) جو من جہۃ التزویج ماہیت احسان سے متصف ہیں۔

(۳) عفاف (خواہ حرہ ہوں یا باندیاں) جو من جہۃ العفة ماہیت احسان سے متصف ہیں۔

(۴) مومنات (خواہ حرہ ہوں یا باندیاں) جو من جہۃ الاسلام ماہیت احسان سے متصف ہیں۔

اسی طرح آخر آیت میں ”فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ“ میں بھی ”المحصنت“ پر الف لام جنسی ماننے کی تقدیر پر یہ چاروں قسم کی عورتیں ”المحصنت“ میں شامل ہوں گی اور اول آیت کے یہ معنی ہوں گے کہ تم میں سے جو شخص



ماہیت احسان سے متصف ہونے والی کسی عورت سے نکاح کی طاقت نہ رکھے وہ مسلمانوں کی مملوکہ مسلمان باندیوں سے نکاح کرے اور آخر آیت کے یہ معنی ہوں گے کہ اگر کوئی باندی محسنہ ہونے کے بعد زنا کی مرتکب ہو تو اس پر اس سزا کا نصف ہے جو سزا ان عورتوں کی ہے جو ماہیت احسان سے متصف ہیں الف لام جنسی کی تقدیر پر اس معنی کے سوا اور کوئی معنی اس آیت کریمہ کے نہیں ہو سکتے۔

اب عقل سلیم کی روشنی میں دیکھئے کہ آیت قرآنیہ کے یہ معنی درست ہو سکتے ہیں؟ لازمی طور پر یہی کہنا پڑے گا کہ یہ معنی باطل ہیں اور آیت کریمہ میں دونوں جگہ ”المحصنت“ پر الف لام جنسی نہیں بلکہ عہد کے لئے ہے۔

اول آیت میں عہد دہنی اور آخر آیت میں عہد خارجی کے لئے ہے اور آیت کریمہ کے معنی قطعاً یہی ہیں کہ تم میں سے جو شخص محض ”احسان من جهة الحرية“ کی حقیقت سے متصف ہونے والی عورتوں یعنی آزاد کنواریوں سے نکاح کی طاقت نہ رکھتا ہو وہ مسلمان باندیوں سے نکاح کرے اور آخر آیت کے معنی یہ ہے کہ باندیاں اگر محسنہ بھی ہوں تب بھی ان کی بدکاری کی سزا آزاد کنواریوں کی بدکاری کی سزا کا نصف ہے یعنی پچاس کوڑے جیسا کہ ہم نہایت تفصیل کے ساتھ مدلل طور پر بیان کر چکے ہیں۔

مضمون نویس نے اس مضمون میں جا بجا تعلیوں سے مرعوب کرنے کی کوشش کی ہے اور اپنے زعم باطل میں تمام ائمہ ہدی، مجتہدین، فقہاء امت اور علماء سلف کو نچا دکھانے کی سعی نامتمام کی ہے اور اپنے عریضات باطلہ سے مضمون کو طول دیا ہے جو علم و عقل کی روشنی میں لائق توجہ نہیں مثلاً وہ بار بار کہتا ہے کہ لفظ ”محصنت“ مشترک ہے وہ اتنا بھی نہیں جانتا کہ لفظ مشترک اوضاع متعددہ کے ساتھ معانی متعددہ کے لئے موضوع ہوتا ہے جیسے لفظ ”عین“ جو آنکھ، چشمہ وغیرہ معانی کیلئے اوضاع متعددہ کے ساتھ وضع کیا گیا ہے بخلاف لفظ ”محصنت“ کے کہ اس کا مصدر الاحسان صرف ایک معنی ”المنع“ کے لئے وضع کیا گیا ہے جس کے اقسام چار ہیں جو سابقاً ہم تفصیل سے بیان کر چکے ہیں اس کی مثال کلمہ ہے جو صرف ایک معنی کے لئے وضع کیا گیا ہے اور اس کی تین قسمیں ہیں آج تک کسی نے ”الكلمة“ کو مشترک نہیں کیا ایک ادنیٰ طالب علم بھی مانتا ہے کہ کلمہ مقسم ہے اور اسم فعل حرف اس کے اقسام ہیں اسی طرح احسان مقسم ہے اور اس کی چار قسمیں ہیں۔ مقسم کا اپنی ہر قسم میں پایا جانا ضروری ہے اس لئے کلمہ اپنی تینوں قسموں اور ”احسان“ اپنی چاروں قسموں میں پایا جاتا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ ”محصنت“ کا وصف عنوانی اپنے اقسام اربعہ میں سے ہر قسم میں متحقق ہے۔ اگر اس پر الف لام جنسی داخل کر دیا جائے تو اس کا اشارہ بغیر ملاحظہ افراد اسی وصف احسان کی ماہیت کی طرف ہوگا۔

”المحصنت“ سے افراد مجہودہ اسی وقت مراد ہو سکتے ہیں جبکہ الف لام عہدی ہو اور اسی تقدیر پر آیت کریمہ ”أَنْ يُنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ“ کے اول اور آخری حصے کے معنی مستقیم ہو سکتے ہیں جیسا کہ ہم بار بار اس کی وضاحت کر چکے ہیں۔

علاوہ ازیں مضمون نویس کے بیان میں کھلا تضاد بھی پایا جاتا ہے۔ وہ رسالہ تدبر میں لکھتا ہے ”اس ساری بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ رجم کی سزا کے جو واقعات احادیث میں مذکور ہیں وہ عام قسم کے زانیوں کے واقعات نہیں بلکہ ان بد قماشوں کے واقعات ہیں جو اپنی آوارہ منش، بد معاشی اور جنسی بے راہ روی کی بناء پر شریفوں کی عزت و ناموس کے لئے خطر بن جاتے ہیں کھلم کھلا



زنا بالجبر کے مرتکب ہوتے ہیں اور اس فعل قبیح کو بطور پیشہ اختیار کر لیتے ہیں۔ ص ۱۳۶ اسی مضمون نویس کی دوسری عبارت زنا کی سزا کے بارے میں ملاحظہ فرمائیے۔ رسالہ الاعلام لاہور میں لکھتا ہے۔

”سزا کی اصل علت جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے پاکدامنی کے شعور کی بیداری بد چلتی کی زندگی سے توبہ اور پاکیزگی اختیار کرنے کا عزم ہی ہے۔“ ص ۳۰

پہلی عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ بد قماش، بد معاش، آوارہ منش، پیشہ ور زانیوں کو رجم کی سزا دی گئی جنہوں نے نہ گناہوں سے توبہ کی نہ پاکیزہ زندگی بسر کرنے کا عزم پیدا کیا بلکہ وہ پیشہ ور زانی تھے یعنی علت سزا کے بغیر ہی انہیں سزا دی گئی۔

دوسری عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ اگر گناہوں سے توبہ کرنے اور پاکیزگی کی زندگی بسر کرنے کا عزم پیدا کرنے کے بعد کسی نے جرم زنا کا ارتکاب کیا تب اسے سزا دی جائے گی ورنہ نہیں۔ کیونکہ سزا کی علت گناہوں سے توبہ کرنے اور پاکیزگی کی زندگی بسر کرنے کا عزم ہے جب سزا کی علت ہی نہیں تو سزا کیسے ہوگی؟

اہل انصاف غور فرمائیں کہ مضمون نویس کی ان دونوں عبارتوں کا مفہوم صریح متضاد اور متناقض ہونے کے علاوہ کس قدر مضحکہ خیز ہے۔

الحمد للہ! ہم نے مضمون نویس کے ان تمام جملے پر اپنے بنیادی اعتراضات کے جوابات وضاحت کے ساتھ لکھ دئے جن پر انکار رجم کی عمارت قائم تھی اس کے بعد بھی اگر کوئی اپنی ضد پر اڑا رہے تو ہمیں اس سے کوئی سروکار نہیں۔

رسالہ تدبر اور الاعلام کے جوابات سے فارغ ہونیکے بعد احباب نے میری توجہ اس طرف مبذول کرائی کہ بعض منکرین رجم ہمارے دلائل کے سامنے عاجز ہو کر یہ کہنے لگتے ہیں کہ ہم مانتے ہیں کہ زنا کی سزا میں رجم کیا جانا ثابت ہے لیکن وہ حد نہیں بلکہ تعزیر ہے۔

میں عرض کروں گا کہ ان کا یہ کہنا اعتراف شکست کے سوا کچھ نہیں اسی رسالہ میں کتاب وسنت سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ ”رجم“ اللہ تعالیٰ کی مقرر کی ہوئی حد ہے تاہم مناسب معلوم ہوتا ہے کہ لفظ ”حد“ کے لغوی اور شرعی معنی کی وضاحت کے بعد عقوبات ثلاثہ، حد، قصاص اور تعزیر کا فرق بیان کر کے حرید وضاحت کردی جائے کہ رجم حد ہے تعزیر نہیں۔

درمختار میں ہے ”الحد لغة المنع و شرعاً عقوبة مقدرة و جبت حقاً للہ تعالیٰ زجراً“ لغت میں حد کے معنی ہیں روکنا اور شرعاً ایسی سزا کو حد کہتے ہیں جس کا اندازہ شریعت میں مقرر کیا ہوا ہو۔ لوگوں کو اسباب حد سے روکنے کیلئے حق اللہ ہونے کی حیثیت سے واجب کی گئی ہو۔ (درمختار بہامش شامی جلد ۳ ص ۱۵۳، ۱۵۴)

امام شمس الدین سرخسی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب المہموط میں حد کے معنی پر کلام کرتے ہوئے عقوبات ثلاثہ، قصاص اور تعزیر کا فرق عالمانہ انداز میں جامعیت کے ساتھ بیان فرمایا ہے۔ ان کی عبارت کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔



”حد لغت میں منع کو کہتے ہیں۔ اسی سے بواب (دربان) کا نام حد اور کھا گیا ہے کیونکہ وہ لوگوں کو دروازے میں داخل ہونے سے روکتا ہے اور کسی شے کی جامع مانع تعریف کو بھی اسی لئے حد کہا جاتا ہے کہ وہ اس کے معانی کو جمع کر دیتی ہیں اور ان کے غیر کو ان میں داخل ہونے سے روک دیتی ہے جن عقوبات کا نام حد رکھا گیا۔ ان کو اسی لئے حد کہا جاتا ہے کہ وہ ان کے اسباب کے ارتکاب سے روکتی ہیں اور شرع میں اس عقوبت مقدرہ کا نام حد ہے جو حق اللہ ہونے کی حیثیت سے واجب کی گئی ہو۔ اسی لئے تعزیر کو حد نہیں کہہ سکتے کہ وہ عقوبت غیر مقدرہ ہے اور قصاص کو بھی حد نہیں کہا جاتا کیوں کہ وہ حق العبد ہونے کی حیثیت سے واجب ہوتا ہے یہ اس لئے کہ حق العبد کا وجوب اصل میں جبر نقصان کے طریق پر ہے اور جو عقوبت اللہ تعالیٰ کا حق ہونے کی حیثیت سے واجب ہوئی وہ صرف اس کے اسباب کے ارتکاب سے روکنے کے لئے ہے اس کے سوا اس کا مقصد اور کچھ نہیں اس میں جبر نقصان کا کوئی پہلو نہیں پایا جاتا کیوں کہ اللہ تعالیٰ اس بات سے پاک ہے کہ اسے کوئی نقصان پہنچے اور وہ اپنے حق میں جبر نقصان کا محتاج ہو۔

حد کی کئی انواع ہیں۔ ہماری بحث کا تعلق صرف حد زنا سے ہے۔ حدود واجبات میں سے ہیں ہر واجب اپنے سبب کی طرف مضاف ہوتا ہے۔ اس لئے حد زنا کے معنی ہیں۔ وہ سزا جس کا سبب زنا ہے۔ حد واجب کرنے والا سبب نہیں۔ اسباب تو صرف اس لئے ہوتے ہیں کہ بندوں پر حد کا پہنچانا آسان ہو جائے نہ یہ کہ وہ خود موجبات حد ہوں۔

پھر اس امر کا جاننا بھی ضروری ہے کہ حد زنا کی دو قسمیں ہیں۔ ایک حد جرم جو ٹھن (شادی شدہ) زانی کے لئے ہے دوسری حد جلد (سو کوڑے مارنا) یہ غیر ٹھن (غیر شادی شدہ) کے لئے ہے۔ (المہموط للإمام شمس الدین السرخسی جلد ۹ ص ۳۶)

امام سرخسی رحمۃ اللہ علیہ کے اس کلام سے لفظ حد کے لغوی اور شرعی معنی بھی معلوم ہو گئے اور حد و قصاص اور تعزیر کا فرق بھی واضح ہو گیا ہے۔ مختصر الفاظ میں اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے کہ حد وہ عقوبت مقدرہ ہے جو حق اللہ ہونے کی حیثیت سے واجب ہوئی۔ اس میں جبر نقصان کا کوئی تصور نہیں پایا جاتا اور قصاص ایسی عقوبت مقدرہ ہے جو حق العبد ہونے کی حیثیت سے واجب ہوئی جس میں جبر نقصان بھی پایا جاتا ہے اور تعزیر ایسی عقوبت ہے جس کا اندازہ شرع کی طرف سے مقرر نہیں کیا گیا کیوں کہ وہ کبھی ضرب سے ہوتی ہے اور کبھی جس سے۔ وہ حاکم کی رائے کی طرف مفوض ہوتی ہے۔ بعض اوقات محض تادیب بالقول سے بھی متحقق ہو جاتی ہے۔ اسی لئے علماء نے تعزیر کے مراتب اربعہ بیان فرمائے جن کی وضاحت ”بدائع الصنائع“ کی عبارت کے حسب ذیل خلاصہ سے ہوتی ہے۔ ہمارے مشائخ نے (کتاب وسنت کی روشنی میں) تعزیر کے چار مرتبے بیان فرمائے۔

(۱) اشرف الاشراف کی تعزیر۔ یعنی شرافت نفس اور شرم و حیا بکھڑے والے جو لوگ عزت و شرف میں سب سے اعلیٰ مراتب پر فائز ہوں۔ حاکم وقت کی طرف سے انہیں صرف اتنا تادیبانی عقوبت اور تعزیر ہے کہ ہمیں خبر ملی ہے کہ آپ نے اس غلطی کا ارتکاب کیا۔

(۲) اعلیٰ ترین اشراف کے بعد دوسرے درجے کے شرفاء کی تعزیر یہ ہے کہ انہیں ان کی غلط روی سے خبردار کرنے کے بعد حاکم وقت کی عدالت میں حاضر کیا جائے اور حاکم انہیں بالمشافہ تنبیہ کرے۔



(۳) اوساط یعنی درمیانہ درجے کے لوگوں کی تعزیر یہ ہے کہ ان کی غلط روی سے انہیں خبردار کر کے حاکم کی عدالت میں ان کو پیش کیا جائے اور پھر انہیں قید کر دیا جائے۔

(۴) کینوں اور بد معاشوں کی تعزیر یہ ہے کہ ان کے جرم سے انہیں آگاہ کر کے حاکم کی عدالت میں لایا جائے۔ انہیں پٹیا جائے اور قید کر دیا جائے۔ کیوں کہ تعزیر کا مقصد غلط کاری اور جرائم سے روکنا ہے اور برائیوں سے رکے اور باز آ جانے میں لوگوں کے احوال مختلف ہیں۔ اسی اختلاف احوال کی بناء پر مشائخ نے تعزیر کے یہ مراتب اربعہ بیان فرمائے۔ جو کتاب وسنت سے ماخوذ ہیں۔ (بدائع الصنائع جلد ۷ ص ۶۴)

اگر کسی مجرم کے جرم سے معاشرہ کے متاثر ہونے کا خطرہ ہو تو حاکم کا اپنی صوابدید کے موافق اسے قتل کر دینا بھی تعزیر قرار پائے گا جیسا کہ شارح خبر کے ”خلق حدیث شریف میں وارد ہوا“ فان عادفی الرابعة فاقتلوه“ یعنی اگر کوئی شخص تین مرتبہ شراب خوری کی حد جاری ہو نیکی بعد چوتھی مرتبہ شراب پیئے تو اسے قتل کر دو۔ احناف کے نزدیک یہ قتل تعزیر پر محمول ہے یعنی اگر حاکم یہ محسوس کرے کہ یہ دوسروں کو بھی شراب خوری میں مبتلا کر دے گا اور معاشرہ اس کے اس جرم سے متاثر ہو گا تو وہ اسے اپنی صوابدید پر تعزیراً قتل کر سکتا ہے۔

رجم کا حد ہونا کتاب وسنت سے ثابت ہے۔ قرآن کریم میں ہے ”وَكَيْفَ يُحْكَمُونَكَ وَعِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ“ یہودیوں کے مقدمہ زما کے بارے میں اس آیت کا نزول ”حکم اللہ“ کے معنی ”رجم“ ہونے کو متعین کر دیتا ہے اور کتب احادیث میں اس رجم کے لئے متعدد مقامات پر لفظ ”حد“ وارد ہے۔

مثلاً سنن ابی داؤد ص ۶۰ پر ہے ”فاما لترک الحد فلا“ یہاں حد سے صرف رجم مراد ہے اسی طرح مسلم شریف جلد ثانی ص ۷۰، ۷۱ میں رجم کو حد سے تعبیر فرمایا گیا۔ علاوہ ازیں اس رجم کے حد ہونے پر اجماع امت ہے۔ چند خوارج و منکرین حدیث کا انکار کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔

سلف صالحین، علماء راہنہین، مفسرین، محدثین، مجتہدین اور تمام فقہاء اسلام متقدمین و متاخرین سب نے رجم کو حد تسلیم کیا ہے۔ مبسوط کی عبارت کا وہ خلاصہ جو ہم ابھی لکھ چکے ہیں ہمارے بیان کی واضح تائید ہے۔



## التبشير پر اعتراضات کا علمی جائزہ

حضرت محترم جناب دیوان صاحب قبلہ مولانا پیر محمد چشتی

بابا اکرم صاحب، عبداللطیف قادری صاحب پشاور

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

حراج مبارک!

پشاور سے فضل الہی نامی ایک صاحب کا مسودہ میرے پاس آیا تھا۔ میں نے اس کا جواب انہیں ارسال کر دیا ہے۔ اپنے جواب کی فوٹو اسٹیٹ کاپی فضل الہی کے مسودہ کے سرورق کی ایک ”نقل مطابق اصل“ منسلک کر رہا ہوں۔  
جواب کی فوٹو اسٹیٹ کاپی فضل الہی کو بھیجی ہے اس کے صفحہ نمبر ۲۵ کی آخری سطر میں فاضل مضمون سے ایک غلطی ہو گئی تھی جو بعد میں دیکھنے میں آئی ہے چنانچہ اس کی تصحیح کر کے مورخہ ۲۹ جولائی ۱۹۸۰ء کو انہیں بذریعہ رجسٹری جوابی رسید ارسال کر دی ہے۔ اس کی نقل بھی منسلک ہذا کی جارہی ہے تاکہ وہ یعنی فضل الہی احباب میں غلط بیانی نہ کر سکیں۔  
آپ بھی ملاحظہ فرمائیں اور تمام احباب کو بھی پڑھا دیں تاکہ ہمارے سنی احباب کسی غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔

فقط والسلام

سید احمد سعید کاظمی غفرلہ

۷ اگست ۱۹۸۰ء

تاریخ: ۱۵/رمضان المبارک ۱۴۰۰ھ

محترم جناب فضل الہی صاحب

سلام مسنون:-

حراج گرامی

آپ کے مضمون کا جواب جو ۲۲ جولائی کو آپ کے نام بذریعہ رجسٹری بھیجا گیا ہے اس جواب کی کاپی کے صفحہ ۲۵ پر آخری سطر میں کتابت کی ایک غلطی رہ گئی ہے جس سے آپ کو مطلع کرنا ضروری سمجھتا ہوں وہ سطر حسب ذیل ہے۔  
حضور غوث پاک رحمہ اللہ کمالات ولایت کے اس بلند مقام پر پہنچے جس سے رسالت کا آغاز ہوتا ہے۔  
اس سطر میں جس سے کی بجائے ”جس کے بعد“ پڑھا جائے۔ اصل مسودہ میں ”جس کے بعد“ ہی ہے۔ ناقل نے غلطی سے اس کی بجائے ”جس سے“ لکھ دیا۔ پوری سطر اس طرح پڑھی جائے۔  
”حضور غوث پاک رحمہ اللہ کمالات ولایت کے اس بلند مقام پر پہنچے جس کے بعد رسالت کا آغاز ہوتا ہے۔“



اپنی فوٹو اسٹیٹ کاپی میں یہ تصحیح ضرور فرمالیں۔

شکریہ

سید احمد سعید کاظمی غفرلہ

۲۹ جولائی ۱۹۸۰ء

## جواب مکتوب!

جناب محترم!

سلام مسنون: جیسا کہ میں اس سے قبل آپ کو لکھ چکا ہوں کہ دؤا پر پیل ۱۹۸۰ء کو آپ نے میرے نام اپنے مضمون کی رجسٹری کرائی۔ اسی دؤا پر پیل کی شام کو میں نشتر ہسپتال ملتان میں داخل ہوا اور ساڑھے چار گھنٹے میرا آپریشن جاری رہا۔ ابتداء مکی میں شدید تکلیف اور انتہائی نقاہت کی حالت میں گھر آیا اور صلاب فراش رہا۔ تا حال صلاب فراش ہوں۔ آپ یقین فرمائیں چند آدمیوں کا سہارا لئے بغیر دو قدم چلنا بھی دشوار ہے۔ آپ کی رجسٹری کا مجھے علم نہیں ہوا۔ میرے احباب نے میری علالت کے پیش نظر مجھے بتایا تک نہیں کہ اس قسم کی کوئی رجسٹری آئی ہے۔

بالا خر کافی مدت کے بعد پرانی ڈاک میں آپ کی وہ رجسٹری احباب نے مجھے بھیجی۔ میرے اندر اتنی طاقت نہیں تھی کہ آپ کا مضمون پڑھ سکتا بستر پر لیٹے ہوئے سرسری طور پر آپ کا مضمون دیکھا اور اس کے اکثر و بیشتر حصے احباب سے پڑھوا کر سنے۔ مجھے انتہائی افسوس ہے کہ آپ کے اس طویل مضمون میں لاعلمی، غلط فہمی، مغالہ دہی، دروغ گوئی اور تضاد بیانی کے سوا کچھ نہیں، مثال کے طور پر آپ نے میرے نام اپنے مکتوب (جو مضمون کے ساتھ شامل ہے) کے صفحہ ۱ کی سطر نمبر ۱۰ پر لکھا۔ ”ناچیز کا اختلاف تو علمی ہے مجاہدہ یا مکابرہ نہیں کہ کسی کی ذات کو دشنام دہی کروں۔ اھ بلفظہ

آگے چل کر اسی صفحہ کی سطر ۱۳، ۱۴ پر لکھتے ہیں۔

”ناچیز نے دلائل کے ساتھ مجبور کر کے اُس سے احمد رضا خان خیانتی لعنتی، تین بار کہلوا یا“ اھ بلفظہ

اگر کوئی شخص مانو تو ی کو خیانتی، لعنتی کہے تو کیا یہ آپ کے نزدیک دشنام دہی قرار نہیں پائے گی؟

ایک ہی صفحہ کی دو مختلف سطروں سے آپ کی تضاد بیانی اور دروغ گوئی واضح ہو گئی۔ یہ مثال تو بطور ”مثبت نمونہ از خردارے“ ہے

ورنہ آپ کا سارا مضمون اسی قسم کی تضاد بیانی اور لاعلمی و دروغ گوئی سے بھرپڑا ہے۔

آپ کے سب سے پہلے خط کے جواب میں اگر میں جواب دینے کا وعدہ نہ کرتا تو بخدا ہرگز جواب نہ دیتا کیوں کہ اس سارے



مضمون میں لغویات کے سوا جواب دینے کے قابل کوئی بات ہی نہیں۔

آخر میں اتنا اور عرض کردوں کہ اگر اس کے بعد آپ نے کچھ لکھنے کی جسارت کی تو مجھ سے اُس کے جواب کی توقع ہرگز نہ رکھنا کیوں کہ میں اپنے دینی و علمی مشاغل میں اس قدر مصروف ہوں کہ اس قسم کے لغویات کی طرف متوجہ ہونے کی مجھے فرصت بھی نہیں۔

فقط  
سید احمد معید کاظمی غفرلہ

۱۸ رمضان المبارک ۱۴۰۰ھ مطابق ۲۲ جولائی ۱۹۸۰ء

اب اپنے مضمون کا جواب ملاحظہ  
فرمائیے!

حامداً و مصلیاً و مسلماً

نانوتوی صاحب کا اعتقاد ختم زمانی اور اس کی حقیقت:

آپ نے اپنے مضمون کے صفحہ نمبر ۱۱ پر فرمایا نانوتوی صاحب خاتمیت بمعنی آخر النبیین کے بالکل معتقد و مقرر ہیں چنانچہ اسی تحذیر الناس کے صفحہ نمبر ۱۱ میں وہ ختم نبوت کے انکار کنندہ کو بایں الفاظ کافر قرار دیتے ہیں کہ سو جس طرح تعداد رکعت کا منکر کافر ہے ایسا ہی ختم نبوت کا منکر بھی کافر ہے۔ اھ بلفظہ (تحذیر)

جواباً عرض ہے کہ آپ نے تحذیر سے نانوتوی صاحب کی عبارت نقل کرنے میں ایسی بدترین خیانت کی ہے کہ جو کسی مسلمان کے نزدیک قابل معافی نہیں۔

تحذیر کی اصل عبارت یہ ہے۔

”سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہوگا جیسا تو اتر اعداد رکعات فرائض و وتر وغیرہ باوجود یکہ الفاظ احادیث

مشرعہ تعداد رکعات متواتر نہیں۔ جیسا اس کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔“ (بلفظہ) (تحذیر) (صفحہ ۹)

نانوتوی صاحب کے نزدیک رکعات وتر بھی متواتر ہیں

نانوتوی صاحب نے اس عبارت میں اعداد رکعات فرائض کے تواتر میں وتر کو بھی شامل کر لیا ہے جیسا کہ خط کشیدہ عبارت سے واضح ہے لیکن آپ نے اس حصہ کو شیر مادر کی طرح ہضم کر کے اشد ترین خیانت مجرمانہ کا ارتکاب کیا ہے ہر مسلمان جانتا ہے کہ اعداد رکعات فرائض کا منکر اسی لئے کافر ہے کہ یہ اعداد تواتر سے ثابت ہیں اور تو اتر شرعی کا منکر کافر ہوتا ہے۔ جب نانوتوی صاحب نے اس تواتر میں وتر کو بھی شامل کر لیا ہے تو نانوتوی صاحب کے نزدیک وتر کی تعداد رکعات کا منکر بھی کافر قرار پائے گا اور کافر بھی ایسا جیسا کہ



ختم نبوت کا منکر کافر ہوتا ہے لیکن ہر مسلمان جانتا ہے کہ فرائض کی طرح وتر تواتر میں شامل نہیں۔ آج تک فرضوں کی رکعتوں میں اختلاف نہیں پایا گیا کسی مسلمان نے یہ نہیں کہا کہ مثلاً ظہر کے تین فرض جائز ہیں یا مغرب کے فرضوں کی دو رکعتیں پڑھ لی جائیں تو نماز ہو جائے گی۔ بخلاف وتر کے کہ سلف صالحین سے لیکر آج تک وتر کی رکعتوں میں اختلاف چلا آ رہا ہے۔

دیکھئے بخاری شریف میں ہے۔

قال القاسم رأينا انا سامدا در كنا بونرون ثلاث وان كلا لواسع وارجو ان لا يكون بشئ منه بأس انتهب بخاری شریف جلد اول ص ۱۳۵

## تعداد رکعات وتر میں اختلاف امت

یعنی سیدنا صدیق اکبر ؓ کے پوتے حضرت قاسم بن محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں۔ ہم نے جب سے لوگوں کو پایا انہیں تین رکعات وتر پڑھنے کو دیکھا اور گنجائش سب میں ہے۔ مجھے امید ہے کہ کسی شیء میں کچھ مضائقہ نہ ہو۔

حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں اس کے تحت فرماتے ہیں

قال الكرمانی قوله (ای قاسم بن محمد بن ابی بکر ؓ) ان كلاهما وان كل واحدة من الركعة او

الثلاث والخمس والسبع وغيرها جائز انتهى (فتح الباری ص ۳۸۹، ج ۲)

یعنی علامہ کرمانی نے فرمایا کہ حضرت قاسم بن محمد کے قول ان کلا کے معنی یہ ہیں کہ وتر ایک رکعت، تین رکعت اور پانچ رکعتیں اور سات وغیرہ سب جائز ہیں۔ یہ مسئلہ امت مسلمہ کے نزدیک قطعی اجماعی ہے۔ فرائض کی رکعات کی تعداد تواتر سے ثابت ہے۔ اس لئے اس کا منکر کافر ہے۔ اور ظاہر ہے کہ وتر کی رکعات کی تعداد تواتر سے ثابت نہیں۔ لہذا اس کا منکر کافر نہ ہوگا، مگر مانوتوی صاحب نے دونوں کو تواتر میں شامل کر کے تعداد رکعات وتر کے منکر کو بھی کافر قرار دے دیا۔ بنا بریں مانوتوی صاحب کے نزدیک معاذ اللہ وہ تمام اسلاف کرام اور ائمہ دین کافر قرار پائیں گے جنہوں نے تعداد رکعات وتر میں اختلاف کیا اب اگر آپ مانوتوی صاحب کے خلاف امت مسلمہ کے مسلک کو حق سمجھتے ہیں تو ان پر اجماع قطعی کے انکار کا حکم لگانا پڑے گا اور ساتھ ہی یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ ان کی عبارت منقولہ بالا کے مفہوم میں صریح تضاد ہے کہ اعداد رکعات فرائض کے منکر کی طرح ختم نبوت کا منکر کافر ہے اور اعداد رکعات وتر کے منکر کی طرح وہ کافر نہیں۔ متضاد عبارت کسی دعویٰ کی دلیل نہیں بن سکتی۔ لہذا تحذیر کی اس عبارت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ منکر ختم نبوت ان کے نزدیک کافر ہے۔ ۴: اس کے بعد اسی صفحہ پر آپ نے صاحب تحذیر کے معتقد ختم زمانی ہونے کی دلیل مناظرہ عجیبہ سے مانوتوی صاحب کی حسب ذیل عبارت نقل کی ہے۔

**صرف عقیدہ لکھ دینا کافی نہیں:**

”خاتمیت زمانی اپنا عقیدہ ہے۔“

”ناحق تہمت کا کچھ علاج نہیں“ اھ بلغظہ



جواباً عرض ہے کہ مناظرہ عجیبہ میرے پیش نظر نہیں، ہو سکتا ہے کہ آپ نے حسب سابق یہاں بھی خیانت سے کام لیا ہو اور بر تقدیر تسلیم آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ محض قلم سے لکھ دینے سے کسی کا کوئی اسلامی عقیدہ ثابت نہیں ہوتا جب تک کہ اس کے خلاف اپنے لکھے ہوئے غیر اسلامی عقیدے سے توبہ نہ کر لے۔ دیکھئے مرزا غلام احمد قادیانی نے نبوت کا دعویٰ بھی کیا اور حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے کا اقرار بھی اپنی تحریروں میں کیا۔ لیکن چونکہ وہ اپنے دعویٰ نبوت سے تائب نہیں ہوا، اس لئے اس کی تحریروں میں حضور ﷺ کے آخری نہیں ہونے کا اقرار اسے کچھ فائدہ نہ پہنچا سکا۔

اس ختم نبوت کے مسئلہ میں مرزا غلام احمد قادیانی کا بیان ملاحظہ فرمائیے۔

مرزا قادیانی کا ختم نبوت کے عقیدہ کا اقرار اور اس کا انکار:

دیکھئے مرزا غلام احمد قادیانی نے حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے کا اقرار بھی اپنی تحریروں میں کیا لیکن اس کے باوجود اس نے خود دعویٰ نبوت کر کے حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے کا انکار کر دیا۔

مرزائیوں کا لاہوری فرقہ مرزا کو کفر سے بچانے کے لئے اس کی ان تحریروں کو پیش کرتا ہے جن میں اس نے ختم نبوت کا اقرار کیا اور حضور ﷺ کے بعد مدعی نبوت کو کاذب اور کافر قرار دیا اور اپنا یہ عقیدہ لکھا کہ

”میں ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت اور رسالت کو کاذب اور کافر مانتا ہوں۔“

آئیے مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریروں میں ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ ”اس عاجز نے سنا ہے کہ اس شہر (دہلی) کے بعض اکابر علماء میری نسبت یہ الزام مشہور کرتے ہیں کہ یہ شخص نبوت کا مدعی ہے۔ ملائک کا منکر، بہشت و دوزخ کا انکاری اور ایسا ہی وجود جبرائیل اور لیلۃ القدر اور معراج نبوی سے بالکل منکر ہے۔

لہذا میں اظہاراً للحق عام و خاص اور تمام بزرگوں کی خدمت میں گزارش کرتا ہوں کہ یہ الزام سراسر افتراء ہے۔ میں نبوت کا مدعی ہوں اور نہ معجزات اور ملائک اور لیلۃ القدر وغیرہ سے منکر بلکہ میں ان تمام امور کا قائل ہوں جو اسلامی عقائد میں داخل ہیں۔

اور جیسا کہ اہلسنت و جماعت کا عقیدہ ہے۔ ان سب باتوں کو مانتا ہوں جو قرآن و حدیث کی رو سے مسلم الثبوت ہیں اور سیدنا و مولانا حضرت محمد ﷺ ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔ میرا یقین ہے کہ وحی رسالت حضرت آدم صلی اللہ علیہ وسلم سے شروع ہوئی اور جناب رسول اللہ ﷺ پر ختم ہو گئی۔ اس میری تحریر پر ہر شخص گواہ رہے اور خداوند علیم و سمیع اول الشاہدین ہے کہ میں ان تمام عقائد کو مانتا ہوں جن کے ماننے کے بعد ایک کافر بھی مسلمان تسلیم کیا جاتا ہے اور جن پر ایمان لانے سے ایک غیر مذہب کا آدمی بھی معاً مسلمان کہلانے لگتا ہے۔“ اھ (اعلان موعودہ ۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء) (منقول از کتاب ”مجدد اعظم“)

۲۔ مرزا صاحب کی دوسری عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

کیوں کہ حسب تصریح قرآن کریم: رسول اس کو کہتے ہیں جس نے احکام و عقائد دین جبرائیلی کے ذریعہ حاصل کئے ہوں۔



لیکن وحی نبوت پر تو تیرہ سو سال سے مہر لگ چکی ہے کیا یہ مہر اس وقت ٹوٹ جائے گی؟ اھ

(ازالۃ الاوهام صفحہ ۵۲۳ منقول از مجدد اعظم صفحہ ۲۸۳)

۳۔ مرزا قادیانی کی تیسری عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

میں سیدنا مولانا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت اور رسالت کو کافر جانتا ہوں۔ اھ

(اشتہار ۲ مارچ ۱۸۹۱ء (منقول از مجدد اعظم ص ۲۸۵)

۴۔ مرزا صاحب کی چوتھی عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

”جو شخص ختم نبوت کا منکر ہو اس کو بے دین اور دائرہ اسلام سے خارج سمجھتا ہوں۔“ تقریر واجب الاعلام بمقام دہلی

۵۔ مرزا صاحب کی پانچویں عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

”مجھے کب جائز ہے کہ نبوت کا دعویٰ کر کے اسلام سے خارج ہو جاؤں اور کافروں کی جماعت سے جا ملوں۔“ اھ

(حملۃ البشری ص ۷۹ (منقول از مجدد اعظم ص ۲۸۵)

اس مسئلہ ختم نبوت میں مرزا قادیانی کا ایک شعر ملاحظہ ہو

ہست او خیر الرسل خیر الاعلام ☆ نبوت را بر و شد اختتام

(منقول از کتاب مجدد اعظم ص ۲۵۹)

ان عبارات کے علاوہ بکثرت عبارات مرزا غلام احمد قادیانی کی ایسی ہیں جن میں اس نے صاف اور واضح طور پر ختم نبوت کا

عقیدہ ظاہر کیا ہے اور نبی کریم ﷺ کے بعد مدعی نبوت کو کاذب اور کافر کہا ہے۔

کیا آپ ان عبارات کی بناء پر مرزا کو ختم نبوت کا قائل اور معتقد و مقرر مان لیں گے؟ جب کہ دوسرے مقامات پر اس کا دعویٰ نبوت

اور ختم نبوت کا انکار موجود ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ مرزا قادیانی نے ختم نبوت کے عقیدے سے انکار اور اپنے دعویٰ نبوت سے توبہ نہیں کی۔

لہذا اس کی یہ تمام عبارات ناقابل قبول ہیں جن میں وہ ختم نبوت کا اقرار اور حضور ﷺ کے بعد مدعی نبوت کو کاذب و کافر قرار دیتا

ہے۔ بنا بریں آپ نا تو تو ہی صاحب کی لاکھ عبارتیں بھی ایسی دکھائیں جن میں ختم زمانی کو اپنا عقیدہ قرار دیتے ہیں سب ناقابل قبول

ہیں۔ جب تک کہ آپ ان کی ان عبارات سے توبہ ثابت نہ کریں جن میں انہوں نے ختم زمانی سے انکار کیا ہے جس کی تفصیل اتھشیر

میں عرض کر چکا ہوں اور انشاء اللہ آگے چل کر بھی اس پر حریر روشنی ڈالوں گا۔

**اعلیٰ حضرت پر الزام:**

اس کے بعد آگے چل کر اسی صفحہ پر آپ نے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ پر الزام لگایا ہے کہ انہوں نے تحذیر الناس

کی عبارات کا غلط ترجمہ کیا ہے اور لفظی اور معنوی تحریف کر کے خیانت اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔



## الزام کا جواب:

جواباً عرض ہے کہ تحذیر الناس کی تین عبارتوں میں جو قطعاً غیر اسلامی عقیدے بیان کئے گئے ہیں ان پر جب اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے مواخذہ فرمایا اور پرستار ان تحذیر سے اس کا کوئی جواب نہ دیا تو اعلیٰ حضرت پر (تحریف) بددیانتی اور خیانت کے الزامات لگائے۔ تحذیر کے ان تینوں فقروں میں کفری مضمون تو تحذیر کے ماننے والے بھی تسلیم کرتے ہیں۔ مگر اس کفری مضمون کا الزام اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ پر لگانا اور تحریف لفظی و معنوی اور خیانت و بددیانتی کو ان کی طرف منسوب کرنا بہتان اور افتراء عظیم ہے۔

## تحذیر کے تینوں فقرے مکمل ہیں

اول تو یہ کہ وہ تینوں فقرے مکمل ہیں بالفرض نامکمل بھی ہوں تو ان کے سیاق و سباق کے ساتھ انہیں پڑھا جائے تب بھی وہی معنی نکلتے ہیں جو اعلیٰ حضرت نے بیان فرمائے ہیں۔ انشاء اللہ عنقریب سیاق و سباق کے ساتھ ان تینوں فقروں کو ہم نقل کریں گے۔ ہر منصف حراج پر واضح ہو جائے گا کہ اعلیٰ حضرت نے ان کا مفہوم صحیح بیان فرمایا ہے۔ رہا یہ اعتراض کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تحذیر کے تینوں فقروں کو تقدیم و تاخیر کے ساتھ نقل کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ

## تینوں فقروں کی تقدیم و تاخیر کا جواب:

اہل علم مصنفین کی عادت ہے کہ بعض اوقات مضمون کی وضاحت کے لئے تقدیم و تاخیر کے ساتھ مسلسل جملے نقل کر دیتے ہیں۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح بخاری کے متعدد مقامات پر ایسا ہی کیا ہے۔ مثال کے طور پر ایمان کی کمی بیشی ثابت کرنے کے لئے انہوں نے ماتمام آیات قرآنیہ کو متفرق مقامات سے خلاف ترتیب مسلسل نقل فرمایا ہے۔ دیکھئے بخاری شریف جلد اول ص ۷ مطبوعہ دار الفکر بیروت کتاب الایمان: باب قول النبی ﷺ بنی الاسلام علی خمس میں فرماتے ہیں قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لِيَزْ دَاذُوا إِيمَانًا مَعَ إِيمَانِهِمْ وَزِدْنَاهُمْ هُدًى: وَيَزِيدُ اللَّهُ الَّذِينَ اهْتَدَوْا هُدًى غور کیجئے یہ تمام آیات مسلسل بغیر کسی علامت فصل کے نقل کی گئی ہیں۔ جس سے بعض لوگوں کو یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ ایک ہی آیت قرآنی ہے اور حقیقت میں یہ ایک آیت نہیں۔ بلکہ تین آیات کے حصے ہیں اور وہ بھی متفرق مقامات سے چنانچہ پہلی آیت کا ٹکڑا نمبر ۱ ”لِيَزْ دَاذُوا إِيمَانًا مَعَ إِيمَانِهِمْ“ قرآن کریم کے چھبیسویں پارے میں سورہ فتح کی چوتھی آیت کا حصہ ہے نمبر ۲: ”وَزِدْنَاهُمْ هُدًى“ دوسری آیات کا حصہ ہے جو پندرہویں پارے کی سورہ کہف کی آیت نمبر ۱۵ سے لیا گیا ہے اور اس کے بعد نمبر ۳: ”وَيَزِيدُ اللَّهُ الَّذِينَ اهْتَدَوْا هُدًى“ تیسری آیت کا حصہ ہے جو سولہویں پارے میں سورہ مریم کی آیت ۷۶ سے لیا گیا ہے۔ اگر یہ خیانت ہے تو امام بخاری پر بھی خیانت کا الزام لگائیے۔

(العباد باللہ)

## نانوتوی صاحب کی تاویلات باطلہ:

تحذیر الناس کے تینوں جملوں کو سیاق و سباق کے ساتھ نقل کرنے سے پہلے ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اس آیت کریمہ وَلَٰكِنْ



رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ کے معنی میں تاویلات باطلہ کا اصل منشا کیا ہے؟ تو گزارش ہے کہ صاحب تحذیر نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ایک اثر کو پیش نظر رکھ کر آیت کریمہ کے معنی میں غلط توجیہات کی ہیں وہ اثر حسب ذیل ہے۔

”ان الله خلق سبع ارضين في كل ارض ادم كادمكم و نوح كنو حكم و ابراهيم كابر اھيمكم وعيسى كعيسكم ونبى كنيكم“

**اثر عبداللہ بن عباس پر کلام:**

نا تو تو ی صاحب نے اس اثر کو صحیح مان کر ختم نبوت کے معنی میں غلط تاویلات کیں حالانکہ اس کی صحت میں محدثین کا اختلاف ہے یہاں یہ بات ملحوظ رہے کہ اگرچہ بعض محدثین نے اس اثر کو صحیح الاسناد کہا ہے کما فی المستدرک للحاکم وغیرہ لیکن کسی روایت کا صحیح الاسناد ہونا اس کے صحیح ہونے کو مستلزم نہیں۔ دیکھئے تدریب الراوی شرح تقریب النواوی ص ۹۱ بلکہ خود مولانا عبدالحی لکھنوی نے اپنی کتاب الرفع والتکمیل میں یہی بات کہی کہ صحیح الاسناد کے لئے صحیح ہونا ضروری نہیں اور محشی نے اس کی مثال دریتے ہوئے اسی اثر عبداللہ بن عباس کو پیش کیا۔ بعض محدثین نے اس کے کذب اور وضع کا بھی قول کیا۔ صاحب تفسیر روح البیان لکھتے ہیں۔

قال السنخاوی فی المقاصد الحسنة حديث الارضون سبع في كل ارض من الخلق مثل ما في هذه حتى آدم كآدمكم و ابراهيم كابر اھيمكم هو مجهول ان صح نقله عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما على انه اخذه عن الاسرائيليات اى اقاويل بنى اسرائيل مما ذكر في التورات او اخذه من علمائهم ومشايعهم كما في شرح النخبة وذلك وامثاله اذالم يخبر به ويصح سنده الى معصوم فهو مردود على قائله: انتهى

کلام المقاصد مع تفسیر الاسرائیلیات۔ روح البیان جلد ۱۰ صفحہ ۲۴ تا ۲۸ اور ملا علی قاری تحریر کرتے ہیں۔

قال ابن كثير بعد عزوه لابن جرير وهو مجهول ان صح نقله اى عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما انه اخذه عن الاسرائيليات وذلك وامثاله اذالم يصح سنده الى معصوم فهو مردود على قائله موضوعات کبير ص ۱۹ اور علامہ الوہبی صاحب تفسیر روح المعانی میں فرماتے ہیں۔

وذكر ابو حيان في البحر نحوه عن الحبر وقال هذا حديث لاشك في وضعه وهو من رواية الواقدي الكذاب (روح المعانی پ ۲۸ ص ۲۵ تا ۲۸)

اگر علامہ حافظ ابن کثیر کی نقل پر آپ کو بہت ماز ہے تو لیجئے اس کی حقیقت خود علامہ ابن کثیر کی تحریر سے ان کی کتاب ”البدایہ و



النتہایہ“ میں ملاحظہ فرمائیے۔ علامہ ابن کثیر البدایہ والنہایہ میں فرماتے ہیں۔

وهكذا الاثر المروى عن ابن عباس انه قال فى كل ارض من الخلق مثل ما فى هذه حتى ادم كا  
ادمكم و ابراهيم ك ابراهيمكم فهذا ذكره ابن جرير مختصرا و استقصاه البيهقى فى الاسماء  
والصفات وهو مجهول ان صح نقله عنه على انه اخذه ابن عباس رضى الله تعالى عنهما من  
الاسرائيليات والله اعلم (البدایہ والنہایہ ص ۲۱ جلد ۱)

### علامہ سخاوی کے حق میں بدگواہی:

علامہ سخاوی کو آپ نے معاذ اللہ برا بھلا کہا ہے محض اس لئے کہ انہوں نے مانو تو ہی صاحب کی بیخ کنی کی ہے، مگر ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ اس بیخ کنی میں امام سخاوی تنہا نہیں۔ صاحب روح البیان، صاحب روح المعانی، امام ابو حیان، حافظ ابن کثیر سب شامل ہیں۔ پھر ان سب کے حق میں وہی الفاظ استعمال کیجئے جو امام سخاوی کے حق میں استعمال کئے ہیں۔ امام بیہقی کی تصحیح کو تحذیر الناس کے پرستاران نے اصل بنیاد قرار دیا ہے لیکن آپ نے البدایہ والنہایہ میں علامہ ابن کثیر کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائی جس میں انہوں نے واستقصاه البيهقى فى الاسماء والصفات فرمانے کے باوجود فرمایا وہو مجهول اور بر تقدیر صحت ان صح نقله عنه على انه اخذه ابن عباس رضى الله تعالى عنهما عن الاسرائيليات والله اعلم البدایہ والنہایہ صفحہ ۲۱ جلد اول علامہ ابن کثیر کی اس تصریح کے بعد بیہقی کی تصحیح کی بنیاد بھی منہدم ہوگئی۔ واللہ الحمد: اور ساتھ ہی صاحب تحذیر کا یہ دعویٰ بھی باطل ہو گیا کہ اثر ابن عباس حکماً مرفوع ہے اس لئے کہ وہ ایسی بات رسول اللہ ﷺ سے بغیر اپنی عقل سے نہیں کہہ سکتے۔ یہ ٹھیک ہے کہ بغیر سنے ایسی بات عقل سے نہیں کہی جاسکتی لیکن یہ سننا رسول اللہ ﷺ سے ثابت نہیں بلکہ بنی اسرائیل کے علماء سے سننا پایہ ثبوت تک پہنچ گیا جیسا کہ روح البیان علامہ سخاوی، ملا علی قاری، صاحب تفسیر، روح المعانی، امام ابو حیان اور ابن کثیر کے حوالہ جات ہم نقل کر چکے ہیں۔ بر تقدیر صحت نقل حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے یہ اثر اسرائیلیات سے لیکر اس کی تائید و توثیق نہیں فرمائی نہ اس کو کسی اسلامی عقیدے کی بنیاد قرار دیا، ہم پورے وثوق سے کہتے ہیں کہ قیامت تک کوئی شخص یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے یہ روایت رسول اللہ ﷺ سے سنی ہو نہ کوئی یہ ثابت کر سکتا ہے کہ علماء بنی اسرائیل سے یہ روایت سن کر انہوں نے اس کی تائید و توثیق فرمائی ہو۔ یہ دونوں باتیں ایسی ہیں جن کا جواب انشاء اللہ قیامت تک نہیں ہو سکتا۔ ایسی صورت میں صاحب تحذیر یا کسی اور کا یہ دعویٰ کہ دینا کہ اثر حکماً مرفوع ہے۔ قطعاً باطل اور عبارات مذکورہ کی روشنی میں دروغ بے فروغ ہے۔

### تحذیر الناس میں اثر ابن عباس کی تاویل باطل محض ہے۔

اگر بفرض محال ہم یہ تسلیم بھی کر لیں کہ واقعی اس روایت کا حکماً مرفوع ہونا ثابت ہے تو اس کی یہ تاویل کہ چھ خاتم چھ زمینوں میں پائے جاتے ہیں باطل محض ہے اس کی صحیح تاویل وہی ہے جسے ہم فیض الباری سے التبشیر میں نقل کر چکے ہیں۔ دیکھئے فیض الباری میں



انور شاہ صاحب کشمیری اس اثر عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے تحت فرماتے ہیں۔

وقد ثبت عند الشرع وجود ات للشي قبل وجوده في هذا العالم وحيث يمكن لك ان تلتزم  
كون الشيء الواحد في عوالم مختلفة بدون محذور فيض الباري جلد ۳ ص ۲۳۲

یعنی شرع سے ثابت ہے کہ اس عالم میں آنے سے پہلے عوالم مختلفہ میں ایک شے کے متعدد وجود ہیں جو ان عوالم مختلفہ میں پائے جاتے ہیں ایسی صورت میں ممکن ہے کہ ایک ہی نبی کو مختلف جہانوں میں بغیر کسی محذور کے تسلیم کر لیا جائے۔

### بر تقدیر تسلیم اثر مذکور کی صحیح تلویل:

یعنی بر تقدیر تسلیم اثر مذکور کے معنی یہ ہوں گے کہ تمہارے آدم و موسیٰ اور عیسیٰ اور ابراہیم اور محمد علیہم الصلوٰۃ والسلام ہی ان کے آدم و موسیٰ و عیسیٰ و ابراہیم و محمد علیہم الصلوٰۃ والسلام ہی ہیں۔

اس صورت میں کاف تشبیہ زائدہ ہو گا جیسے لیس کمثلبہ شے میں بعض نحاۃ نے کاف کو زائدہ قرار دیا ہے۔

### جزئی حقیقی کا تعدد:

اس مقام پر یہ شبہ کہ جزئی حقیقی کا تعدد محال ہے درست نہیں، کیونکہ یہ تعدد نہیں بلکہ قید مکان سے آزاد ہونا ہے جو ممکن اور تحت قدرت ہے اسے محال کہنا ہرگز درست نہیں۔

### آیت کریمہ اللہ الذی خلق سبع سموات کا ظاہری مفہوم

علاوہ ازیں آیت کریمہ اللہ الذی خلق سبع سموات و من الارض مثلہن یتزل الامر بیتھن کا ظاہری مفہوم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سات آسمان بنائے اور ان کی مثل سات زمینیں پیدا کیں ان کے درمیان اللہ تعالیٰ کا امر نازل ہوتا ہے۔

### اثر عبد اللہ بن عباس کو اس آیت کریمہ کی تفسیر قرار دینا غلط ہے

اثر عبد اللہ ابن عباس (جس کی صحت میں محدثین کا اختلاف ہے) کو اس آیت مبارکہ کی تفسیر قرار دینا خود حضرت عبد اللہ ابن عباس کے قول کی روشنی میں باطل محض ہے۔

تفسیر ابن کثیر میں ہے ایک شخص نے حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اللہ تعالیٰ کے قول (سبع سموات و من الارض مثلہن) کی تفسیر دریافت کی تو حضرت عبد اللہ ابن عباس نے فرمایا ”ما يؤمنك ان اخبرتك بها فتكفر“ تفسیر ابن کثیر جلد رابع ص ۳۸۵ ”یعنی اگر میں تجھے اس آیت کے معنی بتا دوں تو مجھے خوف ہے کہ تو اس آیت کا انکار کر کے کافر ہو جائے۔“

اس صفحہ پر علامہ ابن کثیر نے مجاہد کی ایک روایت نقل کی کہ عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا ”لو حدثتکم بتفسیرھا لکفرتم و کفرکم تکذیبکم بها“ انتہی

یعنی اگر میں اس آیت (و من الارض مثلہن الاية) کی تفسیر تمہیں بتاؤں تو تم ضرور کفر کرو گے اور وہ کفر یہ ہو گا کہ تم اس آیت کی تکذیب کرو گے۔“



ثابت ہوا کہ حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس آیت کی تفسیر ہی نہیں کی ورنہ لازم آئے گا کہ انہوں نے لوگوں کو کفر کرنے اور اس آیت کی تکذیب کی دعوت دی۔ العیاذ باللہ

اگر کہا جائے کہ اثر مذکور کو روایت کرتے ہوئے راوی کہتا ہے کہ ”عن ابن عباس فی هذه الآية فتویٰ رکھئے کہ یہ قول راوی کا ہے اس نے اپنی فہم کے مطابق فی ہذہ الآیۃ کہہ دیا۔ عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ہرگز نہیں کہا کہ یہ میرا کلام [جسے ہم اثر عبداللہ ابن عباس سے تعبیر کرتے ہیں] آیت کریمہ ”وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ“ کی تفسیر ہے کیوں کہ وہ بار بار فرما چکے ہیں کہ اگر میں آیت کی تفسیر تمہارے لئے بیان کروں تو تم اس آیت کی تکذیب کر کے کافر ہو جاؤ گے۔ پھر کیونکر ہو سکتا ہے وہ اپنے اس اثر میں آیت مذکورہ کی تفسیر بیان کر کے مسلمانوں کے لئے کفر کرنے کا موقع فراہم کریں۔

### تفسیر آیت میں خوف کفر کی وجہ:

رہا یہ امر کہ اس آیت کی تفسیر سن کر لوگوں کے کفر اور آیت کی تکذیب کے خوف کی وجہ کیا ہے؟ تو اس کی وضاحت علامہ سید محمود الوسی نے اسی آیت کے تحت تفسیر روح المعانی میں کی ہے وہ فرماتے ہیں۔

وقد يلتزم الإبقاء على الظاهر وتفويض الأمر إلى قدرة الله تعالى التي لا يتماساها شيء رعاية لأذهان العوام المقيدون بالظواهر الذين يعدلون الخروج عنها لاسيما إلى ما يوافق الحكمة الجديدة ضللاً محضاً وكفراً صرفاً ورحم الله تعالى امرأً جب الغيبة عن نفسه وقد أخرج عبد بن حميد و ابن الضريس وابن حميد من طريق مجاهد عن ابن عباس في هذه الآية قال لوحد تثكم بتفسيرها لكفرتم بتكذيبكم بها اهـ بلفظه (روح المعانی ص ۱۲۸)

علامہ الوسی کے بیان سے واضح ہو گیا کہ اس آیت کے معانی میں قدرت الہیہ کے ایسے اسرار دقیقہ تھے جن تک لوگوں کے ذہن کی رسائی نہ تھی کیوں کہ جو لوگ ظواہر سے مانوس ہیں اگر ان کے سامنے ایسے اسرار دقیقہ بیان کر دئے جائیں جو ان کی سمجھ سے بالاتر ہوں تو ہو سکتا ہے کہ لوگ اسے ضلالت اور کفر سمجھ کر اس کا انکار کر دیں اور اس طرح خود قرآن کی تکذیب کی وجہ سے کفر میں مبتلا ہو جائیں اسی لئے حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمادیا کہ اگر میں تمہارے سامنے اس آیت کی تفسیر کروں تو تم آیت کی تکذیب کر کے کفر میں مبتلا ہو جاؤ گے۔

### صاحب روح المعانی جناب نانوتوی صاحب کے ہمنا نہیں:

صاحب روح المعانی کے متعلق آپ کو مغالطہ ہوا ہے آپ نے علامہ الوسی کو نانوتوی صاحب کا ہمنا سمجھ لیا ہے۔ علامہ الوسی کا یہ کہنا کہ لا مانع عقلاً ولا شرعاً من صحته نانوتوی صاحب کے ردِ مبلغ پر مبنی ہے۔ علامہ موصوف روح المعانی میں اثر مذکور کے بارے میں فرماتے ہیں۔



واقول لا مانع عقلا ولا شرعا من صحته والمراد ان في كل ارض خلقا يرجعون الى اصل واحد  
رجوع بنى آدم في ارضنا الى آدم عليه السلام وفيه افراد ممتازون على سائرهم كنوح و ابراهيم  
وغيرهما ۱ ھ (روح المعاني ۲۸ ص ۱۲۵)

دیکھئے علامہ موصوف بقیہ چھ زمینوں میں نانوتوی صاحب کی طرح انبیاء کا وجود تسلیم نہیں کرتے بلکہ ممتاز افراد کا وجود مانتے ہیں  
جو (نبوة میں نہیں بلکہ) ممتاز ہونے میں نوح و ابراہیم وغیرہما (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کی مانند ہیں۔ نانوتوی صاحب تحذیر الناس میں  
علامہ الوسی کی اس تاویل کا انکار کر چکے ہیں اس کے باوجود آپ کا یہ سمجھنا کہ صاحب روح المعانی بھی نانوتوی صاحب کے ہموا ہیں قطعاً  
باطل و مردود ہے۔ علامہ ابن کثیر نے تفسیر ابن کثیر میں اثر مذکور نقل کیا ہے۔ اس کی تائید نہیں کی بلکہ البدایہ والنہایہ میں بر تقدیر صحت اسے  
از قبیل اسرائیلیات قرار دیا جیسا کہ ہم اس سے قبل حوالہ دے چکے ہیں۔ سمجھ میں نہیں آتا کس منہ سے آپ ان حضرات کو نانوتوی  
صاحب کا مؤید کہہ رہے ہیں۔ اس کے بعد آپ کی یہ غلط فہمی بھی دور کر دوں کہ ”يَنْزِلُ الْأَمْرُ بَيْنَهُنَّ“ میں وحی نبوة مراد نہیں بلکہ امور  
تکوینیہ سے متعلق اللہ تعالیٰ کے احکام اور قضاء و قدر کا جاری ہونا مراد ہے۔ دیکھئے علامہ الوسی فرماتے ہیں۔

(يَنْزِلُ الْأَمْرُ بَيْنَهُنَّ) ای یجری امر اللہ تعالیٰ وقضاءه وقدره عز وجل بینهن ویتفد ملکہ فیہن  
(روح المعانی ۲۸ ص ۱۲۸)

اب نانوتوی صاحب کی طرف آئیے اور دیکھئے کہ انہوں نے اسی اثر عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تاویل کرتے ہوئے  
”تحذیر الناس“ میں کیا گل نشانی فرمائی ہے جس پر اعلیٰ حضرت نے مواخذات فرمائے۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے  
حسام الحرمین میں تحذیر کے جن تین جملوں پر مواخذہ فرمایا ہے ہم ان تینوں جملوں کو ترتیب واریاق و سباق کے ساتھ نقل کرتے ہیں۔  
**تحذیر کا پہلا جملہ مع سیاق و سباق:**

(۱) بعد حمد و صلوٰۃ کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔  
سوعوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی  
ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدیم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“  
فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہیے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو  
البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا نہیں ہوگی کہ اس پر ایک تو خدا کی  
جانب نعوذ باللہ زیادہ گوئی کا وہم ہے۔ آخر اس وصف میں اور قد و قامت و شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت وغیرہ اوصاف میں جن کو  
نبوة یا اور فضائل میں کچھ خل نہیں کیا فرق ہے جو اس کو ذکر کیا اوروں کو ذکر نہ کیا۔ ۱ ھ (تحذیر الناس ص ۲-۳)

صاحب تحذیر نے اس عبارت میں عوام کا مقابل اہم فہم سے کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ نانوتوی صاحب کے نزدیک خاتم النبیین کے



معنی آخری نبی سمجھنے والے عوام اہل فہم نہیں۔ اب دیکھئے کہ

## خاتم النبیین کے معنی آخری نبی اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہیں:

خاتم النبیین کے معنی آخری نبی خود اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب ﷺ کو تعلیم فرمائے۔ دلیل یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ قرآن مجید کے وہی معنی بیان فرماتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو تعلیم فرمائے۔ دنیا میں کوئی شخص ہے جو یہ بات ثابت کر دے کہ نبی کریم ﷺ نے خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین کے علاوہ بیان فرمائے ہوں بلکہ اس کے بغیر اس مضمون کی تمام احادیث میں خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین ہی وارد ہیں۔ چنانچہ ارشاد فرمایا ”اَنَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ میں خاتم النبیین ہوں یعنی آخری نبی ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

## تمام صحابہ اور سلف صالحین نے خاتم النبیین کے معنی آخری نبی سمجھے:

نبی کریم ﷺ نے یہی معنی صحابہ کرام کو تعلیم فرمائے اور صحابہ نے تابعین کرام کو علیٰ ہذا القیاس تمام حدیثین، مفسرین، ائمہ مجتہدین کل علماء راہین نے خاتم النبیین کے معنی صرف آخر النبیین سمجھے اور اسی پر ایمان لے آئے اگر کوئی شخص یہ ثابت کر دے کہ صحابہ یا تابعین یا ائمہ مجتہدین میں سے کسی نے خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین کے علاوہ بیان کئے ہیں تو ہم اپنی غلطی تسلیم کر کے صاحب تحذیر کی بات صحیح مان لیں گے لیکن کوئی شخص یہ ثابت نہیں کر سکتا۔ معلوم ہوا کہ خاتم النبیین کے معنی صرف آخر النبیین ہیں اور قرآن کے یہ معنی متواتر ہیں۔ قرآن مجید کے معنی متواتر کو عوام اور کم فہم لوگوں کا خیال قرار دینا قرآن مجید کے معنی متواتر کا انکار ہے اور جو حکم الفاظ قرآن کے منکر کا ہے وہی حکم قرآن پاک کے معنی متواتر کے منکر کا ہے۔ صاحب تحذیر نے اس عبارت منقولہ بالا میں رسول اللہ ﷺ سے لیکر تمام صحابہ تابعین اور ائمہ مجتہدین بلکہ کل امت محمدیہ کو معاذ اللہ عوام اور کم فہم قرار دے دیا کیوں کہ حضور نبی کریم ﷺ سے لیکر آج تک ساری امت کا عقیدہ یہی ہے کہ خاتم النبیین کا معنی آخر النبیین ہیں۔ یاد رکھئے بناء خاتمیت صرف ختم زمانی پر ہے اور آیت کریمہ ”وَلَكِنَّ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ میں خاتم کے معنی صرف ”آخری نبی“ ہیں۔ لفظ خاتم النبیین کے ظاہری معنی آخر النبیین کے سوا کچھ نہیں۔ ساری امت کا اس پر اجماع ہے کہ آیت مبارکہ میں صرف ختم زمانی مراد ہے۔ اس میں کسی قسم کی تاویل اجماع امت کے قطعاً خلاف ہے۔ دیکھئے، آپ کے مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی شفاء قاضی عیاض کی عبارت کا ترجمہ کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں۔

## قرآن کریم کے لفظ خاتم النبیین کے معنی صرف آخر النبیین قطعی اجماعی ہیں

لانه اخبر ﷺ انه خاتم النبیین لا نبی بعده و اخبر عن اللہ تعالیٰ انه خاتم النبیین ..... واجتمعت الامة

على حمل هذا الکلام على ظاهره وان مفهومه المراد به دون تاویل ولا تخصيص فلا شک فی

کفر هؤلاء الطوائف کلها قطعاً اجماعاً و سمعاً (شفاء قاضی عیاض ص ۲۸۵ ج ۲ مطبوعہ بیروت)

ترجمہ: اس لئے کہ نبی کریم ﷺ نے خبر دی ہے کہ آپ ﷺ خاتم النبیین ہیں اور آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا اور اللہ



تعالیٰ کی طرف سے یہ خبری دی ہے کہ آپؐ انبیاء کے ختم کرنیوالے ہیں اور اسی پر امت کا اجماع ہے کہ یہ کلام بالکل اپنے ظاہری معنوں میں محمول ہے اور جو اس کا مفہوم ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے وہی بغیر کسی تاویل یا تخصیص کے مراد ہیں۔ پس ان لوگوں کے کفر میں کوئی شبہ نہیں ہے جو اس کا انکار کریں اور یہ قطعی اور اجماعی عقیدہ ہے۔ (ختم الدعوة فی الآثار ص ۹-۱۰)

اور اس پر امت کا اجماع ہے کہ یہ کلام بالکل اپنے ظاہری معنی پر محمول ہے۔ اور جو اس کا مفہوم ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے وہی بغیر کسی تاویل و تخصیص کے مراد ہے۔“ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے اس مضمون پر اجماع امت نقل کیا ہے کہ آیت کریمہ ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ کے معنی آخر انبیاء بالکل اپنے ظاہری معنی پر محمول ہے اور لفظ خاتم کے ظاہری معنی فقط آخر کے ہیں اور وہی بغیر کسی تاویل کے مراد ہیں۔ ثابت ہوا کہ خاتم انبیاء کے معنی آخر انبیاء پر امت کا اجماع ہے اور یہاں وہی معنی بلا تاویل و تخصیص مراد ہیں۔ اب غور فرمائیے کہ جس معنی پر اجماع امت ہوا ہے عوام کا خیال قرار دینا کتنی بڑی جرأت ہے۔ یہاں لفظ وہی کلمہ حصر کا ہے حصر میں ماسوائے مذکور کی نفی ہوتی ہے لہذا خاتم انبیاء کے معنی آخری نبی ہوئے اس کے علاوہ یہاں خاتم مرتبی وغیرہ کی قطعاً نفی ہوگئی۔ اس مقام پر بعض پرستارانِ تحذیر کا یہ کہنا کہ قاضی عیاض کے کلام میں یہ حصر اضافی ہے اور بالنسبۃ الی تاویل الملاحدہ کلمہ حصر بولا گیا ہے قطعاً غلط اور ناقابل قبول ہے۔ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ اس کلمہ حصر کو اجماع امت کے ضمن میں نقل کر رہے ہیں خود ان کے کلام سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے آیت کریمہ ”وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ کے جو معنی اجماع امت سے نقل کئے ہیں کہ یہ کلام بالکل اپنے ظاہری معنی پر محمول ہے اجماع امت کے اس قطعی معنی کے بعد حصر اضافی کی بنیاد ہی باقی نہیں رہتی۔ واللہ الحمد عبارت منقولہ بالا میں نانوتوی صاحب نے فرمایا

مگر اہل فہم پر روشن ہے کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر مقام مدح میں ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

**نانوتوی صاحب کے نزدیک قرآن کے لفظ خاتم کو تاخر زمانی پر محمول کرنا غلط ہے**  
دراصل نانوتوی صاحب آیت کریمہ ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ میں لفظ خاتم کو تاخر زمانی پر محمول کرنا غلط قرار دے رہے ہیں۔ اس کی ایک دلیل یہ بیان فرمائی کہ تقدم یا تاخر زمانی میں چونکہ بالذات کچھ فضیلت نہیں اس لئے مقام مدح میں اس کا بیان فرمانا صحیح نہیں ہو سکتا۔ میں عرض کروں گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کسی فضیلت کا نہ ہونا کیا اس بات کو مستلزم ہے کہ مقام مدح میں اس کا بیان کرنا صحیح نہ ہو۔

بے شمار حدیثوں میں تقدم و تاخر زمانی مقام مدح اور فضیلت میں وارد ہے مثلاً انا اولہم خلقاً و آخرہم بعثا ایک حدیث



میں وارد ہے۔ انا اول شافع وانا اول مشفع۔ ایک حدیث میں ہے انا اول من يقرع باب الجنة یہ تمام احادیث مقام مدح میں وارد ہیں حالانکہ یہاں بھی تقدم یا تاخر میں بالذات فضیلت نہیں۔ بلکہ بالنسبة الی مضاف الیہم فضیلت ہے۔ اسی طرح خاتم النبیین میں بھی بالنسبة الی مضاف الیہم موجود ہے جس کی بناء پر خاتم النبیین کا ذکر مقام مدح میں بالکل صحیح ہے۔ ہاں جو وصف ایسا ہو کہ اس میں نہ بالذات فضیلت ہو نہ بالنسبة الی مضاف الیہ اور وہ وصف اصلاً فضیلت سے خالی ہو تو بیشک اسے مقام مدح میں بیان کرنا صحیح نہ ہوگا۔ جب مانوتوی صاحب کے نزدیک مقام مدح میں ”خاتم النبیین“ کا بیان صحیح نہیں تو معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک اس وصف میں اصلاً کسی قسم کی فضیلت نہیں۔ اسی لئے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے ”حسام الحرمین“ میں مانوتوی صاحب کی اس عبارت کا صحیح خلاصہ بیان فرمادیا کہ مانوتوی صاحب کے نزدیک ختم زمانی میں اصلاً کوئی فضیلت نہیں۔ تحذیر الناس کی اس عبارت میں اس مقام پر بالذات کا لفظ قطعاً بے معنی اور مہمل ہے کیونکہ مقام مدح میں کسی وصف کو بیان کرنے کے لئے اس میں فضیلت بالذات کا ہونا ہرگز شرط نہیں۔ قرآن و حدیث میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوة و رسالت کا بیان ان کی مدح میں وارد ہوا ہے حالانکہ مانوتوی صاحب کے نزدیک ان میں سے کسی کی نبوت و رسالت بھی بالذات نہیں۔

عبارت ”تحذیر میں لفظ ”بالذات“ خود مانوتوی صاحب کے نزدیک بھی بے معنی ہے۔ ہم بارہا بتا چکے ہیں کہ مقام مدح میں بیان کرنے کے لئے کسی وصف میں بالذات فضیلت ہونا ضروری نہیں۔ اس لئے لفظ بالذات اس عبارت میں مہمل ہے۔ مانوتوی صاحب نے اس عبارت ”میں کچھ فضیلت نہیں“ کہہ کر اصلاً فضیلت کا انکار کر دیا اور نہ لفظ ”کچھ“ نہ لکھتے۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے لفظ بالذات کو اس کے مہمل ہونے کی وجہ سے ترجمہ میں چھوڑ دیا اور لفظ ”کچھ“ کا مفہوم ”اصلاً“ کہہ کر بیان فرمادیا۔ اب سوچئے کہ اعلیٰ حضرت نے یہاں کوئی خیانت کی؟ خود مانوتوی صاحب کے نزدیک بھی یہاں ”لفظ بالذات“ بے معنی تھا۔ اس لئے انہوں نے تحذیر الناس کی اس عبارت کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے ”لفظ بالذات“ کو چھوڑ دیا ہے۔

دیکھئے مکتوبات قاسم المعروف قاسم العلوم معہ اردو ترجمہ انوار النجوم ص ۵۵ طبع لاہور

(مکتوب اول بنام مولوی محمد فاضل)

”معنی خاتم النبیین در نظر ظاہر پرستان ہمیں باشد کہ زمانہ نبوی آخر است از زمانہ گذشتہ و باز نبی دیگر نخواہد آمد مگر میدانی کہ ایں ختمیت کہ مدعی است در اں مذوی اھ (قاسم العلوم ص ۵۵)

(ترجمہ) خاتم النبیین کا معنی سطحی نظر والوں کے نزدیک تو یہی ہے ہیں کہ زمانہ نبوی ﷺ گزشتہ انبیاء کے زمانے سے آخر کار ہے اور اب کوئی نبی نہیں آئے گا مگر آپ جانتے ہیں کہ یہ ایک ایسی بات ہے کہ جس میں خاتم النبیین ﷺ کی نہ تو کوئی تعریف ہے اور نہ کوئی برائی۔ اھ (انوار النجوم ترجمہ قاسم العلوم ص ۵۵)



اس عبارت میں نانوتوی صاحب نے فضیلت بالذات کا ذکر نہیں کیا صرف اتنا کہہ کر کلام ختم کر دیا کہ ”مدحی است دراں نہ ذمی“ معلوم ہوا کہ لفظ بالذات کا مہمل ہونا نانوتوی صاحب کو بھی مسلم ہے اگر اسی کا نام خیانت ہے تو نانوتوی صاحب نے بھی تحذیر کی عبارت کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے خیانت کا ارتکاب کیا۔ ”فما جوابکم فہو جوابنا“

### اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے کوئی خیانت نہیں کی

اس بیان سے ثابت ہوا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے نانوتوی صاحب کے کلام کا خلاصہ بیان فرمانے میں قطعاً کسی خیانت سے کام نہیں لیا بلکہ نانوتوی صاحب نے دین میں خیانت کی مقام مدح میں کسی وصف کے ذکر کیے جانے کو اس میں ”بالذات فضیلت“ کی قید لگادی اور یہ نہ سمجھا کہ کثرت نصوص شرعیہ آیات و احادیث میں ایسے اوصاف کو مدح میں بیان فرمایا گیا ہے جن میں بالذات فضیلت نہیں بلکہ بالنسبۃ الی مضاف الیہ فضیلت ہے۔ جیسا کہ ہم ابھی قرآن و حدیث کے حوالوں سے ثابت کر چکے ہیں۔ معلوم نہیں کہ کس موڈ میں نانوتوی صاحب نے بالذات کی قید لگائی تھی جسے بعد میں مہمل سمجھ کر مکتوب کی عبارت میں خود ہی اڑا دیا۔ خلاصہ یہ ہے کہ لفظ خاتم النہیین مرکب اضافی ہے اور لفظ خاتم بمعنی آخر ہے کیوں کہ وہ النہیین کی طرف مضاف ہے۔ اس میں اضافت کی وجہ سے فضیلت اور اس کا مقام مدح میں بیان فرمانا بالکل صحیح ہے علاوہ ازیں نانوتوی صاحب نے اتنا بھی نہ سمجھا کہ تکمیل دین کا تعلق تاخر زمانی سے ہے اور تکمیل دین فضیلت عظمیٰ ہے۔ اس لئے تاخر زمانی یقیناً فضیلت کا وصف ہے اور اس فضیلت کی وجہ سے مقام مدح میں اسی کا ذکر یقیناً صحیح اور درست ہے۔ رہا مستدرک منہ اور استدراک کا مسئلہ تو الحمد للہ ”اتہشیر“ میں نہایت تفصیل کے ساتھ ہم اس بحث میں نانوتوی صاحب کی غلط تاویلات کا رد کر چکے ہیں جس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

تحذیر کی عبارت منقولہ بالا میں نانوتوی صاحب کا یہ کہنا کہ ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہئے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔

یعنی آیہ کریم ”وَلٰكِنْ رَّسُوْلَ اللّٰهِ وَخَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ“ میں تاخر زمانی (حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے کے معنی) اس وقت صحیح ہو سکتے ہیں جب کہ خاتم النہیین کو وصف مدح نہ کہا جائے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیا جائے۔

اس کے ساتھ ہی نانوتوی صاحب فرماتے ہیں کہ مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارہ نہ ہوگی کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب نعوذ باللہ زیادہ گوئی کا وہم ہے۔ آخر اس وصف میں اور قد و قامت و شکل و رنگ، حسب و نسب اور سکونت وغیرہ اوصاف جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ خل نہیں کیا فرق ہے؟ جو اس کو ذکر کیا اوروں کو ذکر نہ کیا۔

میں عرض کروں گا کہ نانوتوی صاحب نے اس عبارت میں صاف قرار کر لیا کہ جس طرح اوصاف کو فضائل میں دخل نہیں اسی طرح تاخر زمانی یعنی حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے کے وصف کو بھی ثبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کیونکہ تاخر زمانی کے وصف اور



اوصاف مذکورہ میں کوئی فرق نہیں ہے۔ ہم ابھی قرآن وحدیث سے ثابت کر چکے ہیں کہ تاخر زمانی میں بالنسبۃ الی المضاف یقیناً فضیلت ہے اس لئے مقام مدح میں خاتم النبیین فرمایا گیا۔

### نانوتوی صاحب کی ایک اور شدید غلطی

نانوتوی صاحب نے اسی عبارت منقولہ بالا میں ایک اور شدید غلطی کا ارتکاب کیا ہے۔ وہ یہ کہ حضور نبی کریم ﷺ کے قد وقامت، شکل و رنگ و نسب اور سکونت وغیرہ کو بھی فضائل سے خارج کر دیا حالانکہ محدثین کرام نے حضور نبی کریم ﷺ کی نسب کے اعتبار سے ان تمام اوصاف مقدسہ کو فضائل میں شامل کیا ہے۔ محدثین کرام نے حضور ﷺ کے ان تمام اوصاف جمیلہ مذکورہ کو ابواب المناقب میں ذکر فرمایا۔ ملاحظہ فرمائیے۔ بخاری شریف و مسلم شریف، جامع ترمذی، مشکوٰۃ شریف ص ۵۱۳، ج ۲، شفا قاضی عیاض، مواہب اللدنیہ و زر قانی وغیرہ۔ یہ بات کس قدر بدیہی اور ظاہر و باہر ہے کہ یہ تمام اوصاف مذکورہ مقدسہ سب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے محاسن جمیلہ فضائل و محامد ہیں وہ کونسا مسلمان ہے جو سرکارِ دو عالم ﷺ کے ان اوصاف مبارکہ کو حضور کے فضائل میں تسلیم نہ کرے خصوصاً حسب و نسب کا فضائل میں ہونا تو خود حضور ﷺ کے ارشادات سے ثابت ہے۔ ملاحظہ فرمائیے احادیث جامع ترمذی وغیرہ۔

تجب ہے کہ نانوتوی صاحب جو تحذیر الناس میں فضیلت نبوی کو دوبالا ثابت کرنے کے مدعی ہیں ان اوصاف مقدسہ کو فضائل نبوی سے خارج قرار دے رہے ہیں جو حضور ﷺ کے کمال حسن و جمال پر دال ہیں۔ ان سب اوصاف سے تو خود ذات مقدسہ نبویہ متصف ہے امت مسلمہ کا مسلک تو یہ ہے کہ لباس بشریت اور نعلین مقدسین میں بھی ایسی فضیلت پائی جاتی ہے کہ مسلمان ہر قیمت پر ان کی زیارت اور ان سے برکت حاصل کرنے کے لئے اپنے دل میں آرزو اور تمنا رکھتا ہے۔ اسی صفحہ پر خاتمیت باعتبار تاخر زمانی کی نفی پر کلام کرتے ہوئے نانوتوی صاحب ارقام فرماتے ہیں۔

### سد باب اتباع مدعیان نبوت

”باقی یہ احتمال کہ دین آخری دین تھا اس لئے سد باب اتباع مدعیان نبوت کہا ہے جو کل جھوٹے دعوے کر کے خلائق کو گمراہ نہ کریں البتہ فی حد ذاتہ قابل لحاظ ہے۔ جملہ ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابًا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ“ اور جملہ ”وَلَكِنَّ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ میں کیا تناسب تھا جو ایک کو دوسرے پر عطف کیا اور ایک کو مستدرک منہ اور دوسرے کو استدراک قرار دیا اور ظاہر ہے کہ اس قسم کی بے ربطی اور بے ارتباطی خدا کے کلام معجز نظام میں متصور نہیں اگر سد باب مذکورہ منظور ہی تھا تو اس کے لئے اور بیسیوں موقع تھے بلکہ بنائے خاتمیت اور بات پر ہے جس سے تاخر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آ جاتا ہے اور فضیلت نبوی دوبالا ہو جاتی ہے۔“ (اھ بلفظہ تحذیر الناس ص ۳) جواباً عرض ہے کہ آیہ کریمہ میں ہر دو جملوں کی مناسبت کی بناء پر صحت عطف اور استدراک پر نہایت تفصیل کے ساتھ ہم ”الہبشیر“ میں کلام کر چکے ہیں اور نانوتوی صاحب کی غلطی کا ازالہ عبارات مفسرین کی روشنی میں بہت اچھی طرح کر دیا گیا ہے جسے



شوق ہو وہ ”اتھشیر“ کا یہ مقام غور سے پڑھ لے۔ انشاء اللہ اس پر واضح ہو جائے گا کہ نانوتوی صاحب نے ختم زمانی کی نفی میں اس مقام پر جو یک شبہات پیدا کئے ہیں اور خدا کے کلام معجز نظام میں معاذ اللہ بے ربطی اور بے ارتباطی کا الزام لگایا ہے اجلہ مفسرین کے ارشادات و عبارات کی روشنی میں قطعاً باطل ہے۔ سردست ہم یہ بتادینا چاہتے ہیں کہ نانوتوی صاحب نے آیہ مبارکہ ”و خاتم النبیین“ میں تاخر زمانی کی نفی کر کے بنائے خاتمیت اور بات کو ٹھہرایا ہے جس کی تفصیل بیان کرتے ہوئے انہوں نے فرمایا کہ موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے

موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے۔ جس سے تاخر زمانی اور جھوٹے مدعیان نبوت کا سد باب لازم آ جاتا ہے۔ اھ بلفظہ

یعنی حضور ﷺ موصوف بوصف نبوة بالذات ہیں اور حضور کے علاوہ تمام انبیاء موصوف بالعرض ہیں اور اگر حضور کے بعد کوئی نبی پیدا ہو تو وہ موصوف بالعرض ہوگا اور موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر تمام ہو جاتا ہے اس لئے حضور کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہو سکتا۔ لہذا حضور کے لئے تاخر زمانی لازم ہوا۔

پرستار ان تحذیر نانوتوی صاحب کی اس عبارت کو حضور ﷺ کے بعد جھوٹے مدعیان نبوة کے سد باب اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے تاخر زمانی کو نانوتوی صاحب کا عقیدہ ثابت کرنے کے لئے بڑے طعناق کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔

اس عبارت میں نانوتوی صاحب کے عقیدہ تاخر زمانی کا دار و مدار صرف اسی بات ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ وصف نبوة کے ساتھ بالذات موصوف ہیں اور باقی جو بھی ہے وہ وصف نبوة کے ساتھ بالعرض موصوف ہے، موصوف بالذات پر موصوف بالعرض کا قصہ تمام ہو جاتا ہے اس لئے حضور ﷺ کے تشریف لانے کے بعد کوئی نبی نہیں آ سکتا ہے اس طرح جھوٹے مدعیان نبوة کی نبوة کا سد باب بھی ہوگا مگر اسی تحذیر الناس میں نانوتوی صاحب نے حضور ﷺ کو وصف ایمانی کے ساتھ بھی موصوف بالذات اور مومنین کو موصوف بالعرض قرار دیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے تحذیر الناس میں ارقام فرماتے ہیں۔

”اور یہ بات اس بات کو مستلزم ہے کہ وصف ایمانی آپ میں بالذات ہو اور مومنین میں بالعرض“ لایم تحذیر الناس ص ۱۲

اس عبارت کا مفاد یہ ہوا کہ جس طرح حضور ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں آ سکتا کیونکہ موصوف بالذات پر موصوف بالعرض کا قصہ تمام ہو جاتا ہے بالکل اسی طرح حضور ﷺ کے بعد کوئی مومن بھی نہیں آ سکتا کیونکہ موصوف بالعرض کا قصہ تمام ہو جاتا ہے اور اگر اس کے باوجود بھی نانوتوی صاحب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد مومنین کا پیدا ہونا تسلیم کرتے ہیں تو لامحالہ انہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد نبیوں کا پیدا ہونا بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔ اب آپ ہی بتائیں کہ نانوتوی کا عقیدہ تاخر زمانی اور جھوٹے مدعیان نبوة کے سد باب کا قول کہاں گیا؟

صرف یہی نہیں بلکہ نانوتوی صاحب نے موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم کر کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا



دروازہ بھی بند کر دیا کیوں کہ وہ بھی موصوف بالعرض ہیں پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ نوتوی صاحب تحذیر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے کا ذکر کس منہ سے کر رہے ہیں اگر کہا جائے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا دروازہ اس لئے بند نہیں ہوا کہ وہ باوجود نبی ہونے کے شریعت محمدیہ پر عمل پیرا ہوں گے تو اس قول سے لازم آئے گا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد بھی شریعت محمدیہ پر عمل پیرا ہونے والا نبی آ سکتا ہے کیونکہ وہ بھی عیسیٰ علیہ السلام کی طرح وصف نبوة کے ساتھ موصوف بالعرض ہوگا۔ مختصر یہ کہ نوتوی صاحب نے موصوف بالعرض کے قصہ کو موصوف بالذات پر ختم کر کے امت مسلمہ کے اجماعی عقیدہ کا انکار کیا ہے۔

میرے اس اعتراض کا آپ سے کوئی جواب نہ بن رہا تو حقائق بخشش سے آپ نے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک شعر لکھ دیا جس کا اعتراض سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ اعلیٰ حضرت کے کلام کو سمجھنے کے لئے علم و فہم کی ضرورت ہے۔ آپ ان کے کلام کو کیا سمجھیں گے۔ آئیے ہم آپ کو بتائیں۔

سب سے پہلے تو آپ نے یہ شرمناک خیانت مجرمانہ کی کہ اعلیٰ حضرت کی رباعی کے صرف آخری دو مصرعے نقل کر دئے اول کے دونوں مصرعے جن کے بغیر مفہوم مکمل نہیں ہوتا شیر مادر کی طرح ہضم کر گئے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے لفظ عبدالقادر کے محاسن میں متعدد رباعیاں ارقام فرمائی ہیں ایک رباعی کے دو شعروں میں پورے چار مصرعے حسب ذیل ہیں۔

بر	وحدت	او	رابع	عبدالقادر ☆	یک	شاہد	و	دو	سابع	عبدالقادر
انجام	وے	آغاز	رسالت	باشد ☆	ایک	گو	ہم	تابع	عبدالقادر	

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ سیدی عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کے اسم مبارک ”عبدالقادر“ کے محاسن بیان فرماتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ شانِ غوثیت میں سیدی عبدالقادر رحمہ اللہ کی یکتائی پر لفظ عبدالقادر کا چوتھا حرف (جوالف ہے) ایک شاہد ہے اور دوسرا شاہد اسی لفظ ”عبدالقادر“ کا ساتواں حرف ہے کہ وہ بھی الف ہے چونکہ حرف الف سے یکتائی کے معنی کی طرف اشارہ ہوتا ہے اس لئے لفظ عبدالقادر کے چوتھے اور ساتویں حرف الف کو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے سیدی عبدالقادر رحمہ اللہ کی شانِ یکتائی پر دو شاہد کے طور پر قرار دیا ہے۔ شہادت کا نصاب بھی دیکھو۔

اس کے بعد اس رباعی کے تیسرے مصرعے میں فرماتے ہیں ”انجام وے آغاز رسالت باشد“ یعنی لفظ عبدالقادر کا انجام یعنی اس کا آخری حرف ”را“ ہے اس لفظ را سے لفظ رسالت کا آغاز ہوتا ہے آخری مصرعے میں فرمایا ”ایک گو ہم تابع عبدالقادر“ یعنی اے پیروی کرنے والے حضور غوث پاک کی (جب تو نے اس رباعی میں لفظ عبدالقادر کے محاسن کو پالیا تو) اب اگلی رباعی بھی کہو (جس میں حرید محاسن مذکور ہیں) مختصر یہ کہ اس رباعی کے چاروں مصرعوں میں لفظ ”عبدالقادر“ کے حروف سے سیدی عبدالقادی رحمہ اللہ کے محاسن کی طرف اشارہ کیا گیا ہے اور یہ بتایا گیا ہے کہ حضور غوث پاک رحمہ اللہ کمالات ولایت کے اس بلند مقام پر پہنچے جس کے بعد رسالت کا آغاز



ہوتا ہے۔

بتائیے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے اس شعر میں میرے اس اعتراض کا کیا جواب ہوا؟

اس مقام پر یہ کہنا کہ ”اس عبارت میں مانوتوی صاحب مسئلہ ختم نبوۃ پر کلام نہیں فرما رہے بلکہ لفظ خاتم کے معنی پر کلام فرما رہے ہیں“ نیز یہ کہ خاتم سے ختم زمانی مراد لینے کو مولانا نے عوام کا خیال نہیں بتلایا بلکہ ختم زمانی میں حصر کرنے کو عوام کا خیال بتلایا ہے۔ شدید قسم کا مغالطہ ہے۔ مانوتوی صاحب کی عبارت میں کہیں حصر کا ذکر نہیں، بلکہ وہ بلا حصر اتمام فرماتے ہیں کہ ”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدیم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ (لغ)

ہم نے ابھی اس سے قبل نہایت تفصیل سے بیان کیا ہے کہ آیہ کریمہ میں لفظ خاتم صرف آخر کے معنی میں ہے اور اس لفظ کے یہی معنی تواتر سے ثابت ہیں اور اس معنی (آخر) پر اجماع امت منعقد ہو چکا ہے۔

ایسی صورت میں مانوتوی صاحب کا اسے عوام کا خیال قرار دینا اجماع امت اور قرآن کے معنی متواتر کا انکار نہیں تو کیا ہے؟  
مانوتوی صاحب کا پہلا فقرہ اور اس کی تفصیل آپ کے سامنے ہے اس کے بعد بھی اگر آپ فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کو خائن قرار دیں گے تو یاد رکھئے آپ اخروی مواخذہ سے نہ بچ سکیں گے۔

### تحذیر الناس کا دوسرا فقرہ:

(۲) اب تحذیر الناس کا دوسرا جملہ جسے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”حسام الحرمین میں نقل کیا ہے اس کی پوری عبارت ملاحظہ فرمائیے۔ پیش خدمت ہے۔

”غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“ اھ  
بلفظہ (تحذیر الناس ص ۱۳)

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے خط کشیدہ عبارت کو چھوڑ کر لفظ بلکہ سے عبارت کا آخری حصہ نقل کیا ہے۔ ہم نے پہلی عبارت کو اس لئے شامل کر دیا ہے کہ اعلیٰ حضرت پر خیانت اور تحریف کے الزام کی حقیقت واضح ہو جائے۔  
سمجھ میں نہیں آتا کہ ختم ذاتی کے لئے جب مانوتوی صاحب ختم زمانی کو لازمی مانتے ہیں تو پھر کسی اور نبی کے ہوتے ہوئے حضور ﷺ کا خاتم ہونا کس طرح باقی رہ سکتا ہے۔

اس تشریح سے واضح ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت نے اس فقرہ میں بھی کسی قسم کی تحریف یا خیانت سے کام نہیں لیا اور جو لوگ حضرت ممدوح پر یہ الزام لگاتے ہیں وہ قیامت کے دن ضرور ماخوذ ہوں گے۔



## تحذیر الناس کا تیسرا فقرہ:

(۳) اب تحذیر الناس کے اس تیسرے فقرے کی طرف آئیے جسے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”حسام الحرمین“ میں نقل فرمایا ہے۔ اس فقرے کو بھی ہم ماسبق کی عبارت کے ساتھ شامل کر کے نقل کرتے ہیں تاکہ حقیقت حال سامنے آجائے۔

”ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوة لیجئے جیسا کہ اس ہیچمدان نے عرض کیا تو پھر سوائے رسول اللہ ﷺ اور کسی کو افراد مقصودہ بالخلق میں سے مماثل نبوی ﷺ نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی اور افراد مقدرہ پر بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائی گی بلکہ بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تحذیر الناس ص ۲۴)

ہم اس دعویٰ کو دلائل کی روشنی میں ثابت کر چکے ہیں کہ آیہ کریمہ ”و خاتم النبیین“ میں لفظ خاتم کے معنی ”آخر“ منقول متواتر ہیں اور اس آیہ کریمہ میں اس لفظ خاتم کے معنی ”آخر“ ہونے پر اجماع امت منعقد ہو چکا ہے اس کے بعد مانو تو ی صاحب کا یہ کہنا کہ ”خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوة“ ہے تو یقیناً قرآن کے معنی متواتر اور اجماع امت کا انکار ہے۔ صرف یہی نہیں بلکہ مانو تو ی صاحب نے ساری امت کے خلاف آیت قرآنیہ کے ایک من گھڑت معنی اپنی طرف سے بیان کر کے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے افراد خارجی کے علاوہ افراد مقدرہ کو بھی تسلیم کیا ہے اور بزعم خویش سب پر حضور کی فضیلت ثابت کرنے کے لئے یہاں تک کہہ دیا کہ ”بلکہ اگر بالفرض حضور ﷺ کے زمانہ کے بعد بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔“

پرستار ان تحذیریں اس کے جواب میں صرف یہی کہتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ خاتمیت ذاتیہ میں فرق نہیں آیا حالانکہ مانو تو ی صاحب نے خاتمیت ذاتیہ کی بجائے لفظ ”کچھ“ استعمال کیا ہے اور کہا ہے کہ ”حضور کے زمانے کے بعد بھی کسی نبی کے پیدا ہونے سے حضور کی خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔“ اھ بلفظہ

میں عرض کروں گا کہ اول تو مانو تو ی صاحب نے اس عبارت میں خاتمیت ذاتیہ کا لفظ نہیں بولا۔ دوسرے یہ کہ اگر اس کو خاتمیت ذاتیہ ہی محمول کر دیا جائے تب بھی مانو تو ی صاحب الزام سے بری نہیں ہو سکتے کیوں کہ وہ ختم ذاتی کے لئے ختم زمانی کو لازم مانتے ہیں اگر بعد زمانہ نبوی کوئی نبی پیدا ہو تو یہ لازم کہاں جائے گا اور حضور ﷺ بقول مانو تو ی صاحب خاتم ذاتی ہونے کے باوجود خاتم زمانی کس طرح ہو سکیں گے؟ یقیناً ختم زمانی میں فرق آئے گا اور جو الزام اعلیٰ حضرت نے مانو تو ی صاحب پر قائم کیا ہے وہ برقرار رہے گا۔ اس کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے کوئی کہے کہ میں خدا کو وحدۃ لا شریک ماننا ہوں لیکن میرے نزدیک خدا کے معنی یہ ہے کہ وہ جو چاہے کر سکے یہاں تک کہ اگر وہ ایک اور خدا بھی پیدا کرنا چاہے تو وہ بھی پیدا کر سکے۔ اگرچہ یقیناً کوئی دوسرا خدا پیدا نہیں کرے گا لیکن بالفرض اگر خدا کے لئے کوئی دوسرا خدا پیدا ہو جائے تو خدا کی وحدانیت میں کوئی فرق نہ آئے گا۔

اگر یہ بات صحیح ہے تو مانو تو ی صاحب کی عبارت منقولہ بالا بھی صحیح ہو سکتی ہے۔ کیا پرستار ان تحذیر میں سے کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ



صحیح ہے؟ اذلیس فلیس

اس کے بعد ہم آپ کے مکتوب کے بقیہ ہزلیات و مغالطات کی قلعی کھولتے ہیں۔ آپ نے حسام الحرمین کی طرف منسوب کر کے اپنے مکتوب کے ص ۲ پر ایک عبارت نقل کی ہے۔

”والقاسمية المنسوبة الى قاسم النانوتوى“ (لح)

اس کے بعد مجھ پر یہ الزام عائد کیا ہے کہ ”میں نے اس عبارت کو حذف کر کے یہ ثابت کر دیا ہے کہ اعلیٰ حضرت کا یہ قول کذب محض ہے۔“

”قاسمید نامی کوئی فرقہ دنیا میں موجود نہیں“

اس کا جواب یہ ہے کہ جناب قاسم نانوتوی صاحب کے ماننے والوں کو عبارت منقولہ بالا سے تعبیر کیا گیا ہے۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسا کہ بے شمار پرستارانِ تحذیر اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے معتقدین و مخبین کو فرقہ ”رضا خانہ“ سے تعبیر کرتے ہیں۔ حالانکہ رضا خان نامی کوئی فرقہ دنیا میں موجود نہیں۔“

آپ نے اپنے مکتوب میں اسی صفحہ پر ”حسام الحرمین“ کے ناشر کی طرف منسوب کر کے لکھا کہ اس ناشر نے

”حضرت محمد قاسم نانوتوی کو قاسم بمعنی تقسیم کنندہ قرار دیا اور حضور ﷺ کی صفت ٹٹھہ اور اسماء نودونہ میں سے ایک

مخصوص اسم گرامی میں شریک ٹھہرا کر حدیث پاک ”انما انا قاسم واللہ يعطی“ (لح) کی صریح خلاف ورزی کی ہے جو

صریحاً احداث فی الدین ہے اور محدث اعظم ہو کر جناب نے کوئی احتجاج و اعتراض اس پر نہیں کیا بلکہ سکوت کر کے اپنی

رضامندی کا ثبوت مہیا کر دیا ہے لہذا احداث فی الدین کے ارتکاب یا اس پر رضامندی کی جو سزا اہلسنت کے ہاں مقرر

ہے نقل کر کے اپنی ذات اور اپنے ساتھی اور پیشوا و امام پر بھی عائد کر کے حق پرستی کا ثبوت عطا کریں۔“ (لح)

جواباً عرض ہے کہ فقیر نے ”حسام الحرمین“ کے ناشر کی کوئی عبارت نہیں دیکھی اس لئے مجھ پر آپ کا الزام لگانا محض بے جا ہے

اگر آپ اپنے حضرت محمد قاسم نانوتوی کو قاسم بمعنی تقسیم کنندہ قرار دینا احداث فی الدین سمجھتے ہیں تو اس کے مرتکب جناب کے سب سے

بڑے محدث اعظم جناب مولوی محمود الحسن صاحب شیخ الہند ہیں وہ فرماتے ہیں

اخبرنا الشيخ قاسم العلوم والخيرات مولانا محمد قاسم النانوتوى اهـ (العرف الشذی صفحہ اول)

ذرا آپ آنکھیں کھول کر دیکھئے آپ کے شیخ الہند صاحب نے حضرت محمد قاسم نانوتوی کو قاسم العلوم والخيرات کہہ کر نانوتوی

صاحب کو بقول آپ کے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صفت ٹٹھہ اور اسماء نودونہ میں سے ایک مخصوص اسم گرامی میں شریک ٹھہرا کر

حدیث پاک ”انما انا قاسم واللہ يعطی“ (لح) کی صریح خلاف ورزی کی ہے جو صریحاً احداث فی الدین ہے اور شیخ الہند صاحب کے اس

منقولہ کو نقل کرنے والے آپ کے عظیم ترین محدث مولانا انور شاہ صاحب کشمیری ہیں۔ انہوں نے بھی اسے نقل کرنے میں تامل نہیں



فرمایا اور نہ کوئی احتجاج کیا نہ اعتراض بلکہ اسے نقل کر کے اپنی رضامندی کا ثبوت مہیا کر دیا ہے لہذا احداث فی الدین کے ارتکاب یا اس پر رضامندی کی جو سزا اہلسنت کے ہاں مقرر ہے نقل کر کے شیخ الہند صاحب کی ذات اور اپنے ساتھی پیشوا و امام جناب انور شاہ صاحب کشمیری پر بھی عائد کر کے حق پرستی کا ثبوت ادا کریں۔

اس کے بعد آپ نے نانوتوی صاحب کے ختم نبوۃ کو تسلیم کرنے کا الزام مجھ پر لگایا ہے حالانکہ میں بار بار عرض کر چکا ہوں کہ جس ختم کے وہ قائل ہیں یعنی ختم ذاتی قرآن مجید کی اس نص قطعی سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

ہاں تاخر زمانی کو نانوتوی صاحب نے ختم ذاتی کے لئے لازم مانا ہے لیکن تحذیر الناس کے فقرہ نمبر ۳ کی تشریح میں ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ نانوتوی صاحب تاخر زمانی کے لزوم کو مان کر بھی اس کے منکر ہو گئے کیونکہ انہوں نے صاف لفظوں میں کہہ دیا کہ ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدیہ میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

اگر نانوتوی صاحب ختم زمانی کے قائل ہوتے تو یوں کہتے ختم ذاتی کیلئے ختم زمانی لازم ہے۔ اس لئے بعد زمانہ نبوی اگر کوئی نبی پیدا ہو تو حضور کی خاتمیت میں ضرور فرق آئے گا۔

علاوہ ازیں نانوتوی صاحب دس لاکھ مرتبہ یہ کہیں کہ میں خاتمیت زمانی کا معتقد ہوں بیکار ہے تا وقتیکہ وہ آیت کریمہ ”وَلَكِنَّ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ میں لفظ خاتم کے معنی آخری نبی ہونے کو عوام کا خیال قرار دینے سے توبہ نہ کریں۔

رہا یہ امر کہ نانوتوی صاحب نے جدید نبی کا لفظ کہیں نہیں لکھا حالانکہ تحذیر الناس کے ص ۲۲ سے فقرہ نمبر ۳ میں ”پیدا ہو“ کے الفاظ ہم ابھی نقل کر چکے ہیں۔ حیرت ہے پیدا ہونے والا نبی جدید نہ ہو گا تو کیا آپ اسے قدیم کہیں گے؟

بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ یوا بچہ پست !

آپ کی بقیہ غلط فہمیوں اور ہزلیات کا مفصل جواب اسی مضمون میں سابقاً تفصیل سے لکھ چکا ہوں۔ اعادہ کی حاجت نہیں۔  
قبلیت، بعدیت اور معیت تینوں لفظوں میں تقابل بدیہی ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا مہار اٹیکر آپ معیت کو بعدیت کے منافی قرار دینا باطل فرما رہے ہیں۔

حالانکہ عیسیٰ علیہ السلام انبیاء سابقین میں ہیں حضور ﷺ کی معیت میں یعنی عہدی نبوت محمدیہ میں ان کو نبوت نہیں ملی۔  
جو شخص حضور نبی کریم ﷺ کی معیت میں یعنی آپ کے عہد رسالت اور زمانہ نبوت میں کسی قسم کی نبوت دئے جانے کا قائل ہے وہ امت مسلمہ کے نزدیک کافر ہے۔

دیکھئے آپ کے مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی ”شرح شفاء“ سے عبارت نقل کرتے ہیں۔

فانہ لا نبی ولا رسول بعدہ ولا فی عہدہ

بے شک کوئی نبی اور رسول نہ حضور ﷺ کے بعد ہے اور نہ آپ کے عہد مبارک میں۔ (ختم النبوة فی الآثار ص ۲۸، ص ۱۹)



اسی طرح ص ۲۰ پر آپ کے ان ہی مفتی صاحب نے شرح شفاء سے ایک اور عبارت نقل کی و کذا لک نکفر من ادعی نبوة احد مع نبينا ﷺ الخ یعنی اسی طرح ہم اس شخص کو بھی کافر سمجھتے ہیں جس نے کسی کی نبوة کا دعویٰ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی معیت میں کیا اور صفحہ ۲۲ پر ”تحفہ شرح منہاج“ سے کلمات کفر نقل کرتے ہوئے ان ہی مفتی شفیع صاحب نے ارقام فرمایا

اوجوز نبوة احد بعد وجوده وعيسى ﷺ نبي قبله فلا يرد (ازا کفار ص ۴۲) ہ  
ان تمام عبارات سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے کہ معیت بعدیت کے منافی ہے یاد رکھئے کہ مسلمانہ کذاب، اسود غسی سب کو اسی عقیدہ کی بنیاد پر واجب القتل قرار دیا گیا۔ آپ نے اپنے مضمون کے ص ۵ پر لکھا ”لہذا جناب کا چھ خاتم کی رٹ لگانا غلط و باطل ہے“ چھ خاتم کی رٹ ہم نے نہیں لگائی بلکہ نانوتوی صاحب نے لگائی ہے۔

نانوتوی صاحب نے اسی اثر عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی بنیاد پر جس کی صحت میں علماء امت کا اختلاف ہے جسے ہم تفصیل سے بیان کر چکے ہیں۔

”تخذیر الناس“ میں فرمایا

”ایسے ہی اور زمینوں کے خاتموں کے فیوض خواہ ارواح انبیاء ہوں یا ارواح امت اُن کے کمال ہوں یا ان کے سب آپ ہی کی طرف منسوب ہیں۔“ اھ (تخذیر الناس ص ۲۹)  
پھر ص ۳۰ پر لکھتے ہیں

ہرزین میں اس زمین کے انبیاء کا خاتم ہے پر ہمارے رسول مقبول عالم ﷺ ان سب کے خاتم ہیں۔“ اھ  
آگے چل کر پھر ص ۳۱ پر رقمطراز ہوتے ہیں۔

”ہرزین کا خاتم اگرچہ خاتم ہے پر ہمارے خاتم النہیین کا تابع ہے“ اھ (تخذیر الناس ص ۳۱)  
اب تو آپ کو تسلیم کرنا پڑے گا کہ نانوتوی صاحب نے چھ خاتموں کی رٹ لگائی اور ان کا یہ رٹ لگانا غلط و باطل اور ختم نبوة میں حضور ﷺ کے خصوصی وصف ہونے سے انکار کرنا اور احداث فی الدین ہے۔  
آپ نے اپنے مضمون کے اسی صفحہ نمبر ۵ پر میرے ان لفظوں پر کہ ”ہمارے رسول“ اعتراض کرتے ہوئے نمبر ۱ کی علامت دے کر حاشیہ پر لکھا ہے نمبر ۱ قول ہمارے رسول الخ اس قول میں قائل یعنی جناب نے حضور ﷺ کی رسالت کو بریلویوں کے ساتھ خاص کر دیا ہے جو آیت کریمہ ”بَشِّرِ النَّاسَ اِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا“ الآية و امثال ان کے خلاف ہے۔ اھ بلفظہ

جواباً عرض ہے کہ ہمارے رسول کا لفظ کہنے سے اگر حضور کی رسالت بریلویوں کے ساتھ خاص ہو گئی ہے تو ”تخذیر الناس“ میں نانوتوی صاحب نے جو بار بار صفحہ ۳۰ اور صفحہ ۳۱ پر ہمارے رسول مقبول اور ہمارے خاتم النہیین کے الفاظ تحریر کئے ہیں حضور ﷺ کی رسالت و نبوت دیوبندیوں اور قاسمیوں کے ساتھ خاص ہو جائیگی۔ (فما جوابکم فہو جوابنا) اس کے بعد اپنے مضمون کے صفحہ ۶



پر آپ نے پھر اثر عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا ذکر کیا ہے جس کے متعلق مفصل بحث گزر چکی ہے اور بحمدہ تعالیٰ فقیر نے روز روشن کی طرح ثابت کر دیا ہے کہ اس اثر کی صحت میں محدثین کا اختلاف ہے اور بر تقدیر صحت یہ اسرائیلیات سے ماخوذ ہے جسے نقل کر کے خود حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے اُس پر کسی دینی مسئلہ یا عقیدہ کی بنیاد نہیں رکھی۔

آگے چل کر آپ نے غلط بحث کرتے ہوئے اسی مضمون کے اسی صفحہ نمبر ۶ پر لکھا کہ ”اب رہا نیا راستہ نبوت بالذات وبالعرض کی تقسیم تو ایسے کئی راستے خود بریلویوں نے اختیار کیے ہوئے ہیں۔“ اھ لفظہ بریلویوں کے کئی راستے آپ کے نزدیک بدعت اور احداث فی الدین ہیں۔ نبوت بالذات اور بالعرض کی تقسیم کو بھی آپ نے ایسا ہی راستہ قرار دے کر اسے بدعت اور احداث فی الدین ہونے کو تسلیم کر لیا۔ (وللہ الحمد)

یہ مسئلہ موضوع سے متعلق نہیں اور ان مسائل پر ہم نے تفصیل کے ساتھ دلائل اپنے دوسرے رسائل میں بیان کر دیے ہیں اور ان اعتراضات و اہیہ کے جوابات بھی صرف اس لئے دے دیے ہیں کہ عوان اہلسنت دھوکے میں نہ آئیں۔ حیرت ہے کہ آپ نے درود و سلام کو بدعت قرار دے کر عرس، میلاد، گیارہویں وغیرہ کو دلائل سے ثابت مانا ہے اور آپ ان کے جواز میں شک نہیں کر سکتے۔ ملاحظہ ہو آپ کا مضمون ص ۱۸ طر ح ۱۵۔ آپ نے مضمون لکھتے وقت اتنا بھی نہ سوچا کہ فضائل، اعمال اور عقائد قطعیہ میں جو فرق ہے وہی فرق ان کے دلائل میں بھی ہے۔

عرس، میلاد وغیرہ از قبیل اعمال مستحبہ ہیں اور ختم نبوت کا مسئلہ عقائد قطعیہ میں سے ہے اس لئے نبوت کی تقسیم بالذات وبالعرض کی طرف قطعی دلائل سے ثابت کرنی چاہیے۔ حالانکہ ایک پرکاش کے برابر بھی اس دعوے پر آپ کوئی دلیل قائم نہیں کر سکے۔

آپ نے نبوت بالذات اور نبوت بالعرض کی تقسیم کے دعوے کی دلیل میں ”تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ“ الآیہ اور آیہ ”لَتَوَدَّ بَعْضُكُمْ أَن يَخْلُقَ بَعْضُهُمْ“ الآیہ اور اس کے تحت منقول حدیث ”لو کان موسیٰ حیاً“ الحدیث اور ”انما انا قاسم“ الحدیث کو ناجھی یا مغالطہ دہی کی بناء پر نقل کر ڈالا ان آیات اور احادیث میں حضور نبی کریم ﷺ کی فضیلت کا بیان ہے۔ نبوت کی تقسیم کا قطعاً کوئی ذکر نہیں۔ قرآن و حدیث کے ایسے معنی بیان کرنا جو آج تک کسی مسلمان نے نہ کئے ہوں۔ تحریف معنوی ہے العیاذ باللہ الکریم۔ آیت کریمہ ”لَا نَفْرَقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْ رُّسُلِهِ“ کے معنی ”تَوْمِنُ بَعْضٌ وَنَكْفُرُ بَعْضٌ“ کا فقیر نے ہرگز انکار نہیں کیا نہ اسے عوام کا خیال قرار دیا۔ البتہ اسی آیت کریمہ کے تحت مفسرین کی عبارات حوالہ جات کے ساتھ نقل کیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ تفریق فی النبوة کا قول باطل ہے جیسا کہ یہود و نصاریٰ نے کیا کہ کسی نبی کی نبوت کو ایمان لانے کے قابل سمجھا اس پر ایمان لے آئے اور کسی نبی کی نبوت کو ایمان لانے کے لائق نہ سمجھا تو اس کے ساتھ کفر کیا۔

یہی تفریق فی النبوة ہے جو لا تفضیل فی النبوة کے ہم معنی ہے کیونکہ نفس نبوت تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں امر مشترک ہے اس صورت میں ایک کا اقرار اور دوسرے کا انکار نفس نبوت میں تفضیل کے مترادف ہوگا۔ لہذا نفس نبوت میں تفضیل اور تفریق



میں فرق نہیں۔ بنا بریں آپ کا مجھ پر الزام لگانا کہ تو نے آیت کریمہ ”لَا نَفَرِقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْ رُّسُلِهِ“ کے معنی متواتر کا انکار کیا محض افتراء اور بہتان ہے۔ آپ کی لاعلمی پر حیرت ہے کہ تفضیل فی نفس النبوة اور تفضیل فی ذوات الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں فرق نہیں کر سکتے۔ آپ نے جس قدر آیات اور ان کی تشریحات متعلقہ عبارات اپنے مضمون میں لکھی ہیں سب کا مفاد تفضیل فی ذوات الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام ہے۔ نفس نبوة میں تفضیل کا قول نہ قرآن میں ہے نہ کسی حدیث میں، نہ آج تک امت مسلمہ میں کسی عالم دین نے یہ قول کیا۔

اگر آپ سچے ہیں تو نفس نبوة میں تفضیل ثابت کیجئے۔ انشاء اللہ قیامت تک آپ ثابت نہ کر سکیں گے۔ جن آیات و احادیث کا آپ نے حوالہ دیا ہے ان سب کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ تمام کمالات علمی و عملی اور ظاہری و باطنی جسمانی و روحانی دنیوی و اخروی سے متصف ہیں اور کمالات کے آپ جامع ہیں اور آپ کی ذات مقدسہ ساری کائنات کل موجودات حتیٰ کہ جمیع انبیاء و رسل کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے افضل و اعلیٰ اور برتر و بالا ہے۔

آیت میثاق میں بھی حضور ﷺ کی اس فضیلت کو بیان کیا گیا ہے آپ کا یہ سمجھنا کہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے حضور ﷺ پر ایمان لانے اور حضور ﷺ کی نصرت کا عہد اس لئے لیا گیا کہ حضور ﷺ کی نبوة بالذات اور دوسرے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالعرض ہے۔ قطعاً باطل محض ہے۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تشریف لانے کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے اور آپ ﷺ کے دین متین کی نصرت کے عہد لینے کی حکمت یہ تھی کہ ہر نبی کی امت اپنے نبی کے تابع ہوتی ہے اور نبی اپنی امت کا متبوع ہوتا ہے چونکہ متبوع کے عہد میں اس کے تابعین شامل ہیں لہذا جس نبی کے بھی ماننے والے حضور ﷺ کے زمانے میں موجود ہوں ان سب پر فرض ہے کہ وہ نبی کریم ﷺ پر ضرور ضرور ایمان لائیں اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دین متین کی ضرور ضرور نصرت کریں اس معنی کا نبوة بالذات اور بالعرض سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ البتہ حضور ﷺ کی کمال فضیلت ضرور اس سے ثابت ہوتی ہے جو ہمارا ایمان ہے۔

اگر آپ یہ کہیں کہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام پر یہ فرض کیا جانا کہ وہ حضور نبی کریم ﷺ پر ایمان لائیں حضور نبی کریم ﷺ کی نبوت بالذات کی دلیل ہے تو میں عرض کروں گا کہ ہمارے آقائے نامدار حضرت نبی کریم ﷺ پر بھی تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام پر ایمان لانا فرض ہے بلکہ ہر نبی پر فرض ہے کہ وہ خدا کے ہر نبی پر ایمان لائے اور نبوة کو بالذات اور بالعرض کی طرف تقسیم کرنے کی یہی دلیل ہے تو ہر نبی کی نبوة بالذات بھی ہوگی اور بالعرض بھی اور یہی قول حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نبوة کے بارے میں کرنا پڑے گا۔

کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا ”وَإِذْ أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثَاقَهُمْ وَمِنْكَ وَمِنْ نُوحٍ“ (سورۃ احزاب)

روح المعانی میں اس کے تحت فرمایا

وفی رواية اخرى عن قتادة اخذ الله ميثاقهم بتصديق بعضهم بعضا، والاعلان بان محمدا رسول



اللہ و اعلان رسول اللہ ﷺ ان لا نبی بعده (روح المعانی پارہ ۲۱ ص ۱۵۴)

دیکھئے اس عہد میں حضرت محمد رسول اللہ ﷺ بھی شامل ہیں۔ یعنی حضور ﷺ سے بھی دیگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام پر ایمان لانے اور ان کی تصدیق کرنے کا میثاق لیا گیا۔ نیز اللہ تعالیٰ نے فرمایا

اٰمَنَ الرَّسُوْلُ بِمَا اَنْزَلَ اِلَيْهِ مِنْ رَّبِّهِ وَالْمُؤْمِنُوْنَ كُلُّ اٰمَنَ بِاللّٰهِ وَمَلٰئِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ لَا يَفْرِقُ بَيْنَ اَحَدٍ مِّنْ رُّسُلِهِ

ان دونوں آیتوں سے ثابت ہوا کہ ہمارے نبی کریم ﷺ بھی ہر نبی پر ایمان لائے اور کل مومنین کی یہ شان ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے ہر نبی پر ایمان لائے یہود و نصاریٰ کی طرح انہوں نے تفریق نہیں کی کہ کسی نبی پر ایمان لائے اور کسی پر ایمان نہ لائے۔ ثابت ہوا کہ آیت میثاق سے نبوة بالذات اور بالعرض کی تقسیم ہرگز ثابت نہیں ہوتی میں اس تقسیم کو قطعاً باطل سمجھتا ہوں۔ صاحب تحذیر کا رد کرتے ہوئے اگر کہیں میں نے بالذات اور بالعرض کا لفظ لکھا ہے تو آپ یہ سمجھیں کہ میں نے اسے تسلیم کر لیا ہے آپ کی اس سمجھ پر یہی کہنا پڑتا ہے

ج بریں عقل و دانش بپاید گریست

آپ کے سب سے بڑے محدث انور شاہ صاحب کشمیری بالذات اور بالعرض کے متعلق فرماتے ہیں کہ وارادہ ما بالذات و ما بالعرض عرف فلسفہ است نہ عرف قرآن حکیم و حواری عرب و نہ نظم راجح گونا ایماں و دلالت برآں پس اضافہ استفادہ نبوة زیادہ است بر قرآن محض اتباع ہواء۔ (رسالہ خاتم النبیین تالیف مولانا محمد انور شاہ صاحب کشمیری ص ۷۳)

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ ما بالذات اور ما بالعرض فلسفے کا عرف ہے۔ قرآن حکیم اور محاورات عرب سے اس کا کوئی تعلق نہیں اور نہ الفاظ قرآن میں اس کی طرف کوئی اشارہ پایا جاتا ہے۔ قرآن مجید میں اس پر کوئی دلالت موجود نہیں۔ پس مراد قرآنی پر استفادہ نبوة کا اضافہ کرنا قرآن پر زیادتی ہے اور خالصتاً خواہش نفسانی کی اتباع ہے۔

آپ کے کشمیری صاحب نے مانو تو ی صاحب کے سب کا رنہ پر پانی بھیر دیا ہے۔ اسی طرح ایک اور مقام پر فرماتے ہیں بالجملہ تعبیر با خاتمیت از کمالات عرف قرآن اصلاً نیست عرف قرآن دریں باب یعنی در مفاضلہ مانند آیت

تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ وَمَنْ تَقَرَّبَ إِلَىٰ رَبِّهِ فَلَهُ الْوَسِيلَةُ الْعَظِيمَةُ (النجم ص ۶۸)

کشمیری صاحب نے اس عبارت میں اس حقیقت کو واضح کر دیا کہ ختم کمالات کو خاتمیت سے تعبیر کرنا عرف قرآن کے قطعاً خلاف ہے قرآن کا عرف اس باب میں یعنی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ایک دوسرے سے افضل ہونے میں آیت کریمہ ”تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ“ ہے۔ اس عبارت سے یہ حقیقت بھی واضح ہو گئی کہ آیت کریمہ ”تِلْكَ الرُّسُلُ“ الایۃ میں



تفاضل مراد ہے۔ یعنی بعض انبیاء کی ذوات قدسہ کا بعض انبیاء سے افضل ہونا مراد ہے۔ نفس نبوۃ میں تفضیل مراد نہیں ”وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ“ سے رسول اللہ ﷺ کی ذات مقدسہ مراد ہے جن کے درجات کو اللہ تعالیٰ نے سب سے زیادہ بلند فرمایا۔ خلاصہ یہ ہے کہ آیت کریمہ میں خاتم النبیین تو آخری النبیین ہی کے معنی میں ہے اس آیت خاتم النبیین میں خاتم کمالات ہرگز مراد نہیں بلکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا آخری نبی ہونا مراد ہے۔

البتہ صاحب کمالات اور موصوف برفع درجات ہونا قرآن مجید کی دوسری آیتوں سے ثابت ہے جن میں ایک آیت ”تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ“ الایۃ بھی ہے اور اس میں شک نہیں کہ رسول اللہ ﷺ کا جامع کمالات ہونا قرآن کریم و احادیث کی بے شمار نصوص سے ثابت ہے لیکن قرآن حکیم میں لفظ خاتم النبیین سے مراد صرف آخر النبیین ہے لا غیر کیا ضروری ہے ایک ہی لفظ سے شرع کے تمام احکام و مسائل ثابت ہو جائیں۔ ”اقیموا الصلوٰۃ“ کے الفاظ سے ادائے صلوٰۃ کے ساتھ ایسا عذکوۃ، صوم رمضان، حج بیت اللہ و دیگر احکام و مسائل شرعیہ کو ثابت کرنا کہاں کی غلطی ہے ”اقیموا الصلوٰۃ“ سے صرف نظام صلوٰۃ کا برپا کرنا مراد ہے، بقیہ احکام و مسائل کے لئے دیگر آیات و احادیث نصوص شرعیہ موجود ہیں۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ قرآن مجید کے ایک لفظ خاتم سے حضور ﷺ کے تمام کمالات کو ثابت ماننے کے لئے اجماع امت کا خرق اور معنی منقول متواتر کا انکار کرنا صاحب تحذیر نے کیوں ضروری سمجھا۔ کیا رسول اللہ ﷺ کے جامع کمالات ہونے کے لئے انہیں یہی ایک لفظ خاتم نظر آیا ہے جس کے قطعی معنی صرف آخر ہونے کے ہیں۔ وہ بے شمار آیات و احادیث جن سے حضور ﷺ کا رحمة للعالمین سید المرسلین و الآخرین ہونا ثابت ہے نانوتوی صاحب کو نظر نہیں آئیں۔

بِسُوْحَتِ عَقْلٍ زَحِيْرَتٍ كِهْ اِيْسِ چِهْ بُوَالْعَجَبِيْ اِسْت

نانوتوی صاحب نے اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ تحذیر میں صاف کہہ دیا ہے کہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی افراد مقدسہ پر بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کوئی فرق نہ آئے گا۔ (تحذیر ص ۲۴)

اس عبارت میں نانوتوی صاحب نے رسول اللہ ﷺ کو معدومین کا بھی خاتم قرار دیا ہے اس کے متعلق انور شاہ صاحب کشمیر اپنے رسالہ خاتم النبیین میں لکھتے ہیں کہ

”ہشتم این کہ مدلول کلمہ ختم این است کہ حکم و تعلق خاتم بر ما قبل دے جاری شود و زیر سیادت و قیادت وے باشند مانند بادشاہ کہ قائم موجودین باش نہ معدومین و ظہور سیادت و آغاز عمل وے بعد اجتماع باشند نہ قبل آں گویا انتظار توے بعد اجتماع بسوئے کسے اظہار توقف بروے است برخلاف عکس این کہ محض معنوی و وحشی است و لہذا عاقب و حاشرو متعشی ہمدرا سمائے گرامی آمدہ اند نہ ہر لحاظا بعداھ“ (رسالہ خاتم النبیین ص ۷۲)



اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ ختم اور خاتم کا حکم اور تعلق ہمیشہ اس کے ماقبل پر حاوی ہوتا ہے اور جو اس سے پہلے ہوں وہ انہیں کا خاتم قرار پائے گا خاتم کا مفہوم یہ ہے کہ وہ موجودین کا قائم ہونا معدومین کا۔ یہی وجہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے اسمائے گرامی میں عاقب، حاشر اور متقی آئے ہیں اور حضور کا عاقب ہونا بلحاظ ماقبل ہے مابعد کے لحاظ سے نہیں۔ اس عبارت میں کشمیری صاحب نے نانوتوی صاحب کا ردِ مبلغ فرمادیا۔ توضیح حرید کے لئے کشمیری صاحب کی ایک اور عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

لکھتے ہیں ”پس چوں حق تعالیٰ یکبار نص فرمود کہ

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ

پس شیوہ ایمان این است کہ ہمگی تعلق تجلی را گذاشته آنحضرت ﷺ را خاتم ہمہ پیغمبین یقین کنیم و بایں ایمان آوریم کہ در ہمیں عقیدہ این آیت آمدہ، و چوں حضرت حق در ہیج جا تقسیم و عقیدہ نہ فرمود ما را حق نیست کہ بہ شبہات زلف و الحاد از عموم و اطلاق آیت بدر روئیم کہ مقابلہ نص با قیاس اولاً بلیس کردہ، سپس اجماع بلا فصل بریں عقیدہ منعقدہ شد، و از عصر نبوت ما ایں وقت ہمیں استمرار و استقرار ماند پس ایں عقیدہ قطعی الثبوت، و ایں آیت در اثبات قطعی الدلالتہ ماند اھ بلفظہ (خاتم النبیین ص ۱۰۰، ۱۰۱)

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے بطور نص قرآن مجید میں فرمادیا ”وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ تو ایمان کا تقاضا یہ ہے کہ ہر قسم کے حیلہ و حجت کو چھوڑ کر ہمیں آنحضرت ﷺ کو سب نبیوں کا خاتم یقین کرنا چاہیے اور ہمیں اس بات پر ایمان لانا چاہیے کہ اسی عقیدہ میں یہ آیت نازل ہوئی ہمیں کوئی حق نہیں پہنچتا کہ ہم کجروی کے شبہات اور الحاد میں مبتلا ہو کر آیت کے عموم و اطلاق سے باہر چلے جائیں کیونکہ نص کے مقابلہ میں سب سے پہلے قیاس کرنے والا شیطان ہے پھر یہ کہ اس عقیدہ پر بلا فصل اجماع امت منعقد ہو چکا ہے اور عہد نبوت سے لیکر اس وقت تک ساری امت اسی عقیدہ پر مستمر اور برقرار رہی پس یہ عقیدہ قطعی الثبوت ہے اور یہ آیت اس کے اثبات میں قطعی الدلالتہ ہے۔

نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس میں خاتم کا مضاف الیہ لفظ انہیں کو تسلیم نہیں کیا بلکہ ”النبیین“ کی بجائے انہوں نے وصف نبوت کو مضاف الیہ قرار دیا گویا ان کے نزدیک ”النبیین“ کی جماعت وصف نبوت ہے۔ کشمیری صاحب نے واضح طور پر لکھ دیا کہ ایمان کا تقاضا یہی ہے کہ ہم اپنے آقائے نامدار ﷺ کو تمام پیغمبین کا خاتم یقین کریں اور اس بات پر بھی ایمان لائیں کہ آیت ”خاتم النبیین“ اسی عقیدہ میں نازل ہوئی ہے ہمیں اس بات کا کوئی حق نہیں پہنچتا کہ غلط قسم کے شبہات اور الحاد کی بناء پر آیت کریمہ میں النبیین کے عموم و اطلاق سے باہر جائیں۔ پھر ہمیں یہ بھی سمجھنا چاہیے کہ اسی عقیدہ پر بلا فصل اجماع امت منعقد ہو چکا ہے اور عہد نبوت سے لے کر اس وقت تک ساری امت اسی عقیدہ پر قائم و مستمر ہے لہذا یہی عقیدہ قطعی الثبوت ہے اور یہ آیت عقیدہ ختم نبوت پر قطعی الدلالتہ ہے آیت کریمہ ”وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ میں مختلف قسم کے حیلے بہانے تلاش کر کے غلط تاویلیں کرنے میں پرستار ان تحذیر اور مرزائی



برابر کے شریک ہیں۔ صاحب تحذیر نے لفظ خاتم میں غلط تاویلیں کیں اور ساتھ ہی ”النبيين“ کو مضاف الیہ ماننے سے انکار کر دیا۔ صرف یہی نہیں بلکہ ”النبيين“ کو وصف نبوة کے ساتھ بالعرض موصوف مان کر ان کی شان میں منقصت کا ارتکاب کیا یا اس طور کہ ان کی نبوة کو ظلی اور عکسی قرار دیا۔ مرزائی حضور ﷺ کے بعد ظلی نبوت کے قائل ہوئے اور صاحب تحذیر نے آدم ﷺ سے لے کر عیسیٰ ﷺ تک ہر نبی کی نبوة کو ظلی و عکسی قرار دے دیا۔

ملاحظہ فرمائے ”تحذیر الناس“ نا نو تو ی صاحب لکھتے ہیں۔

”غرض اور انبیاء میں جو کچھ ہے وہ ظل اور عکس محمدی ہے کوئی کمال ذاتی نہیں۔“ (تحذیر الناس ص ۲۸)

انشاء اللہ تعالیٰ ہم آگے چل کر ثابت کریں گے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوة کو ظلی اور عکسی قرار دینا اور انہیں وصف نبوة سے بالعرض موصوف ماننا دراصل ان کی نبوت کا انکار کرنا ہے۔ اس حقیقت کو ہم بارہا واضح کر چکے ہیں کہ تمام کائنات کو جو فیض ملا وہ حضور ﷺ ہی کے طفیل ملا ہے حتیٰ کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نبوت بھی حضور ہی کے وسیلے سے ملی لیکن اس کے باوجود ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ ہر نبی اپنے وصف نبوة میں کامل ہے اور ہر نبی کی نبوة محض عرضی اور مجازی نہیں بلکہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام حقیقتہً نبی ہیں اور ہر نبی کا وصف نبوت حقیقی ہے ورنہ ایسی صورت میں حضور ﷺ کے سوا باقی تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام درحقیقت نبی نہ رہیں گے بلکہ سب کی نبوة مجازی ہو جائیگی۔

راکب سفینہ کی حرکت کی طرح کسی نبی کی نبوة کو محض عرضی و مجازی قرار دینا ہم قرآن و حدیث کے خلاف سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ آپ کے مولوی حسین احمد صاحب مدنی نے کہا ہے۔

”کشتی کو حرکت اولاً عارض ہوتی ہے اور اُس کے ذریعہ بیٹھنے والے کو حصہ پہنچتا ہے بس سلسلہ حرکت کشتی پر ختم ہو جاتا ہے اس صورت میں کشتی کو موصوف بالحرکت اولاً وبالذات کہیں گے اور جانشین کشتی کو ثانیاً وبالعرض“ ا دیکھئے الشہاب الثاقب ص ۷۷

میں عرض کروں گا کہ کشتی کی حرکت حقیقتہً وبالذات ہے اور کشتی میں بیٹھے ہوئے کو حقیقتہً حرکت نہیں اس کی طرف حرکت کی نسبت مجازاً کی جاتی ہے۔

مولانا ابوالحسنات عبدالحی لکھنوی کے والد گرامی مولانا عبدالحلیم علیہ الرحمۃ ملاحظہ فرمائیے شرح سلم العلوم کے حاشیہ میں فرماتے ہیں۔

ان الواسطة فی العروض عبارة عن ان يكون الواسطة متصفة حقيقة وذو الواسطة يوصف مجازاً

كالسفينة فان التحرك لها حقيقة ولجالسها مجازاً ۵ (حاشیہ ملاحظہ ص ۵۱)

اس مقام پر یہ شبہ پیدا کرنا کہ اگر جالس سفینہ متصف بالحرکت نہیں تو اس کے محاذات کیسے بدلے اور وہ مغرب سے مشرق کس طرح پہنچا تو اس کا ازالہ یہ ہے کہ وہ بہ تبعیت سفینہ مغرب سے مشرق پہنچا اور تبعیت سفینہ کی وجہ سے اس کے محاذات بدلے۔ جالس



سفینہ بہ تبعیت سفینہ مجازاً وصف حرکت سے متصف ہے حقیقہ نہیں۔

اس کی مثال ایسی ہے کہ ایک شخص ایک بچے کو گود میں اٹھا کر چلتا ہے اور ایک جگہ سے دوسری جگہ پہنچتا ہے ظاہر ہے کہ چلنے والا، گود میں اٹھائے ہوئے بچے کے لئے واسطہ فی العروض ہے اور بچہ ذوالواسطہ ہے لیکن اس کے باوجود چلنے کی صفت اس بچے کے لئے حقیقی نہیں بلکہ محض مجازی ہے وہ بچہ واسطہ فی العروض کے تابع ہونے کی وجہ سے مغرب سے مشرق پہنچا اور اس کے محاذات بدلے۔  
وصف مشی یعنی چلنے کی صفت اس بچے کے لئے حقیقہ ثابت نہیں محض بطور مجاز ہے۔

خلاصہ یہ کہ نانو تووی صاحب کار رسول اللہ ﷺ کی ذات مقدسہ کو تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے حق میں واسطہ فی العروض قرار دینا دراصل تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے وصف نبوۃ سے حقیقہ متصف ہونے کا انکار ہے اور سب کی نبوۃ کو مجازی قرار دینا ہے۔ ظاہر ہے کہ مجازی نبوت کی کوئی حقیقت نہیں ہوتی لہذا تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوۃ نانو تووی صاحب کے نزدیک محض بے حقیقت قرار پائی۔ العیاذ باللہ الکریم

نیز حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت میں ذاتی اور عرضی کی تفریق قرآن مجید کی متعدد آیات کے خلاف ہے۔ ملاحظہ ہو۔

إِنَّا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ كَمَا أَوْحَيْنَا إِلَى نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ

نبوۃ کی حقیقت وحی نبوۃ ہوتی ہے اللہ تعالیٰ نے جس طرح نوح علیہ السلام اور ان کے بعد تمام نبیوں کی طرف وحی نبوت فرمائی بالکل اسی طرح ہمارے آقائے مآرہ ﷺ کی طرف بھی وحی نبوت فرمائی۔

جب کہ ہر نبی کی وحی نبوت یکساں ہے تو ایسی صورت میں حضور ﷺ کی نبوۃ کو وصف ذاتی اور باقی سب نبیوں کی نبوۃ کو عرضی کہنا قرآن کے قطعاً خلاف ہے۔

اسی لئے حضور ﷺ کے متعلق فرمایا

”قُلْ مَا كُنْتُ بِدْعًا مِنَ الرُّسُلِ“ اے حبیب پاک آپ فرمادیجئے کہ میں کوئی نرالا اور انوکھا نبی نہیں ہوں (جس کی مثال پہلے نہ پائی جاتی ہو۔) ان کے علاوہ اور بکثرت آیات سے واضح ہے کہ ہمارے نبی کریم ﷺ کی نبوۃ کی طرح اللہ تعالیٰ نے ہر نبی کو حقیقی نبوۃ عطا فرمائی اگرچہ یہ عطا حضور ﷺ ہی کے طفیل ہوئی لیکن یہ کہنا قطعاً غلط ہوگا کہ حضور ﷺ نے کسی کو نبوۃ عطا فرمائی۔

نبوۃ ورسالت عطا کرنا اللہ تعالیٰ کی صفت ہے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا

اللَّهُ أَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ

اللہ خوب جانتا ہے جہاں اپنی رسالت رکھے۔

ثابت ہوا کہ اعطائے رسالت اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔



اسی طرح دوسرے مقام پر فرمایا

أُولَٰئِكَ الَّذِينَ اتَّيْنَهُمُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ

سورہ انعام آیت نمبر ۸۹ یعنی یہ ہیں جن کو ہم نے کتاب اور حکم اور نبوۃ عطا فرمائی۔

ایک اور جگہ فرمایا

وَلَقَدْ آتَيْنَا بَنِي إِسْرَٰئِيلَ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ

یعنی بے شک ہم نے بنی اسرائیل کو کتاب اور حکم اور نبوۃ عطا فرمائی

ان تمام آیات سے روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ اعطائے نبوۃ اللہ تعالیٰ کی صفت خاصہ ہے اس کے باوجود اپنے مضمون کے ص ۹ پر آپ نے لکھا کہ

”نبوۃ بھی انہیں حضور کے دست مبارک سے عطا ہوئی۔“

اللہ تعالیٰ کی صفت خاصہ میں رسول اللہ ﷺ کو شریک ٹھہرانا شرک نہیں تو اور کیا ہے۔

یہ بات ہم بار بار کہہ چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی ہر نعمت حضور ہی کے وسیلہ سے ملتی ہے اور یقیناً نبوت و رسالت بھی انبیاء کرام و رسل عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو حضور ہی کے طفیل ملی مگر اس بناء پر حضور ﷺ کی نبوت بالذات اور دیگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوۃ و رسالت کو محض بالعرض اور مجازی نبوت و رسالت قرار دینا قرآن مجید میں تحریف معنوی اور انبیاء کی نبوت کا انکار صریح ہے۔

جب لفظ خاتم کے حقیقی اور لغوی معنی ہی ”آخر“ ہیں تو ایسی صورت میں مانو تووی صاحب کا اطلاق یا عوام کا قول باطل محض ہے اور آیت کریمہ ”وَلٰكِنْ رَّسُوْلَ اللّٰهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّیْنَ“ کا حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے میں نص قطعی ہونے کا صاف انکار ہے۔ دلالت النص یا اشارۃ النص کے طور پر حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے پر بے شمار آیات قرآنیہ سے استدلال کیا جاسکتا ہے لیکن حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے پر یہی ایک آیت قرآنیہ ”وَلٰكِنْ رَّسُوْلَ اللّٰهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّیْنَ“ عبارت النص ہے جس کا مانو تووی صاحب نے نہایت بے دردی اور بے رحمی کے ساتھ انکار کر کے اسے اثر عبد اللہ ابن عباس پر قربان کر دیا۔ جس کی صحت بھی مختلف فیہ ہے اور بالفرض اسے صحیح مان بھی لیا جائے تو وہ ظنی ہے اور کسی دلیل ظنی سے عقیدہ کا ثبوت ہرگز نہیں ہوتا۔ میری بات اگر آپ کی سمجھ میں نہیں آتی تو اپنے گنگوہی صاحب سے سمجھ لیجئے وہ فرماتے ہیں۔

”خوب سمجھ لو کہ باب عقائد میں محض نص قطعی واجب ہے احاد و ظہیات پر عقیدہ کا ثبوت ہرگز نہیں ہوتا۔ اھ (براہین قاطعہ

ص ۱۶۸)

اثر عبد اللہ بن عباس کو خود مانو تووی صاحب ظنی مان رہے ہیں ملاحظہ فرمائیے تحذیر الناس ص ۲۲ پر لفظ خاتم مرتبی ہونے کے متعلق

رقطراز ہیں۔



”ہاں بوجہ عدم ثبوت قطعی نہ کسی کو تکلیف عقیدہ دے سکتے ہیں اور نہ کسی کو بوجہ انکار کافر کہہ سکتے ہیں چونکہ اس قسم کے استنباط امت کے حق میں مفید یقین نہیں ہو سکتے احتمال خطاباتی رہتا ہے البتہ تصریحات قطعی الثبوت تو پھر تکلیف مذکور اور تکفیر مسطور دونوں بجا تو یہاں ایسی تصریحات درجہ قطعیت کو نہیں پہنچیں یعنی نہ کلام اللہ میں ایسی تصریح ہے نہ کسی حدیث متواتر میں البتہ عبد اللہ بن عباس سے ایک اثر منقول ہے جو درجہ تواتر تک نہیں پہنچا نہ اس کے مضمون پر اجماع امت منعقد ہوا“ ۱

تحدیر ص ۲۲

اس عبارت میں مانو تو ہی صاحب نے وہ ساری عبارت منہدم کر کے رکھ دی جسے تحذیر الناس میں پاڑ پیل کر تیار کیا تھا اور فرمایا تھا کہ بنائے خاتمیت اور بات پر ہے خاتم کے معنی خاتم مرتبی اور نبوة کی تقسیم بالذات اور بالعرض اور لفظ خاتم میں عموم و اطلاق سب تاویلات میں احتمال خطا تسلیم کر لیا اور اس حقیقت کو مان لیا کہ اثر عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا متواتر ہونا تو درکنار اس کے مضمون پر بھی اجماع امت منعقد نہیں ہوا لہذا اس سے کوئی عقیدہ ثابت نہیں ہو سکتا اور آخر میں اس حقیقت کو بھی تسلیم کر گئے کہ آیت کریمہ ”وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ کے جو معنی میں نے بیان کئے ہیں مجھ سے پہلے لوگوں کا اس کی طرف ذہن تک منتقل نہیں ہوا۔ اپنے متعلق خود فرماتے ہیں۔

گاہ	باشد	کہ	کودک	ناداں
بہ	غلط	ہر	ہدف	تیرے

ملخصاً تحذیر الناس ص ۲۵

مگر افسوس کہ ان کے تیر کا ہدف پر لگنا ہی محتمل خطا ہوگا۔

### ایک واہی اعتراض کا جواب:

آیہ کریمہ ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ الآیہ میں لفظ ”لكن“ کے استدراک کی بحث میں آپ نے مجھ پر کلام الہی میں وہم پیدا کرنے کا الزام لگایا اور ”لاریب فیہ“ الفاظ قرآنیہ کو میرے خلاف بطور حجت نقل کیا ہے۔ آپ کی لاعلمی پر سخت افسوس ہے۔ معاذ اللہ! کلام الہی میں وہم و شبہ کا تصور بھی کوئی مسلمان نہیں کر سکتا یہاں تو لفظ ”لكن“ کے متعلق کہا گیا تھا کہ یہ کلمہ استدراک کے لئے ہے یعنی ”لكن“ سے پہلے کلام میں جو وہم کسی کو ہو سکتا ہے اس کا ازالہ کرنے کے لئے کلمہ ”لكن“ ذکر کیا جاتا ہے آپ نے اس وہم کو میری طرف منسوب کر دیا۔ آپ کا وہم ہے۔

تمام مفسرین نے اس مقام پر استدراک کی توجیہ میں لفظ ”یتوہم“ لکھا ہے۔ بطور مثال ملاحظہ فرمائیے تفسیر روح المعانی ج ۲ ص ۳۰ شاید روح المعانی کی عبارت سے آپ کا وہم دور ہو جائے مگر یہ لاعلاج مرض ہے اس سے نجات حاصل ہونا آسان نہیں۔



## نسخ الكتاب بالسنة:

آپ نے اپنے مضمون میں مجھ پر یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ میں نے صاحب درمختار و صاحب مجمع الانہر و ملتقى الابحر کے اس قاعدہ پر اعتراض نہیں کیا کہ نسخ الكتاب من السنة القطعية کے قائل ہیں۔

معلوم ہوتا ہے کہ آپ کسی علم و فن سے واقف نہیں آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ نسخ الكتاب بالسنة کا قول امام مالک، اصحاب امام ابی حنیفہ اور جمہور متکلمین اشاعرہ نے کیا ہے اور یہ مسئلہ ایسا ہے کہ کتب تفاسیر اور تقریبات تمام کتب اصول فقہ میں مذکور ہے۔ نسخ الكتاب بالسنة کو صاحب روح المعانی نے مذہب منصور قرار دیا۔ دیکھئے تفسیر روح المعانی جلد ۱ ص ۳۱۷۔

صاحب ملتقى الابحر الامام ابراہیم بن محمد طبری متوفی ۹۵۶ھ اور الامام عبدالرحمن بن الشیخ محمد بن سلیمان صاحب مجمع الانہر فی شرح ملتقى الابحر متوفی ۱۰۷۸ھ اور علامہ محمد علاؤ الدین حصکفی صاحب الدر المختار متوفی ۱۰۸۸ھ یہ تینوں حضرات جن کا آپ نے حوالہ دیا ہے بہت متاخر ہیں نسخ الكتاب بالسنة کا قول تو تفسیر احکام القرآن للجصاص متوفی ۳۷۰ھ نے بھی کیا ہے۔ ملاحظہ ہو تفسیر احکام القرآن للجصاص جلد اول ص ۶۷۔

اب میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ امام مالک، اصحاب ابی حنیفہ، جمہور متکلمین اشاعرہ صاحب روح المعانی، الامام حجتہ الاسلام ابو بکر احمد بن علی الرازی صاحب تفسیر احکام القرآن للجصاص کیا سب ہی مورد طعن اور معاذ اللہ گمراہ ہیں۔

ع ناطقہ سر بگربیاں ہے اسے کیا کیجیے

## قیل اور قالوا مطلقاً ترمیض کیلئے نہیں:

اثر عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بارے میں آپ نے تفصیل روح البیان سے میری منقولہ عبارت میں لفظ ”قالوا“ کو تضعیف کے لئے قرار دیا اور اس دعوے کی دلیل میں کبیری کے حوالہ سے نقل کر دیا کہ انہوں نے قاضی خاں کے کلام میں لفظ قالوا کو تضعیف کے لئے کہا ہے آپ کی لاعلمی پر افسوس بھی ہوتا ہے اور تعجب بھی۔

جناب والا! آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ لفظ ”قالوا“ کو مختلف فیہ مسئلہ کے ضمن میں تضعیف کے لئے استعمال کرنا صرف ائمہ فقہاء کی اصطلاح ہے۔ صاحب کبیری نے بھی اسے ائمہ فقہاء کی عبارات میں متعارف کہا نہ کہ ہر علم و فن کے علماء کی عبارات میں۔ میں نے فقہ کی کسی کتاب کی عبارت نقل نہیں کی بلکہ تفسیر کی عبارت نقل کی ہے۔

اور فقہاء کے علاوہ کسی فن کے علماء کے نزدیک لفظ ”قالوا“ تضعیف کے لئے متعارف ہونا ثابت نہیں ”هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ“ ہر فن کے علماء کی اصطلاحات مختلف ہوتی ہیں۔ لكل ان يصطلح بما شاء

لہذا آپ کا یہ اعتراض بے معنی ہے۔

”لا تفضیل فی النبوة“ کے متفقہ مسئلہ میں میری بعض منقولہ عبارات میں لفظ قیل پر بھی آپ نے یہی تضعیف و ترمیض کا



ایک اعتراض کیا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ قیل ہوا قالوا مطلقاً تریض و تضعیف کے صیغے نہیں ان دونوں صیغوں کا تریض کے لئے مستعمل ہونا اس وقت ہے جبکہ کسی اختلافی مسئلہ کو ان صیغوں سے بیان کیا جائے جیسا کہ لفظ قالوا سے قاضی خاں نے مختلف فیہ مسئلہ کو بیان کیا ہے بالکل اسی طرح لفظ ”قیل“ ہے کہ وہ بھی تریض کے لئے اسی وقت ہو گا جب کہ کسی اختلافی مسئلہ کے ضمن میں مستعمل ہو۔ جیسا کہ در مختار میں ہے

”تزوج بشهادة الله ورسوله لم يجز بل قيل يكفروا الله اعلم“ ۱۷

اس کے خلاف شامی نے اسی مسئلہ تحت لکھا

”وفي الحجة ذكر في الملتقط انه لا يكفر“

دیکھئے شامی جلد دوم ص ۳۰۰ بہامشہ الدر المختار

اسی اختلافی مسئلہ کو قاضی خاں نے ”قیل“ کی بجائے لفظ ”قالوا“ کے ساتھ ذکر کیا۔

شامی کی عبارت مذکور بالا سے واضح ہو گیا کہ در مختار کا ”قیل“ اور قاضی خاں کا ”قالوا“ دونوں تضعیف کے لئے ہیں کیونکہ اختلافی مسئلہ کے ضمن میں مستعمل ہوئے ہیں۔ متفق مسئلہ ”قیل“ یا ”قالوا“ کے ساتھ بطور تریض ذکر نہیں کیا جاتا کیونکہ جہاں اتفاق ہو وہاں ضعف کا وہم پیدا نہیں ہوتا۔

اب غور فرمائیے کہ آپ نے ”لا تفضیل فی النبوة“ کے اتفاقی مسئلہ میں لفظ قیل کو تضعیف و تریض کے لئے قرار دے دیا۔ ہم تفصیلاً بیان کر چکے ہیں کہ ذوات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں تفضیل ہے جو کتاب و سنت سے ثابت ہے مگر نفس نبوة میں تفضیل ہرگز ثابت نہیں۔

میں نے جو اقوال التبشیر میں نفس نبوة میں عدم تفضیل کے ثبوت میں نقل کئے ہیں، آپ ان کے خلاف کسی کا ایک قول بھی پیش نہیں کر سکتے۔ جس میں نفس نبوة میں تفضیل ثابت کی گئی ہو۔ اگر کوئی ایسا قول ہے تو پیش کیجئے۔ ”فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ“ صلی علیہ وسلم نے تو کسی ضعیف قول سے استدلال نہیں کیا۔ مگر آپ ذرا اپنے سلطان المناظرین مولانا منظور احمد صاحب نعمانی کا حال دیکھئے کہ انہوں نے نبی کریم ﷺ کے علم اقدس کی نفی میں در مختار کے اسی قول ضعیف سے استدلال کیا ہے جو ”قیل“ کے ساتھ صاحب در مختار نے ذکر کیا ہے اور لفظ ”قالوا“ کے ساتھ قاضی خاں نے نقل کیا۔ نعمانی صاحب کا استدلال ”هو الظفر المبين“ ص ۱۰۶ پر ملاحظہ فرمائیں۔

حیرت ہے کہ آپ کو اپنے سلطان المناظرین پر کوئی اعتراض نہیں۔ جو ”قیل“ اور ”قالوا“ کے ساتھ ذکر کئے ہوئے قول ضعیف سے حضور ﷺ کے کمال علمی کے خلاف غلط استدلال کر رہے ہیں اور میں نے جو اتفاقی مسئلہ ”قیل“ کے ساتھ نقل کیا تو آپ



جائے سے باہر ہو گئے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

## مثنوی شریف کے دو شعر

نانوتوی صاحب کی تائید میں مثنوی شریف کے دو شعر پیش کئے جاتے ہیں۔ جن کے بارے میں مختصر کلام انہشیر میں آچکا ہے۔  
حرید تفصیل کے لئے عرض ہے کہ مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ کے حسب ذیل دونوں شعر رسول اللہ ﷺ کے فضائل و کمالات کے مضمون سے  
لبریز ہیں۔ وہ شعر یہ ہیں

بہر ایں خاتم شدہ است او کہ بجود مثل او نے بود و نے خواہند بود  
چونکہ در صنعت برد استاد داشت نے تو گوئی؟ ختم صنعت بر تو است  
پرستاران تجذیر کو معلوم ہونا چاہئے کہ نانوتوی صاحب آیت مبارکہ ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ میں وارد ہونے والے  
لفظ خاتم کے معنی بیان کر رہے ہیں اور فرما رہے ہیں کہ یہاں خاتم بمعنی آخر، نافہم عوام کا خیال ہے۔ بنائے خاتمیت اور بات پر ہے۔  
بخلاف مولانا روم کے کہ انہوں نے قرآن پاک کی آیت میں لفظ خاتم کے معنی آخر ہونے کا قاطع انکار نہیں کیا نہ اسے عوام کا  
خیال قرار دیا بلکہ وہ ان دونوں شعروں میں رسول اللہ ﷺ کے اسم مبارک ”الخاتم“ کی حکمت بیان فرما رہے ہیں۔

حضور ﷺ کا اسم مبارک ”الخاتم“ بکثرت احادیث میں وارد ہے۔ خود زبان نبوتؐ نے فرمایا میرا نام مقفی ہے، عاقب ہے اور  
خاتم ہے۔ خطیب ابن عسا کر اور ابن عری سب نے یہ حدیث روایت کی۔ دیکھئے ختم النبوة فی الآثار مفتی محمد شفیع دیوبندی ص ۴۴ اس  
کے علاوہ شفا قاضی عیاض ص ۲۳۲ طبع مصر، مواہب اللدنیہ جلد اول ص ۱۸۲، الخصائص الکبریٰ جلد اول ص ۷۷۔

مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ نے اسم مبارک ”الخاتم“ کی حکمت بیان فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ حضور ﷺ کی ”اسم  
الخاتم“ کی حکمت یہ ہے کہ حضور ﷺ کی مثل جو دو سخا (بلکہ تمام کمالات) میں نہ کوئی ہو نہ ہوگا۔ جب کوئی صاحب صنعت اپنے  
کمالات میں بالادست ہو جائے تو کیا تم اس کے بارے میں یہ نہ کہو گے؟ کہ گویا یہ صنعت تجھ پر ختم ہو گئی۔  
ان دونوں شعروں میں حضور ﷺ کے جامع کمالات ہونے کو بطور مجاز ختم سے تعبیر کیا گیا ہے جب کہ قرآن مجید کے لفظ ”خاتم  
النبین“ میں ہر قسم کی تاویل و تخصیص اور مجاز کی نفی اور خاتم کے معنی صرف آخر ہونے پر اجماع امت منعقد ہو چکا ہے۔ اس اجماع کو آپ  
کے مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی نے بھی تسلیم کیا۔ ملاحظہ ہو ضمیمہ ختم نبوت ص ۶۱۔ معلوم ہوا کہ مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کا تعلق حضور ﷺ  
کے اسم مبارک الخاتم سے ہے۔ آیت کریمہ کے لفظ خاتم سے نہیں اور نانوتوی صاحب کی کتاب تجذیر الناس میں آیہ قرآنیہ ”وَلَكِنْ رَسُولَ  
اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ پر کلام کیا گیا ہے۔

مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ اس بات سے بے خبر نہ تھے کہ قرآن مجید میں لفظ خاتم کے معنی صرف آخر ہیں اور اس میں ہر قسم کی  
تاویل و تخصیص کی نفی اور مجاز مراد نہ ہونے پر اجماع امت منعقد ہو چکا ہے پھر کیونکر ممکن ہے کہ مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ قرآن مجید کے لفظ



خاتم کے مجازی معنی کر کے اجماع امت کی خلاف ورزی کریں۔ ثابت ہوا کہ مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ کے شعر حضور ﷺ کے اسم مبارک ”الخاتم“ سے متعلق ہیں اور شارحین مثنوی مثلاً علامہ بحر العلوم رحمۃ اللہ علیہ کا بھی وہ سارا کلام جو ان دو شعروں کے تحت ہے سب حضور ﷺ کے اسم مبارک ”الخاتم“ ہی سے تعلق رکھتا ہے قرآن پاک کے لفظ ”خاتم“ سے ہرگز متعلق نہیں جس میں مجازہ نہ ہونے پر اجماع امت منعقد ہو چکا ہے اور یہ بات ہم بارہا عرض کر چکے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے جامع کمالات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام ہونے میں کسی مسلمان کو کلام نہیں ہو سکتا، مگر حضور کا یہ وصف مبارک قرآن کے لفظ خاتم سے نہیں بلکہ بکثرت آیات و احادیث سے ثابت ہے جن کی طرف ہم سابقاً اشارہ کر چکے ہیں۔ ان احادیث میں حضور ﷺ کا اسم مبارک ”الخاتم“ بھی شامل ہے جس کی حکمت بیان کرتے ہوئے مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ نے حضور کے جامع کمالات ہونے کی طرف اشارہ فرمایا ہے لہذا مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ کے ان دو شعروں کو نانوتوی صاحب کی تائید سمجھنا سخت جہالت ہے اور اگر پرستار ان تحذیر الناس اس جہالت پر مصر ہیں کہ مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ کے ان دو شعروں میں آیت کریمہ ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ کے لفظ خاتم کی تفسیر ہے تو انہیں مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ کے یہ دو شعر بھی پیش نظر رکھئے چاہئیں۔

دل بدست آور کہ حج اکبر است ☆ از ہزاراں کعبہ یک دل بہتر است  
کعبہ بنگاہ خلیل آذر است ☆ دل گزر گاہ جلیل اکبر است

سورہ توبہ میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

وَإِذْ أَمَرَ اللَّهُ رَسُولَهُ إِلَى النَّاسِ يَوْمَ الْحَجِّ الْأَكْبَرِ

مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ نے حج اکبر کی تفسیر ”دل بدست آور“ سے فرمائی ہے۔ پرستار ان تحذیر سے بعید نہیں کہ وہ یہاں حج اکبر کا لفظ دیکھ کر ان دو شعروں کو قرآن مجید کے حج اکبر کی تفسیر قرار دے دیں۔ اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ ط

**نانوتوی صاحب کے عقیدہ ختم نبوت کی حقیقت:**

اب آخر میں ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ امت مسلمہ کے نزدیک رسول اللہ ﷺ علی الاطلاق خاتم النبیین اور آخر النبیین ہیں آپ کے بعد کبھی کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا لیکن نانوتوی صاحب اس کے منکر ہیں وہ لکھتے ہیں۔

”ومیدانی کہ بعد ارتقاء کلام ربانی ازیں جہان فانی آمدن قیامت تقدیر یافتہ ورنہ بشرط بقائے عالم آں وقت اگر نبی دیگری آید مضائقہ بود“

ملاحظہ فرمائیں ”قاسم العلوم“ (مکتوبات نانوتوی صاحب) مکتوب اول بنام مولوی محمد فاضل ص ۵۶ مطبوعہ لاہور۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس جہان فانی سے کلام ربانی (قرآن مجید) کے اٹھ جانے کے بعد قیامت کا آنا مقدر ہو چکا ہے ورنہ بشرط بقائے عالم اس وقت اگر دوسرا نبی آجائے تو مضائقہ نہ ہوگا یعنی قرآن مجید کے اٹھ جانے کے بعد کچھ عرصہ قیامت نہ آئے اور عالم باقی رہے تو اس



وقت دوسرے نبی کے آنے میں کوئی حرج نہیں۔

اس عبارت میں مانو تو ہی صاحب نے حضور ﷺ کے مطلقاً آخری نبی ہونے کا انکار کیا ہے اور قرآن مجید کے اس جہانِ فانی سے اٹھ جانے تک حضور کو خاتم النبیین مانا ہے اور صاف کہا ہے کہ قرآن پاک اٹھ جانے کے بعد قیامت کا آنا مقدر ہو چکا ہے ورنہ قرآن مجید اٹھ جانے کے بعد قیامت سے پہلے اگر عالم باقی رہے تو دوسرے نبی کے آنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ اگر مانو تو ہی صاحب حضور ﷺ کو علی الاطلاق خاتم النبیین مانتے تو یوں کہتے کہ قرآن مجید اٹھ جانے کے بعد اگر عالم باقی رہا تو پھر بھی کوئی دوسرا نبی نہیں آ سکتا۔ کیونکہ حضور ﷺ علی الاطلاق خاتم النبیین ہیں۔

اس کے بعد ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اس جہانِ فانی سے قرآن پاک اٹھ جانے کے بعد بھی قیامت سے پہلے عالم باقی رہے گا اور بقائے عالم کی شرط پائی جائے گی جس کے ساتھ مانو تو ہی صاحب کسی دوسرے نبی کے آنے کو شرط قرار دے رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے! آپ کے مولانا اشرف علی تھانوی صاحب بہشتی زیور میں لکھتے ہیں۔

”جب سب مسلمان مرجائیں گے اس وقت کافر حبشیوں کا ساری دنیا میں عملِ دُھل ہو جائے گا اور قرآن شریف دلوں سے اور کانغذوں سے اٹھ جائے گا اور خدا کا خوف اور خلقت کی شرم سب اٹھ جائے گی اور کوئی اللہ اللہ کہنے والا نہ رہے گا اس وقت ملکِ شام میں بڑی ارزانی ہوگی لوگ اونٹوں پر اور سواریوں پر، پیدل ادھر بھٹک پڑیں گے اور جورہ جائیں گے ایک آگ پیدا ہوگی اور سب کو ہانکتی ہوئی شام میں پہنچا دے گی اور حکمت اس میں یہ ہے کہ قیامت کے روز سب مخلوق اس ملک میں جمع ہوگی پھر وہ آگ غائب ہو جائے گی اور اس وقت دنیا کو بڑی ترقی ہوگی تین چار سال اسی حال سے گزریں گے کہ دفعۃً جمعہ کے دن محرم کی دسویں تاریخ صبح کے وقت سب لوگ اپنے اپنے کام میں لگے ہوں گے کہ صور پھونکا دیا جائے گا۔“ انہی بلفظہ (مقبول بہشتی زیور حصہ ہفتم ص ۴۷)

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے واضح طور پر لکھا ہے کہ قرآن مجید اٹھ جانے کے بعد بھی کئی واقعات رونما ہوں گے اس وقت دنیا کو بڑی ترقی ہوگی تین چار سال اسی حال سے گزریں گے اس کے بعد قیامت آئے گی۔

قرآن مجید اٹھ جانے کے بعد قیامت سے پہلے کم از کم تین چار سال تک بقائے عالم کی تصریح تھانوی صاحب کے اس کلام میں موجود ہے۔ اب دیکھئے کہ حضور ﷺ کے بعد دوسرے نبی کے آنے کی شرط (بقائے عالم) جو مانو تو ہی صاحب نے لگائی ہے وہ پائی گئی۔

نتیجہ واضح ہے کہ اس تین چار سال کے عرصہ میں اگر کوئی دوسرا نبی آ جائے تو مانو تو ہی صاحب کے نزدیک کوئی مضائقہ نہیں۔ اب کہاں گیا وہ عقیدہ تاخر زمانی اور ختم نبوت؟

امید ہے کہ اس کے بعد آپ کی آنکھیں کھل جائیں گی اور آپ تسلیم کر لیں گے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے



جو الزام نافوتوی صاحب پر لگایا تھا وہ صحیح اور حق ہے۔ واللہ الحمد!

”اصل محفوظ ہے۔“

سید احمد سعید کاظمی غفرلہ

شاداب کالونی ملتان

۱۸/ رمضان المبارک ۱۴۰۰ھ

مطابق ۲۲ جولائی ۱۹۸۰ء

## فلسفہ نماز

اسلام کا نظام صلوٰۃ

صلوٰۃ اسلام کے بنیادی ارکان میں ایک اہم ترین رکن ہے۔ اس کے نتائج کیا ہیں؟ یہ سوال تاریخ سے پوچھے تو وہ جواب دے گی کہ یہ صلوٰۃ ہی تھی جس نے ریگزار عرب کے چرواہوں کو دنیا کا پاجمان بنادیا تھا۔ صلوٰۃ ہی نے ان تہی دامن اور بے مایہ انسانوں کو یہ جرأت عطا کر دی تھی کہ انہوں نے قیصر و کسریٰ کے ایوانوں میں زلزلے پکڑ دیئے اور زمین کا بہت بڑا حصہ ان کے جلال و جبروت کی نمود کا مظہر بن گیا۔

فقیراں تا مسجد صف کشید گریاں شہنشاہاں دریدند  
چو آں آتش درون سینہ افسرد مسلماناں بدرگاہاں خزیدند  
دیکھنا یہ ہے کہ صلوٰۃ کے لفظ میں وہ کون سا اعجاز پنہاں ہے جس نے تاریخ انسانیت میں حسین ترین انقلاب کے باب کا اضافہ کر دیا۔

صلوٰۃ کا لغوی مفہوم

صلوٰۃ اور اس کے تمام تر مشتقات کا تعلق ص۔ ل۔ و کے مادہ سے ہے۔ ”صَلَوْتُ“ کے معانی ہیں ”پیچھے چلنا، مکمل اتباع کرنا۔“  
”صَلَّى الْفَرَسَ فَصَلَّيْتَهُ“ اس وقت کہا جاتا ہے جب گھوڑ دوڑ میں ایک گھوڑا ایسے دوڑ رہا ہو کہ اس کے کان اگلے گھوڑے کی پچھلی ٹانگوں سے مل رہے ہوں۔ آگے جانے والے گھوڑے کو ”سَابِقٌ“ کہتے ہیں اور دوسرے نمبر پر جانے والے گھوڑے کو ”الْمُصَلِّيُّ“ کہا جاتا ہے، گویا پیچھے چلنے کو ”صلوٰۃ“ کہا جاتا ہے۔ تاج العروس میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ نقل کئے گئے ہیں

سَبَقَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَصَلَّى أَبُو بَكْرٍ



”رسول خدا ﷺ پہلے تشریف لے گئے اور آپ کے پیچھے پیچھے حضرت ابو بکرؓ بھی چلے گئے۔“

امام قرطبی نے قرآن حکیم کی تفسیر میں لکھا ہے کہ صلوٰۃ کے معنی ہیں خدا کے احکام سے وابستگی اور کتاب خداوندی کی مکمل اطاعت، زندگی کے تمام گوشوں میں خدائے قدوس کی فرماں پذیری ہی اصل صلوٰۃ ہے۔ صرف انسان کو ہی اختیار و ارادہ کی صلاحیتوں سے نوازا گیا ہے۔ اس کے سوا کائنات کی ہر چیز مجبور محض ہے۔

وزہ وزہ دہر کا زندانی ، تقدیر ہے پرہ مجبوری و بیچارگی ، تدبیر ہے آسماں مجبور ہے شمس و قمر مجبور ہیں ، انجم سیماب پا رفتار پر مجبور ہیں کتاب اللہ میں اسی حقیقت کا اظہار کرتے ہوئے یہ بلیغ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں

أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَسْجُدُ لَهُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالطَّيْرِ صَفَتْ كُلُّ قَدْ عَلِمَ صَلَاتَهُ وَتَسْبِيحَهُ ط  
کیا تم نے نہ دیکھا کہ اللہ کی تسبیح کرتے ہیں جو کوئی آسمانوں اور زمینوں میں ہیں اور پرندے پر پھیلائے، سب نے جان رکھی ہے اپنی نماز اور اپنی تسبیح۔ (النور: ۴)

اس آیت کریمہ میں صلوٰۃ کا لفظ مکمل پردگی کے لئے استعمال ہوا ہے۔

**صلوٰۃ کا اصطلاحی مفہوم**

قرآن حکیم میں اقامت صلوٰۃ سے مراد وہ نماز ہے، جسے ادا کرنا ہر عاقل بالغ مسلمان پر فرض ہے اور فرض بھی اس قسم کا کہ اسے کسی حال میں بھی ملوئی نہیں کیا جاسکتا۔ نماز پڑھنے کا انداز جناب رسالت مآب ﷺ نے سکھا دیا۔

**فرضیت صلوٰۃ**

خدائے لم یزل ولایزال کے ارشادات کے مطابق صلوٰۃ اتنا اہم فریضہ ہے کہ اسے میدان جنگ میں بھی ملوئی نہیں کیا گیا۔ اس حال میں بھی حکم ہے کہ مسلمان فوج دو حصوں میں بٹ جائے۔ ایک گروہ میدان سنبھالے اور دوسرا گروہ نماز ادا کرے۔ جب وہ فارغ ہو جائے تو میدان جنگ میں آجائے اور جو گروہ میدان جنگ میں تھا وہ جا کر نماز ادا کرے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے

وَإِذَا كُنْتَ فِيهِمْ فَأَقَمْتَ لَهُمُ الصَّلَاةَ فَلْتَقُمْ طَائِفَةٌ مِّنْهُمْ مَعَكَ وَلْيَأْخُذُوا أَسْلِحَتَهُمْ قَفَا إِذَا سَجَدُوا فَلْيَكُونُوا مِن وَرَائِكُمْ ص وَلَتَأْتِ طَائِفَةٌ أُخْرَىٰ لَمْ يُصَلُّوا فَلْيُصَلُّوا مَعَكَ وَلْيَأْخُذُوا حِذْرَهُمْ وَأَسْلِحَتَهُمْ ج (النساء: ۱۰۲)

اپنی پناہ اور اپنے ہتھیار لئے رہیں



اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ نماز ایسا فریضہ ہے جو تلواروں کی چھاؤں اور رزم و پیکار کے ہنگاموں میں بھی معاف نہیں ہوتا۔  
وَأَقِمُوا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ لَا (الروم: ۳۱) ترجمہ: اور نماز قائم رکھو اور مشرکوں سے نہ ہو۔

اس آیه مبارکہ سے یہ وضاحت ہوتی ہے کہ قیام صلوٰۃ، توحید کی نمایاں ترین علامت ہے اور نماز سے گریز شرک ہے۔ اقامت صلوٰۃ سے متعلق قرآن حکیم میں سینکڑوں مقامات پر تاکید کی احکام بیان ہوئے ہیں۔ اگر ان کا استقصاء کیا جائے تو یہ کلام بہت طویل ہو جائے گا۔ صرف چند آیات مبارکہ درج کی جاتی ہیں۔

قُلْ لِّلْعِبَادِی الدِّینَ اٰمَنُوْا یَقِمْوْا الصَّلَاةَ وَیَتَّقُوْا  
مِمَّا رَزَقْتَهُمْ سَرًّا وَعَلٰنِیَةً مِّنْ قَبْلِ اَنْ یَّاتِیَ یَوْمٌ لَا  
بِیْعَ فِیْهِ وَلَا خِلَالٍ ۝ (سورہ ابراہیم: ۳۱)  
ترجمہ: میرے ان بندوں سے فرماؤ جو ایمان لائے کہ نماز قائم رکھیں اور  
ہمارے دئے ہوئے میں سے کچھ ہماری راہ میں چھپے اور ظاہر خرچ کریں۔  
اس دن کے آنے سے پہلے جس میں نہ سودا گری ہوگی نہ یارانہ۔

وَأَقِمْوْا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَارْكَعُوا مَعَ  
الرَّٰكِعِیْنَ ۝ (البقرہ: ۴۳)  
ترجمہ: اور نماز قائم رکھو اور زکوٰۃ دو اور رکوع کرو رکوع کرنے والوں کے ساتھ۔

اللہ تعالیٰ نے نبی اکرم ﷺ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا  
وَأَقِمْوْا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ ط وَمَا تَقْلِبُوهَا  
لَا نَفْسِکُمْ مِّنْ خَیْرٍ تَجِدُوْهُ عِنْدَ اللّٰهِ ط اِنَّ اللّٰهَ  
بِمَا تَعْمَلُوْنَ بَصِیْرٌ ۝ (البقرہ: ۱۱۰)  
ترجمہ: اور نماز قائم رکھو اور زکوٰۃ دو اور اپنی جانوں کے لئے جو بھلائی آگے  
بھیجو گے اسے اللہ کے یہاں پاؤ گے۔ بیشک اللہ تمہارے سب کام خوب  
دیکھ رہا ہے

نماز کی مذہبی و اخروی برکات

حضور سرور کائنات ﷺ نے بھی نماز کی بہت تاکید فرمائی ہے۔ صحیحین میں ہے کہ آپ ﷺ سے سوال کیا گیا ”اِنِّی الْاَعْمَالِ  
اَحَبُّ اِلَی اللّٰهِ“ (اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ پسندیدہ عمل کون سا ہے؟) آپ نے جواب میں ارشاد فرمایا، ”الصَّلَاةُ عَلٰی  
وَقْتُهَا“ (اپنے وقت پر نماز ادا کرنا) مسلم شریف کی ایک روایت میں ہے کہ آپ نے ارشاد فرمایا

بَيْنَ الْعَبْدِ وَبَيْنَ الْكُفْرِ تَرْكُ الصَّلَاةِ  
ترجمہ: بندہ مسلم اور کافر کے درمیان نماز چھوڑ دینے کا فرق ہے۔

یعنی ترک صلوٰۃ کفر کی علامت ہے۔ حضرت انس بن مالک ؓ روایت کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا

لَيْسَ بَيْنَ الْعَبْدِ وَالشِّرْكِ اِلَّا تَرْكُ الصَّلَاةِ وَاِذَا  
ترجمہ: بندہ مسلم اور مشرک میں صرف ترک صلوٰۃ کا فرق ہے۔

تَرَكَهَا فَقَدْ اَشْرَكَ (ابن ماجہ)  
پس جب اس نے نماز چھوڑ دی تو شرک کیا۔

حضرت ابو ہریرہ ؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا



نماز دین کے لئے ستون کا درجہ رکھتی ہے اور اس کی ادائیگی سے دس برکات حاصل ہوتی ہیں

- ❖ ۱ دنیا اور آخرت میں چہرہ منور رہتا ہے۔
- ❖ ۲ قلبی و روحانی مسرت حاصل ہوتی ہے۔
- ❖ ۳ قبر منور ہو جاتی ہے۔
- ❖ ۴ میزان عمل میں نیکیوں کا پلڑا بھاری ہوتا ہے۔
- ❖ ۵ جسم امراض سے محفوظ رہتا ہے۔
- ❖ ۶ دل میں سوز و گداز پیدا ہوتا ہے۔
- ❖ ۷ بہشت میں حور و قصور ملتے ہیں۔
- ❖ ۸ دوزخ کی آگ اور روز محشر کی تمازت آفتاب سے نجات مل جاتی ہے۔
- ❖ ۹ خدائے قدوس کی خوشنودی حاصل ہوتی ہے۔
- ❖ ۱۰ جنت میں خدا کے دیدار کی سعادت حاصل ہو جاتی ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ و ابن العاص سے روایت ہے کہ ایک روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ ”جو شخص نماز کی حفاظت کرے گا تو یہ اس کے لئے قیامت میں روشنی اور برہان بنے گی اور جو نماز کی محافظت نہیں کرے گا تو اس کے لئے روشنی، نجات اور برہان نہیں ہوگی اور وہ قیامت کے روز قارون، فرعون، ہامان اور ابی ابن خلف کی معیت میں ہوگا۔“ (مشکوٰۃ بحوالہ مسند احمد، دارمی، بیہقی)

حضرت سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، نماز پڑھنے والے کے لئے تین سعادتیں مخصوص ہیں۔ اول یہ کہ اس کے پاؤں کے ناخنوں سے لے کر سر کی مانگ تک آسمان سے رحمتوں اور برکتوں کا نزول ہوتا رہتا ہے۔ دوسرے یہ کہ اس کے قدموں سے لے کر نضائے آسمانی تک فرشتے اس کی محافظت کرتے رہتے ہیں۔ تیسرے یہ کہ ایک فرشتہ آواز دیتا ہے کہ اگر اسے خدا کے ساتھ اپنا معاملہ معلوم ہو تو یہ نماز میں اس قدر مستغرق ہو جائے کہ پھر اسے چھوڑ کر کسی اور جانب متوجہ ہی نہ ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ نماز کی استواری سے ہی دین اور دنیا بدل سکتی ہے۔ جناب سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب دعوتِ حق و صداقت کا آغاز کیا اور آپ کا ساتھ دینے کے لئے چند پرستار ان حق آگے بڑھے تو صورتِ حال یہ تھی کہ یہ لوگ ہر طرف سے اعدائے اسلام کے زغہ میں محصور تھے۔ صرف مکہ ہی نہیں پورا عرب ان کے خون کا پیا سا تھا۔ ان کا کوئی مددگار نہیں تھا۔ ہر طرف مایوسی کی تاریکیاں مسلط تھیں۔ ان لوگوں کی لاچاری و درماندگی انتہا کو پہنچی ہوئی تھی۔ اس وقت رب ذوالجلال نے انہیں ان کے مرضِ کسمپرسی کا جو علاج بتایا وہ کیا تھا؟ یہی کہ ”اقِمْوُ الصَّلٰوۃَ“ (نماز قائم کرو) ”وَاسْتَعِیْنُوْا بِالصَّبْرِ وَالصَّلٰوۃِ“ (نماز اور ثابت قدمی کے ذریعے خدا کی مدد





طلب کرو) اور جب ان تقدس مآب انسانوں نے حکیم مطلق کے اس نسخہ پر عمل کیا تو اس کے نتائج یہی تھے کہ وہ دنیا پر چھا گئے۔

طبی نقطہ نظر سے غور کیجئے تو بھی نماز کے بہت سے فوائد ہیں جو شخص بھی نماز ادا کرے، اسے نماز کی خاطر پاک و صاف رہنا پڑتا ہے۔ پانچوں وقت وضو کرتا ہے، لباس صاف رکھتا ہے، غلاظت کی چھینٹ تک سے بچتا ہے۔ جب خود صاف رہتا ہے تو اسے گھر، سامان، برتن غرضیکہ سب کچھ صاف رکھنا پڑتا ہے۔ اس طرح یقیناً اس کی صحت اچھی رہتی ہے۔



## روح صلوٰۃ

نماز کی اصل روح خشیت و تقویٰ ہے۔ انسان معمولی سے افسر کے سامنے جائے تو انتہائی مؤذّب بن جاتا ہے۔ خوف سے جسم لرز رہا ہوتا ہے اور ایک لمحہ کے لئے بھی اسے اس کے سوا کوئی خیال نہیں آتا کہ وہ افسر کے سامنے کھڑا ہے اور اس سے بات کر رہا ہے۔ جب انسان بادشاہوں کے بادشاہ اور آقائے کائنات کے دربار میں حاضر ہو تو اس کے قلب کی جو کیفیت ہونی چاہئے، قلم میں اس کی تاب بیان نہیں۔ اس احساس کے ساتھ جو نماز پڑھی جائے حقیقی نماز وہی ہے اور وہی قوموں کی تقدیر بدل سکتی ہے لیکن وہ نمازیں جو دکھاوے کے لئے پڑھی جاتی ہیں زبان پر نماز کے کلمات ہوتے ہیں مگر ذہن کہیں اور بھٹک رہا ہوتا ہے تو انہیں پڑھنا بے اثر اور بے نتیجہ ہے۔ عارف رومی نے بجا ارشاد فرمایا ہے۔

برزباں تسبیح و در دل گاؤں  ایں چین تسبیح کے دارد اثر  
علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس طرح کی نماز کو توحید کے دامن تقدیس پر بد نما داغ سے تعبیر کیا ہے۔

رہے تری خدا کی داغ سے پاک  مرے بے ذوق بجدوں سے حذر کر  
سچی نماز تو وہ ہے جس سے دل میں سوز و گداز اور خضوع و خشوع ہوتا ہے اور ذہن کو معراج المحبوب کا کیف و سرور حاصل ہوتا ہے۔ ایسی ہی نماز سے متعلق حضور ختمی المرتبت ﷺ کا ارشاد ہے

الصَّلٰوةُ مِعْرَاجُ الْمُؤْمِنِيْنَ  نماز مومنوں کی معراج ہے

اور ایسی ہی نماز کا سرور حاصل کرنے کے لئے علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ کے مالہ ہائے نیم شب دعا کی صورت میں ظاہر ہوئے۔  
نخواہم ایں جہاں و آں جہاں  مرا ایں بس کہ دائم رمز جاں را  
تجدے وہ کہ انم سوز و سرورش  بوجد آرم زمین و آسماں را  
تمدن اور معاشرت کی اصطلاح میں بھی نماز بنیادی حیثیت کی حامل ہے۔ قانون اور حکومت کا خوف صرف ظواہر اعمال تک محدود ہے۔ اس کی دار و گیر صرف انہی جرائم تک ہے جو کھلے بندوں کئے جائیں۔ سوسائٹی میں بھی ایک شخص اس وقت مطعون ہوتا ہے جب اس کی غلط کاریاں سوسائٹی کے علم میں آجائیں۔ آپ جانتے ہیں کہ آپ کے گرد و پیش لاکھوں جرائم ہو رہے ہیں مگر حکومت کا ہاتھ صرف چند ہی انسانوں تک پہنچ جاتا ہے۔ نماز انسان میں یہ احساس بیدار کرتی ہے کہ سب حاکموں سے بڑا حاکم خدائے کائنات



ہے، جس سے کوئی جرم نہیں چھپایا جاسکتا۔ گناہ چاہے شیش محلوں کے سنہری پردوں میں کیا جائے، اللہ کی نگاہ سے نہیں چھپ سکتا۔ جب انسان ہر روز ایمان و ایقان کے ساتھ پانچ وقت اللہ کے حضور میں حاضری دے تو اس سے کیسے کوئی گناہ سرزد ہوگا اور جس معاشرہ میں ایسے نماز گزار انسان بستے ہوں، اس سے بہتر معاشرہ زمین پر کہاں نصیب ہو سکتا ہے! اسلام ہی نے یہ پاکیزہ معاشرہ مہیا کیا تھا۔

إِنَّ الصَّلَاةَ تَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ ط (العنکبوت: ۴۵) ترجمہ: بے شک نماز منع کرتی ہے بے حیائی اور بری بات سے۔

خدا خونی کا عظیم الشان مظاہرہ

عہد رسالت میں ایک مسلمان سے زنا کی معصیت سرزد ہو گئی۔ یہ گناہ اتنی مخفی صورت میں ہوا تھا کہ کوئی انسانی نگاہ وہاں نہ پہنچ سکی اور کسی کو علم نہ ہونے پایا۔ نفسانی خواہش کے بیجان میں وہ ضبط نفس سے کام نہ لے سکا۔ بعد میں احساس ہوا کہ دنیوی عدالت کی سزا سے توبہ سکتا ہوں مگر اخروی خسراں سے کون بچائے گا۔ بہتر ہے کہ سنگساری کی سزا دنیا میں بھگت لوں۔ انتہائی ندامت کے ساتھ جناب صدیق اکبر ﷺ کے پاس حاضر ہو کر کہا

”غضب ہو گیا مجھ سے زنا کا ملعون فعل سرزد ہوا ہے۔ براہ کرم مجھے جناب رسالت ﷺ کی خدمت میں لے جا

کر سزا دلوا دیجئے۔“

آپ ﷺ نے پوچھا کسی نے ارتکاب کرتے وقت بھی دیکھا ہے۔ جواب نفی میں پا کر فرمایا ”جا اور کسی سے ذکر نہ کرنا۔ خدا سے توبہ کر جب اس نے تیرا یہ گناہ چھپالیا تو وہ تیرا گناہ بھی معاف کر دے گا۔“ یہ الفاظ اور پھر حضرت ابو بکر ﷺ کی زبان سے صادر ہوئے۔ اطمینان کے لئے یہی کچھ کافی تھا۔ اس وقت تو وہ مطمئن ہو کر گھر چلا گیا۔ مگر پھر خدا خونی نے ذہن پر غلبہ پالیا اور عذاب آخرت کے تصور نے لرزادیا۔ بھاگا بھاگا حضور ﷺ کے پاس پہنچا اور واقعہ بیان کر دیا۔ آپ نے بھی وہی کچھ فرمایا جو صدیق اکبر ﷺ کہہ چکے تھے لیکن اس پر ایسا خوف طاری تھا کہ بار بار آتا اور سزا کی استدعا کرتا۔ چوتھی مرتبہ اس نے سزا کا عزم کامل کرتے ہوئے دوسرے لوگوں کے سامنے اپنے گناہ کا اعتراف کیا اور رجم کئے جانے کی التجاء کی۔ حضور ﷺ نے سنگساری کا حکم دیا اور اس نے پورے اطمینان کے ساتھ اپنی جان جانِ آفرین کے سپرد کی۔

غور کیجئے، اسے اچھی طرح معلوم تھا کہ اس کی سزا اذیت ناک موت ہے۔ ہر طرف سے پتھر برسائے جائیں گے، بے انتہا رسوائی ہوگی لیکن خدا خونی کا جذبہ تھا، جس نے ہر اذیت برداشت کرنے کا تحمل عطا کر دیا۔ تمدن و معاشرت کی پوری تاریخ اس طرح کی مثالیں پیش کرنے سے قاصر ہے۔ اس طرح کا ایمان و ایقان نمازی سے نصیب ہو سکتا ہے۔

پابندی صلاۃ

اللہ ﷻ نے انسان کو مجبور محض نہیں بلکہ صاحب اختیار بنایا اور پھر خود ہی ہدایت و ضلالت کی راہیں وضع کر دیں۔ معاشرہ کو



پاکیزہ رکھے کے لئے جو قوانین خدائے قدوس نے وضع فرمائے، ان میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ایک بہت عظیم قانون ہے۔ اس طرح گویا ہر مسلمان دوسرے مسلمان کا محتسب ہو جاتا ہے۔ حضور ﷺ نے اس کی وضاحت کرتے ہوئے فرمایا کہ

”تم میں سے جو شخص برائی دیکھے تو اسے اپنے ہاتھ سے روک دے، اگر اس کی بھی طاقت نہ ہو تو زبان سے روکے

اور اگر اس کی بھی طاقت نہیں تو دل میں اسے برا سمجھے اور یہ ضعیف ترین ایمان ہے۔“

یہ تو ہر مومن کی انفرادی ذمہ داری ہے۔ نماز میں جب ہم ”نَحْلَعُ وَنَتْرُكُ مَنْ يَفْجُرُكَ“ پڑھتے ہیں تو اللہ تعالیٰ سے عہد کرتے ہیں کہ ہم ہر فاسق سے ترک موالات کریں گے۔ اجتماعی طور پر پوری ملت اسلامیہ کو حکم ہوا ہے کہ وہ پوری دنیا میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا فریضہ سرانجام دے۔ یہ دونوں طاقتیں اخلاقی طاقتیں ہیں۔ تیسری طاقت قانونی ہے اور وہ یہ کہ اسلامی حکومت پوری قوت سے برائی کی پیچ کٹی کر کے معاشرہ کو جرائم سے نجات دلائے۔ نماز چونکہ اس سلسلہ میں سب سے بڑا عامل ہے۔ اس لئے حضور ﷺ نے اس کی ادائیگی پر بہت زور دیا ہے۔ صرف ادائیگی ہی نہیں بلکہ باجماعت ادائیگی۔ آپ نے یہاں تک فرمایا کہ ”جو لوگ جماعت سے نماز ادا نہیں کرتے اور گھر میں نماز پڑھ لیتے ہیں، دل چاہتا ہے کہ ان کے گھروں کو آگ لگا دوں۔“ فقہ شافعی اور مالکی میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ تارکِ صلوٰۃ کو قتل کر دیا جائے۔ فقہ حنفی میں کچھ رعایت ہے اور وہ یہی کہ تارکِ صلوٰۃ کو قتل نہ کیا جائے لیکن اس وقت تک قید رکھا جائے، جب تک وہ نماز کی پابندی کا تہی وعدہ نہ کرے اور اگر وہ ایسا نہ کرے تو اسے تاحیات قید رکھا جائے۔ جب تک اسلامی حکومت قائم رہی، مساجد میں تمام مسلمان باجماعت نماز ادا کرتے تھے۔ امامت لازمہ حکومت سمجھی جاتی تھی۔ قصبات تک میں وہاں کے حاکم نماز پڑھاتے تھے۔ یہی وجہ تھی کہ تمام مسلمان مساجد میں اجتماعی طور پر نماز پڑھنے میں مجبور ہوا کرتے تھے۔

لڑکوں اور لڑکیوں کو ابتداء ہی سے پڑھنے کے لئے وہ نصاب مہیا کیا جاتا تھا جو ان کی رگ و پے میں دینی روح سرایت کر دیتا تھا اور مسلمان مہد سے لحد تک مذہبی فضاء میں رہتا تھا اور اس کی یہ برکت تھی کہ زمین و آسمان اس کے لئے برکات و حسنات کے سرچشمے بنے ہوئے تھے۔ مکاتب نے بھی بہت اہم کردار سرانجام دیا۔ مدارس و مکاتب بالعموم مسجدوں یا درگاہوں سے ملحق تھے۔ ان میں سب سے پہلے مسلمانوں کو قرآن کی تعلیم دی جاتی تھی۔ پھر آج نامہ، گلستان، بوستان، سکندر نامہ، اخلاق جلالی، اخلاق ناصری اور کیمیائے سعادت وغیرہ کتابیں ہر طالب علم کو پڑھنا پڑتی تھیں۔ ایک طرف اس تعلیم سے مذہبیت، دل و دماغ پر مرثم ہو جاتی تھی، دوسری طرف مساجد اور درگاہوں کا قرب خیالات کو متاثر کرتا تھا، تیسری طرف مکاتب کے معلمین، تعلیم کے ساتھ تربیت کا فریضہ بھی سرانجام دیتے تھے۔ کسی طالب علم کی مجال نہ تھی کہ وہ نماز نہ پڑھے، مکتب میں شرارت تو کجا گھر میں بھی کوئی طالب علم شرارت نہیں کرتا تھا کہ میاں جی کو خبر ہوئی تو کم بخشتی آجائے گی۔ بڑے بڑے امراء اور رؤسا کے بچے غریب معلموں کا ادب کرتے تھے اور غلاموں کی طرح اطاعت کرنے کے لئے ہر



وقت تیار رہتے تھے۔ جب سے یہ باتیں ختم ہوئی ہیں، ترکِ صلوٰۃ کا فتنہ پروان چڑھنے لگا ہے۔

## نظامِ صلوٰۃ کے ثمرات و نتائج

صلوٰۃ باجماعت کے دنیوی فوائد حسبِ ذیل ہیں۔

صلوٰۃ باجماعت، مسجد میں ادا کی جاتی ہے۔ اس طرح مسلمانوں میں ایک مرکز پر جمع ہونے کا احساس بیدار ہوتا ہے۔ اسی اہمیت کے پیش نظر حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا

”جس نے اذان سن لی اور مسجد میں آنے کا ارادہ نہ کیا، اس کی نماز نہیں ہوگی بشرطیکہ اسے کوئی معذوری نہ ہو۔“

۱۴

نماز باجماعت ایک امام کی اقتداء میں ادا کی جاتی ہے۔ مسلمانوں کو یہ حق دیا گیا ہے کہ وہ اپنا امام خود منتخب کریں۔ ظاہر ہے کہ نماز جیسے مقدس فریضہ کی امامت کے لئے جب ایک مسلمان رائے دیتا ہے تو اس کی رائے انتہائی دیانتدارانہ ہوگی۔ اس طرح گویا ایک امیر اور حاکم کے صحیح انتخاب کی تربیت نماز ہی کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے اور یہ امر موجودہ دور کی جمہوریت کی اصل روح ہے۔ پھر منصبِ امامت کسی خاص ذات سے مخصوص نہیں کیا گیا۔ نہ ہی اسے کسی کا ورثہ قرار دیا گیا ہے۔ اس کے لئے علم و فضل اور تقویٰ ہی سب سے بڑا معیار ہے۔ حضور ﷺ نے فرمایا جماعت میں جو سب سے زیادہ صاحبِ علم اقرار ہو وہی منصبِ امامت کا سب سے زیادہ اہل ہے۔ چنانچہ بعض صحابہ کرام ؓ نے ایک مرتبہ قرآن حکیم کے زیادہ ہونے کی بناء پر ایک کمن صحابی کو ہی اپنا امام مقرر فرمایا تھا۔ غور کیجئے کہ اس سے لوگوں میں علمی و عملی فضائل کے حصول کا کس قدر شوق ظاہر ہوتا ہے۔

۱۵

نماز کا ایک اور فائدہ یہ ہے کہ انسان میں احساس پیدا ہوتا ہے کہ ہر کام میں کسی کی اقتداء کی جائے۔ انسان کو شتر بے مہار کی طرح اپنی مرضی پر عمل کر کے قانون شکنی اور تحریمی کاروائیوں کی قطعاً اجازت نہیں۔ اس کی تفصیل مشکوٰۃ شریف صفحہ ۱۱۱ اور دیگر کتب احادیث میں ملاحظہ فرمائیں۔

۱۶

دنیا بھر کے مسلمانوں کو حکم دیا گیا ہے کہ وہ جہاں کہیں بھی ہوں نماز پڑھنے لگیں تو قبلہ کی طرف منہ پھیر دیں۔

وَحَيْثُ مَا كُنْتُمْ فَوَلُّواْ وُجُوْهُكُمْ شَرْقًا ۖ (البقرة: ترجمہ: اور اے مسلمانو! تم جہاں کہیں ہو اپنا منہ اسی کی طرف

کرو۔



اس کی بھی وضاحت کردی کہ معاذ اللہ خدا کی ذات کسی خاص جہت میں مقید نہیں۔ وہ تو ہر جگہ دیکھتا اور سنتا ہے۔

وَلِلّٰهِ الْمَشْرِقُ وَالْمَغْرِبُ فَأَيْنَمَا تُوَلُّوا فَثَمَّ وَجْهُ اللّٰهِ ط ترجمہ: اور پورب، پچھتم سب اللہ ہی کا ہے تو تم جدھر منہ کرو ادھر وجہ اللہ (خدا کی رحمت تمہاری طرف متوجہ) ہے۔ (البقرہ: ۱۵۵)

قبلہ کا تعین صرف اس لئے کیا گیا ہے کہ عالمگیر طور پر مسلمانوں میں وحدت فکر و عمل پیدا ہو۔ قبلہ بین العالمی مرکزیت کا تصور راسخ کرتا ہے۔ اسی لئے فرمایا

اَيُّنَ مَا تَكُوْنُوْا يٰۤاَيُّهَا اللّٰهُ جَمِيْعًا ط (البقرہ: ۱۴۸) ترجمہ: تم کہیں ہو اللہ تم سب کو اکٹھا لے آئے گا۔ اطاعت امیر

جس قوم میں اطاعت امیر کا جذبہ نہیں ہوتا وہ کمزور ہو جاتی ہے اور بالآخر تاریخ اسے اٹھا کر ذلت کے گڑھے میں پھینک دیتی ہے۔ قوموں کی تربیت کے لئے ان میں ایک ایسا امیر ہونا چاہئے جس کے اشارے پر تمام قوم متحرک ہو اور اس کے جائز احکام کی مکمل طور پر تعمیل کرے۔ نماز باجماعت مسلمانوں کا اکٹھے حرکت کرنے میں دراصل یہ درس ہے کہ معاشرتی زندگی میں بھی انہیں اپنے لئے ایسا امام منتخب کرنا چاہئے جس کی اطاعت کر کے وہ کامرانی و فیروزمندی سے ہمکنار ہوں۔

اطاعت امیر کے لئے ایک طرف تو قوم میں فرماں پذیری کا جذبہ ہو، دوسری طرف قوم کو امیر بھی اسی طرح صالح اور متقی کو منتخب کرنا چاہئے، جس طرح وہ نماز کی امامت کے لئے کرتی ہے۔ نماز سے یہی دوستی حاصل ہوتے ہیں۔ وہ ایک دائمی تسلسل رکھنے والی تحریک ہے جو قوم کے اعضاء و جوارح کو مکمل اطاعت کے لئے ہر وقت برسر عمل رکھتی ہے۔

## مساوات

مساوات انسانی کا تصور اسلام کا طرہ امتیاز ہے۔ یہی وہ چیز تھی جس کا اولین درس حضور ﷺ کی زبان صداقت ترجمان سے نکلا تو نسل پرستی کے عفریت ٹپ اٹھے اور چاروں طرف ان کی زہریلی زبائیں شرافشاں ہو گئیں۔ ابو جہل نے غلاف کعبہ پکڑ کر نوحہ کیا

سینہ ما از محمد داغ داغ از دم او کعبہ را گل شد چراغ آخر کیوں؟ صرف اس لئے کہ

در نگاہ او یکے بعد بالا و پست با غلام خویش ہر یک خواں نشست اسلام کی ابتداء بھی یہی تھی اور انتہا بھی یہی۔ آپ نے خطبہ حجۃ الوداع میں جو نوع انسانی کے لئے منشور حیات کی حیثیت رکھتا

ہے پھر اعلان فرمایا



لَا فَضْلَ لِعَرَبِيٍّ عَلَى عَجَمِيٍّ وَلَا لِعَجَمِيٍّ عَلَى عَرَبِيٍّ  
 وَلَا لَأَحْمَرَ عَلَى أَسْوَدٍ وَلَا لَأَسْوَدٍ عَلَى أَحْمَرَ إِلَّا  
 بِالْتَّقْوَى

ترجمہ: کسی عربی کو عجمی پر، کسی عجمی کو عربی پر، کسی گورے کو کسی  
 کالے پر اور کسی کالے کو کسی گورے پر کوئی فضیلت حاصل نہیں مگر  
 صرف تقویٰ اور پرہیزگاری کی بنا پر۔

یہ اس حقیقت کا اعلان تھا کہ انسانی فضیلت نہ خاندان پر موقوف ہے اور نہ نسل، خون یا رنگ پر، نہ کسی خاص ملک یا قوم کا باشندہ  
 ہونا اس بارے میں معیار بن سکتا ہے، نہ اچھا لباس، عالیشان مکان یا دولت و ثروت کے انبار کسی کو بڑا بنا سکتے ہیں۔ محض علم یا عہدہ،  
 منصب بھی بڑائی کا وسیلہ نہیں بن سکتا۔ املاک کی فراوانی بھی اس باب میں قطعاً سودمند نہیں ہو سکتی۔ بڑائی اور افضلیت صرف تقویٰ،  
 پرہیزگاری، حسن عمل اور فضیلت اخلاق پر منحصر ہے۔ نظام صلوٰۃ اس عقیدے کا عملی اظہار ہے۔ اس میں کالے گورے، امیر غریب،  
 عربی، عجمی کی کوئی تمیز نہیں۔ سب خدا کے حضور پہنچ کر برابر ہو جاتے ہیں اور ایک ہی صف میں کھڑے ہو کر نسل انسانی کو مساوات کا درس  
 دیتے ہیں۔

آگیا عین لڑائی میں اگر وقت نماز ﴿﴾ قبلہ رو ہو کے زمین بوس ہوئی قوم حجاز  
 ایک ہی صف میں کھڑے ہو گئے محمود و ایاز ﴿﴾ نہ کوئی بندہ رہا اور نہ کوئی بندہ نواز  
 بندہ و صاحب و محتاج و غنی ایک ہوئے  
 تیری سرکار میں پہنچے تو سبھی ایک ہوئے

پھر یہ عملی مظاہرہ کبھی کبھی نہیں بلکہ دنیا کے ہر گوشے میں روزانہ پانچ مرتبہ لوگوں کے سامنے آتا ہے۔ آج دوسرے مذاہب کے  
 لوگ مساوات اور جمہوریت کا نام لیتے نہیں تھکتے۔ کیا مسلمانوں کی طرح معاشرتی مساوات کی ایسی درس گاہیں ان کے پاس بھی کہیں  
 ہیں۔

### پانچ وقت کی مجلس عمومی

نظام صلوٰۃ کا ایک اور بڑا اثر یہ ہے کہ اس سے ایک مخصوص علاقہ کے مسلمان روزانہ پانچ وقت ایک جگہ پر جمع ہوتے ہیں۔ یہ  
 پانچ وقت اجتماعات انہیں ایک دوسرے کے احوال و کوائف سے آگاہ رکھتے ہیں۔ کوئی حاضر نہیں ہوتا تو اس کی عدم حاضری کے اسباب  
 معلوم کر کے سب مل جل کر ان اسباب کا تذکرہ کرتے ہیں۔ اسی طرح جمعہ، ایک قسم کا ہفتہ وار اجتماع ہے جس میں اس سے بڑے رقبہ  
 کے مسلمان جمع ہوتے ہیں۔ عیدین، سالانہ اجتماعات ہیں۔ اس طرح مسلمان ایک دوسرے سے بے خبر نہیں رہ سکتے۔ اس کے علاوہ اگر  
 کوئی ہنگامی ضرورت پیش آئے تو آنحضرت اور خلفائے راشدین کے دور میں یہ طریقہ تھا کہ منادی کرادی جاتی تھی الصلوٰۃ جامعۃ  
 (نماز جمع کرنے والی ہے) سب لوگ مسجد میں جمع ہو جاتے۔ ہنگامی صورت حال سے انہیں آگاہ کیا جاتا اور لوگ اپنے مشورے بیان  
 کرتے۔ گویا نظام صلوٰۃ مسلمانوں کے مذہبی، اجتماعی اور سیاسی مسائل کے حل کا ذریعہ ہے۔



دن میں پانچ وقت جب ایک محلہ کے مسلمان ایک جگہ جمع ہو جاتے ہیں تو ان کی بیگانگی دور ہو جاتی ہے اور وقفہ وقفہ کے اس میل ملاپ سے باہمی محبت و مودت کو فروغ حاصل ہوتا ہے اور وہ ایک دوسرے سے تعاون اور ہمدردی کے لئے ہر وقت تیار رہتے ہیں۔ قرآن حکیم نے نظام صلوٰۃ کے اس نتیجہ خاص کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا

وَاتَّقُوا وَاقِيمُوا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمَشْرِكِينَ ۝ ترجمہ: اور اس سے ڈرو اور نماز قائم رکھو اور مشرکوں سے نہ ہو، ان میں سے اللہ کے فریقہ فریقہ ہوں گے ۝ (روم: ۳۱-۳۲)

اس سے ظاہر ہوا ہے کہ نظام صلوٰۃ کا قیام مسلمانوں کو باہمی تشنگ و افتراق سے روک کر انہیں وحدت کی لڑی میں پرو دیتا ہے۔

ہمدردی و غمخواری

نماز مسلمانوں میں صحیح ہمدردی اور سچی غمخواری کے جذبات پیدا کرنے کا ذریعہ بھی بنتی ہے۔ جب مفلس و دولت مند روزانہ پانچ مرتبہ ایک جگہ جمع ہوں اور صاحب سرمایہ اپنی آنکھوں سے اپنے غریب بھائیوں کی حالت زار دیکھیں تو لازماً ان کے دلوں میں غمخواری کو تحریک ہوگی اور وہ اپنی فیاضی سے کام لے کر غریبوں کی حالت میں تبدیلی کا باعث بنیں گے۔ حضور کے دور میں اصحاب صفہ کا گروہ سب سے زیادہ ہمدردی کا مستحق تھا۔ وہ لوگ مسجد میں رہتے تھے۔ مسلمان نماز کے لئے جاتے تو انہیں دیکھ کر ہمدردی پیدا ہوتی اور وہ بھجوروں کے خوشے لے جا کر مسجد میں لٹکا دیتے تھے اور انہیں اپنے گھروں میں لے جا کر کھانا کھلاتے۔

جنگ کی تربیت

اعلائے کلمۃ اللہ اور باطل کی بیخ کنی کے لئے جنگ کرنا مسلمان کا بنیادی فریضہ ہے اور اسے چاہئے کہ وہ ہر وقت جہاد کی تیاری میں مصروف رہے۔ ایک روایت میں ہے کہ حضور نے فرمایا مسلمان وہ ہے کہ جب جہاد ہو رہا ہو تو وہ اس میں شریک ہو اور جب جہاد نہ ہو رہا ہو تو اس کی تیاری میں مصروف رہے۔ نظام صلوٰۃ اس مقصد کے حصول کی تربیت کا ایک ذریعہ بھی ہے۔ اطاعت امام، باہمی محبت و دیکھ بھال اور صف بندی پھر امام کے اشاروں پر تمام صفوں کی ہم آہنگی و حرکت یہ سب چیزیں مسلمانوں کو تربیتِ حرب دیتی ہیں۔ کپکپاتے جاڑوں میں سردی کی پرواہ نہ کرتے ہوئے پانچ وقت وضو کرنا، چلچلاتی دھوپ اور شعلے برساتی ہوئی لو میں ظہر کے وقت اپنے گھروں سے نکل کر مسجد میں پہنچنا۔ اسی طرح خواب سحر کی کیف آگئیوں کو نچ دینا، یہ ساری باتیں مسلمانوں کے تمام قوائے عمل کو بیدار کر کے ان میں مقصد کی لگن کے لئے جفا کشی سکھاتی ہے اور مسلمان سپاہیانہ خصائص کے خوگر بنتے ہیں۔

چمکی کر دلا

زندگی کے ہر میدان میں وہی لوگ کامیاب ہوتے ہیں جن کے کردار میں اولوالعزمی، استقلال اور ثبات کے اوصاف پائے جائیں۔ نماز ہی ایک ایسا فریضہ ہے جو انسان کی سیرت کو ان صفات سے مالا مال کر دیتا ہے کیونکہ یہ چیزیں مداومت اور مواظبت سے



پیدا ہوتی ہیں اور نماز اس کا عظیم منظر ہے۔ اسی لئے اللہ ﷻ نے صحابہ رضی اللہ عنہم کی صفات بیان کرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے

الَّذِينَ هُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ دَائِمُونَ۔ ترجمہ: جو اپنی نماز کے پابند ہیں۔ (المعلج: ۲۳)

پابندی وقت

وقت کی پابندی کی افادیت سے انکار کرنا آفتاب درخشاں کو سیاہ گیند کہنا ہے۔ کیوں کہ عملی زندگی میں انسان کی کامیابی کا سب سے بڑا راز اسی حقیقت میں مضمر ہے کہ وہ ہر کام وقت مقررہ پر ادا کرے۔ پابندی وقت سے غافل خرگوش کچھوڑوں کی سست رفتاری سے شکست کھا جاتے ہیں۔

رہتم کہ خار از پاشم، محل نہاں شداز نظر  
یک لحظہ غافل گشتم و صد سالہ را ہم دور شد

اس سلسلہ میں نماز کا قیام بڑا اہم کردار ادا کرتا ہے۔ نماز کے اوقات معین ہیں اور پھر اسے وقت پر پڑھنے کی تاکید اس قدر کی گئی ہے کہ کسی حال میں بھی اسے دوسرے وقت کے لئے ملتوی نہیں کیا جاسکتا۔ حتیٰ کہ میدان جنگ میں بھی اس کے وقت کو موخر کرنے کی اجازت نہیں۔ اگر کوئی شخص حالت خوف میں بھاگا جا رہا ہے، نماز کا وقت ہو جاتا ہے تو چاہے وہ بھاگتے ہوئے اشاروں سے نماز ادا کرے تو بھی ضرور ایسا کرے۔ اسی طرح قریب الموت اور ڈوبتے ہوئے آدمی پر بھی وقت پر نماز جس طریق سے ممکن ہو، ادا کرنا ضروری ہے۔ ظاہر ہے کہ جو شخص اس قدر وقت کا پابند ہوگا، وہ زندگی کے ہر مرحلہ میں کامیاب رہے گا۔

سحر خیزی

سحر خیزی کو طبی نقطہ نظر اور حفظانِ صحت کے اصولوں کے مطابق بہت بڑی اہمیت حاصل ہے۔ وہ انسان جو صبح سویرے اٹھتا ہے اور صبح کی پاکیزہ ہوا میں سانس لیتا ہے، دن کو بھی اس کی طبیعت چاق و چوبند رہتی ہے۔ سستی اور کاہلی اس کے قریب بھی نہیں پھٹکتی اور یہ نعمت بھی پابندِ صلوٰۃ مسلمانوں کو حاصل ہوتی ہے۔ علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں

زمستانی ہوا میں گرچہ تھی شمشیر کی تیزی  
نہ چھوٹے مجھ سے لندن میں بھی آداب سحر خیزی

نماز کے آداب و شرائط

نماز کی ادائیگی کے لئے آداب و شرائط بھی ہیں۔ حضرت شیخ مخدوم علی ہجویری المعروف داتا گنج بخش علیہ الرحمۃ نے ان شرائط کا درج ذیل انداز میں ذکر فرمایا ہے

”نماز کی شرائط میں سے پہلی شرط جسم کی طہارت ہے، ظاہر میں نجاست سے اور باطن میں خواہشاتِ نفسانی سے۔ دوسری شرط لباس کی طہارت ہے، ظاہر میں نجاست و غلاظت سے اور باطن میں مالِ حرام سے۔ تیسری شرط مکان کی طہارت، ظاہر میں



نجاست اور گندگی سے اور باطن میں فساد اور گناہ سے۔ چوتھی شرط قبلہ کی طرف رُخ کرنا اور ظاہر میں قبلہ و کعبہ شریف ہے اور باطن میں عرشِ معلّٰی۔ پانچویں شرط قیام ہے، ظاہر میں طاقت کی حالت میں اور باطن میں قربِ حق۔ قیام باطن کی شرط یہ ہے کہ حقیقت کے درجہ میں اس کا وقت ہمیشہ ہے۔ چھٹی شرط حق تعالیٰ کی طرف توجہ کر کے خالص اسی کے لئے نیت کرنا ہے۔ ساتویں شرط یہ ہے کہ انسان کے دل میں ہیبت الہی ہو۔ وہ تکبیر پڑھے، نہایت ترتیل سے قرأت کرے، گڑگڑا کر رکوع و سجود کرے اور جمعیتی سے تشہد پڑھے۔ (کشف المحجوب)

اب ذرا تفصیل سے آداب و شرائط کا تذکرہ کیا جاتا ہے۔

### اقامتِ صلوٰۃ

نماز پڑھنے کے لئے قرآن حکیم میں اقامتِ صلوٰۃ کا لفظ آیا ہے جس کے معنی ہیں پورے آداب و ارکان و سنن کے ساتھ نماز ادا کی جائے۔ چنانچہ حالتِ خوف میں جہاں آداب و ارکان کو وقتی طور پر چھوڑ دینے کی اجازت عطا ہوئی وہاں ساتھ ہی یہ ارشاد فرمایا

فَإِذَا أَطْمَأْنَنْتُمْ فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ (النساء: ۱۰۳)

ترجمہ: پھر جب مطمئن ہو جاؤ تو حسب دستور نماز قائم کرو۔

یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ قیامِ صلوٰۃ کا مفہوم اطمینان سے تمام آداب و ارکان و شرائط کے ساتھ نماز ادا کرنا ہے۔

### ثبوت

یہ ایک جامع لفظ ہے جس کے معنی ثبوت میں حسب ذیل ہیں۔ چپ رہنا، بندگی کرنا، دعا مانگنا، ادب سے کھڑے رہنا، دیر تک کھڑے رہنا، عاجزی کرنا۔ (لسان العرب)

قرآن حکیم میں ہے

وَقُومُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ (البقرہ: ۲۳۸)

ترجمہ: اور کھڑے ہو اللہ کے حضور ادب سے

صحابہ کہتے ہیں کہ پہلے ہم لوگ نماز میں کوئی نہ کوئی بات کر لیا کرتے تھے۔ جب یہ طریقہ کریمہ اتری تو حضور ﷺ نے ہمیں ممانعت فرمادی کیوں کہ ایسا کرنا تو آدابِ نماز کے خلاف تھا۔

### خشوع و خضوع

خشوع کے لغوی معنی ہیں

بدن کو جھکانا، آواز پست کرنا، آنکھیں نیچی رکھنا یعنی ہر ادا سے عاجزی اور مسکنت کا اظہار کرنا۔ (لسان العرب)

خضوع و خشوع، آدابِ نماز میں سے بہت بڑا رکن ہے۔ صحیح مومنوں کی صفات بیان کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے

الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ (المومنون: ۲)

ترجمہ: جو اپنی نماز میں گڑگڑاتے ہیں۔

کیونکہ نماز خالق کائنات کے حضور میں اپنی بے چارگی، عاجزی اور بے بسی کے اظہار کا نام ہے۔ اگر خشوع نہ ہو تو نماز کا مقصد



اصلی حاصل نہیں ہوتا۔

تہل

تہل کے اصل معنی کٹ جانے کے ہیں۔ قرآن کی اصطلاح میں تمام علائق حیات سے کٹ کر صرف خدا کا ہو جانا تہل ہے۔ سورہ مزمل میں قیام پل کا حکم دیتے ہوئے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

وَادْكُرْ اسْمَ رَبِّكَ وَتَبْتَئِلْ اِلَيْهِ تَبْتِئِلًا ۝ (المزمل: ۸) ترجمہ: اور اپنے رب کا نام یاد کرو اور سب سے ٹوٹ کر اسی کے ہو رہو۔

یعنی نماز کے وقت خدا کی عظمت و جلالت اور اپنی عاجزی و بے چارگی کے سوا تمام خیالات سے ذہن کو منقطع کر لیا جائے۔

ایک حدیث میں حضور ﷺ نے ایک طرح سے اسی آیت کی تفسیر فرمادی ہے۔ حضرت عمر بن سلمیٰ سے روایت ہے کہ مجھے آنحضرت ﷺ نے نماز سکھائی اور فرمایا ”جب کوئی با وضو ہو کر نماز کے لئے کھڑا ہوا، پھر خدا کی حمد و ثناء کی پھر خدا کی بزرگی کا اظہار کیا جو اسے زیب دیتی ہے اور اپنے دل کو خدا کے لئے ہر چیز سے فارغ کیا (فرغ قلبہ) تو وہ نماز کے بعد ایسے ہو جاتا ہے جیسے اسی وقت اس نے ماں کے پیٹ سے جنم لیا۔“ (صحیح مسلم جلد اول)

تضرع

لغت میں تضرع کے معنی انتہائی عاجزی، مسکنت اور زاری سے سوال کرنے کے ہیں۔ (لسان العرب)

غلام جب اپنے آقا کے حضور دست سوال دراز کر رہا ہو تو اس پر عجز و الحاح کی صحیح کیفیات طاری ہونی چاہئیں۔ اگر ایسا نہیں تو دینے والا جو علام الغیوب ہے اور جس سے دل کی خفیف سے خفیف کیفیت بھی نہیں چھپائی جاسکتی، وہ درخواست کیسے قبول فرمائے گا۔ ارشاد باری ہے

وَادْكُرْ رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخِيفَةً. (الاعراف: ۲۰۵) ترجمہ: اور اپنے رب کو اپنے دل میں یاد کرو زاری اور ڈر سے

اخلاص

نماز کے آداب کی اصل بنیاد اخلاص اور حضور قلب ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے

وَاقِمِ الصَّلَاةَ لِذِكْرِي. (طہ: ۱۴) ترجمہ: اور میری یاد کے لئے نماز قائم رکھ۔

اور یاد صرف زبان سے الفاظ ادا کرنے کا نام نہیں بلکہ پورے خلوص سے دل کی معیت کا نام ہے۔ اگر یہ حاصل نہیں تو نماز محض ریاء شمار ہوگی۔ جسے بعض اہل صداقت نے شرک جیسی لعنت میں شمار کیا ہے۔

وَاقِمُوا وُجُوْهُكُمْ عِنْدَ كُلِّ مَسْجِدٍ وَادْعُوْهُ مُخْلِصِيْنَ لَهُ ۝ (الاعراف: ۲۹) ترجمہ: اور اپنے منہ سیدھے کرو ہر نماز کے وقت اور اس کی عبادت کرو نہ اس کے بندے ہو کر۔

فہم



نماز پڑھتے ہوئے الفاظ کے معانی پر تدبر کی کوشش کرنی چاہئے۔ اگر ان کی طرف خیال نہ ہو تو دل و سواں میں کھو جائے گا۔ اسی لئے حالتِ سکر میں نماز ادا کرنے کی مخالفت کرتے ہوئے ارشاد فرمایا

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَرَىٰ حَتَّىٰ تَعْلَمُوا مَا تَقُولُونَ

ترجمہ: اے ایمان والو! نشہ کی حالت میں نماز کے قریب نہ جاؤ جب تک اتنا ہوش نہ ہو کہ جو کچھ بول رہے ہو۔

اس سے ظاہر ہے کہ نماز میں جو کچھ پڑھا جائے اس کا فہم بھی ہونا چاہئے۔ اسی لئے غلبہ نیند میں بھی حضور ﷺ نے نماز پڑھنے سے منع فرمادیا ہے۔ آپ کا ارشاد ہے

”جب تم پر نیند غالب ہو تو سو جاؤ کیونکہ اگر اس حال میں نماز پڑھو گے تو ہو سکتا ہے تم مانگنے کی بجائے اپنے آپ کو برا بھلا کہنے لگو۔“..... (صحیح مسلم)

ارکان و آداب کا لحاظ

ارکان و آداب چاہے ظاہری ہوں چاہے باطنی، ان سے غفلت برتنا نماز سے غفلت اور ریاء ہے اور جو لوگ ایسا کرتے ہیں، ان کے متعلق خدا نے قدوس کا ارشاد ہے

قَوْلٍ لِّلْمُصَلِّينَ الَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ ۚ الَّذِينَ هُمْ لَا يُرَآءُونَ ۚ

ترجمہ: بتوان نمازیوں کی خرابی ہے جو اپنی نماز سے بھولے بیٹھے ہیں، وہ جو دکھاوا کرتے ہیں۔

سکون و اطمینان

نماز کے تمام ارکان پورے سکون و اطمینان سے ادا کرنے چاہئیں۔ ارکان کو جلد اور بجلت ادا کرنے والوں کی نماز کو آپ نے مرغ کی ٹھونگیں مارنے سے تشبیہ دی ہے۔ ایک مرتبہ مسجد نبوی میں ایک شخص نے جلد جلد نماز ادا کی آپ نے فرمایا، ”اے شخص! تیری نماز نہیں ہوئی، اسے دوبارہ پڑھ۔“ اس نے پھر اسی طرح پڑھی۔ آپ نے پھر اسی طرح فرمایا۔ تیسری مرتبہ بھی اسی طرح ہوا تو اس نے عرض کیا، ”یا رسول اللہ ﷺ! پھر کیسے پڑھوں؟“ آپ نے فرمایا، اس طرح کھڑا ہو، اس طرح قرأت کر، اس طرح اطمینان و سکون سے رکوع و سجود کر۔ (صحیح بخاری، صحیح مسلم، ابوداؤد)

ایک مرتبہ آپ نے فرمایا ”سب سے بڑا چور وہ ہے جو نماز میں چوری کرتا ہے۔“ صحابہ نے عرض کیا ”نماز کی چوری کیا ہے؟“ آپ نے فرمایا، ”رکوع و سجود اچھی طرح نہ کرنا اور خشوع نہ ہونا۔“ (مسند احمد، دارمی، طبرانی، عبد الرزاق)

ایک اور موقع پر آپ نے ارشاد فرمایا، ”جب تم باہر سے آؤ اور نماز ہو رہی ہو تو دوڑ کر نہ آؤ بلکہ اس طرح آؤ کہ تم پر سکون اور وقار طاری ہو۔“ (صحیح مسلم)

اگر بے اطمینانی و بے سکونی کے اسباب ہوں تو پہلے انہیں ختم کیا جائے پھر نماز پڑھی جائے۔ مثلاً بھوک سے بے تاب ہو، کھانا



دھرا ہوا اور نماز کھڑی ہو جائے تو پہلے کھانا کھالیا جائے۔ (بخاری، مسلم، ابوداؤد، موطا امام مالک، ترمذی، مستدرک حاکم)

مکمل توجہ

نماز کی روح مکمل توجہ اور حضور قلب ہے۔ ایک دفعہ آپ نے فرمایا

”اپنے رب کی عبادت اس احساس سے کر کہ تو اسے دیکھ رہا ہے۔ اگر یہ احساس نہیں پیدا ہو سکتا تو اس احساس سے کر کہ وہ تجھے دیکھ رہا ہے۔“ (صحیح بخاری)

نماز کی حالت میں ادھر ادھر دیکھنا بھی آدابِ صلوٰۃ کے خلاف ہے۔ اس سے مکمل توجہ حاصل نہیں رہتی۔ آپ کا ارشاد ہے

”نماز میں ادھر ادھر نہ دیکھا کرو۔ کیا تمہیں یہ اندیشہ نہیں کہ ممکن ہے تمہاری نظر واپس نہ آ سکے۔“ (مسند احمد)

ایک اور موقع پر آپ نے فرمایا

”جب تک بندہ نماز میں دوسری طرف توجہ نہیں کرتا، اللہ اس کی طرف متوجہ رہتا ہے اور جب خدا کی طرف سے منہ پھیر لیتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس سے اپنی توجہ ہٹا لیتا ہے۔“ (مسند احمد)

ایک روایت میں ہے کہ آپ نے فرمایا

”تم میں سے کوئی نماز کے لئے کھڑا ہو تو پوری طرح خدا کی طرف متوجہ رہے، یہاں تک کہ نماز سے فارغ ہو جائے اور نماز میں ادھر ادھر نہ دیکھو، کیونکہ جب تک نماز میں ہو خدا سے باتیں کر رہے ہو۔“ (طبرانی)

ایک اور روایت میں آپ کا ارشاد ہے

”جب بندہ نماز میں ادھر ادھر دیکھتا ہے تو خدا فرماتا ہے تو کدھر دیکھتا ہے۔ کیا تیرے نزدیک مجھ سے بھی کوئی چیز بہتر ہے۔ تو میری طرف دیکھ۔ دوسری مرتبہ بھی یہی فرماتا ہے۔ پھر تیسری مرتبہ بھی بندہ سے وہی حرکت سرزد ہوتی ہے تو خدا اس کی طرف سے منہ پھیر لیتا ہے۔“ (کنز العمال)

ایک مرتبہ آپ نماز سے فارغ ہوئے تو آخری صف کے ایک نمازی کو آواز دے کر فرمایا،

”اے فلاں! تو خدا کا خوف نہیں کرتا۔ یہ کس طرح نماز پڑھتا ہے۔ جب کوئی نماز کے لئے کھڑا ہوتا ہے تو اپنے رب سے محو گفتگو ہوتا ہے۔ پس سوچنا چاہئے کہ وہ اس سے کس طرح گفتگو کرے۔“ (مستدرک حاکم)

اسی طرح نماز کی حالت میں تھوکنے اور خصوصاً سامنے تھوکنے بھی آدابِ صلوٰۃ کی صریح خلاف ورزی ہے۔ آپ نے صحابہ رضی اللہ عنہم سے فرمایا

”نماز میں خدا تمہارے سامنے ہوتا ہے تو کیا تمہیں یہ اچھا لگتا ہے کہ تم اس کے سامنے تھوکو۔“ (صحیح مسلم، ابوداؤد، مستدرک

حاکم)



ادائیگی نماز میں ایسے کپڑے پہننا یا اس قسم کا پردہ لٹکانا جس کے تیل بوٹوں میں دل ٹھوہو جائے اور نماز میں توجہ ہٹ جائے، مکروہ ہے۔ ایک دفعہ آپ نے ایسی ہی ایک چادر اوڑھ کر نماز پڑھی، پھر فرمایا ”اس کے نقش و نگار میں میری توجہ الجھ گئی۔ اسے تاجر ابو جہم کے پاس لے جاؤ اور میرے لئے سادہ چادر لے آؤ۔“ (صحیح مسلم)

آپ کا ارشاد گرامی ہے ”نماز ڈو ڈو رکعت کر کے ہے، ہر دوسری رکعت میں تشہد ہے۔ عجز والحاج ہے، عاجزی ہے، خشوع و خضوع ہے اور ہاتھ اٹھا اٹھا کر اے رب کہنا ہے۔ جس نے ایسا نہ کیا، اس کی نماز ناقص رہی۔“ ایک صحابی نے ایک دفعہ نصیحت کی درخواست کی تو آپ نے فرمایا ”جب تم نماز کے لئے کھڑے ہو تو تمہاری نماز اس احساس کے ساتھ ہو کہ معلوم ہو کہ تم اسی وقت موت کے منہ میں جا رہے ہو اور دنیا کو چھوڑ رہے ہو۔“ (مسند احمد)

### عرب کے معاشرہ پر نظامِ صلوٰۃ کے اثرات

نظامِ صلوٰۃ کے متعلق جو کچھ تحریر کیا گیا ہے یہ محض کھوکھلی لفاظی نہیں۔ اس کی تصدیق ریگزارِ عرب کے ان ذرات سے پوچھئے، جن پر قرونِ اولیٰ کے مسلمانوں کی تابناک پیشانیوں کے پر خلوص بجدے بکھرے ہوئے ہیں۔ اس کی تائید عرب کے معاشرہ کی تاریخ کرے گی جو صرف خود ہی بہت بڑے انقلاب سے دوچار نہیں ہوا تھا بلکہ پورے کرہء ارض کو اس سے روشناس کر دیا تھا۔ وہ عرب جو خدائے قدوس سے بے گانہ تھے۔ شرک و طغیان اور کفر و عصیان نے جن کا قومی تشخص تک تباہ کر دیا تھا۔ نظامِ صلوٰۃ نے ان کی زندگیوں میں ایسا انقلاب برپا کر دیا کہ ان کی حالت بیان کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے

رَجَالٌ لَا تُلْهِهِمْ تِجَارَةٌ وَلَا بَيْعٌ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ ۖ ترجمہ: وہ مرد جنہیں غافل نہیں کرتا کوئی سودا اور خرید و فروخت اللہ کی یاد سے یاد خداوندی کا کیف و سرور ان کی زندگی کے ہر گوشے پر محیط ہو گیا۔ (التور: ۳۷)

الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ ۚ (آل عمران: ۱۹۱) ترجمہ: جو اللہ کی یاد کرتے ہیں کھڑے اور بیٹھے اور کروٹ پر لیٹے۔

راتوں کو جب سرگشتگانِ غفلت آباد ہستی، نیند کی خمار آلود آغوش میں پڑے ہوتے ہیں تو یہ وارفتگانِ محبت الہی اپنی خوابگاہوں سے اٹھ کر اپنے رب کے حضور میں بجدہ ریز ہوتے ہیں۔

تَتَجَافَىٰ جُنُوبُهُمْ عَنِ الْمَضَاجِعِ يَدْعُونَ رَبَّهُمْ خَوْفًا وَطَمَعًا (السجدہ: ۱۶) ترجمہ: ان کی کروٹیں جدا ہوتی ہیں خواب گاہوں سے اور اپنے رب کو پکارتے ہیں، ڈرتے ہیں اور امید کرتے۔



وہ جن کا حال یہ تھا کہ جب ان سے خدا کے سامنے جھکنے کی بات کی جاتی تو وہ غرور سے گردن پھیر کر چل دیتے۔

وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ ارْكَعُوا لَا يَرْكَعُونَ (المروسلت: ۴۸) ترجمہ: اور جب ان سے کہا جائے کہ نماز پڑھو تو نہیں پڑھتے۔

اب ذرا اس انقلاب حال کو بھی دیکھئے کہ

تَرَاهُمْ رُكَّعًا سُجَّدًا يَتَغَوُّونَ فَضُلَامًا مِنَ اللَّهِ وَ رِضْوَانًا (الفتح: ۲۹) ترجمہ: تو انہیں دیکھے گا رکوع کرتے، سجدے میں گرتے اللہ کا فضل و رضا چاہتے۔

ایک وہ وقت تھا کہ خدا کا نام اور خدا کا پیغام انہیں سخت ناگوار اور گراں گزرتا تھا۔

وَإِذَا ذُكِرَ اللَّهُ وَحْدَهُ اشْمَأَزَّتْ قُلُوبُ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ (زمرو: ۴۵) ترجمہ: اور جب ایک اللہ کا ذکر کیا جاتا ہے، دل سمٹ جاتے ہیں ان کے جو آخرت پر ایمان نہیں لاتے۔

اب یہ وقت آ گیا تھا

الَّذِينَ إِذَا ذُكِرَ اللَّهُ وَجِلَتْ قُلُوبُهُمْ (حج: ۳۵) ترجمہ: کہ جب اللہ کا ذکر ہوتا ہے ان کے دل ڈرنے لگتے ہیں۔

وہ عرب جن کے دل ایک دوسرے سے پھٹے ہوئے تھے جن میں معمولی معمولی باتوں پر پشتینی عداوتیں جنم لے لیتی تھیں اور اس آگ میں سینکڑوں انسان بھسم ہو جاتے تھے، یہ نظام صلوٰۃ ہی کی برکت تھی کہ ان میں باہمی الفت و محبت اس قدر جوش زن ہوئی کہ اگر ایک کے پاؤں میں کانٹا چبھتا تھا تو دوسرا اس کی کھٹک اپنے دل میں محسوس کرتا تھا۔

وَاذْكُرُوا نِعْمَتَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ (آل عمران: ۱۰۳) ترجمہ: اور اللہ کا احسان اپنے اوپر یاد کرو جب تم میں ہیر تھا، اس نے تمہارے

دلوں میں ملاپ کر دیا تو اس کے فضل سے تم آپس میں بھائی بھائی ہو گئے۔

وہ جو عورت کو ذلت کی گٹھڑی سمجھتے تھے اور بیٹی کی پیدائش کی خبر سن کر جن کے چہرے سیاہ پڑ جاتے تھے اور پھر انہیں زندہ درگور کر دیتے تھے۔

جو ہوتی تھی کسی گھر میں دختر ❀ تو خوفِ شامت سے بے رحم مادر پھرے دیکھتی تھی جو شوہر کے تیور ❀ کہیں زندہ گاڑ آتی تھی اس کو جا کر

وہ گود ایسی نفرت سے کرتی تھی خالی

جنے سانپ جیسے کوئی جننے والی

وہی لوگ دنیا میں احترام خواتین کے علمبردار بن گئے۔ غرضیکہ یہ نظام صلوٰۃ ہی کی برکات تھیں جس نے ان کی زندگی کے ہر



گوشتے میں انقلاب برپا کر دیا۔ وہ جن کا پیشہ ڈاکر زنی تھا، وہ دنیا کے پاسان بن گئے۔ قتل و غارت جن کا مشغلہ تھا، وہ امن کے پیغامبر بن گئے۔ وہ جنہیں فحاشی و بے حیائی سے عشق تھا، اب پاکیزگی اور قدوسیت کے پیکر بن گئے۔ وہ جو باہمی چپقلش کے باعث اس قدر کمزور ہو گئے تھے کہ تاریخ کے جھونکے انہیں ٹھوکروں میں فنا کر رہے تھے، نظام صلوٰۃ کے باعث پوری دنیا پر چھا گئے۔ تاریخ نے جنہیں بھلا دیا تھا تاریخ ساز بن گئے۔ جہالت کیلئے جنہیں بطور مثال پیش کیا جاتا تھا، دنیا میں علم کا نور انہی کے ذریعہ سے پھیلا۔ سائنس و حکمت کی شمعیں انہوں نے روشن کیں۔

## نیک صلوٰۃ کے چارگان

جب انہی لوگوں کے اُخلاف نظام صلوٰۃ سے بے نیاز ہو گئے تو جو حشر ان کے ساتھ ہوا تاریخ اس کے ماتم سے کبھی فارغ نہیں ہو سکے گی۔ وہ جو شہنشاہوں کے تاجوں سے کھیلنا کرتے تھے، غلامی کے بندھنوں میں جکڑ دیئے گئے، ذلت و مسکنت ان کا مقدر بن گئی اور وہ ہلاکت و تباہی کا ہدف بن گئے۔ دنیا بھر کی برائیاں ان کی سیرت و کردار کو گھن کی طرح کھا گئیں اور اس آیت کا مصداق بن گئے۔

فَخَلَفَ مِنْۢ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ أَضَاعُوا الصَّلَاةَ وَاتَّبَعُوا الشَّهْوَاتِ (مریم: ۵۹)

ترجمہ: اور ان کے بعد ان کی جگہ وہ خالف آئے جنہوں نے نمازیں گنوائیں اور اپنی خواہش کے پیچھے ہوئے۔

تھے وہ آبا تمہارے ہی مگر تم کیا ہو ﴿ہاتھ پر ہاتھ دھرے منتظر فردا ہو وہ زمانے میں معزز تھے مسلمان ہو کر ﴿اور تم خوار ہوئے تارکِ قرآن ہو کر

## حرف آخر

قیام پاکستان کی صورت میں ہمیں ایک ایسا خطہ ارض حاصل ہوا تھا جس میں نظام صلوٰۃ قائم کر کے ہم زمین کی پیٹھ پر ایک مثالی جنت تشکیل کر سکتے تھے لیکن صد افسوس کہ ہمارے ارباب سیاست جنگ زرگری میں مصروف رہے اور نتیجہ یہ نکلا کہ ہم مشرقی پاکستان سے محروم ہو گئے اور اگر اب بھی وہی صورت حال رہی تو خدا کا قانون عروج و زوال حرکت میں آئے گا اور نہ معلوم ہمارا کیا حشر ہو گا؟ حقیقت یہ ہے کہ اگر ہم ایک قوم کی حیثیت سے زندہ رہنا چاہتے ہیں تو ہمیں نظام صلوٰۃ اپنانا ہوگا۔

## نماز کا فلسفہ

عالم کا ہر فرد اللہ کی عبادت اور اس کی تسبیح میں مشغول ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا

وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ



کوئی شے ایسی نہیں جو اللہ کی حمد کے ساتھ اس کی تسبیح نہ کرتی ہو۔ ہر چیز کی تسبیح اس کے شایانِ شان اور مقتضائے حال کے موافق ہے۔ جو چیز جس حال میں ہے اسی حال میں اپنے رب کی تسبیح و عبادت کر رہی ہے۔ درخت، پہاڑ اور ہر بلند چیز قیام کی حالت میں اس کی تسبیح خواں ہے۔ اوپر آسمان نیچے چوپائے عالم رکوع میں ”سُبْحَانَ رَبِّيَ الْعَظِيمِ“ کہہ رہے ہیں۔ حشرات الارض اور بعض دوسری مخلوقات زمین پر سجدہ ریز ہو کر ”سُبْحَانَ رَبِّيَ الْأَعْلَى“ پکار رہی ہیں۔ زمین اور اس کے ساتھ کئی چیزیں حالتِ قعود میں اپنے معبود برحق کی عظمت والوہیت کی شہادت دے رہی ہیں۔ پرندوں کو دیکھئے صف بستہ ہو کر اپنے رب کی حمد کے ترانے گارہے ہیں۔ دریاؤں پر نظر ڈالئے حرکت کی حالت میں اپنے مالک حقیقی کے عبادت گزار ہیں۔ درختوں کو دیکھئے پُپ چا پ اپنے محبوب کی یاد میں محو ہیں۔ غرض قیام و قعود، رکوع و سجود، سکون و تحرک جس حال میں جو چیز جہاں نظر آتی ہے، اپنے رب کی تسبیح و ثنا میں مصروف و مشغول ہے۔

چونکہ انسان ان تمام افرادِ کائنات کی حقیقتوں کا جامع ہے، اس لئے ضروری تھا کہ اس کی عبادت عالم کے ہر فرد کا مجموعہ ہو۔ لہذا معبودِ حقیقی نے بتھمائے حکمت افرادِ کائنات کی عبادتوں کے مختلف اور متعدد طریقے انسان کی عبادت میں شامل کر دیئے۔ قیام و قعود، رکوع و سجود ان تمام چیزوں کی عبادتوں کا عطر ہیں جو ان حالتوں میں رب کریم کی عبادت کرتے ہیں۔ نماز میں سکون بھی ہے اور حرکت بھی۔ قیام سے رکوع اور رکوع سے سجود کی طرف منتقل ہونا حرکت ہے اور صف بستہ کھڑے ہو کر ”وَقُومُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ“ کا حکم بجالانا سکون ہے۔ اس بیان پر غور کرنے سے اچھی طرح واضح ہو جائے گا کہ ہماری نماز ایسی عبادت ہے جو فطرت انسانی کے عین مطابق اور اس کی حقیقت کے شان کے لائق ہے۔

دوسرے مذاہب نے بھی رب کریم کی بارگاہ کی حاضری اور اُس کی عبادت کے طریقے بتائے ہیں لیکن ان میں نماز کی سی جامعیت ہے نہ مقتضائے فطرت کی رعایت۔ جب یہ نہیں تو ان معنوی و روحانی خوبیوں کا کیا ذکر جو اسلامی نماز کی روح رواں ہیں۔

جس طرح پیغمبر اسلام ہادی برحق حضرت محمد رسول اللہ ﷺ جمیع انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے تمام کمالات علمیہ و عملیہ بلکہ ساری مخلوقات کی ہر خوبی کے جامع و حامل ہیں، اسی طرح آپ کا دین مقدس دین اسلام تمام ادیان عالم کی خوبیوں اور محامد و مکارم و فضائل و کمالات کا عطر و خلاصہ ہے۔ بالکل اسی طرح سید عالم نور مجسم ﷺ کی تعلیم فرمائی ہوئی نماز تمام مذاہب کی عبادت اور نمازوں کا بہترین لب لباب ہے۔

اہل بصیرت حضرات سے یہ امر مخفی نہیں کہ بعض اہل مذاہب کی نماز صرف سجدہ تھا، بعض کی نمازوں میں صرف رکوع تھا، بعض اہل مذاہب کی نماز محض قیام میں منحصر تھی، بعض جہلا چند بے معنی حرکتوں کے مجموعہ کو عبادت سمجھتے تھے۔ ہمارے دین میں ان تمام عبادات کی ناقص اور منفرد صورتوں کو بہترین اور فطری اصول کی ترتیب کے ساتھ مرتب کر کے اس حقیقت کا اعلان کر دیا کہ جس اہل مذہب کو اپنی مذہبی عبادت کی محبوب صورت کی تلاش ہو، وہ اسلامی عبادت (نماز) کو قبول کرے۔ اس دولت کو پا کر وہ اپنے سرمایہ عبادت میں کسی قسم کی کمی محسوس نہ کرے گا بلکہ جو کچھ اس نے وہاں چھوڑا ہے اس سے بہت زیادہ پائے گا۔



گویا انسان کے لئے اسلام کے سوا اب کوئی دین قابل عمل رہا ہی نہیں۔ اس لئے تمام ادیانِ عالم کے انوارِ حقائق اسلام میں اس طرح مدغم ہو گئے جس طرح بحرِ خار میں شبنم کے چند قطرے۔ نماز ہر دن رات میں پانچ مرتبہ خدا کی عبادت کا وہ خاص طریقہ جسے حضور نبی کریم ﷺ نے ادا کر کے سکھایا نماز کہلاتا ہے۔ تو گویا حضور نبی کریم ﷺ کی اداؤں کا نام طریقہ نماز ہے۔ بلکہ یوں کہئے کہ طریقہ نماز بھی لفظ احمد ﷺ کی شکل ہے۔ دیکھئے قیام (الف) ہے، رکوع (ح) ہے، سجدہ (میم) ہے اور قعدہ (دال) ہے۔ اعمالِ صالحہ میں نماز سب سے افضل و مقدم ہے۔ اکثر مسلمان نماز پڑھتے ہیں مگر نماز کی خوبیوں سے پوری طرح واقف نہیں۔ حدیث شریف میں ہے

”اسلام کی بنیاد پانچ چیزیں ہیں، کلمہ شہادت (اس بات کی گواہی دینا کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور محمد ﷺ اس کے بندے اور رسول ہیں) اور نماز اور اداۃ کوثر (چرخِ خمسہ اور رمضان کے روزے) متفق علیہ

اگر غور سے دیکھا جائے تو نماز ان پانچوں کا مجموعہ ہے۔ ہر نماز تشہد میں اللہ تعالیٰ کی الوہیت اور حضرت محمد ﷺ کی عبدیت و رسالت کی گواہی دیتا ہے۔ معلوم ہوا کہ نماز میں اسلام کی پہلی بنیاد یعنی کلمہ شہادت موجود ہے۔ اسی طرح نماز میں زکوٰۃ کی جھلک بھی پائی جاتی ہے اور وہ اس طرح کہ نمازی جو کپڑا سترِ عورت اور جسم ڈھانکنے کے لئے نماز پڑھنے کی نیت سے خرید کر پہنتا ہے وہ اللہ تعالیٰ کی راہ میں اور اسی کی خوشنودی حاصل کرنے کے لئے ہے۔ یہ لباس جو شرعاً مال ہے اس کو اللہ تعالیٰ کی عبادت میں صرف کرنا بمنزلہ زکوٰۃ کے ہے اور نمازی جتنی دیر تک نماز میں مشغول رہے گا، کھانے پینے اور ہر قسم کی حوائجِ بشریہ کے پورا کرنے سے بھی باز رہے گا۔ عبادت کی نیت سے نمازی کا ان چیزوں سے باز رہنا بمنزلہ روزہ کے ہے۔ پھر سمتِ کعبہ کی طرف متوجہ ہو کر کھڑا ہونا اور بیٹھنا، رکوع اور سجدہ کرنا بمنزلہ حج کے ہے۔

نماز ہر سمجھ بوجھ والے مسلمان مرد اور عورت پر فرض ہے۔ جب لڑکے، لڑکی کی عمر سات سال ہو جائے تو نماز پڑھنا سکھایا جائے اور جب دس برس کے ہو جائیں تو مار کر پڑھانی چاہئے۔ کیوں کہ تر شاخ کو جدھر پھیریں پھر جاتی ہے اور جب خشک ہو جائے تو یہ حالت نہیں رہتی۔

اسلام میں جتنی نماز کی تاکید ہے، کسی عبادت کی نہیں۔ اس کے فضائل بہت ہیں اور اس کے چھوڑنے والوں کے لئے بڑے بڑے دردناک عذاب مقرر ہیں۔ اس میں ایک ایسی بات ہے جو کسی عبادت میں نہیں، جس کو اللہ خود فرماتا ہے

لَنْ الصَّلٰوةَ تَهَيَّ عَنْ الْفَحْشٰءِ وَالْمُنْكَرِ ۝

یعنی نماز برائی اور بے حیائی سے روکتی ہے۔

لیکن بعض لوگوں کو یہاں تردد لاحق ہو جاتا ہے کہ اگر نماز واقعی برائیوں سے روکتی ہے تو نماز پڑھنے کے باوجود مسلمانوں سے منکرات کا صدور کیسے ہو جاتا ہے؟ نماز کا مقتضایہ ہے کہ نمازی کو برائیوں سے باز رکھے۔ کیوں کہ نماز ایک ایسی چیز ہے جس میں انسان خدا کی بارگاہ میں حاضر ہو کر اپنی بندگی کا اعتراف اور خدا کی معبودیت اور اس کی اطاعت کا عہد اور اقرار کرتا ہے۔ اس عہد و اقرار کا



قضا یہ ہے کہ انسان اس پر قائم رہے۔ ظاہر ہے کہ جب وہ اس قول و اقرار اور عہد و پیمان پر قائم نہیں رہتا اور برائیوں کا ارتکاب کرتا ہے تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ نماز برائی سے نہیں روکتی۔ اگر نمازی نماز کا قضا پورا نہ کرے تو یہ اس کا اپنا قصور ہے۔ اس کی نماز اسے زبانِ حال سے روک رہی ہے کہ تو نے معصیت اور برائی سے باز رہنے کا جو عہد و پیمان کیا تھا اس کی خلاف ورزی نہ کر لیکن اس کے باوجود اکثر لوگ ایسے ہیں جو نماز پڑھنے کے بعد نماز کے قضاؤں کو پورا نہیں کرتے۔ اس کی مثال بالکل ایسی ہے کہ انسانیت کا قضا رحمہ لی اور حسنِ خلق اور لوگوں کے ساتھ مہربانی کرنا ہے۔ اب جو لوگ انسان ہونے کے باوجود سنگدلی، بے رحمی اور درندگی کا مظاہرہ کرتے ہیں اور انسانیت کے قضاؤں کو پورا نہیں کرتے، انسانیت نہیں وحشت و بربریت سے روکتی ہے، مگر وہ روکے نہیں رکتے، اسی طرح نماز خواہش اور منکرات سے روکتی ہے اور لوگ نہیں رکتے۔ صرف نماز ہی فواحش و منکرات سے نہیں روکتی بلکہ خود اللہ تعالیٰ بھی روکتا ہے۔ جیسا کہ قرآن کریم میں ارشاد فرمایا

”إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَإِيتَائِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ“

بیشک اللہ حکم فرماتا ہے کہ عدل کرنے اور نیکی کرنے کا اور قرابت والوں کو دینے کا اور منع فرماتا ہے بے حیائی اور برائی اور سرکشی سے

خود اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”يَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ“ تو معلوم ہوا کہ نماز بھی فواحش و منکرات سے روکتی ہے اور اللہ تعالیٰ بھی بے حیائی اور برے کاموں سے روکتا ہے لیکن جو لوگ اللہ تعالیٰ کے منع کرنے کے باوجود نہیں رکتے، وہ نماز کے روکنے سے کہاں رک سکتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ برائی سے روکنے کا قضا اور ہے اور برائی سے رکنایہ علیحدہ بات ہے۔ ان دونوں میں کوئی تعارض نہیں۔

اس کے دوسرے معنی یہ ہوئے کہ نماز روحانی امراض کی ایک دوا ہے۔ جس طرح جسمانی دواؤں میں بعض امراض کو روکنے اور دور کرنے کی خاصیتیں ہوتی ہیں، اسی طرح نماز میں بھی فواحش اور منکرات سے روکنے اور انہیں دور کرنے کی خاصیت پائی جاتی ہے۔ لیکن اس قسم کی خاصیتوں کے ظاہر ہونے کی پہلی شرط یہ ہے کہ جس دوا کو ہم نے جو فائدہ حاصل کرنے کے لئے استعمال کیا ہے، اس کے بعد ہم کوئی ایسی چیز استعمال نہ کریں جو اس فائدہ کو ضائع کر دے۔ اگر اس کے خلاف کیا گیا تو دوا کی خاصیت کبھی ظاہر نہ ہوگی اور اس دوا سے مطلوبہ فائدہ حاصل نہ ہوگا بلکہ مضر چیزوں کا نقصان مفید دوا کی خاصیتوں اور فوائد پر غالب آ جائے گا۔ بالکل اسی طرح ایک شخص نماز پڑھنے کے بعد جھوٹ بولتا ہے یا کسی کی غیبت کرتا ہے یا اس سے معصیت صادر ہوتی ہے تو یقیناً وہ نماز کے اصل فوائد اور اس کی خاصیت سے محروم رہے گا۔ اس شخص کی محرومی کی وجہ یہ نہیں کہ نماز میں وہ فائدہ نہیں پایا جاتا بلکہ اس کا سبب صرف یہ ہے کہ نماز نے نماز کے بعد ایک ایسے فعل کا ارتکاب کیا، جس کی مضرت نے نماز کی منفعتوں سے اسے محروم کر دیا۔ علاوہ ازیں اس بات کا انکار تو کوئی نہیں کر سکتا کہ نمازی جتنی دیر نماز میں مشغول رہتا ہے، اتنی دیر تک تو بہر حال اس کی نماز اسے فواحش اور منکرات سے روکتی ہے۔ اب اگر وہ نماز صحیح معنوں میں ادا کی ہے اور اس پر پیشگی اختیار کی تو نماز پڑھنے کے بعد بھی برائیوں سے محفوظ رہے گا۔ تو جو لوگ صحیح معنوں



میں نماز ادا نہیں کرتے اور اس پر پیشگی اختیار نہیں کرتے تو اگر وہ ہمیشہ کے لئے برائی سے محفوظ نہیں رہ سکتے تو کم از کم نماز پڑھنے کے دوران تو یقیناً برائیوں اور فواحش سے محفوظ رہتے ہیں اور ان کے حسبِ حال نماز کا برائیوں اور برے کاموں سے روکنا ان کے حق میں بلا تامل پایا جاتا ہے۔ صحیح معنی میں نماز پڑھنے کا مفہوم یہ ہے کہ انسان صرف جسم اور جسمانی اعضاء اور زبان ہی سے ادا نہ کرے بلکہ اپنے دل میں خدا کی یاد، اس کا خوف اور اس کے لئے عاجزی کی کیفیت پیدا کر کے نماز کی منفعت اور اس کی روح کو حاصل کرے تو یقیناً اس کی نماز اسے فواحش و منکرات سے روک دے گی۔ اس سے برائی کا ارتکاب نہیں ہو سکے گا اور اللہ کے مقربین، مخلصین اور صالحین کی نمازیں اسی نوعیت کی ہوتی ہیں کہ وہ اللہ ﷻ کہنے کے بعد حقیقتاً اس بات کو محسوس کرتے ہیں کہ وہ خدا کے دربار میں حاضر ہیں۔ وہ خدا کے روبرو کھڑے ہیں۔ خدا ان کے سامنے موجود ہے۔ ان کا دل خدا کی یاد میں مشغول اور ان کی روح بارگاہِ خداوندی میں حاضری کی لذتوں سے سرور ہوتی ہے۔ خشوع اور خضوع کی کیفیات سے ان کا دل و دماغ متاثر ہوتا ہے۔ ”قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ“ کا مصداق ہوتے ہیں اور اس قسم کی نماز پر وہ پیشگی اختیار کرتے ہیں تو ”إِنَّ الصَّلَاةَ تَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ“ کے مطابق وہ فواحش و منکرات سے محفوظ رہتے ہیں۔

WWW.KAZIMIIS.COM